

«Экономический рост России»

Научно-исследовательская работа

на тему:

«Новая модель развития агропромышленного комплекса
региона на примере Калининградской области»

(The new model of the development of the regional agricultural
sector applied to Kaliningrad region)

Студентка 4 курса
факультета Международных
экономических отношений
ФГОБУ ВПО «Финансовый
университет при Правительстве РФ»
Иванова Кристина Сергеевна
(Ivanova K.S.,
student of the Finance University under
the Government of the Russian Federation)

Научный руководитель:
Турков А.В.,
науч. сотрудник

Москва 2012

Оглавление

Введение.....	4
1. Оценка текущего состояния аграрного сектора России и его потенциала ...	7
1.1. Оценка аграрного сектора России в экономическом и социальном аспектах.....	7
1.2 Перспективы изменения негативного тренда развития АПК России до и после вступления в ВТО.....	9
2. Новая модель развития АПК России.....	13
2.1 Концепция новой модели развития АПК России	13
2.2. Применение новой модели развития АПК на примере Калининградской области	18
Заключение	21
Библиографический список	24

Аннотация

В научной работе рассмотрена существующая модель аграрного хозяйства России. Проанализированы фундаментальные причины неэффективности этой модели. Выявлена и обоснована необходимость построения новой модели АПК, основанной на создании концентрированных кластеров – «агрогородов», которые за счет синергетического эффекта решают весь комплекс недостатков существующей модели АПК, а также создают возможности для стимулирования предпринимательской инициативы и развития малых форм хозяйствования. На основе проведенного исследования автором предлагается реализовать пилотный проект «агрогорода» на территории Калининградской области, изменяя параметры которого, применить его впоследствии в других регионах, в том числе с неблагоприятными условиями для ведения сельскохозяйственной деятельности.

Ключевые слова: АПК, модель развития сельского хозяйства, кластеры, «агрогорода», малые формы хозяйствования, развитие кооперации, сельское хозяйство Калининградской области

Abstract

This paper work deals with the issue of the modern agricultural model in Russia. The fundamental causes of the ineffectiveness of this model were analyzed. The research introduces and explains the necessity of creating a new model of agricultural sector, based on the establishment of concentrated clusters - "agrorod" that due to the synergy effect can solve the full range of problems in the existing model of agricultural sector, and create opportunities for promotion of entrepreneurship initiatives and development of small-scale farming. The author proposed to implement a pilot project "agrorod" in the Kaliningrad region. As it is determined by the new model, by changing the parameters of basic scheme it can be applied to the agricultural sector of other regions, including those with the unfavorable natural conditions.

Key words: agricultural sector, the model of development of agricultural sector, clusters, «agrorod», small-scale farming, the development of cooperation, agricultural sector of the Kaliningrad region

Введение

Многие развитые страны перешли на третий этап развития экономики – формирование информационного общества, на что любят делать акцент противники поддержки и стимулирования развития аграрного сектора. Однако никто не отменял базовых потребностей человека, которые не могут обеспечиваться исключительно за счет развивающихся аграрных стран. Именно по этой причине те страны, которые давно отошли от аграрной модели и даже от индустриальной, по-прежнему уделяют большое внимание сельскохозяйственной отрасли, что выражается, в первую очередь, в высоких субсидиях (часто превышающих требуемый ВТО уровень), а также в политике внедрения новых технологических разработок для повышения производительности труда. Последнее позволяет за счет небольшой доли аграрного сектора в общей отраслевой структуре обеспечивать на очень высоком уровне потребности всей страны, а также получать дополнительные доходы от импорта продукции.

Основная проблема российской экономики состоит в том, что кроме сырьевого сектора ни одна другая отрасль не выделяется по эффективности, не определены приоритетные сектора так, чтобы все силы аккумулировать именно на их развитие. Тем не менее, в такой стране, как Россия, в которой существуют конкурентные преимущества во всех отраслях, экономика должна быть дифференцированной, а не зависимой от одного или другого сектора.

Все вышесказанное обосновывает необходимость изменения стратегии развития АПК России, так как существующая модель неэффективна. Сельское хозяйство России стало стабильно отстающей отраслью российской экономики, начиная с 1992 года. После возврата к рынку аграрный сектор не смог оправиться от негативных последствий различных реформ. Помимо давно назревшей потребности достичь высокого уровня самообеспеченности продукцией сельского хозяйства, **особая актуальность** исследуемой

проблемы проявляет себя в недавнем событии, связанном со вступлением России в ВТО, а также представленной во многих научных трудах проблемой продовольственной безопасности. Со вступлением России в ВТО появилась дополнительная угроза для отечественных сельхозпроизводителей, связанная с постепенным сокращением государственной поддержки и снижением импортных пошлин. Продовольственная безопасность страны равносильна по значимости национальной безопасности и связана со следующим набором угроз:

- макроэкономические риски, вызванные ухудшением конъюнктуры мировых цен на отдельные товары российского экспорта и повышением цен на импортное продовольствие;
- природные и техногенные риски;
- технологические риски;
- агроэкологические риски;
- социальные риски, обусловленные разрывом между уровнем жизни на селе и в городе;
- торгово-экономические риски;
- политические риски.

Цель исследования – предложить новую модель развития аграрного сектора России.

Задачи, поставленные в рамках работы, следующие:

1. Оценить текущий уровень развития АПК, а также положительные сдвиги, на которые может опираться новая стратегия.
2. Показать, как изменятся условия функционирования АПК после вступления в ВТО.
3. Предложить концепцию новой модели развития АПК.
4. Показать применение данной концепции на примере Калининградской области.

Объектом исследования является модель развития АПК России. **Предмет** – использование положительных тенденций в развитии АПК для построения новой модели развития.

Проблемы АПК России исследовались еще со времен знаменитых Столыпинских реформ в виде теоретических работ, концепций и программ. В государственных программах ставились конкретные задачи и разрабатывались методы их реализации, которые, к сожалению, так и не привели к стабильному улучшению ситуации в АПК и его развитию. В теоретических работах зачастую делался акцент на выявление общих проблем АПК, однако не было предложено единой концепции, которая должна была бы стать фундаментом совершенно новой модели АПК, вписывающейся в современные экономические условия и решающей ключевые проблемы аграрного сектора.

Автор попытался агрегировать имеющиеся представления об эффективном АПК из теорий отечественных ученых и зарубежной практики, учитывая мнение представителей российских аграриев, в виде модели «агрогорода» или «аграрного кластера», показав ее преимущества в решении современных проблем АПК России, в чем проявляется **элемент научной новизны**.

Использовались **методы** анализа, сравнения, статистики, изучения нормативно-правовых документов, монографических публикаций и статей, конкретно-историческим и обобщения.

Автор использовала литературу по экономической теории (включая теорию мировой экономики), исследования, касающиеся проблем развития сельского хозяйства в современной структуре мировой экономики, нормативно-правовые акты Российской Федерации, статистические данные, взятые из официальных источников органов статистики России, а также материалам периодической печати. Библиографический список представлен в конце работы.

1. Оценка текущего состояния аграрного сектора России и его потенциала

1.1. Оценка аграрного сектора России в экономическом и социальном аспектах

Сложившаяся ситуация в аграрном секторе не соответствует имеющемуся потенциалу России в сельском хозяйстве. Страна обладает 13% мирового земельного фонда (более 17 млн. км²)¹, из которых половина земель являются продуктивными. Масштабы территории позволяют заниматься всеми видами аграрного производства, компенсируя тем самым неблагоприятные условия для сельскохозяйственной деятельности в некоторых регионах, например на Крайнем Севере. Кроме этого, аграрный сектор обладает объективным преимуществом – кризисустойчивостью, а именно, относительно слабой зависимостью от колебаний экономических циклов в силу низкой эластичности спроса на производимую в нем продукцию.

Реальная ситуация такова, что с 1992 года мы наблюдаем постоянный спад по всем показателям в данной отрасли. Так мы видим уменьшение посевных площадей общее сокращение производства сельхозпродукции, не считая относительных колебаний, связанных с периодами урожайности, негативный тренд роста наблюдается в импорте сельхозпродукции (см. рис. 1).

Сырьевая зависимость российской экономике проявляет себя в том, что в структуре российского экспорта доля минерального сырья составляет 70,3%, тогда как доля продовольствия - 2,3 %. Обратная ситуация складывается с точки зрения импорта: доля продовольственных товаров в общем объеме импорта составляет 13,9%². Отсюда следует сделать вывод, что существует еще одна угроза – продовольственной безопасности страны.

¹ Русское географическое общество - <http://www.rgo.ru>

² По данным Росстат - www.gks.ru

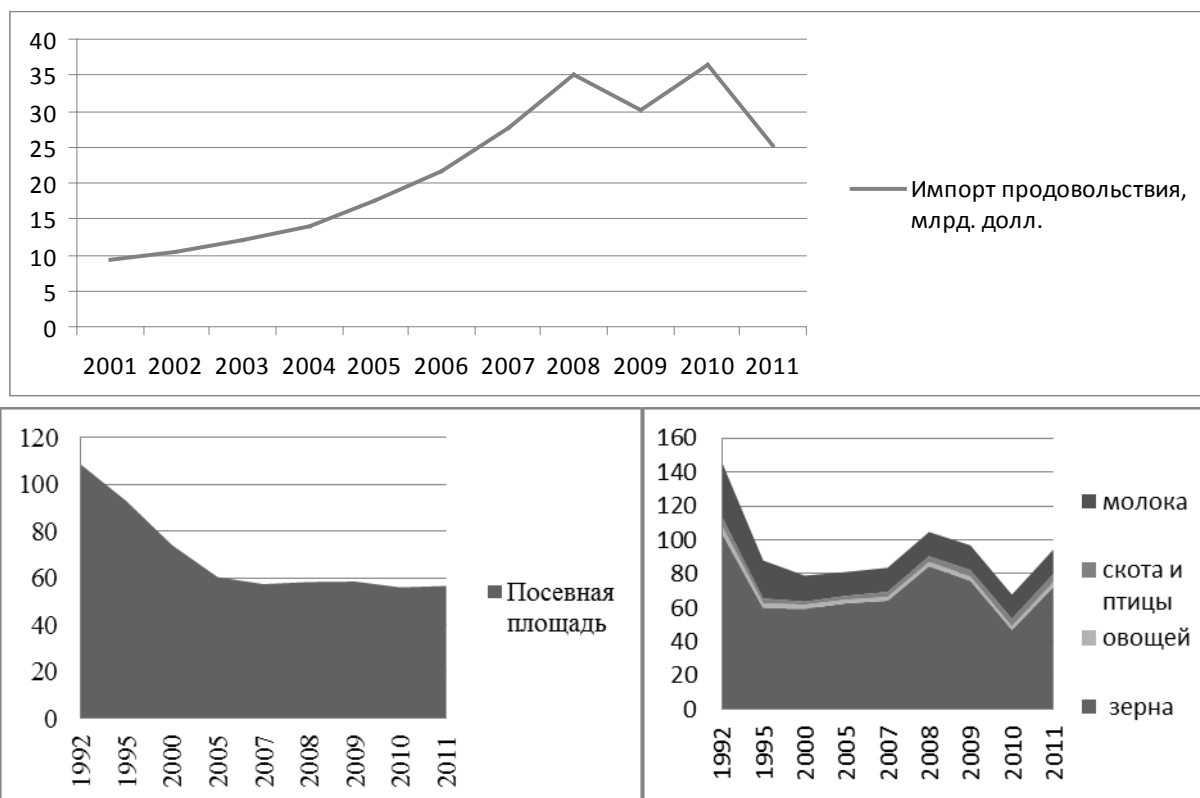


Рис.1. Посевная площадь (млн. га), производство некоторых продуктов (млн. т) и импорт продовольствия (млрд. долл.)³

Негативная экономическая ситуация в отрасли сопровождается проблемами социального характера для тех субъектов, которые занимаются сельским хозяйством. Они, в первую очередь, связаны с безвыходной бедностью и безработицей. «В сегодняшней деревне «самым богатым» человеком оказывается пенсионер... В результате показатель бедности на селе составляет почти 40%, что в 1,6 раз выше, чем в городе. Доля сельчан с доходами в 2 и более раз ниже прожиточного минимума, то есть живущих в нищете, превышает 11%, что почти в 3 раза больше городских показателей»⁴. Кроме этого, проблемы российского села связаны с недостатком социальной инфраструктуры. Крупные российские города обеспечены всеми необходимыми удобствами: электричеством, водоснабжением, канализацией, газоснабжением, дорожной инфраструктурой, школами, больницами,

³ Источник: Росстат - www.gks.ru

⁴ Тимошенко М.А. Социально-экономические проблемы российского села. Пути и направления решения // «Естественные науки», №2, 2010, с. 179

детскими садами и различными досуговыми центрами. При этом, очень мало сельских поселений, в которых существуют аналогичные объекты, что ведет к оттоку рабочей силы из сел в города, особенно молодежи.

Существует также проблема кадрового обеспечения отрасли. В Советском союзе при всей ориентированности отраслевой политики на ВПК и тяжелую промышленность была построена хорошая научно-исследовательская база, осуществлялась подготовка специалистов-аграриев, которые могли способствовать внедрению новых технологий ведения сельского хозяйства. В современной России сложился стереотип о непривлекательности и даже «немодности» подобной профессии, утеряна научная база. Одним из результатов является то, что обычные сельхозпроизводители не знают о существовании многих видов новых технологий либо не понимают, как их применять. Отсутствие нововведений, разработок сельскохозяйственных технологий ведет к низкой производительности отрасли и усугубляет ее отсталость.

1.2 Перспективы изменения негативного тренда развития АПК России до и после вступления в ВТО

На общем негативном фоне в развитии российского аграрного сектора прослеживаются положительные сдвиги. Так, его структура носит отчетливо рыночные черты, так как 55% сельхозпроизводителей представлены фермерскими и личными хозяйствами, а именно: 48% составляет численность личных подсобных хозяйств, 7% – крестьянских фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей и 45% – сельскохозяйственных организаций. Более того, число крестьянских фермерских хозяйств (далее – КФХ), индивидуальных предпринимателей (ИП) и личных подсобных хозяйств возрастает (ЛПХ), что показывает статистика за 2010 и 2011 год, где только количество индивидуальных предпринимателей выросло в 7 раз.

В структуре производства основных видов сельскохозяйственной продукции преобладает доля хозяйств населения (ЛПХ) по сбору овощей и картофеля, тогда как зерно, свеклу и подсолнечник производят в основном с/х предприятия. Доля КФХ варьируется, но остается по всем видам ниже, чем у других производителей. Что касается животноводства, то здесь преимущество сохраняется за предприятиями, а доля фермеров очень мала. Более того, абсолютные цифры говорят о том, что данная отрасль имеет низкую конкурентоспособность по сравнению с зарубежным производителем.

Для сравнения покажем, что в США, где преобладает фермерский тип хозяйствования, «основную часть сельскохозяйственной продукции (67%) производят 69 тыс. крупных товарных ферм (36% от общего числа ферм)»⁵, что несравнимо с показателями российской статистики, так как доля крупных фермерских хозяйств в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции в России составляет лишь 7%. Учитывая, что малые формы хозяйствования важны для экономики, так как обеспечивают наибольшую эффективность и высокую занятость (кроме того, одно создаваемое рабочее место в сфере сельского хозяйства позволяет обеспечить занятость 5–6 человек в других сферах экономики, а рост производства сельскохозяйственной продукции на 1% обеспечивает рост всей экономики на 2,0–2,3%)⁶, следует создать более благоприятные условия для развития фермерских хозяйств в России. Данная цель не была достигнута за долгий период Новейшей истории России, как и во многих других отраслях, причины чего известны. Тем не менее, запас времени не бесконечен.

Уже в 2017 году Россия по соглашению с ВТО должна будет окончательно снизить поддержку почти по всем секторам экономики, включая сельское хозяйство. Ограничение поддержки означает, в первую очередь, сокращение прямого субсидирования, что являлось одной из

⁵ Нина Андреева Сельское хозяйство США: факторы, определяющие высокую эффективность отрасли // «Человек и труд», №8, 2008 - <http://chel.t.ru/2008/8-08/andreeva808.html>

⁶ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: общий курс. – М.: ДЕПО, 2005. – С. 289

важнейших форм государственной помощи сельскому хозяйству. Снижение пошлин приведет к высокой конкуренции, что еще больше ограничит возможности для развития отечественных фермерских хозяйств. С другой стороны, есть некоторый запас времени, когда государство может существенно изменить вектор развития сельского хозяйства.

Первые шаги предприняты в сфере налогообложения, они должны будут смягчить условия работы для российских аграриев. Налогообложение должно стать гибким инструментом поддержки аграрного сектора, тогда как прямое субсидирование следует ограничить и направить в «правильное русло». Как можно видеть из представленной ниже Таблицы 1, в целом разрешенные субсидии аграрному сектору, хотя и будут лимитированы, но являются достаточно большими, особенно сравнивая их уровень с объемом субсидий до вступления в ВТО. Государственные финансовые ресурсы должны направляться исключительно в обеспечение интенсивного развития АПК, то есть в поддержку адаптации иностранных технологий, создания собственных разработок и их внедрения. Также государство как за счет средств бюджета, так и через привлечение инвесторов должно активно развивать все виды инфраструктуры. В государственных программах развития сельского хозяйства России этот пункт неоднократно включался, однако недостаток инфраструктурных объектов по-прежнему остается серьезной проблемой, что можно решить через создания кластеров, в которые будут целевым образом инвестироваться финансовые ресурсы в конкретные проекты.

Однако снижения налогов недостаточно для обеспечения конкурентоспособность российских производителей сельскохозяйственной продукции. Когда будут окончательно применены указанные в табл. 1 тарифы, они могут перекрыть преимущества от льготного налогообложения. Уже сегодня при уровне таможенных пошлин на ввоз живых свиней в 45% и свинины в 75%, отечественные свиноводческих хозяйства жалуются на высокую конкуренцию со стороны дешевого импортного мяса. Снижение

ставок пошлин на 40% и 10%, соответственно, по данным видам продукции, окажется существенным для российских производителей свинины. Аналогию можно провести и по всем остальным видам сельскохозяйственной продукции.

Таблица 1⁷

Изменения условий поддержки АПК до и после вступления в ВТО

Параметры	До вступления в ВТО	С 2012 - 2017	Единые условия ВТО
Субсидии млрд. долл. США	В среднем 4,4	Разрешено увеличить до 9 и постепенно снизить до 4,4; направлять не более 30% от общей суммы субсидий в год	4,4
Экспортные субсидии	Не предоставлялись	Отчетность по фактическим затратам на субсидии за последние 3 года и в течение 6 лет сокращение затрат на 36 %	Обнуление экспортных сельскохозяйственных субсидий
Налог на прибыль	Нулевая ставка до 31.12.2012	Продление бессрочной нулевой ставки	-
НДС	18 %	10% - для племенного скота, его семенного материала, и племенных яиц. 0% - по некоторым видам	-
НДФЛ	13%	Нет налога на гранты, суммы единовр. помощи и субсидии	-
ЕНВД	потребкооперативам с числ. > 100 чел. право на ЕНВД до 01.01.2013	продление льготы до 01.01.2018	-
Импортные тарифы: Живые свиньи Свинина Молочные продукты Злаки Рыба Масличные культуры и растительные масла	45% 75% 19,8% 15,1% 10% 9,0%	право увеличивать ставки таможенных пошлин на переходный период (2-2,5%)	5% 65% 14,9% 10% 3% 7,1%

Единственным выходом в данной ситуации, которая не могла больше оттягиваться (невступление России в ВТО во многом было обусловлено

⁷ Соглашение по сельскому хозяйству - <http://www.wto.ru/ru/newsmain.asp>

«неготовностью» отечественной экономики к конкуренции со стороны мировых рынков), является фундаментальное изменение модели АПК. Для этого следует воспользоваться, так называемым, переходным периодом (2012 – 2017 гг.), когда Россия может резко увеличить субсидии аграрному сектору и использовать эти средства для его реформирования, а также по-прежнему пользоваться политикой высоких таможенных пошлин и даже возможностью их увеличить.

Безусловно, за такой короткий промежуток времени в 5 лет нельзя осуществить коренных перемен, то есть полностью перевести АПК на новую модель, однако следует протестировать пилотные проекты, отредактировать их и подготовить почву для интенсивного внедрения модели во всех регионах России. Сущность, новизна модели, и то, как она может решить проблемы российского сельского хозяйства будут описаны в следующей главе.

2. Новая модель развития АПК России

2.1 Концепция новой модели развития АПК России

Одним из вариантов перестройки АПК России является решение двух ключевых проблем: сбыта и хранения продукции. Природные условия страны позволяют работать многим фермерским хозяйствам, но они вынуждены выживать на этапе реализации своей продукции. Наиболее ярким примером проблемы сбыта является продажа многими сельхозпроизводителями своей продукции по цене, ниже себестоимости. Что касается хранения, то это, с одной стороны, недостаток мощностей, а с другой, высокая стоимость оплаты за пользование имеющимися местами хранения продукции. Наконец, общей тенденцией является отток молодежи с села и очень низкие стандарты качества жизни аграриев, что относится к сфере социальной инфраструктуры.

Для решения данного комплекса проблем в условиях сжатого срока и одновременного увеличения поддержки аграрного сектора со стороны государства, предлагается создать специальные кластеры, условно

называемые агрогородами. «Агрогород - совокупность системы производства, первичной переработки, хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции и системы социальной инфраструктуры, обеспечивающей качество жизни агрогорожан, сравнимое с городским»⁸. Подобные образования могут создаваться в рамках муниципальных районов и обеспечивать полностью или не менее чем на 70% продовольствием регион, а также поставлять продукцию в соседние регионы или на экспорт. Основные задачи, решаемые с помощью кластеров:

1) Создание инфраструктуры первичной переработки и хранения производимой продукции. Решение данного вопроса возможно путем создания благоприятных условий для привлечения инвестиций в данную сферу и расширения возможностей для доступа малых и средних предприятий, не способных на создание собственной инфраструктуры к ее использованию.

2) Сбыт производимой продукции. Данный фактор риска носит системный характер (особенно характерен для крестьянских (фермерских) хозяйств других малых форм хозяйствования, не имеющих зачастую возможностей для сбыта, альтернативных посредникам (предлагающих цену, далекую не только от справедливой, но и от позволяющей выйти даже на операционную окупаемость).

3) Ликвидация общего экономического и социального упадка сельскохозяйственных территорий. Выполнение данной задачи является следствием решения двух предыдущих задач. В противном случае решение данной задачи возможно только за счет значительного увеличения социальной нагрузки на бюджеты всех уровней⁹.

Техническая составляющая модели выглядит следующим образом: в агрогороде будут сконцентрированы три необходимых элемента: производственная часть (поля, фермы, пастбища и т.д.), перерабатывающая

⁸ По результатам работы НИР «Совершенствование финансово-экономической модели и формирование эффективных мер по комплексному развитию сельских территорий», выполняемой в рамках Государственного задания Финансовому университету

⁹ Там же

часть и будут построены жилые комплексы в виде таунхаусов, обеспеченные необходимыми бытовыми условиями, а также объекты инфраструктуры.

Остановимся более подробно на элементах, нуждающихся в инвестициях:

1. Инфраструктура и строительство таунхаусов.

- 1) центральное и локальное водоснабжение (холодное и горячее);
- 2) центральное газоснабжение (или развитие систем снабжения сжиженным газом коллективного пользования);
- 3) улицы с твердым дорожным покрытием;
- 4) сеть дорог, связывающих «кластер» с населенными пунктами в зоне обслуживания, с районным и областным центрами;
- 5) объекты телефонной связи на основе стационарных и мобильных систем связи;
- 6) торгово-закупочные объекты потребительской кооперации;
- 7) структуры по обслуживанию личных подсобных хозяйств населения;
- 8) дошкольные учреждения и школы;
- 9) спортивные объекты и сооружения, организации экологического туризма, охотничьи хозяйства;
- 10) амбулатории врача общей практики;
- 11) пожарные аварийно-спасательные депо и посты;
- 12) учреждения культуры (дома культуры, клубы, библиотеки и т.д.), центры традиционных народных промыслов и ремесел¹⁰;

2. Производственно-сбытовая часть: элеваторы, овощехранилища, цеха по переработке, заморозке, центр продажи и аренды с/х техники, цеха по упаковке, агробиржа (как способ определения справедливой цены, при котором осуществляется прием заявок от трейдеров и заключение сделок) и центры обучения сельхозработников и т.д.

¹⁰ Там же

На рис. 2 показана модель кластера, в центральной части которого будут расположены социальные инфраструктурные объекты: школы, больница, детские сады и др. Возможно, таких центров будет более одна, что зависит от площади территории и плотности населения. В географическом центре агрокластера должен располагаться промышленно-сбытовой центр с логистически-продуманной сетью дорог, позволяющей связать все хозяйственные единицы, функционирующие в рамках агрогорода.

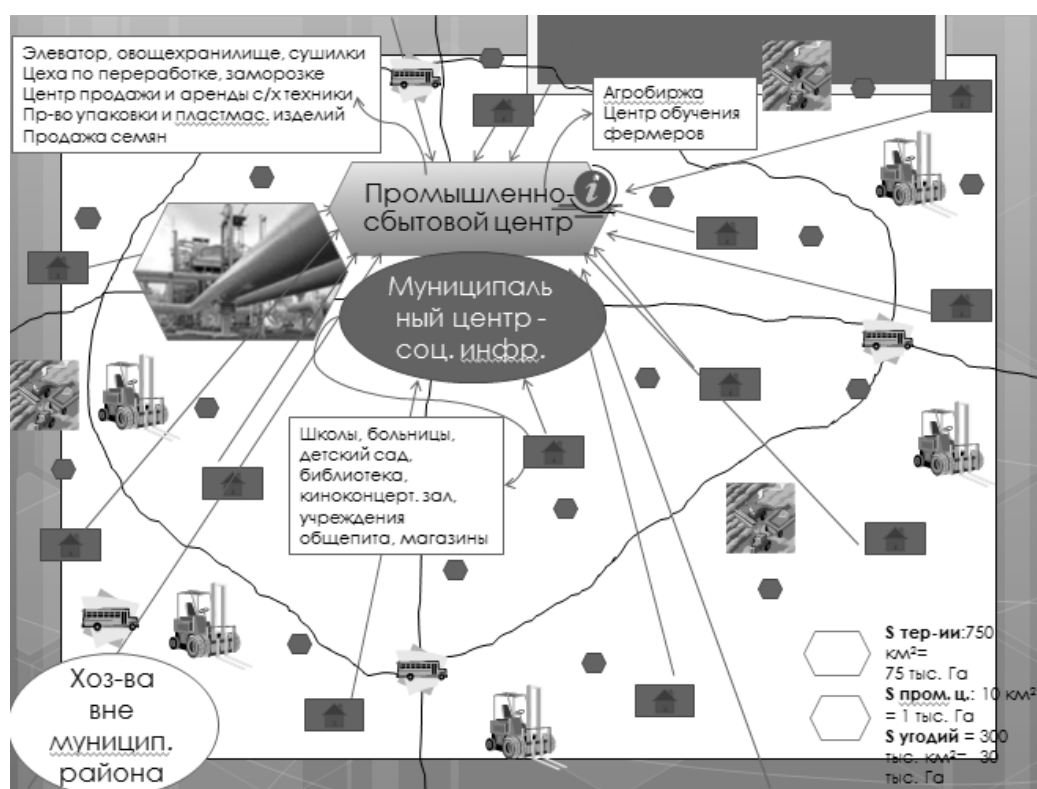


Рис. 2. Макет кластера «Агрогород»

В зависимости от производственного назначения агрогорода будут по-разному располагаться пашни, так как это может быть связано с техническими и санитарными требованиями, например, касающимися расположения свиноводческих объектов. Концентрация всех необходимых составляющих производственных и социально-бытовых условий в одном месте должны обеспечить высокую эффективность за счет эффекта синергии.

Кроме того, могут быть решены такие сопутствующие проблемы, как проблема «офисного планктона» (людей обладающих высшим образованием и серьезным потенциалом развития и не имеющих возможностей для его

быстрой реализации, которые могут стать в числе первых переселенцев, так как в отличие от классической деревни их не будет отталкивать отсутствие городской социальной инфраструктуры); проблема обеспечения жильем, занятости, в т.ч. военнослужащих, увольняемых в запас в связи с осуществляемой реформой вооруженных сил.

Финансирование таких проектов будет основано на государственно-частном партнерстве. Государство берет на себя только ответственность за оснащение выбранной территории всей необходимой инфраструктурой (подведение газопровода, дорог, обеспечение электроэнергией, мощностями для хранения первичной переработки производимой сельхозпродукции) и разработку типовых проектов создания небольших или средних ферм. Время строительства и период окупаемости проектов выйдет за границу 2017 года, однако к тому времени будет заложен фундамент для самостоятельного развития сельского хозяйства в России.

К государственным источникам финансирования относятся: средства федерального бюджета, которые могут быть получены в случае одобрения проекта федеральным центром; средства Инвестиционного фонда РФ, которые могут быть получены на конкурсной основе на софинансирование строительства объектов инфраструктуры; средства, вырученные от региональных и муниципальных облигационных займов, обеспеченных имеющимися активами, а также активами, строящимися или приобретаемыми для реализации проекта; средства, вырученные от выпуска и продажи инфраструктурных облигаций, обеспеченные государственными гарантиями. Частные источники - средства, полученные в качестве софинансирования, в том числе на возвратной основе, кластерного проекта заинтересованными в его создании частными инвесторами или международными финансовыми организациями¹¹.

Предлагаемая схема создания сельскохозяйственного кластера может рассматриваться как пилотный проект, осуществить который возможно в

¹¹ Там же

рамках одного из регионов. Показанная модель является достаточно универсальной для того, чтобы использовать ее в любых территориальных единицах, где она будет лишь приобретать свои специфические черты, зависящие от уровня развития того или иного элемента и потребностей локального агросектора.

2.2. Применение новой модели развития АПК на примере Калининградской области

Можно предложить пилотный проект «Агрогорода» для внедрения на территории Калининградской области. Этот регион имеет особенности, связанные с географическим положением. Территория отделена от остальной России государствами, уровень сельского хозяйства в которых достаточно высок. Встает особо актуальный вопрос для региона – продовольственная безопасность. Уже на сегодняшний день более 90%¹² овощей завозится на территорию региона из-за границы. Одновременно Калининградская область имеет достаточно благоприятные условия для развития многих видов сельскохозяйственной деятельности, что выражается в наличие большого количества хозяйств, занятых молочным производством, выращиванием рапса и пшеницы, свиноводством. Наблюдается общая тенденция увеличения фермерских хозяйств. Так, в 2011 году по сравнению с 2010 годом количество крестьянских фермерских хозяйств выросло на 850 единиц с 2208 до 3058, а индивидуальных предпринимателей, занятых сельским хозяйством, стало в 7 раз больше, вместо 354 – 2533 единицы.

Тем не менее, абсолютные показатели производства оставляют желать лучшего, и сельскому хозяйству Калининградской области присущи общие черты технологического и социально-бытового упадка. Развитие малых форм хозяйствования сталкивается с неблагоприятными экономическими и организационными условиями. Это и несвоевременные платежи за продукцию, и высокая инфляция, и диспаритет цен, и далекая от

¹² <http://idrussogorod.ru/news/detail1433.html>

совершенства финансово-кредитная политика. Многие фермеры в разной мере сталкивались с неравноправным по сравнению с крупными производителями отношением органов власти. Отсюда и нерешенность многих вопросов деятельности малых хозяйств – от организационно-правовых и земельных до проблем материально-технического обеспечения, переработки и сбыта продукции¹³. Решением указанных проблем может послужить кластерная модель сельского хозяйства, реализацию которой следует начать с одного из муниципальных образований.

В ходе анализа особенностей развития всех муниципальных районов Калининградской области был выбран Правдинский район, который имеет следующие показатели (см. табл.2):

Таблица 2

Социально-экономические показатели Правдинского района

Критерий/Муниципальное образование	Правдинский муниципальный район
Расстояние до Калининграда, км	53
Население, в т.ч.	21700
городское	7400
Сельское	14300
Социальная инфраструктура, в т.ч.	106 насел. Пунктов
Школы	7
детские сады	3
Больницы	1
Площадь с/х угодий, тыс. га	71,1 (используется 50%, лесов - 23%)
Основные виды с/х деят-ти	зерно, рапс, мясо свинины, молоко
Особенности	15 с/х предприятий, 70 фермерских хозяйств

Правдинский муниципальный район находится в стратегически важном месте. С одной стороны, через него проходят транспортные потоки из Польши в Калининград, с другой, Правдинск располагается близко к областному центру – главной сбытовой точке. На данной территории преобладает сельское население и имеется большая площадь сельхозугодий.

¹³ <http://kaliningradfirst.ru/?p=122828#more-122828>

Существуют возможности для развития всех характерных для региона видов производства с/х продукции, а также есть база из достаточно большого количества с/х предприятий и фермерских хозяйств. Можно наложить техническую модель на карту округа (см. рис. 3):



Рис.3. Макет «Агрогорода» на примере Правдинского района

Данный принципиально новый механизм создания и реализации пилотного проекта в виде агропромышленного кластера, включающий средний населенный пункт (в данном случае Правдинск), жители которого заняты в сфере сельского хозяйства и обеспечения функционирования его социальной инфраструктуры, совокупность системы производства, первичной переработки, хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции решит основные проблемы аграриев, перечисленные выше, а социальная инфраструктура обеспечит качество жизни жителей данной территории, сравнимое с городским. Более того, в рамках проекта возможно решение проблемы занятости переселенцев, большой поток которых в Калининградскую область намечается в ближайшее время.

Заключение

Развитие российской экономики должно идти по пути разработки четких и эффективных стратегий развития всех отраслей, в том числе сельского хозяйства. Россия обладает богатыми природными ресурсами и разнообразием климатических зон, что не позволяет говорить обо всей ее территории, как имеющей неблагоприятные условия для ведения сельского хозяйства.

Негативные тенденции, наблюдающиеся длительное время, связаны не с природными факторами, а с отсутствием эффективной стратегии и недостатком предпринимательской инициативы у населения. Эффективная стратегия не может полагаться на постоянное субсидирование отрасли, она должна решать фундаментальные проблемы АПК. К ним относятся, в первую очередь:

- практически полное отсутствие разработок и внедрения новых технологий;
- крайне ограниченное использование имеющихся зарубежных новейших методов и приспособлений;
- неразвитость социальной инфраструктуры, включая дорожные, коммунальные и образовательно-культурные объекты;
- трудности при сбыте и реализации продукции;
- неэффективное ценообразование, длинные цепочки посредников;
- недостаток площадей для хранения готовой продукции.

В рыночной экономике все перечисленные проблемы, кроме инфраструктурных, должны решаться независимо от государства, так как все они являются препятствием для конкурентоспособности субъектов бизнеса. Однако в России пока нет самостоятельного механизма кооперации аграриев, как инструмента для преодоления тех трудностей, которые могут решаться в рамках взаимного сотрудничества. Отрасль сельского хозяйства считается

недостаточно прибыльной и частный сектор не заинтересован в инвестициях, которые также характеризуют рыночную модель. Государство должно выполнять свою роль регулятора как с точки зрения выработки стратегии для стимулирования кооперации и инвестирования, так и в процессе организации социальной инфраструктуры.

Одной из возможных стратегий, которые может развивать государство, является создание специальных кластеров – «агрогородов», которые благодаря принципу синергии, способны решить перечисленные фундаментальные проблемы, направив финансовые потоки ежегодной поддержки АПК в структурные преобразования отрасли, а не во временную поддержку производителей.

«Агрогорода» - это совокупность системы производства, первичной переработки, хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции и системы социальной инфраструктуры, обеспечивающей качество жизни агрогорожан, сравнимое с городским»¹⁴.

Аграрный сектор должен стать привлекательным для предпринимателей, инвесторов и просто разных категорий людей, предпочитающих работу в городе из-за нерешенности социальных проблем на селе. Более того, структурные изменения должны быть осуществлены в ближайшее время, для того чтобы запустить процесс модернизации АПК до того, как высокая конкуренция со стороны импортеров еще более возрастет благодаря ослаблению тарифной поддержки аграриев по условиям ВТО.

Подводя итог, отметим, что государство берет инициативу по организации кластеров, определив их оптимальное размещение по регионам, создает правовую базу для их функционирования и первоначальной поддержки, гарантирует строительство объектов социальной инфраструктуры и проводит маркетинговую политику для привлечения внимания к новым кластерам представителей бизнеса.

¹⁴ По результатам работы НИР «Совершенствование финансово-экономической модели и формирование эффективных мер по комплексному развитию сельских территорий», выполняемой в рамках Государственного задания Финансовому университету

Частный сектор участвует непосредственно в организации производственно-сбытовых центров как путем переноса в них бизнеса, так и через инвестирование в создание новых объектов.

Модель, представленная в работе, основывается на теоретической базе, созданной как российскими, так и зарубежными учеными, и направлена на практическое ее воплощение. На более детальную проработку всех элементов модели, финансовые расчеты для ее реализации в Калининградской области, а также согласование с государственными органами управления требуется период времени от 2-х до 3-х лет. В течение последующих 2-3-х лет реализации проекта станет ясным, какие корректировки следует внести, как наилучшим образом адаптировать модель для других регионов России, в том числе, как с ее помощью решить проблемы субъектов РФ с неблагоприятными условиями для ведения сельского хозяйства.

Данный период в 5 лет как раз является вышеописанным переходным периодом, прежде чем Россия должна будет применить все условия ВТО. Имея готовую, скорректированную модель, можно продолжать ее внедрение на всей территории страны, обеспечивая конкурентоспособность российских аграриев по отношению к импорту сельскохозяйственной продукции.

Библиографический список

1. О реализации целевой программы Калининградской области «Поддержка начинающих фермеров Калининградской области на период 2012 — 2014 годов».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 №146 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы».
3. Соглашение по сельскому хозяйству - <http://www.wto.ru/ru/newsmain.asp>.
4. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: общий курс. – М.: ДЕПО, 2005.
5. Халевинская Е.Д., Вавилова Е.В. ВТО и российские интересы. – М., «Магистр», 2009.
6. Нина Андреева Сельское хозяйство США: факторы, определяющие высокую эффективность отрасли // «Человек и труд», №8, 2008 - <http://chelt.ru/2008/8-08/andreeva808.html>.
7. Огарков А.П. Концепция и методические рекомендации по созданию современных сельских населенных пунктов. – М.: РАСХН, 2008.
8. Тимошенко М.А. Социально-экономические проблемы российского села. Пути и направления решения // «Естественные науки», №2, 2010.
9. Результаты работы НИР «Совершенствование финансово-экономической модели и формирование эффективных мер по комплексному развитию сельских территорий», выполняемой в рамках Государственного задания Финансовому университету, 2012.
10. Материалы АККОР - <http://akkor.ru>.
11. Росстат - www.gks.ru.
12. Русское географическое общество - <http://www.rgo.ru>.

13. Сельское хозяйство – приоритет Калининградской области
- <http://idrusogorod.ru/news/detail1433.html>.

Reference list

1. On the realization of the target program in Kaliningrad region "Support of the new farmers in Kaliningrad region for the period 2012 - 2014 years"/
2. Resolution of the Government of Russian Federation of 14.07.2007 № 146 "On the State program of agricultural development and regulation of markets of agricultural products, raw materials and food for the period 2008-2012 years"/
3. "Agreement on agriculture" - 1. <http://www.wto.ru/ru/newsmain.asp/>
4. Senchagov V.K. The economic security of Russia: a general course.. – М.: DEPO, 2005.
5. Halevinskaya E.D., Vavilova E.V. WTO and interests of Russia. – М., "Magistr", 2009.
6. Nina Andreeva Agricultural sector in the USA: factors determining high efficiency in the industry // "Chelovek i trud", №8,2008. - <http://chelt.ru/2008/8-08/andreeva808.html>.
7. Ogarkov A.P. The concept and guidelines for the creation of modern rural settlements. – М.:RASHN, 2008.
8. Timoshenko M.A. Social and economic problems of Russian rural areas. Ways and directions of solving the problem // "Estestvennie nauki", №2, 2010.
9. The results of the research "Improving the financial and economic model and the formation of effective and complex rural development", executed according to the State assignment to the Finance University. 2012.
10. Information from AKKOR - <http://akkor.ru/>.
11. Rosstat - 1. www.gks.ru.
12. Russian geographical society - <http://www.rgo.ru>.
13. Agricultural sector is the priority of Kalinigrad region - <http://idrusogorod.ru/news/detail1433.html>.