

XIV $\frac{30}{2}$

1882

m 2

99
39048

XIV $\frac{30}{2}$



XIV 30
2

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



ТОМЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»,
Большая Подъячская, д. № 39.

1882.

46104

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.



л 5273-51.

УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВО II-МЪ ТОМЪ «ТРУДОВЪ» 1882 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

	вып.	стр.
Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1881 годъ	I	1
Журналъ годоваго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 18 марта 1882 г.	»	63
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 апрѣля 1882 года.	II	161
Приложеніе къ журналу 22 апрѣля 1882 г. Въ Совѣтъ И. В. Э. Общества.	»	168

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Съ сельскохозяйственной опытной станціи при маринскомъ земледѣльческомъ училищѣ. <i>Н. Смирнова.</i>	I	68
Журналъ собранія I Отдѣленія И. В. Э. Общества 9 ноября 1881 года. (По поводу разсмотрѣнія доклада <i>В. И. Ковалевскаго</i> о предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу).	»	79
По поводу распредѣленія работъ на покосѣ. <i>И. С—ва.</i>	»	98
Отчего въ крестьянскихъ хозяйствахъ содержится мало скота? (Сообщеніе <i>Н. П. Заломанова</i> въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 28 января 1882 года).	II	178
Культура и обработка льна. <i>А. Томашевской.</i>	»	207

Участіе дождевыхъ червей въ образованіи почвы по Дарвину. III. <i>Я. Камискаго</i>	II 228
По вопросу о сибирскомъ черноземѣ. (Докладъ <i>В. В. Докучаева</i> Сельскохозяйственному Отдѣленію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 11 марта 1882 года).	III 291
Пробныя посѣвы льна, сдѣланные въ 1881 году. <i>Ф. Королева</i>	» 323
Отчего въ крестьянскихъ хозяйствахъ содержится мало скота? (Окончаніе). <i>Н. П. Заломанова</i>	IV 415
Выжимки изъ сѣмянъ (жмыжи, избоина, дуранда, колоба), получаемыя при маслособойномъ производствѣ. I. <i>П. Будрина</i>	» 430
Упадокъ сельскаго хозяйства въ Закавказскомъ Краѣ вслѣдствіе истребленія лѣсовъ. Члена-корреспондента И. В. Э. Общ. <i>П. Гургенбекова</i>	» 443
О родинѣ чумы рогатаго скота и мѣрахъ противъ этой эпизоотіи. <i>Фр. Фельдмана</i>	» 457
Нѣсколько словъ по поводу простѣйшаго способа удобренія земли фосфорнокислѣю известью. <i>Геннадія Воронова</i>	» 465

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Моя лучшая и любимая метода. Члена-корреспондента И. В. Э. Общества свящ. <i>Алексѣя Юшкова</i>	I 102
Улей Берлепшъ-Долинскій. Ученаго управителя <i>В. Полянскаго</i>	» 110
Водвореніе кавказскихъ пчелъ на моей пасѣбѣ. Священника <i>Іоанна Левандовскаго</i>	» 115
Отъ И. С. Кулланда.	» 118
Нѣсколько словъ по поводу послѣдняго изъ заявленій г. Кулланда. Свящ. <i>Іоанна Левандовскаго</i>	II 244
Пчелиный взятокъ на Алтаѣ. Прот. <i>Василія Вербицкаго</i>	» 245
Сколько мы теряемъ отъ нераціональнаго пчеловодства. <i>В. Подольскаго</i>	» 248
Правила состоящаго при Пензенскомъ училищѣ садоводства образцоваго пчельника.	» 250
Приглашеніе пчеловода.	» 252
Отвѣтъ на «необходимую замѣтку». <i>Н. Цопова</i>	III 344
Новый способъ отдѣленія матокъ въ колодныхъ ульяхъ. Священ. <i>Павла Кроткова</i>	» 349
Даданъ объ ульяхъ съ прилегающими рамками (книжныхъ). (<i>Rusches à sections</i>). <i>А. Зубарева</i>	» 351
Одинъ изъ хорошихъ способовъ распространенія правильнаго пчеловодства. (Копія съ заявленія, сдѣланнаго елисаветградской земской управѣ 11 февраля 1882 г.). <i>И. А. Ленкевича</i>	» 354
Хорошій примѣръ. <i>Ред.</i>	» 355
Добавленія къ «списку пчеловодовъ».	» 356
Исправленія къ «списку пчеловодовъ».	» —
Приглашеніе пчеловода	» —

Ульи	III	357
Новая книжка		—
Взгляд на обучение пчеловодству въ связи съ другими отраслями сельскаго хозяйства. <i>Ф. Амброжевича</i>	IV	471
Снарядъ г. Богданова для ловли матокъ, при выходѣ роевъ. <i>В. Подольскаго</i>	>	478
Способъ посадки медоносныхъ деревьевъ и кустарниковъ: орѣшника, красной вербы и тополя. Священника <i>Алекся Соколова</i>	>	481

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Рядовая сѣялка Смита. <i>В. В. Чернаева</i>	I	121
Маслобойка Кенига. <i>В. Котельникова</i>	II	253
Сноповязальная игла.	>	257
Техника, какъ необходимый элементъ сельскаго хозяйства. <i>М. Домцова</i>	III	358
Картофельный плугъ Церша. <i>Я. К.</i>	>	369
Кирпичедѣлательный прессъ Егера. (Протоколъ)	IV	485
Локомобиль Кохрана	>	488
Усовершенствованія водила у конныхъ приводовъ	>	489

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

О разверстаніи въ юго-западномъ краѣ. <i>В. М.</i>	III	371
Крестьянское хозяйство. Экономическій бытъ крестьян саратовскаго и иузнцакаго уѣздовъ, Саратовской губерніи. <i>Н. Смирнова</i>	IV	491

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Тонина мериносовой шерсти. Микроскопическое изслѣдованіе <i>И. Г. Подобы</i> . Съ 20 литограф. таблицами, издано И. В. Э. Обществомъ. Херсонъ. 1881 г. <i>Бома</i>	I	123
Изъ письма В. Ф. Натугіуса на имя г. Подобы.	II	133
Дополненіе къ сборнику законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, съ извлеченіемъ изъ гражданскихъ кассацион-		

ныхъ рѣшеній правительствующаго сената. Составилъ <i>В. Вешняковъ</i> . Спб. 1882 г.	II	135
«Сельское хозяйство и лѣсоводство» за 1881 годъ.	III	380
Ferments et maladies par <i>E. Duclaux</i> professeur à l'institut agronomique, chargé du cours de chimie biologique à la Sorbonne. Avec 12 planches hors texte et figures infercales. Paris. 1882.	IV	511
Вредныя насѣкомыя. Сочиненіе <i>Федора Кеттена</i> . Томъ второй. Спеціаль- ная часть: 1. Прямокрылыя, жуки и перепончатокрылыя. Спб. 1882.— Краткія свѣдѣнія о насѣкомыхъ, наиболѣе вредящихъ русскому поле- водству. Составилъ <i>Г. А. Поршинскій</i> . Спб. 1882.		513
«Объ угольной кислотѣ почвеннаго воздуха». Диссертация на степень док- тора медицины <i>П. О. Смоленскаго</i> . Спб, 1880.		514
«Материалы для вопроса объ измѣдованіи почвы города <i>С.-Петербурга</i> ». Диссертация на степень доктора медицины <i>Л. Симма</i> . Спб. 1879.		519
«Опыты рѣшенія вопроса объ источникахъ почвенной воды въ <i>Петер- бургѣ</i> ». Диссертация на степень доктора медицины <i>Льва Влимонто- вича</i> . Спб. 1878. <i>А. Л.</i>		—

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Прошлогоднія сельскохозяйственныя выставки	I	137
Положеніе овцеводства въ верхне-волжскомъ районѣ, въ сѣверныхъ и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ.	II	260
Отдѣлъ молочнаго скота на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ.—Виды на урожай въ текущемъ году.	III	392
Результаты урожая хлѣбовъ и травъ въ текущемъ году.—Награды, при- сужденныя на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ по 15-му классу III группы	IV	521

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Изъ Орловской губерніи. (Вскрытіе весны). <i>П. Базилева</i>	I	154
Изъ Вольскаго уѣзда. <i>Вячеслава Катенева</i>		168
Изъ Кіева. <i>Евг. В—ва</i>	II	278
Изъ Оренбурга. <i>М.</i>		284
Изъ полехонскаго уѣзда (Ярославской губ.). <i>С. Дерунова</i>		286
Внезапная перемѣна рѣи. <i>А. Петрова</i>	III	402
Изъ Орловской губерніи. <i>П. Базилева</i>		403
Дешевая оконная замазка. <i>Геннадія Воронова</i>		407

Изъ Кіевской губерніи. (Бердичевскій уѣздъ). <i>А. А. Сидоровича</i> . . .	IV	529
Изъ Кунгура. (Пермской губерніи). <i>Н. Курбатова</i> . . .	»	533
Земельный трудъ на оброчныхъ статьяхъ. <i>А. Ж.</i> . . .	»	536
Дорога ли въ Россіи стерлядь? <i>Г. А.</i> . . .	»	538

Списокъ журналовъ и другихъ повременныхъ изданій, получаемыхъ въ 1882 году бібліотекою И. В. Э. Общества.	II	287
---	----	-----

Списокъ сочиненій, поступившихъ въ бібліотеку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ теченіе первой трети 1882 года.	III	409
--	-----	-----

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ И. В. Э. Общества.	I	160
Новая книга: земледѣльческая химія и геогнозія и фізіологія растений и животныхъ	»	—
Предложеніе услугъ	»	—
Отъ И. В. Э. Общества.	II	289
Новая книга: земледѣльческая химія и геогнозія и фізіологія растений и животныхъ.	»	—
Предложеніе услугъ.	»	290
Отъ редакціи «Извѣстій Петровской Земледѣльской и Лѣсной Академіи»	III	412
Кіевское Общество Сельскаго Хозяйства и Сельскохозяйственной Промышленности	»	413
Книги, продающіяся въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.	IV	539
Отъ департамента земледѣлія и сельской промышленности.	»	541
Отъ редакціи «Извѣстій Петровской Земледѣльской и Лѣсной Академіи».	»	—

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1882 годъ. — томъ второй.

выпускъ первый — май.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1882.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

Подписка на «ТРУДЫ» на 1882 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, и въ сѣмяноторговль комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домъ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.



ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1881 годъ.

(Читанный въ годовомъ собраніи 18 марта 1882 года).

Дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества проявляется въ занятіяхъ его Отдѣленій, Комитета Грамотности, Совѣта и общаго собранія. Этому порядку мы и послѣдуемъ въ изложеніи отчета о дѣйствіяхъ Общества за 1881 годъ, присовокупивъ къ нему свѣдѣнія о повременномъ изданіи Общества «Труды» и объ его бібліотекѣ, денежныхъ средствахъ и личномъ составѣ.

I Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Занятія I Отдѣленія въ минувшемъ году касались различныхъ отраслей сельскаго хозяйства и состояли въ разсмотрѣніи и сильномъ разрѣшеніи вопросовъ, возникавшихъ въ самомъ Отдѣленіи, и поступившихъ на обсужденіе Общества со стороны. Занятія эти можно распределить по слѣдующимъ главнымъ отдѣламъ:

I. *Сельское хозяйство вообще*: 1) Въ началѣ года В. В. Черняевъ представилъ Отдѣленію соображенія свои о реорганизаціи выставки посѣвныхъ сѣмянъ, которая ежегодно устраивается нашимъ Обществомъ 31 октября. По мысли г. Черняева, при Отдѣленіи была образована коммиссія изъ членовъ: А. Θ. Баталина, А. А. Кизерицкаго, В. И. Ковалевскаго, И. О. Левитскаго, Θ. Θ. Похвалинскаго, А. И. Ходнева, В. В. Черняева и А. А. Шульца, для разработки *правилъ сѣменной выставки при Обществѣ*. Коммиссія не замедлила составить проектъ означенныхъ правилъ,

который былъ рассмотрѣнъ и принятъ Отдѣленіемъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Одобренныя правила внесены затѣмъ въ Совѣтъ Общества, который, съ своей стороны, сдѣлалъ въ нихъ измѣненія, касающіяся срока присылки сѣмянъ въ Общество и открытія выставки для публики. По утверженіи правилъ общимъ собраніемъ, они разосланы, въ количествѣ 200 экземпляровъ, экспонентамъ прежнихъ выставокъ и напечатаны въ «Трудахъ» Общества (томъ II, вып. 2, 1881 г.) и въ «Земледѣльческой Газетѣ» въ полномъ видѣ, и въ нѣкоторыхъ ежедневныхъ изданіяхъ въ извлеченіи.

На основаніи 7 пункта упомянутыхъ правилъ, Отдѣленіе избрало экспертную комиссію изъ девяти членовъ: А. О. Баталина, И. А. Горчакова, А. С. Ермолова, А. А. Кизерицкаго, В. И. Ковалевскаго, И. О. Левитскаго, А. В. Совѣтова, А. И. Ходнева и В. В. Черняева. Между прочимъ, комиссіи поручено было составить общія *правила экспертизы сѣмянъ*, присылаемыхъ на выставки Общества, и *присужденія за нихъ наградъ*, на основаніи тѣхъ частныхъ правилъ, которыя выработаны съ этою цѣлью въ 1880 г. Комиссіа, пересмотрѣвъ прежнія правила и сдѣлавъ въ нихъ необходимыя измѣненія и дополненія, внесла вновь выработанныя правила экспертизы сѣмянъ въ общее собраніе, которое и утвердило ихъ 15 октября 1881 года.

2) Составленная въ 1880 г. особою комиссіею, подъ предѣтельствомъ Ф. Н. Королева, *правила для назначенія медалей отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки* рассмотрѣны Отдѣленіемъ въ прошедшемъ году. Въ этихъ правилахъ установлень известныя порядки распредѣленія медалей между провинціальными выставками и подробно перечислены предметы, за которые могутъ быть присуждаемы медали Общества. Благодаря этому, правила могутъ служить руководствомъ для распорядителей выставокъ и отчасти для экспертовъ при раздачѣ наградъ, отчего и самое назначеніе и присужденіе медалей Общества сдѣлается болѣе правильнымъ и достигающимъ своей цѣли. По утверженіи указанныхъ правилъ общимъ собраніемъ, они напечатаны въ іюльской книжкѣ «Трудовъ» и отдѣльно въ числѣ 500 экземпляровъ и разосланы въ сельскохозяйственныя общества и въ редакціи современныхъ сельскохозяйственныхъ изданій.

3) При рассмотрѣніи смѣты Общества на текущій годъ, А. В. Совѣтовымъ была высказана мысль о необходимости составленія и изданія, на средства Общества, *руководствъ по разнымъ от-*

расламь сельскаго хозяйства, которыя, какъ по цѣнѣ, такъ и по изложенію, были бы доступны мелкимъ хозяевамъ и грамотному крестьянству. Эта мысль принята съ большимъ сочувствіемъ. Изданіе цѣлой серіи дешевыхъ популярныхъ руководствъ признано своевременнымъ, такъ какъ, при все болѣе распространяющейся въ народѣ грамотности, въ подобныхъ руководствахъ ощущается настоятельная надобность, и чтеніе ихъ, несомнѣнно, побудитъ крестьянъ къ нѣкоторымъ хозяйственнымъ улучшеніямъ. Для обсужденія способовъ осуществленія мысли А. В. Совѣтова и для предварительной разработки программы руководствъ, при Отдѣленіи составлена была комиссія изъ А. В. Совѣтова, В. И. Ковалевскаго и А. А. Шульца. Комиссія прежде всего намѣтила, въ общихъ чертахъ, требованія, которыя должны быть соблюдаемы при составленіи помянутыхъ руководствъ, именно: 1) каждое руководство должно быть дешево и заключать въ себѣ не болѣе 3—5 печатныхъ листовъ; 2) должно быть написано простымъ и понятнымъ языкомъ; и 3) должно преслѣдовать чисто практическія цѣли, именно улучшение различныхъ сторонъ преимущественно крестьянскаго хозяйства. Составленіе руководствъ, по заранѣе выработаннымъ программамъ, будетъ поручаемо, за опредѣленную полистную плату, лицамъ, извѣстнымъ на поприщѣ сельскохозяйственной литературы и образованнымъ хозяевамъ, близко знакомымъ съ крестьянскимъ бытомъ и условіями крестьянскаго хозяйства. Далѣе комиссія опредѣлила порядокъ разсмотрѣнія рукописей и указала тѣ предметы, по которымъ было бы желательно составленіе руководства. Предположенія комиссіи одобрены Отдѣленіемъ и представлены чрезъ Совѣтъ въ общее собраніе, которое и утвердило ихъ.

4) Вопросъ о *мърахъ къ поднятію низкаго уровня отечественнаго почвовѣдѣнія*, возникшій въ нашемъ Обществѣ два года назадъ, продолжалъ занимать Отдѣленіе и въ истекшемъ году. По этому предмету Отдѣленіе выслушало особый докладъ В. В. Докучаева («Труды», т. II, в. 2) и рядъ замѣчаній и возраженій на докладъ. Пренія сосредоточивались по преимуществу на вопросѣ о полезности и цѣлесообразности открытія въ Петербургѣ почвеннаго музея. Вслѣдствіе несогласія высказанныхъ мнѣній, дальнѣйшее обсужденіе вопроса объ учрежденіи музея было возложено на особую комиссію изъ девяти членовъ: А. И. Воейкова, В. В. Докучаева, А. С. Ермолова, Н. Л. Карсевича, В. И. Ковалевскаго, П. А. Костычева, А. В. Совѣтова, А. И. Ходнева и А. А. Шульца. Комиссія, обсудивъ доклады г. Докучаева и возраженія

противъ нихъ, постановила просить министерство государственныхъ имуществъ объ открытіи при Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ самостоятельнаго «почвеннаго отдѣла». Главная цѣль «отдѣла» должна состоять въ изученіи почвъ Европейской Россіи въ научномъ сельскохозяйственномъ отношеніи, что должно выразиться, съ одной стороны, въ рядѣ детальныхъ и общихъ почвенныхъ картъ, а съ другой — въ составленіи подробныхъ почвенныхъ описаній естественныхъ типическихъ полосъ и районовъ Россіи. Составленный комиссіею проектъ устройства «почвеннаго отдѣла» рассмотрѣнъ въ текущемъ году.

5) Особенное вниманіе Отдѣленія привлекло въ минувшемъ году *критическое положеніе хозяевъ нечерноземной полосы Россіи, происшедшее отъ недостатка на зиму корма для скота.* Фактъ прошлогодняго неурожаа травъ въ сѣверной и средней Россіи подтвержденъ официальными свѣдѣніями. Необыкновенное повышеніе цѣнъ на сѣно минувшею осенью и распродажа крестьянами скота по низкимъ цѣнамъ явились прямымъ послѣдствіемъ недорода травы. Естественно было думать, что безкормица, отражаясь вредно на скотоводствѣ, которое въ сѣверной Россіи составляетъ главную основу земледѣлія, повлечетъ за собою разстройство крестьянскаго хозяйства. Для предотвращенія бѣды, Н. В. Верещагинъ предлагалъ Отдѣленію возбудить отъ Общества ходатайство о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на сѣно, или даже о бесплатной перевозкѣ его по желѣзнымъ дорогамъ въ сѣверный районъ изъ южнаго, гдѣ, благодаря урожаю, имѣлись обильные запасы сѣна. Само собою разумѣется, что осуществленіе этой мѣры потребовало бы отъ правительства большихъ жертвъ, въ видѣ приплатъ по гарантіямъ желѣзнодорожнымъ обществамъ. Но, принимая во вниманіе, что безкормица грозила принять характеръ народнаго бѣдствія и что правительственная помощь населенію пострадавшихъ мѣстностей могла бы спасти обширный край Россіи отъ разоренія, Отдѣленіе приняло въ принципѣ предложеніе г. Верещагина. Составленіе доклада по этому предмету поручено было *Г. И. Лавриновичу.* Докладъ его касался не только обнаружившейся безкормицы, но и общаго вопроса объ обезпеченіи русскихъ хозяйствъ кормами при неурожаѣ травъ. Исходя изъ того факта, что прошлогодні недоборъ сѣна въ губерніяхъ сѣверныхъ и центральныхъ есть явленіе заурядное, повторяющееся ежегодно то въ той, то въ другой части Россіи, докладчикъ намѣтилъ рядъ общихъ мѣръ для обезпеченія скота кормомъ въ неурожайные годы. вмѣстѣ съ тѣмъ, считая доставку сѣна изъ

южныхъ губерній въ сѣверныя единственною мѣрою для предупрежденія вредныхъ послѣдствій нынѣшней безкормицы, добладчикъ предлагалъ представить правительству отъ имени И. В. Э. Общества ходатайство объ установленіи временно минимальнаго тарифа на сѣно, или о назначеніи денежнаго пособія крестьянскому населенію пострадавшихъ отъ недорода травъ мѣстностей. Обсужденію этихъ мѣръ, въ связи съ предложеніемъ А. А. Кизерицкаго о запрещеніи или объ обложеніи пошлиной вывоза за границу масляной избоины, — посвящено одно засѣданіе. Пониженіе тарифа на перевозку сѣна признано одною изъ наиболѣе осуществимыхъ мѣръ, съ цѣлью оказанія помощи сѣверному скотоводству, находящемуся въ критическомъ положеніи. Ходатайство въ этомъ смыслѣ возбуждено въ прошедшемъ году, по представленію II Отдѣленія. Мысль о наложеніи пошлины на отпускаемую за границу избоину не принята, равно какъ и предложеніе относительно ходатайства о назначеніи правительствомъ денежнаго пособія на покупку корма для раздачи его нуждающимся. Наконецъ, разработка общаго вопроса о томъ, какія мѣры слѣдуетъ принять на будущее время для обезпеченія русскихъ хозяйствъ кормовыми средствами въ неурожайные годы, поручена особой комиссіи, въ составъ которой вошли: П. В. Будринъ, А. А. Кизерицкій, В. И. Ковалевскій, Г. И. Лавриновичъ, В. В. Черняевъ и А. А. Шульцъ.

6) Секретарь кавказскаго общества сельскаго хозяйства, *И. С. Хатисовъ*, въ пространномъ докладѣ *объ ирригаціи на Кавказѣ* познакомилъ Отдѣленіе съ современнымъ состояніемъ ирригаціоннаго дѣла въ этой окроинѣ, съ нуждами и потребностями его въ экономическомъ и законодательномъ отношеніяхъ, и, наконецъ, съ деталями культуры и орашенія хлѣбовъ въ одномъ изъ хозяйствъ ирригаціоннаго края, которое основано на артельномъ началѣ подъ фирмою «Піонеръ». Докладъ г. Хатисова напечатанъ въ августовской и сентябрьской книжкахъ «Трудовъ» Общества за прошлый годъ.

7) Разсмотрѣнъ *проектъ* А. А. Константинова *объ устройствѣ* въ Екатеринославской губерніи *запрудъ*, съ цѣлью ослабленія вреднаго вліянія засухъ, присланный на заключеніе Общества екатеринославскою губернскою земскою управою. Предложенная въ проектѣ система запрудъ, согласно отзыву В. Д. Кренке, признана непримѣнимою и дорогою стоящею, о чемъ и сообщено екатеринославской управѣ.

8) По *многоводству* выслушано сообщеніе *Ф. Н. Королева* объ

опытною посѣвъ въ ржевскомъ уѣздѣ, Тверской губерніи, льна—мѣстнаго, псковскаго и сибирскаго и о средствахъ къ поднятію тамъ льняной промышленности. Опыты г. Королева имѣли цѣлью разясненіе различныхъ вопросовъ о воздѣлываніи и обработкѣ льна, возникшихъ на собраніяхъ льноводовъ, которыя происходили при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ 1887 и 1880 гг. По обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ, затронутыхъ въ сообщеніи, Отдѣленіе выразило желаніе, чтобы г. Корольевъ продолжалъ свои опыты и на будущее время. Съ цѣлью осуществленія нѣкоторыхъ мѣръ, рекомендованныхъ г. Корольевымъ для *умуишенія льноводства въ ржевскомъ уѣздѣ*, предположено оказать мѣстной земскоу управѣ матеріальное пособие изъ Яковлевскаго капитала на устройство, въ декабрѣ текущаго года, выставки предметовъ сельскохозяйственной и кустарной промышленности, произвести на этой выставкѣ испытаніе орудій для обработки льна, доступныхъ мелкимъ хозяевамъ, и выработать программу по отдѣлу льноводства. Трудъ разработки программы принялъ на себя Ф. Н. Корольевъ.

Какъ извѣстно, въ 1880 г. Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ былъ объявленъ *конкурсъ на составленіе популярнаго сочиненія по льноводству*. На конкурсъ поступили три рукописи, которыя были разсмотрѣны въ льноводной комиссіи особоу субкоммиссіею изъ Н. П. Ильина, Н. Л. Карасевича и Ф. Н. Королева и, на основаніи разбора послѣдней, признаны неудовлетворяющими требованіямъ конкурсной программы. Въ виду этого, въ льноводной комиссіи и въ собраніи Отдѣленія обсуждался вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли повторить неудавшійся конкурсъ еще разъ, причемъ признано полезнымъ продолжить конкурсъ на годъ, съ 1 января 1882 по 1 января 1883 г., и сдѣлать небольшія измѣненія въ прежней программѣ.

9) По *хмѣлеводству* Отдѣленіе разсмотрѣло нѣсколько записокъ члена - сотрудника Общества Д. О. Чеха, о состояніи этой отрасли хозяйства въ Волынской губерніи, о сбытѣ русскаго хмѣля за границу и пр. Озабочиваясь процвѣтаніемъ въ Россіи хмѣлеводства, г. Чехъ употребилъ старанія завязать сношенія съ заграничными фирмами для сбыта русскаго хмѣля и, дѣйствительно, открылъ этому продукту постоянный сбытъ во Францію, Бельгію и Англію. Сообщая адреса иностранныхъ торговыхъ домовъ, которымъ должны быть высылаемы образцы русскими хмѣлеводцами, г. Чехъ предложилъ нашему Обществу опубликовать эти адреса въ газетахъ и принять другія мѣры къ обезпеченію сбыта

нашего хмѣля. Адресы тѣхъ фирмъ, которыя покупають русскій хмѣль, положено напечатать въ «Трудахъ» и «Земледѣльческой Газетѣ», а г. Чеху выразить отъ имени Общества сочувствіе и благодарить за труды его по улучшенію отечественнаго хмѣлеводства.

Проектъ первой въ Россіи практической школы хмѣлеводства, предложенный на обсужденіе Общества гг. Чехомъ и Дюбравою, былъ передаваемъ Отдѣленіемъ на заключеніе Ф. Н. Королева и П. А. Костычева. По мнѣнію ихъ, проектъ не заслуживаетъ одобренія, такъ какъ отличается существенными недостатками. Поэтому и просьба составителей проекта, чтобы Общество ходатайствовало предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о скорѣйшемъ открытіи названной школы и о назначеніи для нея правительственной субсидіи, — отклонена.

10) *И. Г. Подоба* сообщилъ Отдѣленію о культурѣ сои (*Soja hispida*) вообще и въ Таврической губерніи въ частности. Чтобы воспользоваться драгоцѣнными свойствами этого новаго у насъ растенія, чрезвычайно богатаго бѣлковыми веществами и жиромъ, и въ виду присущаго бобамъ сои свойства трудно развариваться, по мнѣнію г. Подобы, требуется выработать указанія о способахъ приготовленія изъ сои пищевыхъ веществъ. Отдѣленіе согласилось съ мнѣніемъ г. Подобы и рѣшило произвести изслѣдованія въ указанномъ направленіи. Содѣйствіе въ дѣлѣ изысканія способовъ утилизованія сои обѣщано Обществу со стороны техническаго комитета главнаго интендантскаго управленія, которое, какъ видно изъ прошлагодняго отчета, интересуется названнымъ растеніемъ, имѣя въ виду примѣненіе его къ солдатскимъ консервамъ. Сверхъ того, цѣлью распространенія у насъ культуры сои, при «Трудахъ» были разсланы пробы сѣмянъ ея для опытныхъ посѣвовъ, съ краткимъ наставленіемъ о разведеніи этого полезнаго растенія.

11) Вопросъ о средствахъ противъ болъзни картофеля внесенъ на обсужденіе Отдѣленія членомъ *И. Н. Толстымъ*. Полагая, что общепринятый способъ разведенія картофеля клубнями служить одною изъ главныхъ причинъ его перерождаемости, г. Толстой выразилъ желаніе, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество приняло на себя распространеніе культуры картофеля изъ сѣмянъ. Для этого было бы полезно, по мнѣнію г. Толстаго, поощрять попытки разведенія сѣменнаго картофеля, устраивать на казенныхъ фермахъ сѣменные плантаціи картофеля, побуждать землевладѣльцевъ и винокуренныхъ заводчиковъ выводить карто-

фель изъ сѣмянъ, и только таковой раздавать крестьянамъ на посѣвъ для винокуреннаго производства. Такъ какъ вопросъ о полученіи, устойчивыхъ противъ болѣзни, сортовъ картофеля, дѣйствительно, имѣетъ для насъ важное значеніе, то предложеніе г. Толстаго встрѣтило поддержку. Разработка настоящаго вопроса возложена на особую комиссію изъ членовъ: А. Θ. Баталина, Х. И. Гельмана, В. Э. Иверсена, Г. И. Лавриновича, Θ. А. Левшина, И. Н. Толстаго, А. И. Ходнева, С. О. Шилкина и Л. А. Широкова. Комиссіи, между прочимъ, поручено собрать свѣдѣнія о результатахъ пробныхъ посѣвовъ картофеля, выведеннаго изъ сѣмянъ, которыя, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, выписывались нашимъ Обществомъ. Независимо отъ этого, двумъ членамъ, И. Н. Толстому и Л. А. Широкову, переданы для испытанія образцы картофеля, присланные въ Общество И. Х. Ольманомъ, который около десяти лѣтъ занимается выводкой новыхъ сортовъ сѣменнаго картофеля, пригодныхъ для винокуреннаго производства.

12) *Θ. А. Левшинъ* демонстрировалъ *приборъ* (ругорhone insecticide), изобрѣтенный недавно во Франціи Бурбономъ для истребленія на виноградныхъ лозахъ *филлоксеры* во второй стадіи ея развитія. *Сожигатель Бурбона* можетъ также найти примѣненіе при уничтоженіи на фруктовыхъ деревьяхъ вредныхъ насѣкомыхъ и паразитовъ, а равно въ борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства: пилильщикомъ, гессенскою мухою, земляною мухою и бабочкою, нападающею на свекловицу и капусту (*Noctua segetum*). Въ виду высказаннаго нѣкоторыми членами сомнѣнія относительно безвредности дѣйствія пламени пирофора на ткань обжигаемыхъ растений, Отдѣленіе просило *Θ. А. Левшина* и *А. Θ. Баталина* сдѣлать въ этомъ направленіи испытанія съ аппаратомъ Бурбона и о результатахъ сообщить Отдѣленію. Описаніе прибора и опытовъ, производимыхъ съ нимъ г. Левшинымъ, помѣщено въ сентябрьской книжкѣ «Трудовъ» Общества.

II. *Скотоводство.* 1) Участіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ разработкѣ вопроса о предохранительномъ прививаніи сибирской язвы, по способу члена французской академіи наукъ г. Пастера, составляетъ, безспорно, одно изъ самыхъ выдающихся предпріятій Общества за минувшій годъ. Починъ возбужденія настоящаго вопроса въ средѣ нашего Общества принадлежит *В. И. Ковалевскому*, который сдѣлалъ въ торжественномъ собраніи 31 октября сообщеніе о прививаніи сибирской язвы домашнимъ животнымъ во Франціи и о желательномъ содѣйствіи со стороны Общества къ распространенію этого дѣла

въ Россіи. По обсужденіи затѣмъ сообщенія г. Ковалевскаго въ Отдѣленіи, послѣднее пришло къ заключенію, что для Россіи, въ интересахъ сельскаго хозяйства и народнаго благосостоянія, весьма важно воспользоваться предохранительнымъ прививаніемъ сибирской язвы, какъ общею мѣрою противъ этой болѣзни; и что было бы достойно Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, если бы оно приняло на себя починъ въ научной разработкѣ вопроса о сказанномъ прививаніи и въ практическомъ осуществленіи его въ Россіи. Руководясь такимъ убѣжденіемъ, Отдѣленіе признало необходимымъ: 1) просить профессора Харьковскаго университета Л. С. Ценковскаго отправиться въ Парижъ, для предварительнаго изученія культуры бактерій сибирской язвы въ лабораторіи г. Пастера и заняться затѣмъ развитіемъ этого предмета въ Россіи; 2) для ознакомленія съ техническими приѣмами прививанія вакцины, а равно и для изученія различныхъ формъ сибирской язвы и дѣйствія вакцины приѣтихъ формахъ, послать во Францію спеціалиста—ветеринара, хорошо подготовленнаго въ научномъ и практическомъ отношеніяхъ.

Мнѣніе Отдѣленія одобрено Совѣтомъ и общимъ собраніемъ, которое положило послать во Францію, примѣрно на шесть мѣсяцевъ, двухъ лицъ: одно для изслѣдованія способовъ культуры вакцины сибирской язвы, другое для ознакомленія съ ветеринарною стороною дѣла. На поѣздку этихъ лицъ ассигновано *три тысячи* рублей изъ запаснаго капитала Общества. Ветеринарная часть поручена профес. ветеринарнаго института А. А. Раевскому.

2) Сообщение *И. О. Левитскаго о романовскихъ овцахъ* и возникшія по этому поводу пренія указали на необходимость: а) выяснить, при содѣйствіи министерства государственныхъ имуществъ, результаты разведенія романовскихъ овецъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и метизаціи ихъ съ другими породами; б) произвести, чрезъ Ярославское общество сельскаго хозяйства, мѣстные изслѣдованія для опредѣленія вліянія почвы (солончаковъ Ярославской губерніи) на качество овчинъ и шерсти; в) въ видахъ сохраненія лучшихъ барановъ въ крестьянскихъ стадахъ, назначать денежныя преміи крестьянамъ за содержаніе племенныхъ производителей, и медали и похвальные листы для награжденія хозяевъ за лучшихъ барановъ, представляемыхъ на выставки, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы премированные экземпляры оставались въ хозяйствѣ на племя; г) публиковать находящіеся въ распоряженіи редакціи «Трудовъ» матеріалы для разъясненія вопроса о происхожденіи романовской породы, — вопроса, который имѣеть

важное значеніе не въ научномъ только, но и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ съ нимъ тѣсно связанъ вопросъ о развитіи сѣвернаго овцеводства вообще.

3) По просьбѣ департамента земледѣлія и сельской промышленности, Отдѣленіе обсуждало записку инженера Саханскаго *о кормленіи скота измельченнымъ древеснымъ хворостомъ*. Кормъ этотъ, на основаніи отзыва И. О. Левитскаго, признанъ экономически невыгоднымъ, опыты кормленія скота молотымъ хворостомъ и испытаніе придуманной г. Саханскимъ машины—не нужными, такъ какъ кормленіе рогатаго скота исключительно древесиною не согласуется съ научными основаніями питанія животныхъ. Отзывъ г. Левитскаго и мнѣніе Отдѣленія о запискѣ г. Саханскаго представлены въ департаментъ земледѣлія.

III. *Молочное хозяйство*: 1) Въ 1880 году И. В. Э. Общество обращалось къ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ просьбою о доставленіи отвѣтовъ на *программу вопросовъ для изслѣдованія молочнаго хозяйства*. Попытка обращенія къ хозяевамъ оказалась неудачною: на программу поступило такъ мало отвѣтовъ (27), что по нимъ трудно было составить понятіе о современномъ положеніи у насъ молочнаго производства. Неуспѣхъ этотъ объясняется, впрочемъ, не столько равнодушіемъ къ дѣлу хозяевъ, сколько недостатками самой программы, которая, поэтому была пересмотрѣна и исправлена, согласно съ указаніями опыта, состоящею при Отдѣленіи молочно-хозяйственною комиссіею. Полагая, что измѣненная программа будетъ имѣть болѣе успѣха, Отдѣленіе просило Совѣтъ Общества напечатать и разослать ее снова въ земскія управы, сельскохозяйственныя общества, статистическіе комитеты и извѣстнымъ молочнымъ хозяевамъ. Представленіе Отдѣленія уважено Совѣтомъ Общества: программа отпечатана въ количествѣ 1,000 экземпляровъ и разослана въ разныя мѣстности Россіи, съ просьбою о присылкѣ отвѣтовъ къ январю 1882 г., дабы полученныя свѣдѣнія могли быть систематизированы, разработаны и изданы къ открытію всероссійской промышленно-художественной выставки въ Москвѣ. Вторичное обращеніе къ хозяевамъ и земствамъ имѣло несравненно большій успѣхъ, нежели первое. Къ началу текущаго года поступило болѣе двухъ сотъ отвѣтовъ на программу, къ разработкѣ которыхъ приступила молочно-хозяйственная комиссія.

2) Сообщение В. А. Остафьева о *центробѣжномъ выдѣленіи сливокъ изъ молока посредствомъ сепаратора де-Лавала* побудило Отдѣленіе принять мѣры къ распространенію въ русскихъ молоч-

ныхъ хозяйствахъ этого много обѣщающаго способа обработки молока. Чтобы познакомить публику съ названнымъ приборомъ, признано полезнымъ произвести съ нимъ опыты въ центрахъ молочнаго производства, на выставкахъ и въ крупныхъ хозяйствахъ. Благодаря содѣйствию Н. В. Верещагина, предположеніе Отдѣленія осуществилось въ минувшемъ году. Въ концѣ сентября г. Остафьевъ былъ командированъ, на средства Общества, въ Вологду, на выставку молочныхъ продуктовъ, гдѣ и производилъ публичныя испытанія сепаратора де-Лавала съ экземпляромъ г. Верещагина. Посылка сепаратора на вологодскую выставку принесла несомнѣнную пользу. Объ этомъ свидѣтельствуешь какъ отчетъ г. Остафьева, такъ и письмо предсѣдателя комитета выставки, К. А. Левашева, въ которомъ выражена признательность Императорскому Вольному Экономическому Обществу за присылку аппарата де-Лавала. По отзыву г. Левашева, приборъ, работая ежедневно на выставкѣ, какъ по новизнѣ своей, такъ и по тому значенію, какое долженъ имѣть для молочнаго хозяйства, возбуждалъ всеобщій интересъ среди экспонентовъ и посѣтителей выставки. Результаты испытанія сепаратора превзошли ожиданія и вполне удовлетворяютъ главнымъ требованіямъ маслосдѣлія: выходъ масла изъ сливокъ, отдѣленныхъ отъ молока сепараторомъ, — значительно больше, чѣмъ при обыкновенномъ способѣ отстоя, именно изъ одного пуда молока получено 2 фунта масла.

Въ концѣ ноября прошлаго года, по постановленію молочно-хозяйственной комиссіи и въ присутствіи членовъ ея, съ сепараторомъ де-Лавала были произведены опыты въ Петербургѣ, въ испытательномъ отдѣленіи Императорскаго сельскохозяйственнаго музея. Опыты эти, сопровождаемые химическими изслѣдованіями, выяснили, что приборъ де-Лавала обезжириваетъ молоко сильнѣе, нежели какой либо другой изъ извѣстныхъ нынѣ способовъ сдѣленія сливокъ изъ молока, именно въ сливки переходитъ 96% всего жира, содержащагося въ цѣльномъ молокѣ. Какъ ни малочисленны опыты, сдѣланные съ сепараторомъ де-Лавала, по инициативѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, но результаты ихъ, во всякомъ случаѣ, даютъ основанія для оцѣнки значенія этого новаго усовершенствованія въ молочномъ дѣлѣ.

3) Другой приборъ, на который обратила вниманіе молочно-хозяйственная комиссія, это — *маслобойка Кенига* для сбиванія масла изъ цѣльнаго молока. Объ испытаніи этого прибора въ комиссіи сдѣлано сообщеніе В. Г. Котельниковымъ. Испытанія привели къ заключенію, что въ маслобойкѣ Кенига достигается

довольно полное обезжириваніе молока, самое сбиваніе масла идетъ успѣшно и скоро, по крайней мѣрѣ, въ экземплярѣ прибора небольшого размѣра. Но для окончательной оцѣнки пригодности машины Кенига для работы въ хозяйствахъ, для сужденія о качествѣ получаемого при этомъ масла, оказывается необходимымъ испытать маслобойку большихъ размѣровъ въ какомъ либо молочномъ хозяйствѣ.

4) Та же комиссія разсматривала *программу отдѣла молочнаго хозяйства* на предстоящей *промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ* и нашла необходимымъ: а) чтобы для выставки молочнаго хозяйства былъ назначенъ осенній мѣсяць, б) чтобы требованія продуктовъ для пробъ были ограничены тремя фунтами и в) чтобы былъ установленъ вполнѣ отвѣчающій цѣлямъ экспертизы срокъ пріема молочныхъ продуктовъ. Сверхъ того, комиссія рѣшила предложить свои услуги комитету по устройству молочнаго отдѣла выставки относительно разработки правилъ экспертизы.

5) *С. О. Шилкинъ* сдѣлалъ въ Отдѣленіи сообщеніе о *переселеніи въ Сибирь стада молочнаго скота голландской породы*, напечатанное въ мартовской книжкѣ «Трудовъ». Эта первая въ своемъ родѣ попытка, увѣнчавшаяся полнымъ успѣхомъ, принята въ 1880 г. томскимъ землевладѣльцемъ г. Ефимовымъ, при содѣйствіи А. В. Совѣтова и С. О. Шилкина. Императорское Вольное Экономическое Общество выразило свое сочувствіе названнымъ лицамъ и просило г. Ефимова увѣдомлять наше Общество о дальнѣйшей судьбѣ водвореннаго въ Сибири стада.

IV. *Пчеловодство*. Благодаря усердію пчеловодной комиссіи и постоянной дѣятельности предсѣдателя ея, А. М. Бутлерова, эта отрасль хозяйства, по прежнему, занимала видное мѣсто въ ряду другихъ занятій Отдѣленія за минувшій годъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, всѣ поступавшія въ Общество предложенія и заявленія по пчеловодству разсматривались или А. М. Бутлеровымъ, или, въ болѣе важныхъ случаяхъ, комиссіею, представлявшею ихъ съ своими заключеніями, если то оказывалось нужнымъ, на обсужденіе Отдѣленія.

1) Какъ извѣстно, въ началѣ 1880 г. Императорское Вольное Экономическое Общество ассигновало, изъ накопившихся процентовъ съ Яковлевскаго капитала, три тысячи руб. на *устройство въ Тверской губерніи пчеловодной школы* и просило тверское земство предоставить безвозмездно участокъ земли для школьныхъ построекъ и пасѣки. Мысль объ учрежденіи школы пчеловодства

встрѣчена сочувственно тверскимъ земствомъ: оно охотно уступило для школы, въ купленной имъ, недалеко отъ Твери, Бурашевской дачѣ, участокъ земли въ 5 десятинъ, совмѣщающій въ себѣ благопріятныя условія для устройства пасѣки, и приняло на себя наблюденіе за постройкою школьнаго зданія. По примѣрной оцѣнкѣ, составленной тверскою управою, на постройку эту потребуется 3,300 руб., сверхъ того на обзаведеніе школы, устройство омшаника и т. п. 700 рублей. Такимъ образомъ, начальный расходъ долженъ превысить на тысячу рублей ту сумму, каковая ассигнована Обществомъ на сказанный предметъ. Въ виду этого, представлялось необходимымъ отыскать новый источникъ для покрытія предстоящихъ расходовъ. Не сомнѣваясь въ томъ, что учрежденіе школы вполне своевременно и полезно для развитія рациональнаго пчеловодства въ Россіи, Отдѣленіе, по предложенію пчеловодной комиссіи, просило Совѣтъ Общества войти къ г. министру государственныхъ имуществъ съ ходатайствомъ о назначеніи Обществу тысячи рублей на первоначальное устройство пчеловодной школы въ Тверской губерніи. Статсъ-секретарь М. Н. Островскій, признавая предположеніе Общества относительно устройства школы заслуживающимъ полнаго вниманія, испросилъ Высочайшее соизволеніе на отпускъ, изъ суммъ вѣреннаго ему министерства, тысячи рублей въ пособіе Императорскому Вольному Экономическому Обществу на устройство тверской пчеловодной школы. За симъ Совѣтъ Общества сносился съ тверскимъ земствомъ о постройкѣ зданія для школы, по плану, утвержденному пчеловодною комиссіею. Постройка эта будетъ произведена нынѣшнею весною, подъ ближайшимъ наблюденіемъ члена тверской земской управы А. Б. Враскаго, а все устройство школы будетъ окончено въ теченіе предстоящаго лѣта, такъ что съ 1883 г. школа, вѣроятно, уже откроетъ свои дѣйствія.

2) Въ концѣ прошедшаго года пчеловодная комиссіа задумала заняться составленіемъ *таблицы и брошюры по пчеловодству* для предстоящей промышленно-художественной выставки въ Москвѣ. Главнѣйшая цѣль этихъ изданій — ознакомить русскую публику съ естественной исторіей пчелы и съ рациональнымъ пчеловодствомъ. Желая осуществить изданія въ началѣ текущаго года, комиссіа просила Отдѣленіе ходатайствовать предъ Совѣтомъ Общества объ ассигнованіи 600 руб. на изданіе пчеловодной таблицы, въ родѣ изданной Обществомъ таблицы по шелководству, и 200 руб. на изданіе небольшой популярной брошюры, подъ заглавіе «Рациональное пчеловодство, его задачи и сред-

ства». Предположенія комиссіи одобрены Отдѣленіемъ, Совѣтомъ и общимъ собраніемъ. Изданіе таблицы въ числѣ 1,200 и брошюры въ числѣ 10,000 экземпляровъ отнесено на проценты съ Мордвиновскаго капитала. Составленіе таблицы безвозмездно принялъ П. Н. Анучинъ, секретарь пчеловодной комиссіи, а составленіе брошюры — А. М. Бутлеровъ. Таблицу и брошюру рѣшено продавать на московской выставкѣ и вырученную отъ продажи сумму возвратити Обществу, въ возмѣщеніе расходовъ по изданію.

3) Кромѣ того, пчеловодная комиссія, съ согласія Отдѣленія, просила Совѣтъ Общества внести въ смѣту текущаго года статью расхода на изготовленіе и изданіе *конструкторскаго чертежа пчеловодныхъ снарядовъ*, — ульевъ системы Дате и Берлепша и центробѣжки. Просьба эта исполнена и расходъ (200 руб.) по изданію чертежа отнесенъ на проценты съ Мордвиновскаго капитала.

4) *Пересылка почтою живыхъ пчелъ* кавказской породы продолжалась, по прежнему, при участіи владикавказскихъ членовъ-сотрудниковъ Общества Д. Д. Осипова, М. М. Данилина, К. Я. Максимова и Н. О. Пронина. Благодаря стараніямъ этихъ лицъ относительно упаковки, которая постоянно оказывалась безупречною, пересылка пчелъ совершалась такъ успѣшно, что и въ Россіи, и за границую заслужила полное одобреніе: матки и пчелы получались живыми и добрыми, не смотря на то, что путь былъ нерѣдко очень дальній. Поэтому, по предложенію пчеловодной комиссіи, Совѣтъ выразилъ отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества признательность гг. Осипову, Данилину, Максимова и Пронину за исправное и внимательное исполненіе порученій Общества по пересылкѣ пчелиныхъ матокъ.

5) *Подготовительныя работы по устройству отдѣла пчеловодства на всероссийской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ* заключались: а) въ разсылкѣ всѣмъ извѣстнымъ Обществу пчеловодамъ извѣщеній объ открытіи названнаго отдѣла выставки и объ имѣющей быть тамъ, съ 20 іюля по 10 августа, выставкѣ живыхъ пчелъ и свѣже-собранныго меда и б) въ устройствѣ на выставкѣ для послѣдней цѣли, по идеѣ А. М. Бутлерова, особаго пчельника съ галлереею, которая теперь построена вчернѣ и назначается для публики, во время предполагаемыхъ пчеловодныхъ объясненій и демонстрацій пчеловодныхъ пріемовъ. Благодаря этой галлерей, присутствующіе будутъ имѣть возможность видѣть вблизи пчеловодныя работы (разборку гнѣзда, отъемъ матокъ и т. п.), не подвергаясь опасности быть ужаленными пчелами.

Упомянутыя объясненія и демонстраціи будутъ давать наглядное понятіе о рациональномъ пчеловодствѣ и служить, такъ сказать, проповѣдью въ его пользу. Пчельникъ будетъ обнесенъ загородкою и украшенъ медоносными и другими растеніями, для чего также приняты уже надлежащія мѣры. Экспонентовъ по отдѣлу пчеловодства явилось по сіе время около 20 человекъ.

V. *Рыболовство*. Занятія по этому отдѣлу ограничились разсмотрѣніемъ запросовъ псковской уѣздной земской управы о *запрещеніи весенняго лова снѣтковъ въ псковскомъ озерѣ* и о разрѣшеніи ловли ранѣе августа, а также записки князя Н. И. Еникѣева о *развитіи рыбнаго промысла въ Новгородской губерніи*, въ видахъ поднятія благосостоянія мѣстнаго населенія. Запросы управы передавались на заключеніе двухъ специалистовъ по рыбоводству, академика Ф. В. Овсянникова и доктора зоологіи О. Я. Гримма. Оба они высказались, съ одной стороны, за безусловное запрещеніе ловли снѣтка весною, а съ другой—за допущеніе ловли этой рыбы ранѣе установленнаго срока. Отзывы названныхъ лицъ, одобренные Отдѣленіемъ, отосланы въ псковскую управу. Другой отзывъ г. Гримма—на записку князя Еникѣева касается, главнымъ образомъ, дѣятельности Никольскаго рыбопроизводнаго завода и доказываетъ необходимость узаконеній для обезпеченія въ будущемъ нашего рыбнаго богатства.

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ занятій, Отдѣленіе въ минувшемъ году разсматривало и другія предложенія, заявленія и просьбы, поступившія въ Общество: назначало медали для сельскохозяйственныхъ выставокъ, рекомендовало руководства, давало указанія и совѣты, рассылало сѣмена и изданія Общества и т. п. Къ этимъ мелкимъ запросамъ и просьбамъ, присылаемымъ въ Общество въ значительномъ числѣ, Отдѣленіе относилось съ особымъ вниманіемъ, желая поддержать общеніе и сближеніе хозяевъ-практиковъ съ нашимъ Обществомъ.

II. Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ).

Вопросы, обсуждавшіеся во II Отдѣленіи, относились къ практической механикѣ вообще и къ земледѣльческому машиновѣдѣнію, машиностроенію и распространенію земледѣльческихъ машинъ въ частности. Сюда относятся:

1) Обсужденіе, по предложенію князя В. В. Оболенскаго, предсѣдателя ярославскаго общества сельскаго хозяйства, *программы подвижнаго сельскохозяйственнаго музея* для сказаннаго обще-

ства. Программа эта составлена и утверждена въ засѣданіи 15 января.

2) Заслушано сообщеніе князя Оболенскаго объ изготовляемыхъ въ Ярославской губерніи *дешевыхъ трещеткахъ* (7 руб. за штуку) для очистки льнянаго сѣмени. Сообщение сопровождалось опытною очисткою сѣмени.

3) Заслушано письменное сообщеніе г. Буховецкаго объ изобрѣтенномъ имъ *вътровоомъ двигателѣ*, устройство котораго въ сущности не отличается отъ другихъ подобныхъ, имѣющихъ отвѣсныя крылья на отвѣсномъ валу; поэтому Отдѣленіе, на основаніи постановленія, состоявшагося 2 марта 1880 г., отклонило разсмотрѣніе этого двигателя.

4) Заслушано сообщеніе В. В. Черняева о *жуцколовкѣ* Сука и Шульца. При этомъ докладчикъ заявилъ, что машина эта хуже всѣхъ другихъ, ей подобныхъ, а самое предложеніе Сука и Шульца есть грубая афера, на которую уже не разъ ловили земство.

5) Разсмотрѣнъ чертежъ *льна- и пенькомаялки*, представленный ученымъ управительскимъ помощникомъ г. Барщевскимъ. Постановлено: выразить г. Барщевскому благодарность за сообщеніе чертежа и описанія льномаялки, которыя напечатать въ «Трудахъ» Общества.

6) Желая возможно болѣе содѣйствовать *распространенію земледѣльческихъ машинъ и орудій въ малыхъ хозяйствахъ* и особенно *кустарнаго производства*, предсѣдатель II Отдѣленія Ф. Н. Королевъ вошелъ въ Отдѣленіе съ докладомъ о томъ, чтобы, по указанію членовъ И. В. Э. Общества, приобрѣтались еще малоизвѣстныя машины и орудія, доступныя по цѣнѣ для мелкихъ хозяевъ, испытывались бы и по испытаніи лучшія изъ нихъ или продавались съ аукціона, или отдавались, на опредѣленныхъ условіяхъ, кустарямъ для приготовленія съ нихъ копій, а по испытаніи, — описанія наиболѣе того заслуживающихъ, съ отзывами знатоковъ, помѣщались въ «Трудахъ» Общества. Отдѣленіе, согласившись съ основною мыслию доклада, постановило: ходатайствовать о назначеніи на эти машины и ихъ испытаніе ежегодно 500 р. и, по утвержденіи ходатайства, составить программу предполагаемыхъ испытаній, что и утверждено общимъ собраніемъ Общества.

7) Въ тѣхъ же видахъ *распространенія дешевыхъ машинъ*, В. В. Черняевъ предложилъ организовать въ 1881 г. конкурсъ дешевыхъ вѣялокъ. Отдѣленіе, согласившись съ предложеніемъ, постановило: поручить составленіе программы конкурса гг. Коро-

леву, Черняеву, Зарубину и Котельникову, и просить их составить программу для испытанія машинъ вообще, согласно докладу г. Королева (пунктъ 6).

8) Заслушано сообщеніе г. Желеховскаго объ усовершенствованіяхъ, сдѣланныхъ имъ въ *боронъ Валькура*, съ просьбою выхлопотать ему на эти усовершенствованія привиллегію. Усовершенствованіе состоитъ въ перенесеніи точки приложенія силы тяги работающей лошади въ центръ бороны, что имѣетъ какъ свои выгоды, такъ и невыгоды. Постановлено: сообщить г. Желеховскому мнѣніе Отдѣленія о его изобрѣтеніи, а просьбу его отнositельно выдачи привиллегіи отклонить.

9) Предположенный *конкурсъ дешевыхъ вѣялокъ* не состоялся. Коммиссія конкурса въ засѣданіи 8 октября заявила, что, вслѣдствіе несвоевременнаго доставленія конкуррентами ихъ машинъ и неизвѣстности того, когда онѣ могутъ быть доставлены, должно было конкурсъ закрыть; но такъ какъ вскорѣ по закрытіи онаго, вѣялки были доставлены, то коммиссія предположила испытать ихъ безъ конкурса, какъ для того, чтобы уяснить состояніе производства этихъ машинъ, такъ и для указаній ихъ производителямъ на тѣ недостатки, которые могутъ быть въ нихъ замѣчены. Отдѣленіе постановило: присланныя вѣялки испытать и результаты испытаній сообщить производителямъ, приславшимъ машины. Исполненіе испытаній было поручено той же коммиссіи, которой было поручено и производство конкурса, именно: гг. Королеву, Черняеву, Зарубину, Котельникову, Карасевичу и Кулѣшову.

10) Ф. Н. Королевъ заявилъ, что еще въ прошломъ году онъ обращалъ вниманіе на *ручную молотилку*, видѣнную имъ въ Брюсселѣ на народной бельгійской выставкѣ, что онъ выписалъ эту машину съ цѣлію распространенія, какъ свѣдѣній о ней, такъ и, если окажется возможнымъ, самаго производства подобныхъ молотилокъ въ Россіи. Молотилка эта представляетъ то важное для нашихъ условій отличіе отъ однородныхъ съ нею машинъ, что въ ней вовсе нѣтъ зубчатыхъ колесъ, а передача работы производится ремнемъ. Г. Королевъ полагаетъ, что если производство этой машины распространится, то цѣна ея можетъ быть доведена до 50 — 60 руб. Отдѣленіе постановило: поручить испытаніе этой машины той же коммиссіи, какая будетъ занята испытаніемъ вѣялокъ.

11) Доложено о плохомъ состояніи *силомѣрныхъ снарядовъ (динамометровъ)*, принадлежащихъ Обществу, вслѣдствіе долгаго ихъ неупотребленія. Постановлено: привести въ порядокъ сило-

мѣрную рукоятъ и динамометръ тяги; что же касается динамометра для вращенія, то прежде навести справки, во что обойдется приведеніе его въ исправность.

12) Постигшій въ минувшемъ году сѣверную и среднюю полосы Россіи *неурожай сѣна* обратилъ на себя вниманіе II Отдѣленія и въ засѣданіи его 8 октября былъ заслушанъ докладъ В. В. Черняева о прессованіи сѣна, съ цѣлю удешевленія его перевозки. Постановлено: а) напечатать докладъ въ ближайшей книжкѣ «Трудовъ», и отдѣльные оттиски разослать земству; б) войти черезъ Совѣтъ Общества съ ходатайствомъ предъ правительствомъ о пониженіи на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ перевозной платы за прессованное сѣно, по крайней мѣрѣ, до 10 коп. съ вагона и версты, и в) просить г. Черняева написать брошюру о прессованіи сѣна и напечатать ее на счетъ Общества.

13) Слушано сообщеніе В. Г. Котельникова *о маслобойкѣ Кемма*. Постановлено: испытать эту маслобойку въ научномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ.

14) Въ засѣданіи 8 декабря заслушаны отчеты, составленные В. В. Черняевымъ по испытанію дешевыхъ вѣялокъ, и Ф. Н. Королевымъ по испытанію выписанной имъ изъ Бельгіи *варемской молотилки*. Постановлено: отчеты напечатать въ «Трудахъ», по возможности, въ непродолжительномъ времени, приложивъ къ тому и другому чертежи; и вмѣстѣ съ тѣмъ отпечатать значительное число отдѣльныхъ оттисковъ этихъ отчетовъ, для разсылки ихъ какъ тѣмъ строителямъ, машины которыхъ подвергались испытанію, такъ и вообще лицамъ, занимающимся кустарнымъ производствомъ земледѣльческихъ машинъ и орудій. Въ то же самое время, согласно предложенію комиссіи, занимавшей испытаніемъ вѣялокъ, положено ходатайствовать передъ Совѣтомъ: а) о назначеніи Сергіевскому монастырю большой серебряной медали, въ благодарность Общества за всегдашнюю готовность оказывать содѣйствіе въ достиженіи цѣлей Общества; б) о выраженіи отъ имени Общества благодарности П. Г. Курикову, за безвозмездное доставленіе сноповъ ржи для опытной молотбы, и директору Императорскаго сельскохозяйственнаго музея Н. М. Сольскому, за доставленіе возможности произвести всѣ испытанія въ музеѣ, и в) объ ассигнованіи до 30 руб. на то, чтобы дать возможность крестьянину А. И. Молотилкину пріѣхать въ С.-Петербургъ для ознакомленія съ земледѣльческими орудіями и машинами, собранными въ сказанномъ музеѣ.

Мѣры къ уменьшенію бѣдствій отъ пожаровъ постоянно оста-

навливають на себѣ вниманіе II Отдѣленія и въ этомъ отношеніи:

15) Заслушано заявленіе механика П. И. Ижболдина объ изобрѣтенной имъ *деревянной огнегасительной машинѣ*. Постановлено: предложить г. Ижболдину составить чертежъ и описаніе, съ приложеніемъ свѣдѣній о результатахъ испытаній, и все это напечатать въ «Трудахъ» Общества.

16) Заслушано сообщеніе члена Общества П. А. Зарубина о пріемахъ правильнаго опредѣленія достоинства *пожарныхъ насосовъ*. Постановлено: обратиться въ Совѣтъ Общества съ ходатайствомъ объ устройствѣ конкурса пожарныхъ насосовъ и затѣмъ, если мысль эта будетъ въ основѣ принята общимъ собраніемъ, приступить къ разработкѣ условій конкурса и составленія для него правилъ. вмѣстѣ съ тѣмъ просить Совѣтъ обратиться въ министерство внутреннихъ дѣлъ и министерство государственныхъ имуществъ съ ходатайствомъ о пособіи и о назначеніи членовъ въ комиссію для разработки вопроса, а также предложить страховымъ отъ огня обществамъ принять участіе въ вопросѣ, имѣющемъ такое важное значеніе для всего нашего отечества.

Дѣло распространенія огнестойкихъ зданій, какъ одной изъ наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ возможному уменьшенію бѣдствій отъ пожаровъ, по прежнему, обращало на себя вниманіе II Отдѣленія; поэтому было:

17) Въ засѣданіи 12 марта заслушано сообщеніе Ф. М. Королева о мѣрахъ для распространенія *кровельной черепицы* въ селахъ. Докладчикъ заявилъ, что вопросъ о приготовленіи черепицы слѣдуетъ поставить на правтическую почву, и что поэтому является необходимость въ составленіи удобопонятнаго практическаго руководства для производства черепицы и другихъ строительныхъ матеріаловъ изъ обожженной глины. вмѣстѣ съ тѣмъ докладчикъ представилъ и программу такого руководства. Отдѣленіе, одобрявъ представленную программу, выразило свою благодарность Ф. Н. Королеву, какъ за составленіе программы, такъ и за припятіе на себя труда по составленію руководства для приготовления черепицы. Затѣмъ общее собраніе утвердило составленіе и изданіе этого руководства, ассигновавъ на него до 1,500 р. изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала.

18) Заслушано письмо землевладѣльца Кіевской губерніи о поощреніи крестьянъ къ *устройству неогораемыхъ зданій* и особенно крышъ выдачею зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій. Предложеніе отклонено.

Отдѣленіе занималось также разрѣшеніемъ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе другими обществами и лицами; къ этому ряду вопросовъ относятся:

19) Заявленіе Алатырскаго купца Попова, переданное изъ Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ. Въ этомъ заявленіи г. Поповъ излагаетъ неудобства слишкомъ *мелкаго помола муки* на нашихъ мельницахъ, вслѣдствіе котораго получается слишкомъ незначительный припежь въ печеномъ хлѣбѣ, чрезъ что, по мнѣнію г. Попова, государство несетъ на много миллионовъ рублей убытка. Отдѣленіе просило дать отвѣтъ, на заявленіе г. Попова, А. И. Ходнева, который и даль, препровожденное въ названное выше общество, разъясненіе дѣйствительнаго значенія припека.

20) По приглашенію Общества покровительства животнымъ рассмотрѣны представленныя г. Свитковымъ *торбы*, предназначенныя для кормленія *запряженныхъ лошадей*. Отдѣленіе выразило одобреніе этихъ торбъ.

21) Письмо священника Киселева изъ Томской губерніи, въ которомъ онъ проситъ указаній относительно приобрѣтенія для него *дешевой жатвенной машины*.

22) Письмо полковника Лоди, изъ Уфимской губерніи, съ просьбою о высылкѣ ему *чертежа хлѣбопечкарной печи* г. Мороховца.

23) Отношеніе камышловской уѣздной земской управы съ просьбою о сообщеніи управѣ свѣдѣній о томъ, *какія земледѣльческія орудія и машины наиболее пригодны для употребленія въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ*, какъ великъ будетъ на нихъ расходъ и откуда ихъ выписать.

24) Письмо г. Сапожникова, архитектора въ Омскѣ, желавшаго имѣть свѣдѣнія о современномъ состояніи *мукомольнаго производства* и въ особенности о фарфоровыхъ мукомольныхъ вальцахъ завода Вегмана.

25) Письмо г. Дудихина изъ Томской губерніи, въ которомъ онъ проситъ указать ему наиболѣе пригодныя для тамошняго хозяйства *мельницу, жнею и другія* сельскохозяйственныя машины.

26) Письмо г. Кирюка изъ Могилевской губерніи, въ которомъ онъ проситъ доставить гарантированную Обществомъ дешевую *вялку*.

27) Письмо О. М. Коротовскаго, крестьянина челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, въ которомъ онъ проситъ указанія относительно выбора нѣкоторыхъ *сельскохозяйственныхъ машинъ*.

По просьбамъ, изложеннымъ въ помянутыхъ письмахъ, были

даны указанія, сообразныя съ сущностію самыхъ просьбъ, и посланы отвѣты лицамъ, просившимъ указанія.

28) Наконецъ, Отдѣленіе занималось рѣшеніемъ вопроса, возникшаго вслѣдствіе замѣчаній ревизіонной комиссіи 1880 года. Комиссія эта, между прочимъ, поставила вопросъ: сохранить ли *существующій при Обществѣ музей* или, можетъ быть, лучше передать его въ Петровскую академію? Отдѣленіе, на основаніи постановленія комиссіи, составленной изъ его членовъ: гг. Королева, Черняева, Зарубина, Карасевича и Иверсена высказалось за сохраненіе музея и за приведеніе его въ надлежащій порядокъ, съ тѣмъ, чтобы, по приведеніи его въ порядокъ, явилось болѣе возможности пользоваться его коллекціями, какъ членамъ Общества, такъ и постороннимъ лицамъ.

III Отдѣленіе (сельскохозяйственной статистики и политической экономіи).

Дѣятельность III Отдѣленія въ минувшемъ году выразилась главнымъ образомъ только въ изданіи „*Земскаго Ежегодника за 1878 г.*“ и частию въ *изслѣдованіи поземельной общины*, „*Земскій Ежегодникъ за 1878 г.*“ вышелъ въ свѣтъ въ сентябрѣ 1881 г., подъ редакцію Ф. И. Шмигельскаго, при участіи двухъ редакторовъ-сотрудниковъ А. В. Половцова и Л. В. Ходскаго, и подъ наблюденіемъ прежней комиссіи изъ И. Е. Андреевскаго, О. Л. Барыкова, А. И. Васильева, В. И. Вешнякова, Э. Р. Вредена, барона П. Л. Корфа, А. И. Ходнева и А. Д. Шумахера, — комиссіи, пополненной въ прошломъ году А. К. Голубевымъ, Я. А. Гребенщиковымъ, А. В. Половцовымъ, Ф. И. Шмигельскимъ и А. В. Яковлевымъ.

Изданіе «Земскаго Ежегодника» встрѣчаетъ затрудненія не только въ громадности труда, при ограниченномъ числѣ трудящихся лицъ, но и въ неисправности присылки земствами въ Императорское Вольное Экономическое Общество своихъ изданій. Поэтому здѣсь слѣдуетъ замѣтить съ особенною признательностію, что послѣднее обстоятельство не мало устраняется обязательнымъ содѣйствіемъ академика А. О. Бычкова, доставляющаго редакторамъ «Земскаго Ежегодника» возможность пользоваться земскими изданіями, находящимися въ Императорской публичной бібліотекѣ. Такой же благодарности заслуживаетъ О. Л. Барыковъ, присылающій въ Общество изъ земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ доставляемыя туда земскія изданія. Неполнотою по-

лучаемыхъ Обществомъ отъ земствъ свѣдѣній обусловливаются пробѣлы въ содержаніи приложеній къ «Земскому Ежегоднику», печатаемыхъ въ формѣ таблицъ. Кромѣ того, полнота и опредѣленность цифровыхъ данныхъ по главнѣйшимъ отраслямъ земской дѣятельности зависитъ отъ усовершенствованія формъ отчетности, употребляемыхъ земскими учрежденіями; между тѣмъ созданіе земской статистики является еще задачею будущаго. Со стороны нѣкоторыхъ губернскихъ земствъ явилась мысль облегчить труды редакціи «Земскаго Ежегодника» доставленіемъ систематически изложенныхъ свѣдѣній о дѣятельности всѣхъ земствъ губерніи; такъ, мысль эта заявлена новгородскою губернскою земскою управою, а воронежское губернское земское собраніе постановило обсудить вопросъ объ установленіи общаго плана изданія свѣдѣній о дѣятельности всѣхъ земствъ въ Россіи, при посредствѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, на земскія средства. Изъ этого можно заключить, что «Земскій Ежегодникъ» все болѣе и болѣе обращаетъ на себя вниманіе земствъ, и нѣтъ сомнѣнія, что въ скоромъ времени онъ будетъ признанъ всѣми ими полезнымъ и необходимымъ для нихъ изданіемъ.

Другой предметъ занятій III Отдѣленія — *изслѣдованіе сельской поземельной общины* былъ приостановленъ въ прошломъ году, собственно по недостатку средствъ на изданіе втораго тома «Сборника матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины», первый томъ котораго изданъ въ 1880 г. на счетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго и Русскаго Географическаго Обществъ, подъ редакціею О. Л. Барыкова, А. В. Половцова и П. А. Соколовскаго. Что же касается матеріала на второй томъ, то онъ собранъ и отчасти разработанъ.

Комитетъ Грамотности.

Безплатная разсылка книгъ въ народныя школы. По сравненію съ двумя предшествовавшими годами, дѣятельность комитета грамотности по разсылкѣ книгъ въ народныя школы въ 1881 г. была значительно успѣшнѣе. Общее движеніе книжнаго дѣла выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ.

Къ 1 января 1881 г. состояло книгъ	30.398	то
Въ продолженіи года куплено	14.697	»
Въ продолженіи года поступило пожертвован.	44 320	»
Въ продолженіи года разослано	32.952	»
Къ 1 января 1882 г. состоитъ на лицо	56.463	»

Изъ числа разосланныхъ книгъ отправлено 2.844 тома, съ уплатою получателями нѣкоторой суммы за почтовую пересылку; остальные же 30.108 томовъ вполнѣ бесплатно. Первые, т.-е. 2.844 тома препровождены въ 31 уѣздную земскую управу; все это были книги для чтенія. Вторые, т.-е. 30.108 томовъ распределяются такимъ образомъ: 726 посланы въ три мѣста для раздачи грамотнымъ, 9.170 томовъ въ 31 школу съ 2121-мъ учащимся; 7287 томовъ въ 60 школъ, число учениковъ коихъ неизвѣстно; и 12.925 въ 69 библиотекъ для чтенія, почти исключительно сельскихъ. По цифрѣ общаго итога, разсылка книгъ въ отчетномъ году превышаетъ 1880 г. на 23.352 тома. Завѣдываніе книжнымъ складомъ комитета грамотности, требующее много времени, хлопотливую операцію разсылки книгъ, лежало попрежнему на товарищѣ предсѣдателя А. Θ. Петрушевскомъ, который завѣдываетъ этою главною отраслью дѣятельности комитета уже 20 лѣтъ сряду.

Коммиссія по изданію книгъ для народнаго чтенія. Въ 1881 г. коммиссія работала въ составѣ слѣдующихъ членовъ комитета: Н. Ф. Фанъ-дербъ-Флита, Я. Т. Михайловскаго, П. А. Нагеля и Е. И. Рагозина. Кромѣ того, принимали участіе въ ея занятіяхъ С. И. Миропольскій и В. П. Острогорскій.

Недостатокъ имѣвшихся въ распоряженіи коммиссіи денежныхъ средствъ ограничилъ ея дѣятельность продолженіемъ печатанія книгъ I-й серіи, предполагаемой еще въ 1880 году въ составѣ 10 выпусковъ и обнимающей сочиненія беллетристическаго содержанія извѣстныхъ авторовъ. Такимъ образомъ, кромѣ изданныхъ въ 1880 году трехъ выпусковъ, а именно: № 1. «Аленькій цвѣточекъ», С. Т. Аксакова, № 2 «Прохожій», Д. В. Григоровича, и № 3 «Приключенія Робинзона Крузе», А. Н. Яхонтова, въ 1881 г. выпущены въ продажу: № 4 «Постоялый дворъ», И. С. Тургенева, въ количествѣ 20.000 экземпляровъ, № 5 «Крутиковъ», разсказъ А. Г. Коваленской, удостоенный комитетомъ грамотности медали въ память А. Θ. Погосскаго, въ количествѣ 10.000 экземпляровъ, № 6 «Батрачка», Т. Г. Шевченко, въ количествѣ 10.000 экзempl. и № 8 «Злодѣй и тетка», А. Θ. Погосскаго, въ количествѣ 10.000 экз.

Сверхъ того, получено разрѣшеніе отъ А. А. Буткевичъ на изданіе нѣкоторыхъ стихотвореній ея брата Н. А. Некрасова, и отъ А. В. Гоголь на напечатаніе повѣсти ея брата Н. В. Гоголя «Сорочинская ярмарка». Оба эти выпуска подъ № 7 и 9 выйдутъ въ 1882 году. Затѣмъ десятый и послѣдній выпускъ I серіи долженъ составить Лермонтовскій «Купецъ Калашниковъ», если на

то послѣдуетъ разрѣшеніе собственника сочиненій Лермонтова, И. И. Глазунова. Послѣдующія двѣ серіи изданій комитета для народнаго чтенія предполагается составить изъ сочиненій по исторіи, естествознанію, сельскому хозяйству и техникѣ.

Присужденіе золотыхъ медалей. Для присужденія золотой медали, учрежденной въ 1871 г. Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, для награжденія ею особенно выдающейся дѣятельности по распространенію грамотности, комитетомъ была избрана особая коммиссія, въ составъ которой вошли: отъ бюро Я. Т. Михайловскій и Н. Ф. Фанъ-деръ-Флитъ, а отъ комитета З. Б. Вулихъ, С. И. Маропольскій и В. П. Острогорскій. Запятія этой коммиссіи еще продолжаются.

Разработка проекта Крестецкаго земства. Въ началѣ 1881 г. членъ комитета грамотности Е. И. Рагозинъ представилъ въ комитетъ, по порученію крестецкаго земства (Новгородской губерніи), проектъ постановки учебнаго дѣла въ земскихъ школахъ крестецкаго уѣзда, съ просьбою дать заключеніе по означенному проекту. Комитетъ отнесся весьма сочувственно къ земскому начинанію и избралъ, подъ предсѣдательствомъ Н. Ф. Фанъ-деръ-Флита, особую коммиссію изъ членовъ комитета: Я. Т. Михайловскаго, Д. П. Соколова, П. А. Нагеля, К. К. Сент-Илера, И. М. Цвѣткова и С. И. Миропольскаго для всесторонняго обсужденія крестецкаго проекта. Въ занятіяхъ этой коммиссіи прививали сверхъ того дѣятельное участіе гг. Рагозинъ, Кочетовъ, Цвѣтковъ и Ершинъ. Послѣ нѣсколькихъ засѣданій, коммиссія внесла въ бюро комитета разработанные ею на основаніи проектовъ крестецкаго земства: 1) правила для учащихся и учащихся; 2) программу по всѣмъ предметамъ начальной школы и 3) каталоги книгъ и учебныхъ пособій для классной, ученической и учительской бібліотекъ. Трудъ коммиссіи, одобренный въ бюро комитета 5 мая 1881 г., былъ затѣмъ препровожденъ крестецкому уѣздному земству.

Конкурсъ въ память Царя-Освободителя. Въ память почившаго Императора Александра II, въ славное царствованіе котораго возникъ и развился комитетъ грамотности, бюро комитета постановило учредить конкурсъ на соисканіе преміи въ 1.000 р. за лучшій историческій рассказъ для народнаго чтенія о жизни и дѣяніяхъ Царя-Освободителя. Составленная, по порученію бюро комитета, Я. Т. Михайловскимъ конкурсная программа для таковаго сочиненія была доложена общему собранію членовъ комитета 21 апрѣля минувшаго года и, послѣ нѣсколькихъ редакціонныхъ поправокъ, одобрена комитетомъ и опубликована во всеобщее

свѣдѣніе. Срокомъ представленія сочиненія на конкурсъ назначено 1 сентября 1882 г.; до сихъ поръ сочиненій еще не поступало.

Коммисія по составленію «Систематическаго обзора русской народно-учебной литературы». Состоящая при комитетѣ грамотности коммисія по составленію «Систематическаго обзора русской народно-учебной литературы», подъ предсѣдательствомъ Я. Т. Михайловскаго, возобновила свои занятія съ сентября 1881 года. Она имѣла уже 15 засѣданій; причеиъ работы ея настолько продвинулись впередъ, что съ 15 марта будетъ приступлено къ печатанію первыхъ четырехъ отдѣловъ дополненій къ «Обзору».

Участіе комитета на Всероссийской промышленно-художественной выставкѣ 1882 года въ Москвѣ.

На Всероссийской художественно-промышленной выставкѣ въ Москвѣ для комитета грамотности отведено особое мѣсто, на которомъ комитетъ предполагаетъ выставить: 1) образцовую бібліотеку для народной школы; 2) изданія комитета грамотности и 3) коллекцію сочиненій по русской народно-музыкальной литературѣ. Сверхъ того, проектируется выставить наиболѣе удачные планы для постройки народной школы. На выставкѣ предполагено производить и продажу изданій комитета.

Сношенія комитета. Какъ и въ прежніе годы, въ отчетномъ періодѣ, комитету не однажды приходилось входить въ сношенія съ земствами, городскими управленіями, учителями сельскихъ школъ, провинціальными бібліотеками, благотворительными учрежденіями и, наконецъ, частными лицами по различнымъ вопросамъ, относящимся къ распространенію грамотности въ народѣ. Приходилось давать разъясненія, статистическія справки, вступать въ переписку. Всѣ подобнаго рода обращенія за содѣйствіемъ комитета, конечно, не оставлялись безъ отвѣта.

Доклады и сообщенія. Въ публичныхъ собраніяхъ членовъ комитета, независимо отъ докладовъ по вопросамъ текущей дѣятельности, сдѣланы были въ отчетномъ году нижеслѣдующія сообщенія: 1) М. М. Первушинъ доложилъ свой проектъ относительно расширенія издательской дѣятельности комитета и возможно болѣе конкурренціи съ распространителями въ народѣ такихъ сочиненій, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть нравственно-воспитательнаго вліянія на грамотнаго простолюдина; 2) Н. Ф. Фанъ-деръ-Флитъ сообщилъ весьма любопытныя свѣдѣнія по школьной статистикѣ и распространенію грамотности въ псковскомъ уѣздѣ; 3) въ декабрьскомъ общемъ собраніи членовъ комитета,

извѣстный педагогъ и практической дѣятель по народному образованію, баронъ Н. А. Корфъ сдѣлалъ сообщеніе о воскресно-вторичельныхъ школахъ.

Совѣтъ и общее собраніе.

Совѣтъ и общее собраніе, въ силу устава Общества, принимаютъ участіе въ разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, требующихъ окончательнаго рѣшенія Общества, и потому многіе изъ вышеупомянутыхъ вопросовъ, коими занимались Отдѣленія, составляли также предметъ занятій Совѣта и общихъ собраній. Но мы укажемъ здѣсь только на такіе вопросы, которые или требуютъ нѣсколько болѣе подробныхъ указаній, или находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи Совѣта и общаго собранія. Сюда относятся:

1) Изъ отчета о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1880 г. видно, что въ концѣ того года Общество объявило конкурсъ на *составленіе популярнаго сочиненія по льноводству*. Къ назначенному симъ конкурсомъ сроку, а именно къ 15 іюня 1881 г., поступили три рукописи: одна подъ девизомъ: *«на Бога надѣйся и самъ не плошай»*; вторая подъ девизомъ *«безконеченъ трудъ, безконеченъ успѣхъ и въ сей безконечности земнаго труда лежитъ все счастье, вся жизнь рода человеческого и залогъ вѣчности»*; и третья подъ девизомъ: *«Utile dulce»*. Рукописи эти были разсмотрѣны въ льноводной комиссіи субкомиссіею, составленною изъ Н. П. Ильина, Н. Л. Карасевича и Ф. Н. Королева, и признаны, на основаніи разбора послѣдней, неудовлетворяющими требованіямъ конкурса. Только одна изъ нихъ, и именно подъ девизомъ *«Utile dulce»*, какъ представляющая, повидимому, описаніе извѣстнаго частнаго льноводнаго хозяйства, могла бы быть, по мнѣнію комиссіи, напечатана въ *«Трудахъ»* Общества, если на то согласится авторъ, но конечно, безъ преміи, а за гонораръ, по взаимному условію автора съ редакторомъ сего изданія.

Вслѣдствіе такого неблагопріятнаго результата этого конкурса, Совѣтъ, съ утвержденія общаго собранія, вновь объявилъ конкурсъ на сказанную тему, назначивъ срокомъ присылки отвѣтныхъ сочиненій 1-го января 1883 г., и сдѣлалъ нѣкоторыя небольшія измѣненія въ прежней программѣ конкурса (см. журналъ *«Труды»*, январь, 1882 г.).

2) Предполагавшаяся къ открытію въ 1881 г. въ Москвѣ *Всероссійская промышленно-художественная выставка*, какъ из-

вѣстно, отложена до 1882 г. Участіе, которое Императорское Вольное Экономическое Общество полагало принять въ 1880 г. въ устройствѣ той выставки, объяснено въ отчетѣ о дѣйствіяхъ Общества за 1880 годъ. Въ прошломъ же 1881 г. послѣдовали нѣкоторыя измѣненія въ предположеніяхъ Общества по участию его въ помянутой выставкѣ и оно постановило выразить свое участіе въ нижеслѣдующемъ:

а) Устроить на сказанной выставкѣ *отдѣлъ пчеловодства*, который состоялъ бы изъ 2-хъ отдѣленій: отдѣленія пчеловодныхъ принадлежностей и произведеній пчеловодства, и отдѣленія живыхъ пчелъ съ устройствомъ особой галереи для объясненій и демонстрацій. Ближайшее завѣдываніе симъ отдѣломъ поручено почетному члену Общества А. М. Бутлерову и положено издать и послать на выставку раскрашенную таблицу предметовъ пчеловодства и популярную брошюру подъ заглавіемъ «Рациональное пчеловодство, его задачи и средства». Составленіе таблицы принялъ на себя членъ пчеловодной комиссіи П. Н. Анучинъ, а брошюры—А. М. Бутлеровъ. Расходъ по изданію положено отнести на проценты съ Мордвиновскаго капитала; а другіе расходы по отдѣлу пчеловодства будутъ покрыты суммою, ассигнованною Высочайше утвержденною выставочною комиссіею.

б) Послать на означенную выставку *изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества* и его членовъ.

в) Послать *образцы черноземныхъ почвъ*, собранныхъ Обществомъ при посредствѣ В. В. Докучаева, во время его поѣздки въ 1877 и 1878 г. въ черноземныя губернія Европейской Россіи, съ почвенною картою, съ чертежами разрѣза почвъ и съ таблицами состава изслѣдованныхъ образцовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ командировать самаго г. Докучаева въ Москву.

г) Командировать кромѣ того на выставку, въ качествѣ депутатовъ со стороны Общества, А. В. Совѣтова по отдѣлу сельскохозяйственныхъ произведеній вообще, Л. А. Широбокова по отдѣлу скотоводства и В. В. Черняева по отдѣлу земледѣльческихъ орудій и машинъ.

На расходы по участию въ сказанной выставкѣ Императорское Вольное Экономическое Общество получило: отъ Высочайше учрежденной комиссіи по устройству Всероссийской промышленно-художественной выставки въ Москвѣ 2,000 руб. и отъ министерства государственныхъ имуществъ 1,000 р.; и кромѣ того, Общество ассигновало изъ своихъ суммъ на тотъ же предметъ 1,000 р.

3) Въ отчетѣ за 1880 годъ, между прочимъ, было сказано, что на устройство въ Тверской губерніи *пчеловодной школы* Общество

ассигновало изъ накопившихся процентовъ съ Яковлевскаго капитала 3,000 руб. единовременно и изъ своихъ суммъ по 1,000 руб. ежегодно, въ теченіи пяти лѣтъ, на содержаніе школы. Означенные 3,000 руб. были ассигнованы съ условіемъ, что сумма эта получить указанное назначеніе только въ томъ случаѣ, если тверское земство предоставитъ безвозмездно достаточный участокъ земли для школьныхъ построекъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ одобрителный отзывъ относительно предположенія объ устройствѣ школы пчеловодства въ Тверской губерніи. Сказанное земство весьма сочувственно отнеслось къ этому дѣлу и увѣдомило, что оно охотно даетъ для школы участокъ земли въ приобрѣтенной имъ, вблизи Твери, Бурашевской дачѣ и принимаетъ на себя наблюденіе за постройкой. Почетный членъ Общества А. М. Бутлеровъ, посѣтивъ весной и осенью минувшаго года с. Бурашево, убѣдился, что предоставляемый школѣ участокъ земли совмѣщаетъ въ себѣ благопріятныя условія для устройства школы и пасѣки. По примѣрной смѣтѣ, составленной тверскою земскою управою, собственно на постройку школьнаго зданія, по плану, отвѣчающему самымъ скромнымъ, необходимымъ требованіямъ, потребно 3,300 рублей. Полагая, сверхъ того, на обзаведеніе школы, устройство омпанига и т. п. 700 руб., оказалось, что начальный расходъ превыситъ на 1,000 руб. сумму, которая была ассигнована на этотъ предметъ Обществомъ. Совѣтъ, въ виду состоянія денежныхъ средствъ Общества, затруднившись внести въ общее собраніе предложеніе объ ассигнованіи, сверхъ упомянутыхъ 3,000 руб., еще 300 руб. на устройство школы и 700 руб. на обзаведеніе школы, входилъ съ ходатайствомъ къ г. министру государственныхъ имуществъ о назначеніи изъ суммъ министерства 1,000 руб. Въ отвѣтъ на сіе ходатайство статсъ-секретарь М. Н. Островскій увѣдомилъ, что признавая предположеніе Общества относительно устройства школы пчеловодства въ Тверской губерніи заслуживающимъ полнаго вниманія, онъ испросилъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на отпускъ Обществу въ 1882 г. изъ суммъ ввѣреннаго ему министерства 1,000 руб., въ пособіе на устройство школы.

Получивъ означенное увѣдомленіе, Совѣтъ Общества тотчасъ же обратился къ члену тверской губернской земской управы А. Б. Враскому, заявившему свою готовность принять на себя наблюденіе за постройкою въ с. Бурашевѣ зданія сказанной школы, съ просьбою приступить къ заготовленію матеріаловъ и къ возведенію самаго зданія.

4) Вслѣдствіе ходатайства члена Общества А. А. Ильина, въ картографическомъ заведеніи коего печатались изданія Обществомъ въ 1874 и 1875 гг., нынѣ уже всѣ распроданныя, *стѣнные естественно-историческія таблицы*, о разрѣшеніи ему издать эти таблицы на свой счетъ и въ свою собственность, Совѣтъ предоставилъ ему издать сказанныя таблицы и текстъ къ нимъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ, г. Ильинъ, признаетъ для себя болѣе выгоднымъ, но съ условіемъ, чтобы форматъ ихъ остался прежній и чтобы продажная цѣна экземпляру таблицъ не была выше 8 р. (прежняя цѣна). Таблицы уже изданы и поступили въ продажу.

5) На устроенную 31 октября 1881 г. *выставку полевныхъ сѣмянъ* были представлены образцы сѣмянъ 17 лицами, въ числѣ 78 образцовъ, изъ 12 губерній: Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Курской, Новгородской, Полтавской, Псковской, Саратовской, С.-Петербургской, Самарской, Тульской, Ярославской и изъ Кубанской области. Результаты этой выставки напечатаны въ январской книжкѣ «Трудовъ» 1882 года.

6) Въ *общихъ собраніяхъ 1881 г.* были сдѣланы слѣдующія сообщенія: а) *В. В. Докучаевымъ* «О ходѣ и главнѣйшихъ результатахъ предпринятаго Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ изслѣдованія черноземной полосы Россіи»; б) *А. Ѳ. Баталинымъ* «О культурныхъ сортахъ гречихи»; в) *Ф. В. Овсянниковымъ* «О берлинской рыбной выставкѣ въ 1880 г. и о рыбоводствѣ»; г) *Ф. Н. Королевымъ* «О производствѣ кровельной черепицы въ западной Европѣ и о средствахъ для введенія ея въ Россію»; д) *В. И. Ковалевскимъ* «О прививаніи сибирской язвы (изслѣдованія Пастера) и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу»; е) боровичскимъ землевладѣльцемъ *Кенноломъ* объ изобрѣтенной имъ маслобойкѣ; и ж) *В. В. Докучаевымъ* «О новой почвенной картѣ черноземной полосы Европейской Россіи».

7) *Назначеніе медалей.* Изъ экспонентовъ, доставившихъ полевныя сѣмена на выставку въ торжественномъ собраніи 31 октября минувшаго года, были присуждены медали слѣдующимъ лицамъ: а) *Г. И. Яценко*, Полтавской губерніи, константиноградскаго уѣзда, *большая серебряная медаль* за сѣмена краснаго клевера, *большая серебряная медаль* за сѣмена эспарцета, *малая серебряная медаль* за сѣмена ячменя пленчатого двуряднаго и *бронзовая медаль* за сѣмена пырея; б) *Л. А. Чернолазову*, Полтавской губерніи, кобелявскаго уѣзда, *малая серебряная медаль* за сѣмена пшеницы озимой фландрской, *малая серебряная медаль* за сѣмена пшеницы яровой красной бѣлоколоски, *малая серебря-*

ная медаль за сѣмена ржи альпійской и малая серебряная медаль за сѣмена ячменя гималайскаго голаго; в) *Н. Желеховскому*, Кіевскоі губерніи, звенигородскаго уѣзда, большая серебряная медаль за сѣмена эспарцета, большая серебряная медаль за сѣмена краснаго клевера и большая серебряная медаль за сѣмена рапса озимаго; г) *Н. А. Чупятову*, Курскоі губерніи, щигровскаго уѣзда, малая серебряная медаль за сѣмена вики черной; д) *А. А. Иващеву*, Самарскоі губерніи, новоузенскаго уѣзда, большая серебряная медаль за сѣмена пшеницы бѣлотурки; и е) *В. А. Шумовскому*, Калужскоі губерніи и уѣзда, большая серебряная медаль за сѣмена льна-долгунца.

Кромѣ сего, Общество наградило медалями еще слѣдующихъ лицъ: а) большою золотою члена-сотрудника Общества *Л. В. Черныева* за многолѣтніе труды его по разработкѣ вопроса о важномъ значеніи для народнаго хозяйства сложенія акциза на соль, Высочайше отмѣненнаго 23 ноября 1880 г.; б) большою золотою члена Общества *П. Г. Рьдкина* за долговременныя и полезныя труды его, имѣвшіе благотворное вліяніе на поднятіе и развитіе народнаго образованія въ Россіи; в) золотою медалью, въ память *А. О. Погосскаго*, *А. Г. Коваленскую* за сочиненіе ея подъ заглавіемъ «Крутиковъ»; г) малою золотою медалью *Р. И. Шредера* за сочиненіе его «Русскій огородъ, питомникъ и плодовый садъ» и вообще за полезную практическую дѣятельность его по части садоводства и огородничества; д) малою золотою члена Общества *О. И. Корвинъ-Круковскаго* за инициативу, организацію и приведеніе въ исполненіе учрежденія новгородскаго общества пчеловодства и за изданіе имъ пчеловоднаго журнала; и е) большою серебряною *монастырь Сергіевскоі пустыни* за содѣйствіе къ испытанію въ 1881 г. дешевыхъ вѣялокъ и ручной варемскоі молотилки и за всегдашнюю готовность содѣйствовать Обществу къ испытанію земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Высланы медали для присужденія экспонентамъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ:

а) Въ распоряженіе херсонскоі губернской земскоі управы, для устроенной ею въ г. Елисаветградѣ выставки домашнихъ животныхъ и предметовъ сельскаго хозяйства, одна большая и двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей.

б) Въ распоряженіе осинскоі уѣздной земскоі управы для устроенной ею въ с. Ордѣ сельскохозяйственной выставки: четыре малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей, а также пять похвальныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы двѣ серебряныя медали были при-

суждены за лучшія дешевыя вѣялки мѣстнаго кустарнаго производства, остальные же преміи,—по усмотрѣнію самой экспертной комиссіи выставки.

в) Въ распоряженіе полтавскаго сельскохозяйственнаго общества для устроенной имъ въ г. Кременчугѣ выставки сельскохозяйственныхъ предметовъ и кустарной промышленности: одна большая и двѣ малыя серебряныя и пять бронзовыхъ медалей, а также пять похвальныхъ листовъ.

г) Въ экспертную комиссію устраиваемой ежегодно почетнымъ президентомъ Общества Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ выставки телятъ, съ цѣлю распространенія племеннаго скота въ частныхъ хозяйствахъ: малая золотая медаль для выдачи с.-петербургской удѣльной фермѣ за петель «Цыганка», холмогоро-голландской помѣси, двухъ лѣтъ; большая серебряная медаль для выдачи г. Шмиту за быка «Милый» шортгорнской породы, трехъ лѣтъ; и малая серебряная медаль для выдачи г. Мушинскому за бычка «Полліонъ» альгауской породы, одного года пяти мѣсяцевъ.

8) *Денежныя выдачи:* а) бібліотекарю *В. Э. Изверсену* за составленіе продолженія каталога книгъ бібліотеки Общества 250 р.; б) студенту III курса ново-александрійскаго института сельскаго хозяйства *Николаю Бояновскому*, въ видѣ субсидіи, 200 руб.; в) *В. А. Остафьеву* на поѣздку въ Вологду, для ознакомленія на бывшей тамъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ выставки мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ съ сепараторомъ де-Лавала, 150 руб.; г) *киевскому обществу естествоиспытателей* на изданіе «Указателя русской литературы по математикѣ и чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ» за 1880 г. 50 руб.; б) жителю г. Одессы г. *Врито* 25 руб. на расходы по сдѣланной имъ въ I Отдѣленіи Общества демонстраціи придуманнаго имъ способа выдѣлки земляныхъ горшковъ, весьма удобныхъ для разведенія раннихъ овощей; е) на производство опытовъ съ маслобойкою *Кенни* и аппаратомъ *де-Лавала* 58 руб. 59 коп., и ж) на производство испытаній вѣялокъ 57 руб. 92 коп.

Департаменту земледѣлія и сельской промышленности Общество уплатило, установленнымъ порядкомъ, 4,250 руб., на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ въ земледѣльческомъ училищѣ при харьковской учебной фермѣ, и комитету грамотности выдано на предметъ его занятій 800 руб.

9) Общество, попрежнему, высылало бесплатно сѣмена разныхъ растений для опытныхъ посѣвовъ, «Труды» и другія свои изданія, а также разные пчеловодные снаряды и живыхъ пчель.

10) *Отдѣльныя изданія и расходы на нихъ:*

а) На напечатаніе 1,200 экземпляровъ *«Земскаго Ежегодника за 1878 г.»* израсходовано 5,698 р. 7 к.; *«Ежегодникъ»* этотъ разосланъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, коимъ были посланы прежніе *«Ежегодники»* и розданъ членамъ и членамъ-сотрудникамъ, бывшимъ въ торжественномъ собраніи 31 октября 1881 г., а остальные экземпляры пущены въ продажу.

б) Выдано члену-сотруднику *И. Г. Подобь* 700 руб., въ пособіе на напечатаніе монографіи его подъ заглавіемъ *«Тонина мериносской шерсти»*; изъ оставленныхъ Обществомъ въ свое распоряженіе 300 экземпляровъ этого сочиненія часть разослана въ университеты, высшія спеціальныя учебныя заведенія, сельскохозяйственныя общества и разнымъ лицамъ.

в) На напечатаніе *продолженія каталога* книгъ библіотеки Общества, за переписку и двумъ помощникамъ г. Иверсена по составленію сего продолженія, израсходовано 536 р. 45 коп.

г) На изданіе составленной членомъ В. Э. Иверсенымъ *таблицы шелководства*, имѣющей быть представленною на Всероссийскую промышленно-художественную выставку въ Москвѣ, 391 руб.

д) За гравированіе 1,000 экземпляровъ *конструкторскаго чертежа* одноконной молотилки Хэнта и Тауэля и напечатаніе объяснительнаго текста къ сему чертежу 251 руб. 58 коп.

е) За напечатаніе брошюры В. В. Докучаева подъ заглавіемъ *«Ходъ и главнѣйшіе результаты предпринятаго Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ изслѣдованія русскаго чернозема»* и изготовленіе къ ней чертежа 201 руб. 7 коп.; брошюра эта разослана всѣмъ гг. членамъ и членамъ-сотрудникамъ, посѣщающимъ засѣданія I Отдѣленія и общее собраніе Общества.

ж) За напечатаніе 1,200 экземпляровъ брошюры *«Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи»*, выпускъ II, 157 руб. 51 коп.

з) За напечатаніе 1,000 экземпляровъ новой *программы вопросовъ для изслѣдованія молочнаго хозяйства* и циркулярнаго отношенія по этому предмету, разосланныхъ въ 141 уѣздную земскую управу губерній, въ коихъ занимаются молочнымъ хозяйствомъ, въ губернскіе статистическіе комитеты, въ финляндское экономическое общество, предводителямъ дворянства курляндскому, лифляндскому и эстляндскому, 126 частнымъ лицамъ, членамъ и членамъ-сотрудникамъ I Отдѣленія Общества, 55 рублей 50 коп.

и) За напечатаніе 1,000 экземпляровъ объявленій о бесплатномъ прививаніи предохранительной оспы въ домѣ Общества, посланныхъ бывшему С.-Петербургскому градоначальнику и въ правленіе сѣти С.-петербургскихъ конныхъ желѣзныхъ дорогъ, для выставки ихъ въ полицейскихъ домахъ, больницахъ, вагонахъ конныхъ желѣзныхъ дорогъ и проч., 52 руб., 40 коп.

і) На приобрѣтеніе для раздачи въ Солянномъ городкѣ на народныхъ чтеніяхъ 2,500 экземпляровъ брошюры Первушина подъ заглавіемъ «*Наставленіе родителямъ о прививкѣ оспы дѣтямъ*», 25 руб.

к) За напечатаніе 500 экземпляровъ *правилъ для назначенія медалей* отъ Вольнаго Экономическаго Общества на провинціальныя выставки сельскаго хозяйства, разосланныхъ въ сельскохозяйственныя общества и въ редакцію «Земледѣльческой Газеты», «Вѣстника Россійскаго Общества Садоводства», «Записокъ Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи» и «Трудовъ», 15 руб. 50 коп.

11) *Оспопрививаніе*. Телячье учрежденіе, какъ и въ 1880 г., находилось въ завѣдываніи врача г. Горна и оспопрививателя г. Первушина.

Въ видахъ распространенія практикуемаго въ сказанномъ учрежденіи итальянскаго способа оспопрививанія, признаннаго въ настоящее время наилучшимъ, И. В. Э. Общество открыло въ минувшемъ году бесплатный входъ въ это учрежденіе ежедневно, съ 10 до 12 часовъ утра, всѣмъ желающимъ заняться изученіемъ сказаннаго способа прививанія оспы; о чемъ и сообщено Императорской военно-медицинской академіи, училищамъ и школамъ фельдшерницъ, повивальнымъ институтамъ и школамъ и С.-Петербургской училищной земской семинаріи, — для объявленія студентамъ академіи и ветеринарнаго института и ученикамъ военной фельдшерской школы, а также ученицамъ помянутыхъ женскихъ институтовъ и школь.

Выдано въ домѣ и разослано во врачебныя отдѣленія губернскихъ правленій, въ губернскіе оспенные комитеты, въ земскія управы, городскимъ, уѣзднымъ и военнымъ врачамъ, полковымъ командирамъ, городскимъ и сельскимъ оспопрививателямъ трубочекъ съ оспенною лимфою 1,124 и безъ лимфы 1,310, баночекъ съ соскобленными оспенными прыщами (detritus) 2,766 и стельшекъ 50 паръ, оспопрививательныхъ иголь 169 и ланцетовъ 178. Привита оспа: а) въ телячемъ заведеніи Общества оспенною лимфою 661 лицу, детритомъ 380 лицамъ и б) войскамъ

лимфою 816 человѣкамъ и детритамъ 5,126 человѣкамъ. Обучено оспопрививанію 75 человѣкъ, изъ нихъ 50 женщинъ.

Выслано въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 20 марта 1880 г., для выдачи въ награду оспопрививателямъ, за труды ихъ по оспопрививанію, одна золотая и девять серебряныхъ медалей, установленныхъ въ награду за оспопрививаніе.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

«Труды» Общества въ минувшемъ году издавались по прежней, утвержденной Обществомъ въ 1877 г. программѣ. Редакція строго придерживалась этой программы, такъ какъ четырехлѣтній опытъ показалъ, что она удобна и соотвѣтствуетъ дѣятельности Общества и его Отдѣленій. Но прошлогодняя ревизіонная коммиссія нашла, что новый пересмотръ программы «Трудовъ» особою коммиссіею изъ членовъ отъ всѣхъ Отдѣленій Общества можетъ вызвать какія либо улучшенія въ журналѣ, и общее собраніе утвердило предложеніе ревизіонной коммиссіи. Весьма желательно, чтобы этотъ пересмотръ привелъ къ чему либо болѣе постоянному и продолжительному, такъ какъ программа «Трудовъ» пересматривается и мѣняется уже въ четвертый разъ въ теченіи послѣднихъ двадцати лѣтъ, что, безъ сомнѣнія, должно имѣть не совсѣмъ благоприятное вліяніе на подписчиковъ, и слѣдовательно на распространеніе журнала Общества.

Укажемъ затѣмъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по отдѣламъ болѣе или менѣе замѣчательныя статьи, помѣщенные въ «Трудахъ» минувшаго года.

По I Отдѣлу. 1) Какія общія мѣры могли бы способствовать поднятію крайне низкаго уровня почвовѣдѣнія Россіи, *В. В. Докучаева.* 2) Русскій крѣстьянинъ въ глазахъ А. Н. Энгельгардта и его сельскохозяйственная дѣятельность, *П. Базилева.* 3) Роль навозной жижи въ нашихъ хозяйствахъ, *Н. Севрюгина.* 4) Соя или масляный горохъ, *Н. Органова.* 5) О происхожденіи романовскихъ овецъ, *И. О. Левитскаго.* 6) Новые враги нашихъ хлѣбныхъ растений, *П. Будрина.* 7) Харьковская сельскохозяйственная выставка, *А. Колесова.* 8) Ирригація на Кавказѣ, *Ив. Хатисова.* 9) Развѣтвіе земледѣльческой химіи со временъ работъ Либиха, *А. С.* 10) Объ овцахъ романовской породы, священника *Алексыя Соколова* и др.

По пчеловодству, 1) Кавказская пчела въ Германіи, *А. Бут-*

лерова. 2) Два наблюденія, *Н. Попова*. 3) Удобный сложный улей, *Д. Осипова*. 4) Обложка изъ древесныхъ чешуекъ и пр., *Н. Попова*. 5) Какъ велика у насъ можетъ быть прибыль отъ пчеловодства, священника *Левандовскаго*. 6) Пчеловодство въ Терскомъ казачьемъ населеніи, *П. Благотыщенскаго*. 7) Какъ пропадаютъ иногда матки, *А. Бутлерова*. 8) Изъ записокъ пасѣчника, *О. Гай*. 9) Записка пасѣчника, *Горизонтова*. 10) Линеичный улей XVIII столѣтія, *А. Зубарева*.

По II Отдѣлу. 1) Земледѣльческія машины и орудія на бельгійской національной выставкѣ 1880 года, *Ф. Королева*. 2) Горизонтальная льно-и пенькомалка, *Н. Борщевскаго*, 3) О производствѣ кровельной черепицы въ западной Европѣ и о средствахъ для введенія его въ Россіи, *Ф. Королева*. 4) Плугъ и соха (историческо-экономическій очеркъ), *В. Мозолаго*. 5) Прессованіе сѣна, какъ средство облегченія и удешевленія доставки его по желѣзнымъ дорогамъ, *В. Черняева* и др.

По III Отдѣлу. 1) Возрѣнія земствъ по вопросу о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, *Л. В. Ходскаго*. 2) Великолудскій уѣздъ въ экономическомъ отношеніи, *В. Распопова*. 3) Наше табаководство и табачный налогъ, *А. Н. Егунова* и др.

По IV Отдѣлу сдѣланъ разборъ 24 новѣйшихъ, относящихся болѣе или менѣе къ сельскому хозяйству сочиненій, а кромѣ того давался краткій обзоръ наиболѣе выдающихся статей въ періодическихъ сельскохозяйственныхъ журналахъ.

По V Отдѣлу ежемѣсячно было помѣщаемо обзорѣніе сельскохозяйственныхъ и экономическихъ явленій и извѣстій, какъ изъ русскаго, такъ и заграничнаго хозяйства.

«Труды» издавались подъ редакціею члена *А. В. Советова* и печатались въ 1,200 экземплярахъ, изъ которыхъ до 700 разошлись по подпискѣ, часть рассылалась разнымъ учрежденіямъ и лицамъ бесплатно и часть пошла въ обмѣнъ на разныя періодическія изданія.

Библиотека Общества.

Въ 1881 г. библиотека обогатилась 375 сочиненіями, не считая продолженій изданій, выходящихъ выпусками. Стоимость всѣхъ вновь поступившихъ сочиненій составляетъ 520 р. 95 коп. Журналовъ и другихъ повременныхъ изданій выписывалось 42, получалось въ обмѣнъ на «Труды» 32, а все то поступило вновь 74 повременныхъ изданія, въ 145 томахъ, стоимостью въ 512 р. 80 коп. Въ теченіе года стоимость библиотеки увеличилась, не

считая переплетовъ, на 1,033 руб 75 коп., и къ началу текущаго года инвентарь бібліотеки составляли 22,404 тома книгъ и журналовъ, стоимостью въ 54,217 руб. 15 коп.

Изъ числа вновь поступившихъ сочиненій 34 куплено на средства бібліотеки, 43 прислано въ обмѣнъ на «Труды», 6 изданы Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и 292 прислано въ даръ. Въ числѣ сочиненій, принесенныхъ въ даръ, заключается 166 сочиненій, пожертвованныхъ членомъ Общества В. В. Черняевымъ, а также нѣсколько сочиненій, принесенныхъ въ даръ членами В. А. Панаевымъ, А. И. Ходневымъ, гг. Черкесомъ, Подоба, А. О. Баталинымъ, Хлюдзинскимъ и нѣкоторыми другими. Земскія изданія не входятъ въ число вновь поступившихъ сочиненій, такъ какъ они, по прежнему, поступали въ непосредственное завѣдываніе комиссіи по изданію «Земскаго Ежегодника».

Списокъ всѣхъ вновь поступившихъ въ бібліотеку книгъ, за исключеніемъ земскихъ изданій, печатался въ «Трудахъ» три раза въ годъ.

Пользованіе бібліотекой для постороннихъ лицъ было, по прежнему, доступно 3 раза въ недѣлю, съ тою разницею, что въ одинъ изъ этихъ дней бібліотека была доступна для публики, вмѣсто 11—3 часовъ дня, съ 6—10 часовъ вечера. Замѣчено при этомъ, что число вечернихъ посѣтителей нѣсколько больше, чѣмъ число посѣщающихъ бібліотеку днемъ, хотя также крайне неравномѣрно, такъ что въ иной вечеръ бібліотекарь едва успѣваетъ справиться, въ другой же бываетъ 1—2 постороннихъ посѣтителя.

Каталогъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку съ 1865 по 1880 г. включительно, былъ окончательно отпечатанъ въ концѣ минувшаго лѣта и, какъ заключающій въ себѣ всѣ сочиненія, поступившія въ сказанный періодъ времени, не исключая и пожертвованныхъ членомъ А. Н. Неустроевымъ, не мало облегчаетъ пользованіе бібліотекой, хотя и не привлекаетъ читателей въ той мѣрѣ, какъ это предполагалось.

Изъ книжной кладовой въ теченіи 1881 г. вышло 2,851 экземпляръ книгъ и брошюръ. Въ томъ числѣ роздано въ даръ 1,442 экземпляра, на сумму 2,362 руб. 70 коп., и продано 1.409 экземпляровъ на 1,791 р. 83 коп. Поступило вновь въ книжную кладовую 5,949 экземпляровъ, стоимостью въ 10,245 руб. 60 коп., такъ что къ началу текущаго года въ книжной кладовой находилось 27,878 экземпляровъ разныхъ изданій, стоимостью въ 43,265 руб. 28 коп. Наибольшее число книгъ было послано въ даръ Кіевскому обществу сельскаго хозяйства.

Музей.

Ревизионная комиссия 1881 г., принимая во внимание, что музей Общества имѣетъ только историческое значеніе и что никто изъ гг. членовъ, равно какъ и изъ постороннихъ лицъ, не пользуется имъ для какихъ либо цѣлей, а потому онъ не приноситъ существенной пользы, требуя однако-жъ расхода на застрахованіе, въ представленіи своемъ Совѣту о послѣдствіяхъ ея ревизіи, между прочимъ, выразила мысль — не будетъ ли признано цѣлесообразнымъ, въ виду истребленія недавнимъ пожаромъ музеевъ Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи, войти въ сношеніе съ сею послѣднею о передачѣ ей музея Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ полномъ его составѣ.

Общее собраніе, которому докладывалось изложенное мнѣніе ревизионной комиссіи, постановило предоставить Совѣту избрать особую комиссію для пересмотра списка хранящихся въ музей коллекцій, чтобы еще разъ рѣшить, должны ли они остаться въ Обществѣ, или нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть уступлены означенной академіи.

Избранная вслѣдствіе сего комиссіа, въ составъ коей вошли: *М. І. Гарновскій, П. А. Зарубинъ, В. Э. Иерсенъ, Н. Л. Карасевичъ, Ф. Н. Королевъ* и *В. В. Черняевъ*, пришла къ тому заключенію, что музей при Обществѣ слѣдуетъ сохранить и позаботиться о приведеніи его въ порядокъ, для чего слѣдуетъ: а) коллекцію машиннаго отдѣла систематизировать; б) починить и почистить всѣ орудія и модели, которыя того требуютъ и исправленіе которыхъ окажется возможнымъ; в) составить каталогъ съ пояснительными описаніями и, если окажется недорого, то и полиטיפажами для отдѣленія моделей и машинъ; г) привести въ систему всѣ естественноисторическія коллекціи и составить имъ списки; д) для приведенія въ порядокъ и составленія описей, пригласить къ участию специалистовъ по каждому отдѣлу; е) по приведеніи всѣхъ коллекцій въ порядокъ, составить имъ инвентарную опись; и ж) для удобства обозрѣній систематизированныхъ коллекцій, комиссіа полагаетъ необходимымъ постройку соотвѣтственной мебели, такъ какъ часть существующей мебели не соотвѣтствуетъ своему назначенію.

II Отдѣленіе и Совѣтъ согласились съ мнѣніемъ комиссіи о сохраненіи музея и постановили предполагаемая ею мѣры устройства и содержанія музея передать на заключеніе соединеннаго

собрания I и II Отдѣленій, что и исполнено въ концѣ декабря минувшаго 1881 года.

Ф е р м а.

Ферма Общества состояла въ арендномъ содержаніи прежняго арендатора, члена Общества Е. И. Грегера.

Денежныя средства и отчетность Общества.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее:

Къ 1 января 1881 г. оставалось билетами и наличными деньгами 377.920 р. 78 к. Къ 1 января 1882 г. состоитъ на остаткѣ 379,324 р. 14 к. Слѣдовательно въ теченіе 1881 г. денежный капиталъ Общества увеличился вообще на 1,403 р. 36 коп.

Изъ представляемаго при семъ денежнаго отчета видно, что кромѣ обыкновенныхъ, изъ года въ годъ повторяющихся, доходовъ изъ главнаго казначейства, кабинета Его Императорскаго Величества, охтенской аренды, процентовъ на капиталы Общества, отъ гг. членовъ, подписчиковъ на журналъ и продажи книгъ и конструкторскихъ чертежей поступило: отъ министерства финансовъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 февраля 1880 г., въ пособіе на изданіе «Земскаго Ежегодника» за второй годъ 5,000 р.; отъ министерства государственныхъ имуществъ для содѣйствія Обществу въ предполагавшемся конкурсѣ дешевыхъ вѣялокъ 500 р.; отъ Императорскаго русскаго географическаго общества, въ возмѣщеніе половины расходовъ, произведенныхъ въ 1880 г. на изданіе перваго тома Сборника матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, 1,090 р. 25 к.; отъ продажи: а) 96 экземпляровъ «Земскаго Ежегодника» за 1876, 1877 и 1878 гг. 475 р. 50 к.; б) сочиненій, изданныхъ на счетъ процентовъ съ такъ-называемаго Мордвиновскаго капитала 1,031 р. 55 к.; в) заграничныхъ предметовъ пчеловодства 706 р. 13 к.; г) кавказскихъ пчелиныхъ матовъ 148 р. 61 к.; а также медалей, пришедшихъ въ негодность вещей и по другимъ случаямъ 68 р. 45 к.; и наконецъ составляющія переходящія статьи, приобретенные покупкою на проценты съ капиталовъ Я. Я. Фейгина и для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г. 2 банковыхъ 5% билета 1-го выпуска и 3 облигаціи втораго 5% восточнаго займа, всего на сумму 500 р. Присоединивъ къ означеннымъ поступлениямъ, составляющимъ 9,520 руб. 49 коп., смѣтные расходы, простирающіеся

въ 1881 г. на 32,913 р. 44 к., весь приходъ отчетнаго года составилъ 42,433 р. 93 к.

Въ 1881 г. произведено расходовъ, относящихся къ ученой дѣятельности Общества, какъ-то: на изданіе журнала, разныхъ сочиненій по сельскому хозяйству, конструкторскихъ чертежей и таблицъ, распространеніе грамотности, рациональнаго пчеловодства, сельскохозяйственнаго образованія, изслѣдованія образцовъ чернозема, посѣвныхъ сѣмянъ, пополненіе библіотеки и т. п., — потребовавшихъ затраты 19,723 р. 48 к. Кромѣ того, произведено такъ называемыхъ обязательныхъ расходовъ, въ числѣ которыхъ заключаются распространеніе оспопрививанія, застрахованіе дома, библіотеки, фермы, музея, плата арендныхъ охтенской управѣ, содержаніе дома, прислуги и письмоводство, на 20,335 р. 99 к. Независимо отъ сего, вслѣдствіе не состоявшагося конкурса дешевыхъ вѣялокъ, возвращены въ главное казначейство, полученные на сей предметъ изъ суммъ министерства государственныхъ имуществъ 500 р.; и наконецъ, израсходовано на покупку билетовъ и облигацій на проценты съ капиталовъ Я. Я. Фейгина и для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г. 471 р. 10 к. Такимъ образомъ, весь расходъ отчетнаго года составляетъ 41,030 руб. 57 коп.

Показанный за всѣми означенными приходами и расходами, упомянутый выше остатокъ 379,324 руб. 14 коп. состоитъ изъ 2,124 р. 14 к. наличныхъ денегъ и 377,200 р. фондоваго капитала, заключающагося въ 350 облигаціяхъ втораго 5% восточнаго займа, 3-хъ билетахъ государственной комиссіи погашенія долговъ втораго 5% займа, 13 5% билетахъ государственнаго банка перваго и третьяго выпусковъ, 14 билетахъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ и 4% непрерывно-доходномъ билетѣ государственной комиссіи погашенія долговъ. Всѣ эти бумаги находятся на постоянномъ храненіи въ государственномъ банкѣ, а наличныя свободныя деньги на текущемъ счетѣ общества взаимнаго кредита.

По отношенію къ спеціальнымъ капиталамъ, остатокъ этотъ подраздѣляется на капиталы слѣдующихъ наименованій: неприкосновенный 300,000 р.; А. И. Яковлева 16,010 р. 59 к.; графа Остермана 300 р.; графа Н. С. Мордвинова 32,452 руб. 20 коп.; И. О. Базилевскаго 900 р.; Э. А. Зурова 500 р.; Я. Я. Фейгина 1,007 р. 31 к.; для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г. 3,438 р. 87 к. Кромѣ того, въ этомъ же остаткѣ заключаются суммы, принадлежація: изслѣдованію образцовъ чернозема 362 р. 90 коп.;

изданію «Земскаго Ежегодника» 3,301 р, 93 к.; подписчикамъ на «Труды» 1882 г. 642 р. 50 к.; поступившихъ по разнымъ случаямъ 85 р. 46 к.; и наконецъ остающійся, за всѣми означенными капиталами и специальными суммами, запасный или расходный капиталъ Общества, составляющій къ 1 января 1882 г. 20,322 р. 38 к., уменьшившійся противъ 1880 г. только на 229 р. 68 к. Билеты, составляющіе вышепоименованные капиталы, согласно замѣчанію ревизіонной комиссіи, печатаются въ концѣ денежнаго отчета, съ подробнымъ поименованіемъ номеровъ билетовъ и принадлежности ихъ къ капиталамъ. Избранная для обревизованія денежнаго отчета за 1880 годъ, комиссія изъ ггъ членовъ: А. А. Кизе-рицкаго, Н. Л. Карасевича, В. И. Ковалевскаго, А. И. Теодоровича и С. О. Шилкина, засвидѣтельствовала цѣлость показаннаго по книгамъ имущества и нашла отчетность Общества въ совершенномъ порядкѣ.

Личный составъ Общества.

Къ 1 января 1881 г. въ Обществѣ по спискамъ значилось 20 почетныхъ членовъ, 499 членовъ и 797 членовъ-сотрудниковъ, не считая членовъ комитета грамотности, избираемыхъ самимъ комитетомъ.

Въ составѣ Совѣта въ минувшемъ году произошли слѣдующія перемѣны: а) отказались отъ званій вице-президента *В. И. Вешняковъ* и предсѣдателя III Отдѣленія *Э. Р. Вреденъ*. Выборы на означенныя должности новыхъ лицъ отложены до апрѣля 1882 г., т.-е. до времени, когда, согласно § 41 устава Общества, должны производиться таковыя выборы, и б) на должность члена Совѣта отъ общаго собранія, вмѣсто *А. М. Бутлерова*, занимавшаго эту должность три года (§ 39), избранъ *С. О. Шилкинъ*.

Вновь избраны въ почетные члены Общества: *А. М. Бутлеровъ* и *В. И. Вешняковъ*; въ члены: князь *С. К. Абашидзе-Горленко*, *Д. С. Бутурлинъ*, *Д. И. Воейковъ*, *Д. Р. Вилькенъ*, *Г. Э. Винклеръ*, *Н. Н. Вельяминовъ*, *Э. Э. Горнъ*, *А. Л. Германъ-Дипгартъ*, *К. К. Детловъ*, *И. А. Дедюлинъ*, *Н. Н. Златовратскій*, *А. Ф. Минкинъ*, *А. П. Никольскій*, *И. Я. Савичъ*, *Н. К. Срединскій*, *М. Н. Семичева*, графъ *П. Ю. Сюзоръ* и *В. А. Тьрковъ*; и въ члены-сотрудники: *С. П. Болотниковъ*, *И. М. Красноперовъ*, *К. Н. Лодыжинскій*, *Т. И. Музыкантовъ*, *Г. А. Порчинскій*, *А. Тунъ* и *И. С. Хатисовъ*.

Выбыли за смертію, почетные члены: Его Императорское Высочество принцъ *Петръ Георгиевичъ Ольденбургскій*, князь *Д. А.*

Оболенскій, и члены: князь *А. И. Васильчиковъ*, *Е. П. Вонлярлярскій*, *А. П. Заблоцкій - Десятовскій*, *К. Ф. Кесслеръ*, *П. И. Палибинъ*, *Алексій А. Сапожниковъ*, *М. Д. Сольскій* и *П. А. Струковъ*.

Зачислены выбывшими изъ членовъ, за невзносъ членской платы въ теченіе трехъ лѣтъ, *В. М. Борисовъ*, *А. А. Гребенищиковъ*, *А. Н. Георгиевскій* и *Д. П. Семеновъ*.

Кромѣ того, согласно замѣчанію ревизіонной комиссіи и постановленію общаго собранія 30 апрѣля, Совѣтъ, пересмотрѣвъ списокъ членовъ-сотрудниковъ Общества за 1880 г., исключилъ изъ него тѣхъ лицъ, которыя, находясь въ Петербургѣ, въ продолженіи многихъ лѣтъ не посѣщали Общество, и тѣхъ, которыя выбраны въ члены-сотрудники ранѣе 1860 г. и о которыхъ Обществу ничего неизвѣстно, въ числѣ 429 человекъ.

Заключеніе.

Въ заключеніе настоящаго отчета, мы обратимъ вниманіе на три предпріятія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, изъ которыхъ два начаты имъ, назадъ тому нѣсколько лѣтъ, и продолжались въ минувшемъ году, а третье возникло только въ концѣ 1881 г. Я разумю здѣсь: изслѣдованіе чернозема Европейской Россіи, изданіе «Земскаго Ежегодника» и изученіе предохранительнаго прививанія сибирской язвы.

Изслѣдованіе чернозема Европейской Россіи было предпринято Обществомъ въ 1877 г., съ цѣлью выяснитъ научнымъ путемъ три вопроса: 1) что такое черноземъ, какія имѣетъ онъ разновидности и гдѣ кроется причина ихъ; 2) какія отношенія имѣетъ онъ къ кореннымъ горнымъ породамъ и къ другимъ почвамъ, и 3) способы его происхожденія и причины его плодородія. Изслѣдованіе это было признано Обществомъ въ высшей степени важнымъ не только въ научномъ значеніи, но и по отношенію къ практической пользѣ для сельскаго хозяйства, какъ средство, для болѣе точной оцѣнки почвъ, для составленія почвенныхъ картъ, для облаженія воздѣлываемыхъ земель земскими и другими налогами и пр. О результатахъ произведенныхъ въ 1877 — 1880 гг. изслѣдованій было говорено въ годовыхъ отчетахъ за эти годы; въ тѣ же годы было напечатано нѣсколько отдѣльныхъ брошюръ и статей въ «Трудахъ» о черноземѣ, а также и въ минувшемъ году вышли въ свѣтъ двѣ брошюры: «Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи» и

«Ходъ и главнѣйшіе результаты предпринятаго И. В. Э. Обществомъ изслѣдованія русскаго чернозема». Затѣмъ, кромѣ краткихъ отчетовъ г. Докучаева, уже напечатанныхъ, ожидается отъ него въ скоромъ времени подробный отчетъ, который близится къ концу и составитъ, какъ мы увѣрены, капитальный трудъ по сему предмету. Но и теперь, до появленія этого труда, вслѣдствіе только напечатанія сказанныхъ брошюръ и статей, изслѣдованіе чернозема вызвало весьма отрадныя факты: имъ заинтересованы многіе ученые и въ Россіи, и за границею, явился вопросъ объ изслѣдованіи чернозема въ Сибири, о составленіи новой почвенной карты Россіи, объ учрежденіи почвеннаго музея и проч. А что важнѣе всего, это то, что наши земства сознали пользу почвенныхъ изслѣдованій для своихъ губерній и стали ассигновать особыя на нихъ денежныя средства. Такъ, нижегородское земство ассигновало 15 тыс. рублей на изслѣдованіе своей губерніи и пригласило г. Докучаева для этого изслѣдованія, которое должно состоять въ изученіи мѣстныхъ почвъ, горныхъ породъ и другихъ естественныхъ произведеній, въ составленіи картъ и проч. Нѣтъ сомнѣнія, что другія земства скоро убѣдятся въ необходимости такихъ изслѣдованій, и, конечно, наше Общество можетъ считать для себя заслугою, что оно положило тому начало.

Къ изданію «Земскаго Ежегодника» Общество приступило также въ 1877 году. Предпріятіе это было осуществлено въ тѣхъ видахъ, чтобы земскіе дѣятели извѣстной губерніи могли знать, что дѣлается и дѣлалось въ земствахъ другихъ губерній по тому или другому изъ возникающихъ въ нихъ вопросовъ; чтобы одно земство могло пользоваться опытностію другаго и тѣмъ избѣгать излишней траты труда, времени и денежныхъ средствъ на разъясненіе и рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые уже разъяснены и рѣшены; чтобы опытъ жизни земствъ не пропадалъ даромъ; чтобы и наука могла удобно пользоваться разнородными земскими данными; и чтобы, наконецъ, само правительство имѣло возможность сообразоваться съ этими данными въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ земству и по рѣшенію разныхъ экономическихъ вопросовъ. По настоящее время вышелъ въ свѣтъ «Земскій Ежегодникъ» за 1876, 1877 и 1878 годы. Нельзя сказать, чтобы это изданіе встрѣтило на первый разъ большое сочувствіе со стороны лицъ, для которыхъ оно главнымъ образомъ предназначено, если судить по числу приобретаемыхъ ими экземпляровъ; и потому нерѣдко приходится слышать даже отъ нѣкоторыхъ членовъ Обще-

ства, что послѣднее напрасно рѣшилось предпринять столь дорогое изданіе. Но уже по выходѣ втораго тома, правительство пришло на помощь Обществу и, благодаря бывшему министру финансовъ С. А. Грейгу, въ 1880 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отпускъ Обществу на изданіе «Земскаго Ежегодника» изъ государственнаго казначейства по 5,000 руб. ежегодно, въ теченіи трехъ лѣтъ. А затѣмъ и земство начинаетъ все болѣе и болѣе сознавать пользу и необходимость для себя въ подобномъ изданіи, вслѣдствіе чего, какъ я имѣлъ случай о томъ упомянуть выше, воронежское губернское земское собраніе озаботилось разработкою плана объ изданіи обще-земскаго періодическаго органа печати, при посредствѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, на земскія средства.

Наконецъ, третье предпріятіе Общества, вызванное изслѣдованіями члена французской академіи наукъ Пастера относительно *сибирской язвы*, находилось въ минувшемъ году только въ зародышѣ. Общество, какъ извѣстно, ассигновало 3,000 руб. на посылку за границу двухъ ученыхъ, профессоровъ Л. С. Ценковскаго и А. А. Раевского, для изученія способовъ культуры вакцины сибирской язвы и предохранительнаго ея прививанія домашнимъ животнымъ; а нашъ почетный президентъ, Его Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій взялъ это дѣло подъ свое особое покровительство. О результатахъ этого предпріятія въ настоящее время, конечно, нельзя сказать ничего положительнаго. Но тѣмъ не менѣе мы считаемъ его однимъ изъ важнѣйшихъ дѣйствій Общества, хотя послѣднее и не можетъ одно, своими собственными средствами, провести его: для этого, какъ и въ первыхъ двухъ предпріятіяхъ, потребуется содѣйствіе и земства, и правительства, которое уже и приняло участіе въ осуществленіи этого дѣла. Изслѣдованія Пастера заслуживаютъ вниманія не только по отношенію къ частному случаю сибирской язвы, или куриной холеры, къ которой онъ примѣнилъ первоначально свой способъ культуры заразительнаго вещества, но главнымъ образомъ по тому, что, по всей вѣроятности, тотъ же способъ, въ дальнѣйшей его разработкѣ, найдетъ примѣненіе въ отношеніи и другихъ заразительныхъ болѣзней, эпизоотій, отъ которыхъ столько теряютъ всѣ государства и особенно наше отечество. Однимъ словомъ, вопросъ этотъ есть вопросъ громадной важности и въ научномъ, и въ практическомъ отношеніи; и остается только радоваться, что Императорское Вольное Экономическое Общество поставило его въ минувшемъ году на очередь.

Всѣ три вышеупомянутыя предпріятія стоили Обществу значительныхъ экстренныхъ или сверхсмытныхъ расходовъ, и потому эти предпріятія, по крайней мѣрѣ, первыя два, встрѣчали несочувствіе у нѣкоторыхъ членовъ Общества, что и вызвало со стороны ихъ, назадъ тому два года, предложеніе обратить запасный капиталъ Общества въ неприкосновенный, наравнѣ съ неприкосновеннымъ капиталомъ въ 300 т. рублей, чтобы такимъ образомъ прекратить на будущее время подобныя расходы. Понятно, что общее собраніе не приняло это предложеніе, такъ какъ принять его значило бы отказаться навсегда отъ осуществленія болѣе или менѣе важныхъ вопросовъ, требующихъ хотя экстренныхъ, но производительныхъ затратъ. Нѣтъ сомнѣнія, что всякій, какъ экстренный, такъ и обыкновенный расходъ должны быть предварительно хорошо обдуманы, но мы того мнѣнія, что Императорское Вольное Экономическое Общество, получивъ свои средства отъ народа, должно и употреблять ихъ на благо народа; и если бы ради этого блага, ради несомнѣннаго преуспѣянія русскаго сельскаго хозяйства, встрѣтилась надобность израсходовать даже часть такъ называемаго неприкосновеннаго капитала Общества, то и въ такомъ случаѣ оно не можетъ колебаться въ своемъ положительномъ рѣшеніи. Таковъ, по крайней мѣрѣ, мой взглядъ на капиталы Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Я держался этого взгляда въ теченіи 22 лѣтъ моихъ секретарскихъ обязанностей и его раздѣляло большинство членовъ; и тѣмъ не менѣе въ теченіи этого періода времени капиталы Общества не только не растрачены, но и нѣсколько увеличились. Если справиться съ моимъ первымъ годовымъ отчетомъ за 1860 годъ, гдѣ капиталъ Общества къ 1 января 1861 года значился въ 382,697 р. 12 к. (съ входившими въ него 25 акціями крымской винной компаніи, числившимися въ то время въ 7,142 р. 86 к. и обратившимися потомъ въ 1 коп. и, наконецъ, вовсе исключенными изъ счета, т.-е. собственно Общество имѣло тогда 375,554 р. 26 к.), и съ отчетомъ за минувшій годъ, гдѣ капиталъ Общества къ 1 января 1882 г. показанъ въ 379,324 р. 14 к., то выходитъ, что теперешнія денежные средства Общества лучше, чѣмъ они были назадъ тому 21 годъ, не смотря на то, что въ этотъ длинный промежутокъ времени Общество отпраздновало свой столѣтній юбилей, который обошелся довольно дорого, и не стѣснялось въ осуществленіи многихъ вопросовъ, требовавшихъ экстренныхъ расходовъ.

Будучи однимъ изъ старѣйшихъ членовъ Общества и принимавши самое живое участіе въ его занятіяхъ въ теченіи слишкомъ 25 лѣтъ, сперва въ качествѣ члена его и предсѣдателя одного изъ Отдѣленій, а затѣмъ секретаря Общества, я позволяю себѣ закончить настоящій годовой отчетъ, послѣдній уже за мою подписью, пожеланіемъ, чтобы Общество и впредь не стѣснялось экстренными расходами въ тѣхъ случаяхъ, когда оно будетъ увѣрено, что расходы эти принесутъ несомнѣнную пользу нашему дорогому отечеству.

Секретарь Общества **А. Ходневъ.**

ВѢДОМОСТЬ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1881 ГОДЪ.

ПРИХОДЪ.

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Къ 1 января 1881 года оставалось:				
наличными	1220	78		
билетами	376,700	—		
	377,920	78		
Залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера	4,500	—		
Въ 1881 году поступило:			382,420	78
Отъ Министерства Финансовъ назначенные по Высочайшему повелѣнію 15 февраля 1880 года, въ пользу Общества, въ течение 3-хъ лѣтъ, на изданіе «Земскаго Ежегодника» по 5,000 р. въ годъ — за второй годъ			5,000	—
» Министерства Государственныхъ Имуществъ для содѣйствія Обществу въ предполагавшемся къ устройству конкурса дешевыхъ вѣялокъ			500	—
» Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ возмѣщеніе половинны расходовъ, произведенныхъ И. В. Э. Обществомъ въ 1880 году, по отпечатанію сборника матеріаловъ, для изученія сельской поземельной общины			1,090	25
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества			4,321	—
<i>Примѣчаніе.</i> Слѣдовавшее къ поступленію изъ Главнаго Казначейства				

РАСХОДЪ.

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Въ 1881 году израсходовано:				
I. На ученныя предпріятія:				
На изданіе журнала «Труды» въ 12 книжкахъ, заключающихъ 102 $\frac{1}{8}$ лист., въ 1,214 экз.	7,574	22		
» опредѣленіе качества сѣмянъ, доставленныхъ на домашнія выставки Общества въ торжественныхъ собраніяхъ 31 октября 1880 и 1881 гг., а также химическое изслѣдованіе доставленныхъ отъ разныхъ лицъ кукурузы, медоносныхъ растений и 4-хъ образцовъ картофеля . . . 193 р. 57 к.				
» производство опытовъ надъ сепараторомъ де-Лавала для выдѣленія сливокъ изъ парнаго молока, маслостойкою Кенига и выписку чрезъ посредство ярославскаго общества сельскаго хозяйства, 2-хъ вѣялокъ			248	» 53 »
» печатаніе въ газетахъ объявленій о предполагавшемся конкурсѣ дешевыхъ вѣялокъ, циркулярныхъ приглашеній, посылку телеграммъ и другія мелочныя издержки			57	» 92 »
» производство опытовъ надъ земледѣльческими орудіями и машинами,				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
на сельскохозяйственное образование 4,250 р., удержаны Казначейством въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ.				
Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества взаимнѣ доходовъ съ Петровскаго острова.			1,714	29
Арендныхъ денегъ за землю и строенія Охтенской фермы			3,797	50
Процентовъ:				
а) Изъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ.	1,500	—		
б) » Государственнаго Банка	17,499	50		
в) » С. - Петербургскаго Общества Взаимнаго кредита по текущему счету	435	51		
Изъ того же Общества дивидендъ за 1880 г.	1	92		
			19,436	93
Отъ гг. членовъ Общества:				
И. А. Антонова за 1881 г.	10	—		
Кн. С. К. Абашидзе-Горленко за 1881 г.	10	—		
А. Ф. Быченскаго за 1881 г.	10	—		
П. В. Бауера за 1881 г.	10	—		
Ю. М. Богусевича за 1881 г.	10	—		
В. А. Бобятинскаго за 1881 г.	10	—		
А. Ф. Баталіна за 1880 г.	10	—		
Д. Р. Вильена за 1881 г.	10	—		
И. К. Гурвича за 1881 г.	10	—		
В. І. Гомилевскаго за 1880 г.	10	—		
Кн. Ф. С. Голицына за 1881 г.	10	—		
Кн. В. В. Голицына за 1881 г.	10	—		
М. І. Гарновскаго за 1880 г.	10	—		
Х. И. Гельмана за 1881 г.	10	—		
Э. Э. Горна за 1881 г.	10	—		
К. К. Детлова за 1881 г.	10	—		
А. С. Ермолова за 1881 г.	10	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
пригодными для малыхъ хозяйствъ 100 р. — в.	600	2	8,174	24
II. Пособія и ученые награды.				
На расходы по пересылкѣ золотыхъ и серебряныхъ медалей, присужденныхъ за посѣвныя сѣмена, сочиненія по сельскому хозяйству, для раздачи экспонентамъ на провинціальныхъ выставкахъ и по друг. случаямъ.	9	98		
» усиленіе дѣятельности Комитета распространенія грамотности.	800	—	809	98
III. Оспопрививаніе.				
На содержаніе учрежденія при домѣ Общества для полученія телячьей оспенной матеріи, временное пользованіе 81 телятами и содержаніе ихъ, а также на жалованье доктору, оспопрививателю и прислугѣ.	2,633	24		
» приобрѣтеніе для раздачи и разсылки 672 экз. брошюры Первушина «какъ прививать оспу», печатаніе объявленій и свидѣтельствъ о привитіи оспы.	309	40		
» расходы по распространенію оспопрививанія: отправка оспенныхъ пособій въ губернскіе оспенные комитеты и другія мѣста, покупка оспопрививательныхъ иглъ, ланцетовъ, трубочекъ, баночекъ и вообще упаковочныхъ матеріаловъ, а также выдача медалей оспопрививателямъ.	273	40	3,216	4
IV. Содержаніе имущества.				
а) БИБЛИОТЕКА.				
На покупку книгъ, выписку журналовъ и газетъ и на переплеты.	987	72		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Н. Н. Златовратскаго за 1881 г.	10	—		
В. Э. Иверсена за 1881 г.	10	—		
В. М. Иверсена за 1881 г.	10	—		
А. А. Кизерицкаго за 1881 г.	10	—		
Н. Л. Карасевича за 1881 г.	10	—		
В. И. Ковалевскаго за 1880 г.	10	—		
В. Д. Кренге за 1881 и 1882 гг.	20	—		
А. Л. Германа-Липгарта	100	—		
Гр. О. Л. Медема за 1880 и 1881 гг.	20	—		
Н. М. Мудровича за 1879 и 1880 гг.	20	—		
А. И. Ниссена за 1880 и 1881 гг.	20	—		
М. К. Нарышкина за 1879 и 1880 гг.	20	—		
А. И. Протасьева за 1881 г.	10	—		
А. В. Половцова за 1879, 1880 и 1881 гг.	30	—		
М. М. Первушина за 1881 г.	10	—		
К. Ф. Рериха за 1881 г.	10	—		
П. О. Рубана за 1881 г.	10	—		
Ф. А. Ройева за 1881 г.	10	—		
В. Э. Ралля за 1881 г.	10	—		
А. П. Родионова за 1881 г.	10	—		
С. Г. Стишинскаго за 1880 г.	10	—		
И. Я. Савича за 1881 г.	10	—		
В. Г. Трирогова за 1879 и 1880 гг.	20	—		
А. И. Теодоровича за 1880 г.	10	—		
В. А. Тыркова за 1881 г.	10	—		
Ф. Х. Фишера за 1881 г.	10	—		
Н. Ю. Фриде за 1880 г.	10	—		
В. В. Черняева за 1881 и 1882 гг.	20	—		
Бар. Э. А. Штейнгеля за 1875 г.	10	—		
К. Ф. фонъ-Шульца за 1881 г.	10	—		
С. О. Шилкина за 1881 г.	10	—		
А. А. Шульца за 1881 г.	10	—		
Л. А. Широкова за 1881 г.	10	—		
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:				
Кн. С. К. Абашидзе-Горленко	3	—		
Д. Р. Вилькена	3	—		
А. Л. Германа-Липгарта	3	—		
Э. Э. Горна	3	—		
К. К. Детлова	3	—		
Н. Н. Златовратскаго	3	—		
В. Г. Трирогова	3	—		
И. Я. Савича	3	—		
В. А. Тыркова	3	—		
			680	—
				27

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На жалованье библиотечарю	400	—		
» застрахованіе библиотеки въ 55 т.р.	234	35		
б) ОХТЕНСКАЯ ФЕРМА.				
» уплату Охтенской пригородной управлѣ арендныхъ денегъ	1,633	33		
» застрахованіе фермы въ 13,325 р.	157	23		
в) МУЗЕЙ ОБЩЕСТВА.				
» застрахованіе музея въ 5,040 р.	22	7		
и г) ДОМЪ ОБЩЕСТВА.				
» отопленіе дома Общества, комнатное освѣщеніе, ремонтныя по дому работы, наблюденіе за домомъ, плату поземельнаго сбора и застрахованіе дома въ 84,700 р.	2,414	20		
» плату трубочисту, мусорщику, машинисту, полотеру, часовому мастеру и мелочные по дому расходы	410	48		
» жалованье вахтеру, 5 служителямъ, 2-мъ дворникамъ и истопнику, а также постройку теплой одежды	1,738	—		
» издержки въ 9 общихъ и 74 частныхъ собраніяхъ: Совѣта, Отдѣленій, Комитета и Комиссій.	374	91		
			8,372	29
V. Канцелярія и дѣлопроизводство.				
На жалованье: секретарю, бухгалтеру, письмоводителю канцеляріи Совѣта и 3-мъ писцамъ.	5,076	—		
» письмоводство по I, II и III Отдѣленіямъ.	711	70		
» канцелярскіе расходы, стенографированіе, печатаніе бланковъ, программъ, циркулярныхъ отношеній, повѣстокъ, объявленій и вписаніе именъ гг. членовъ въ дипломы	1,005	15		
» погупку почтовыхъ марокъ на приглачительныя и друг. къ гг. членамъ повѣстки, а также для разсылки проекта смѣты на 1882 г.	48	—		
			6,840	85

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ 473 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1881 года	1,895	28		
<i>Примѣчаніе.</i> Сверхъ означенныхъ 473 подписчиковъ поступило до 1-го января 1881 г. требованій на 212 экз., на сумму 848 руб., которые и показаны приходомъ по отчету за 1880 годъ, такъ что полное количество подписчиковъ составляетъ 685 экз. на сумму 2,743 р. 28 коп.				
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ за напечатаніе и рассылку при журналѣ объявленій	54	80	1,950	8
» 161 подписчика на журналъ «Труды» 1882 года	—	—	642	50
» продажи книгъ: 35 экз. сборника матеріаловъ о земельной общинѣ; 44 экз. журнала «Труды» прежнихъ лѣтъ; 70 экз. «химическія изслѣдованія» и отчета объ опытахъ Менделѣева; 37 экз. руководства о сушкѣ и храненіи хлѣба, Чернопятова; брошюръ: Брыкова, Христа, Горюнова, Скобликова и др. 4 экз. «Земскаго Ежегодника» за 1876 г. 17 » » » » 1877 » 75 » » » » 1878 »	280 24 88 363	77 — 50 —		
<i>Примѣчаніе.</i> Кромѣ означенныхъ 363 р., зачтены 6 р., доставленные Уфимскою земскою управою въ 1880 г. на 1 экз. «Ежегодника» за 1878 г.				
<i>Изданныхъ на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала:</i> соч: гг. Павлова-Сильванскаго, фонъ-Берлепша, Королева, Колесова, Мар-				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
VI. Непредвидѣнные расходы.				
На выдачу стипендій, учебныхъ пособій, бесплатную рассылку книгъ и сѣмянъ.	381	17		
» печатаніе поздравительныхъ адресовъ, храненіе процентныхъ бумагъ и переплеты	230	75		
» покупку мебели, ремонтъ сада, различныя приспособленія для домашнихъ выставокъ и другія мелочныя издержки.	252	55		
» пособия служащимъ	378	23		
» выдачу имъ же наградъ	—	—	1,242	70
			1,100	—
<i>На счетъ процентовъ съ капитала А. П. Яковлева.</i>				
На выдачу г. члену Общества А. А. Гирсу на содержаніе въ его сыроварнѣ, уроженца Тверской губ., ученика Ивана Лызлова	—	—	180	—
<i>На счетъ процентовъ съ капитала по изданію сельской библіотеки:</i> печатаніе: 1,200 экз. доклада В. В. Докучаева «ходъ и главнѣйшіе результаты предпринятаго Обществомъ изслѣдованія русскаго чернозема» 4 ³ / ₈ л.	201	7		
1,200 экз. бр. «Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи», вып. II, 3 ¹ / ₈ л.	157	51		
1,200 экз. таблицы по шелководству.	391	—		
1,000 экз. 2 лист. конструкторскихъ чертежей одноконной молотилки съ соломотрясомъ, Хента и Тауэля, въ выданномъ въ 1880 г. за составленіе чертежей 200 руб.	251	58		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Кевича, Пальцова, Иверсена, Афанасьева, Ермолова и др., а также 9 экз. таблицъ по шелководству . . .	1,021	45		
<i>Примѣчаніе.</i> Кромѣ означенныхъ 1.021 р. 45 к. зачетенъ доставленный въ 1880 г. священникомъ Курбатовымъ на соч. фонъ-Берлеша «Пчела» 1 р. . .	1,777	72		
Отъ продажи 148 экз. конструкторскихъ чертежей прежнихъ лѣтъ. . . 63 р. 37 к.				
» 14 экз. одноконной молотилки Хента и Тауэля 10 » 10 »	73	47		
По разнымъ случаямъ:				
Отъ продажи:				
выписанныхъ изъ заграницы предметовъ пчеловодства	706	13		
большой серебрянной и бронзовой медалей, присужденныхъ по свидѣтельствамъ экспонентамъ бывшей въ 1879 году молочнохозяйственной выставки въ С.-Петербургѣ	21	—		
пришедшихъ въ негодность вещей	3	—		
» 17 разныхъ мѣстъ Россіи и 6 изъ заграницы на высылку кавказскихъ пчелиныхъ матокъ	148	61		
<i>Примѣчаніе.</i> Кромѣ означенныхъ 148 р. 61 к. поступило на сей предметъ въ 1880—112 р., значащіяся по отчету за 1880 г.				
Отъ иногородныхъ на высылку имѣ книгъ, сѣмянъ и др. предметовъ	44	45		
			1,851	19

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На выдачу члену-сотруднику И. Г. Подоба за 300 экз. составленнаго имъ изслѣдованія «на сколько вѣрно можно судить о тонинѣ мерносовой шерстинки по величинѣ ея извитковъ», въ пособіе на изданіе	703	53		
			1,704	69
<i>На счетъ процентовъ съ капитала Э. А. Зурова.</i>				
» выдачу Комитету распространенія грамотности 5% съ сего капитала за 1881 годъ	—	—	25	—
<i>На счетъ запаснаго капитала:</i>				
» изготовленіе портретовъ въ позолоченныхъ рамкахъ: нынѣ царствующаго Государя Императора	445	—		
покойнаго почетнаго члена Общества С. А. Маслова	163	—		
печатаніе: 600 экз. продолженія алфавитно-систематическаго каталога библиотеки Общества съ 1865 по 1880 г., 9 ³ / ₈ л. и редакция	708	45		
500 экз. похвальныхъ листовъ и 500 экз. грамотъ на медали	325	—		
			1,641	45
<i>На счетъ 3,000 р. ассигнованныхъ общимъ собраніемъ въ 1878 и 1879 годахъ.</i>				
На уплату за химическое изслѣдованіе образцовъ черноземныхъ почвъ и мелочные расходы по разслѣдѣ образцовъ	—	—	874	70
<i>На счетъ возврата:</i>				
» печатаніе въ 1,200 экз. «Земскаго Ежегодника» за 1878 г., 49 ³ / ₈ л., къ выданнымъ въ 1880 г. 1,900 р., остальные	3,798	7		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Приобрѣтенныхъ покупкою на счетъ накопившихся процентовъ съ капиталовъ:				
<i>Я. Я. Фейгина</i> —2 государственныхъ банковыхъ 5% билета 1-го вып. за № 61,883 и № 92,248, по 100 р. билетъ.	200	—		
Для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г.—3 облигаціи втораго восточнаго 5% займа за №№ 141,909, 141,910 и 141,911, по 100 р. облиг.	300	—	500	—
Итого въ дѣйствительномъ приходѣ	—	—	42,433	93

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На предварительные расходы по изданію «Земскаго Ежегодника» за 1879 годъ.	1,000	—		
» уплату Главному Казначейству полученныхъ изъ суммъ министерства государственныхъ имуществъ на устройство конкурса дешевыхъ вѣялоевъ, по случаю несостоявшагося конкурса . . .	500	—		
» выписку изъ заграницы и вообще на заготовленіе пчеловодныхъ снарядовъ и разсылку ихъ иногороднымъ	753	18		
» отсылку въ г. Владикавказъ на доставку заказчикамъ кавказскихъ пчелиныхъ матовъ	258	65		
» печатаніе объявленій и программы пчеловоднаго отдѣла на промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ	51	78		
» покупку для иногородныхъ книгъ и сѣмянъ	15	85		
покупку на проценты наросшіе на капиталы: <i>Я. Я. Фейгина</i> — 2-хъ 5% билетовъ государственнаго банка 1-го выпуска, по 100 рублей каждый, по курсу 95 $\frac{1}{8}$ % 190 р. 25 к. храненіе въ государственномъ банкѣ 4 р. 10 к.	194	35		
для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 году—3-хъ облигацій втораго 5% восточнаго займа, по 100 руб. каждая, по курсу 92 $\frac{1}{4}$ %	276	75		
			6,848	63
Итого въ дѣйствительномъ расходѣ			41,030	57
Въ остаткѣ къ 1 января 1882 года: 350 облигацій втораго 5% восточнаго займа, на сумму	342,800	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Всего съ остаточными .	—	—	424,854	71

Казначей Общества

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
3 билета Государственной Коммиссии Погашения Долговъ второго 5% займа .	30,000	—		
13 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 3-го выпусковъ	2,700	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ	1,400	—		
1 государственный 4% непрерывно-доходный билетъ	300	—		
НАЛИЧНЫМИ:	377,200	—		
а) на текущемъ счетѣ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита 1,707 р. 93 к.				
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участия въ кредитѣ 48 » — »				
и в) въ кассѣ Общества 368 » 21 »				
	2,124	14		
	379,324	14		
Кромѣ того залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера, заключающійся въ 9-ти облигаціяхъ восточныхъ займовъ, на	4,500	—		
			383,824	14
Балансъ	—	—	424,854	71

Членъ Совѣта Л. М. Розенталь.

Бухгалтеръ Н. Шевьковъ.

Приложение II въ отчету за 1881 г.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ въ 1882 г., составляющемъ 379,324 руб. 14 коп. заключаются:

<i>Капиталь неприкосновенный:</i> 300 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№		
	18,356 — 18,400, 101,421 — 101,455,	
	101,563 — 101,587, 101,676 — 101,700,	
	102,849 — 102,858, 102,865 — 102,900,	
	102,989 — 103,000, 119,001 — 119,038,	
	119,181 — 119,220, 158,123 — 158,148,	
	161,836 — 161,840 и 170,313 — 170,315,	
	по 1,000 руб. каждая	300,000 р. — и
»	<i>А. И. Яковлева:</i> для усовершенствованія сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи 14 облигацій второго 5% восточнаго займа:	
	9 — за №№ 183,801 — 183,809, по 1,000	
	рублей.	9,000 р.
	5 — за №№ 161,431 — 161,435,	
	по 100 руб.	500 »
		<hr/>
		9,500 » — »
»	<i>Графа Мордвинова:</i> по изданію сельской бібліотеки: 30 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 15,727 —	
	15,731, 18,105, 161,856 — 161,879, по	
	1,000 р. каждая	30,000 » — »
»	<i>для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г.:</i> 6 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 141,909, 141,910	
	и 141,911 по 100 р. и за №№ 160,870,	
	220,001 и 229,636, по 1,000 р. каждая.	3,300 » — »
»	<i>И. Ѳ. Базилевскаго</i> на распространіе оспопрививанія: 9 билетовъ перваго 5% внутренняго съ выигрышами займа за № 41, серій: 17,151 — 17,155,	
	17,157 — 17,159 и за № 22, серія	
	18,844.	900 » — »
»	<i>Э. А. Зурова</i> на предметъ распространія грамотности: 5 билетовъ 5% внутреннихъ съ выигрышами займовъ:	
	3 билета перваго займа за № 41, серій:	
	19,072, 19,076 и 19,080.	300 р.
	2 билета втораго займа за № 1,	
	серія 13,544 и № 40, серія 5,822. 200 р.	
		<hr/>
		500 » — »
»	<i>Я. Я. Феймина</i> для выдачи въ премію за сочиненіе по скотоводству: 5 государственныхъ 5% банковыхъ билета	

перваго выпуска за №№ 61,883 и 92,248, по 100 р.,
за №№ 24,428 и 24,429, по 150 р. и за № 20,211
въ 500 руб. 1,000 р. — к.

транспортъ. 345,200 р. — к.

Капиталъ *гг. Остермана* 4% непрерывно-доходный билетъ
государственной комиссіи погашенія долговъ за
№№ 107,318—7,318. 300 р. — »

		Запасный или рас- ходный капиталъ	20,322 р. 38 к.
		Наросшіе проценты по капиталамъ:	
3 билета государственной комиссіи погашенія долговъ втораго 5% займа за №№ 718,490, 718,491 и 718,510, по 10 т. р. б., 30,000 р. — к.		А. И. Яковлева.	6,510 » 59 »
		Н. С. Мордвинова	2,452 » 20 »
		Конкурсн. премій	138 » 87 »
		Я. Я. Фейгина.	7 » 31 »
8 государ- ственныхъ 5% банковъхъ би- летовъ:		Остатокъ отъ пра- вительственной суб- сидіи на изданіе зем- скихъ ежегодниковъ	3,301 » 93 »
1 вып. за № 80,515 въ	100 » — »	Остатокъ отъ 3 т. р., ассигнованныхъ на изслѣдованіе образ- цовъ черноземныхъ почвъ	362 » 90 »
3 выпуска за № 1,328 въ 1,000 р. и за №№ 30,736— 30,741, по 100 рубъ	1,600 » — »	Принадлежащихъ изданію «Трудовъ» 1882 года, получен- ныхъ отъ 161 под- писчика	642 » 50 »
Наличными	2,124 » 14 »	Принадлежащихъ иностранцамъ, вы- славшимъ на книги, сѣмена и др. пред- меты	85 » 46 »
	<hr/>		<hr/>
	33,824 р. 14 к.		33,824 » 14 »
		Всего	379,324 р. 14 к.

СПИСОКЪ

гг. членамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ 1881 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великий Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ, Александръ Аркадьевичъ, князь Италійскій графъ Суворовъ-Рымникскій.

Вице-президентъ, тайный совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Вешняковъ до мая мѣсяца, а за симъ должность эта оставалась весь годъ вакантною.

Секретарь, тайный совѣтникъ, докторъ физики и химіи Алексѣй Ивановичъ Ходневъ.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го (сельскаго хозяйства) заслуженный профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ сельскаго хозяйства, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) бывшій профессоръ практической механики Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи) профессоръ политической экономіи и статистики с.-петербургскаго университета Эдмундъ Романовичъ Вреденъ до октября мѣсяца, а за симъ должность эта оставалась весь годъ вакантною.

Комитета Грамотности, тайный совѣтникъ Николай Андреевичъ Ермаковъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го Иванъ Александровичъ Горчаковъ.

II-го Валеріанъ Васильевичъ Черняевъ.

Секретари Отдѣленій:

I-го¹ Николай Михайловичъ Мудровичъ.

II-го Николай Владиміровичъ Пономаревъ.

III-го Анатолій Викторовичъ Половцевъ.

Присутствовавшіе въ Совѣтѣ члены отъ общаго собранія:

Генераль-маіоръ Леонидъ Ефремовичъ Адамовичъ, Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ и профессоръ Александръ Михайловичъ Бутлеровъ до мая мѣсяца, а за симъ, по случаю окончанія трехгодичнаго срока, на его мѣсто избранъ былъ Сергѣй Осиповичъ Шилкинъ.

Казначей Леонъ Моисеевичъ Розенталь.

Редакторъ журнала «Труды» профессоръ Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библіотекаръ Владиміръ Эдуардовичъ Иверсенъ,

ЖУРНАЛЪ

годоваго общаго собранія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 18 марта 1882 г.

Присутствовали: предсѣдательствовавшій А. В. Совѣтовъ, секретарь А. И. Ходневъ, почетный членъ А. М. Бутлеровъ, 74 члена и 2 члена-сотрудника.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 18 февраля.

II. Читано письмо г. министра государственныхъ имуществъ, статья-секретаря М. Н. Островскаго отъ 12 сего марта за № 252, слѣдующаго содержания:

«Императорское Вольное Экономическое Общество почтило меня избраніемъ въ свои почетные члены.

«Высоко ценя честь, оказанную мнѣ Обществомъ, я принимаю дипломъ его почетнаго члена, какъ выраженіе того сочувствія, которымъ Обществу угодно было привѣтствовать меня по званію министра государственныхъ имуществъ.

Сознавая первостепенную важность въ настоящее время сельскохозяйственныхъ интересовъ и ту неразрывную духовную связь, которая соединяетъ министерство государственныхъ имуществъ съ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, въ силу однородности преслѣдуемыхъ обоими учрежденіями цѣлей улучшенія отечественнаго земледѣлія, я съ признательностію вижу въ оказанномъ мнѣ со стороны Общества вниманіе его готовность поддерживать мои стремленія и начинанія на пользу хозяйства родной намъ страны.

«Съ своей стороны я сочту себя счастливымъ, если мнѣ представится возможность оказать въ чемъ-нибудь поддержку той плодотворной дѣятельности, которую Общество развиваетъ съ такимъ успѣхомъ въ теченіи 117 лѣтъ на пользу отечественной сельскохозяйственной промышленности».

III. Читанъ «отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1881 годъ», который положено напечатать въ «Трудахъ» и отдѣльными оттисками для разсылки членамъ.

IV. На основаніи § 67 устава Общества, избрана закрытыми записками ревизіонная комиссія для разсмотрѣнія отчета, для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Обще-

ства, изъ гг. членовъ: А. А. Кизерицкаго, В. И. Ковалевскаго, Н. А. Карасевича, А. И. Теодоровича и И. О. Левитскаго.

V. За смертію президента Общества свѣтлѣйшаго князя А. А. Суворова, а равно и по причинѣ наступившаго срока, общее собраніе, на основаніи § 34 устава, произвело выборы президента Общества на предстоящее трехлѣтіе. По написаніи закрытыхъ записокъ, первыми тремя кандидатами на эту должность оказались почетные члены: А. А. Абаза, А. М. Бутлеровъ и С. А. Грейгъ, изъ коихъ послѣдовавшею затѣмъ балотировкою шарами А. А. Абаза получилъ 63 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ голосовъ, А. М. Бутлеровъ 49 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ и С. А. Грейгъ 13 избирательныхъ и 40 неизбирательныхъ; и потому А. А. Абаза былъ провозглашенъ президентомъ Общества. При производствѣ выборовъ шарами произошли продолжительныя пренія, вслѣдствіе заявленія члена Н. Е. Баранова, что у него былъ С. А. Грейгъ и просилъ передать общему собранію, что онъ не желаетъ балотироваться въ президенты Общества. Нѣкоторые члены: А. П. Платоновъ, И. И. Кретовичъ, баронъ П. Л. Корфъ, А. А. Гирсъ и др., полагали, что послѣ сказаннаго заявленія не слѣдуетъ С. А. Грейга подвергать балотировкѣ. Но какъ, на основаніи § 34 устава, должны быть балотированы *три кандидата, получившіе наибольшее число голосовъ*, то общее собраніе не нашло возможнымъ отступить отъ этого требованія и замѣнить г. Грейга другимъ, слѣдующимъ кандидатомъ и потому означенное заявленіе оставлено неуваженнымъ тѣмъ болѣе, что подобный вопросъ возникалъ неоднократно въ Обществѣ и въ прежнее время и всегда рѣшался въ точномъ смыслѣ устава. Вслѣдствіе этого, нѣкоторые изъ присутствовавшихъ членовъ, въ числѣ 24 человекъ, отказались отъ балотировки С. А. Грейга.

VI. Доложена смѣта ремонтныхъ исправленій зданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, составленная приглашеннымъ для сей цѣли профессоромъ строительнаго училища инженеръ-архитекторомъ Н. А. Курвоазье и разсмотрѣнная комиссіею изъ гг. членовъ Совѣта: Л. Е. Адамовича, Ф. Н. Королева и А. И. Ходнева. По мнѣнію оной комиссіи, показанныя въ смѣтѣ ремонтныя работы представляются неотложными и должны быть осуществлены въ началѣ нынѣшняго лѣта, чтобы воспользоваться такимъ временемъ, когда строительныя работы могутъ быть произведены болѣе выгодно. Смѣта обнимаетъ: 1) главнымъ образомъ замѣну, подъ всѣмъ главнымъ зданіемъ, сгнившихъ балокъ

и чорныхъ половъ заливкою вынутаго грунта глиною и засыпкою мусоромъ; 2) капитальное исправленіе квартиры библіотекаря, сдѣлавшейся совершенно невыносимою для жилья въ зимнее время и 3) необходимыя передѣлки въ квартирахъ сторожей, письмоводителя и въ разныхъ залахъ собраній, библіотеки и музея Общества. На всѣ эти ремонтныя работы исчислено по смѣтѣ 5,117 р. 90 коп., изъ которыхъ предвидится нѣкоторое сбереженіе, вслѣдствіе возможной сокращеній по оклейкѣ обоями и т. п. Но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію комиссіи, необходимо уничтожить одно ретирадное мѣсто во дворѣ, чтобы избѣгать зараженія воздуха и грунта по близости ледника, то означенный расходъ придется нѣсколько увеличить, и именно ассигновать вообще на ремонтныя работы до 5,250 рублей. Относительно способа производства ремонтныхъ исправленій, комиссія полагаетъ пригласить подрядчиковъ и отдать всѣ работы, за исключеніемъ оклейки обоями, одному изъ нихъ, который, по усмотрѣнію Совѣта, окажется болѣе благонадежнымъ и выгоднымъ, поручивъ наблюденіе за исполненіемъ работъ г. Курвоазье, съ контролемъ членовъ комиссіи. Что касается вознагражденія г. Курвоазье, то онъ заявилъ, что за составленіе смѣты и наблюденіе за ремонтомъ онъ желаетъ получить 10% съ суммы, которая пойдетъ на ремонтъ; что и признано комиссіею умѣреннымъ.

Совѣтъ, по разсмотрѣніи смѣты и по обсужденіи вышеизложеннаго, согласился съ мнѣніемъ комиссіи и внесъ его на утвержденіе настоящаго общаго собранія, которое и ассигновало на производство означенныхъ ремонтныхъ работъ и на вознагражденіе архитектора до *пяти тысячъ семисотъ пятидесяти* (5,750) руб. изъ запаснаго капитала Общества.

VII. Членъ-сотрудникъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества В. Е. Молчановъ, котораго Совѣтъ увѣдомилъ, что онъ съ благодарностію принимаетъ его предложеніе составить и доставить Обществу описаніе предметовъ кустарной промышленности, которые будутъ на предстоящей въ Москвѣ всероссійской промышленно-художественной выставкѣ, просить Императорское Вольное Экономическое Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить его депутатомъ своимъ на сказанную выставку по отдѣлу кустарной промышленности.

Общее собраніе, согласно предложенію Совѣта, положило просить г. Молчанова быть депутатомъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на сказанной выставкѣ по отдѣлу

кустарной промышленности и сдѣлать надлежащее по сему предмету сношеніе.

VIII. Читано отношеніе предсѣдателя состоящей при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества молочно-хозяйственной комиссіи Л. А. Широкова слѣдующаго содержанія:

«Въ засѣданіи 24 ноября 1881 года молочно-хозяйственная комиссія въ видахъ ознакомленія членовъ комиссіи съ дѣйствіемъ новаго сепаратора Лавала, постановила обратиться съ просьбою къ г. Остафьеву, собственнику названнаго аппарата, разрѣшить производство испытанія сепаратора въ помѣщеніи Императорскаго сельскохозяйственнаго музея, гдѣ временно находился этотъ приборъ. По полученіи любезнаго согласія на то со стороны г. Остафьева, опытъ отдѣленія сливокъ изъ молока, съ помощью сепаратора Лавала, былъ произведенъ въ присутствіи членовъ молочнохозяйственной коммѣ, въ зданіи сельскохозяйственнаго музея, при ближайшемъ участіи В. Г. Котельникова, который затѣмъ доложилъ комиссіи о результатахъ испытанія упомянутаго прибора.

«Выслушавъ сообщеніе г. Котельникова, молочно-хозяйственная комиссія постановила ходатайствовать передъ Совѣтомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о выраженіи благодарности отъ лица Общества: 1) директору сельскохозяйственнаго музея Н. М. Сольскому, за оказанное имъ содѣйствіе комиссіи при производствѣ опытовъ съ сепараторомъ Лавала; 2) г. Остафьеву за представленіе въ распоряженіе комиссіи прибора Лавала и 3) В. Г. Котельникову, за дѣятельное участіе въ производствѣ самаго испытанія сепаратора».

Положено, согласно мнѣнію Совѣта, выразить письменно благодарность Общества вышеозначеннымъ тремъ лицамъ.

IX. Избраны въ члены по I Отдѣленію: кандидатъ сельскаго хозяйства, надворный совѣтникъ Николай Петровичъ *Заломановъ* и по I и III Отдѣленіямъ землевладѣлецъ чигиринскаго уѣзда, Ковенской губерніи, Павелъ Семеновичъ *Варавинъ*.

X. Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: землевладѣлецъ Витебской губерніи Левъ Андреановичъ *Гарязинъ*, по предложенію Л. Е. Адамовича, М. И. Булацель и А. М. Бажанова; землевладѣлецъ Тульской губерніи, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ *Кондрашевъ*, по предложенію А. М. Бутлерова, Г. Э. Винклера и А. В. Совѣтова; генераль-майоръ

Константи́нъ Андре́евичъ *Лилингъ*, по предложенію А. М. Бутле-
рова, Э. Е. Лоде и В. В. Черняева; графиня Екатерина Львовна
Олсуфьева, по предложенію А. М. Бутлерова, Э. Е. Лоде и В. В.
Черняева и землевладѣлец С.-Петербургской губерніи, статскій
совѣтникъ Влади́миръ Андре́евичъ *Ренненкампфъ*, по предложе-
нію Э. Е. Лоде, К. О. Рериха и А. В. Совѣтова.

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Съ сельскохозяйственной опытной станціи при маріинскомъ земледѣльческомъ училищѣ.

Къ вопросу о вліяніи способовъ обработки почвы на содержаніе влаги въ почвѣ и на величину урожая.

Приемы обработки почвы—паханіе, боронованіе и т. д., оказываютъ, между прочимъ, сильное вліяніе на испареніе почвенной влаги, и съ этой стороны они существеннымъ образомъ, въ нашихъ климатическихъ условіяхъ въ особенности, вліяютъ на величину урожая.

Для опредѣленія этого вліянія мною произведены были въ прошедшее лѣто (1880 г.) опытные посѣвы; при этомъ на разныхъ участкахъ, при различной обработкѣ почвы, опредѣлялась величина урожая, а также и содержаніе почвенной влаги до глубины почвы 18 верш.

Въ нижеслѣдующемъ сообщаются результаты этихъ опытовъ, служащихъ пополненіемъ одной изъ прежнихъ моихъ работъ. («Труды», 1879 г., февраль).

Мотыженіе и окучиваніе растений.

Опытными растениями были подсолнухъ и картофель. Подсолнухъ высѣянъ 28 апрѣля; картофель—2 мая. Оба растения мотыжились и окучивались 12 іюня; 20 іюня окучиваніе произведено второй разъ; 3 іюля повторено мотыженіе. 13 августа взяты были образцы почвы для опредѣленія влажности. Урожаи подсолнуха

не были опредѣлены; измѣрялись лишь средній ростъ растений и діаметръ шляпки.

Результаты:

Картофель (величина каждаго участка 120 кв. с.).

	Глубина поч- вы.	Найдено влаги въ почвѣ, выдѣл. при 115° С.		Урожай.
		3 верш.	%	
Участокъ безъ мотыженія и безъ окучиванія.	3	30,718	64 мѣрн.	
	5	16,963		
	8	16,208		
	13	22,642		
Участокъ моты- жень 1 разъ, безъ окучиванія.	18	20,972		
	3	31,095	40	
	5	18,001		
	8	15,924		
Участокъ моты- жень 2 раза безъ окучиванія.	13	14,064		
	18	15,932		
	3	32,039	60	
	5	29,702		
Участокъ моты- жень и окучень 1 разъ.	8	18,007		
	13	15,985		
	18	18,594		
	3	32,983	63	
Участокъ моты- жень и окучень 2 раза.	5	24,418		
	8	21,226		
	13	23,018		
	18	24,491		
Участокъ моты- жень и окучень 2 раза.	3	25,499	58	
	5	22,059		
	8	19,901		
	13	19,210		
	18	23,444		

Подсолнухъ.

	Глубина почвы.	Найдено вла- ги въ почвѣ, выдѣл. при 115° С.		Средній ростъ растений.	Діаметръ шляпки.
		3 верш.	%		
Участокъ безъ мотыженія.	5	29,491	1 1/2 — 2 арш. 3 — 4 1/2 вер.		
	8	18,612			
	13	16,019			
	18	18,741			
		20,305			

	Глубина почвы.	Найдено вла- ги въ почвѣ, выдѣл. при 115° С.	Средній ростъ растений.	Диаметръ. шляпки.
Участокъ моты- жень 1 разъ, безъ окучиванія.	3 верш.	29,774	1 ³ / ₄ —2 ¹ / ₄ арш.	4—5 вер.
	5 »	22,153		
	8 »	16,208		
	13 »	14,749		
Участокъ моты- жень 2 раза, безъ окучиванія.	18 »	16,502	1 —1 ³ / ₄ »	3 ¹ / ₂ —5 »
	3 »	28,830		
	5 »	19,416		
	8 »	14,409		
Участокъ моты- жень и окучень 1 разъ.	13 »	16,270	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₄ »	4—5 »
	18 »	18,214		
	3 »	26,218		
	5 »	17,246		
Участокъ моты- жень и окучень 2 раза.	8 »	16,871	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₄ »	4—5 »
	13 »	17,554		
	18 »	18,404		
	3 »	28,264		
Участокъ моты- жень и окучень 2 раза.	5 »	17,957	1 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₄ »	4—5 »
	8 »	16,682		
	13 »	17,315		
	18 »	20,416		

Какъ видно, полученные результаты недостаточно рельефны, чтобы можно было сдѣлать совершенно опредѣленные выводы. Но можно сказать, что тщательное мотыженіе и окучиваніе очевидно имѣло благоприятное вліяніе на ростъ подсолнечника; для картофеля, напротивъ, повидимому, благоприятнѣе было легкое разрыхленіе почвы, и величина урожая находилась въ нѣкоторой зависимости отъ влажности нижнихъ слоевъ почвы. Что касается вліянія способовъ обработки почвы на влажность почвенныхъ слоевъ, то легкое разрыхленіе почвы (1 мотыженіе) или совсѣмъ неразрыхленная поверхность сохраняютъ влагу въ верхнемъ слоевъ почвы; глубокое же разрыхленіе (окучиваніе), вслѣдствіе образованія большой поверхности, иссушая верхній слой, повидимому, сохраняетъ влажность нижнихъ слоевъ почвы.

Ломаніе просоваго посѣва.

Цѣль опыта состояла въ томъ, чтобы опредѣлить значеніе перепашиванія просоваго посѣва—приема весьма распространеннаго въ нашихъ хозяйствахъ.

5 мая ¹/₄ десят., послѣ экстирпаторной вспашки, была засѣяна подъ борону просомъ; на другой день одна половина всего посѣва

была укатана. 12-го начали появляться всходы; тогда $\frac{1}{3}$ посѣва ломали сохой на $1\frac{1}{2}$ верш.; за сохой шла борона. 19-го мая, когда всходы образовали два листочка и зачатокъ даже третьяго, перепашивали сохой другую $\frac{1}{3}$ участка. Для ясности, расположеиіе участковъ представлено на слѣдующемъ планѣ.

	Безъ укатыванія.	
Безъ перепашиванія.	Перепаша но раньше.	Перепаша но позже.
	Укатано.	

При ранней перепашкѣ посѣва очень много гибло растений, а при позднемъ ломаніи почти всѣ растенія были уничтожены, но всходы потомъ появились отъ невзошедшаго ранѣ зерна. Отъ этого перепашанные участки вообще отличались отъ неперепаханныхъ болѣе рѣдкимъ всходомъ. Самымъ густымъ и равномернымъ всходомъ отличался участокъ неперепаханный и укатанный. 20-го іюня пололи участки; тогда было опредѣлено въ среднемъ на 1 кв. арш. слѣдующее число взшедшихъ растений:

Участокъ неперепаханный	47.
» перепашанный рано	33.
» » поздно	9.

Если принять за 100 число взшедшихъ растений на неперепаханномъ участкѣ, то первая перепашка уничтожила 30%, а при позднемъ ломаніи посѣва погибло 81% растений. Гибели растений способствовала необычайно сухая погода, установившаяся послѣ перепашиванія посѣва. Образцы почвы для опредѣленія влажности

взяты 2 июля на участках неперепашанных и поздно перепашанных.

Результаты опредѣленія собраны въ слѣдующей таблицѣ:

	Глубина почвы.	Опредѣлено влаги выдѣл. при 115° С.	Урожай съ участка въ 100 кв. с.
Участокъ неугатанный и неперепашанный.	3 верш.	18,199%	2,5 мѣр.
	5 »	21,360	
	8 »	20,519	
	13 »	18,693	
Участокъ угатанный, неперепашанный.	18 »	24,368	
	3 »	13,009	4,4 »
	5 »	15,615	
	8 »	19,579	
Участокъ угатанный, перепашанный поздно.	13 »	22,164	
	18 »	25,297	
	3 »	24,043	2,5 »
	5 »	24,190	
Участокъ угатанный, перепашанный поздно.	8 »	24,470	
	13 »	22,464	
	18 »	24,646	
	3 »	17,161	4,7 »
Участокъ угатанный, перепашанный поздно.	5 »	24,656	
	8 »	24,290	
	13 »	24,038	
	18 »	28,430	
Участокъ неугатанный, перепашанный рано			2,2 »
» угатанный, » »			3,7 »

Угатанные участки дали высшій урожай; они же были суше въ верхнихъ слояхъ и влажнѣе въ нижнихъ слояхъ почвы, сравнительно съ неугатанными. Ломаніе проса не повліяло на величину урожая, хотя перепашанные участки на всей глубинѣ почвы оказались влажнѣе неперепашанныхъ.

Посѣвъ рядовой и разбросный. Укатываніе и боронованіе посѣва.

Опытъ произведенъ съ нѣсколькими растеніями, засѣянными на отдѣльныхъ участкахъ рядовою сѣянкою и въ разбросъ—подъ плугъ, экистираторъ (за плугомъ и экистираторомъ шла борова) и борону. На каждомъ участкѣ часть посѣва укатывалась, другая дѣлянка послѣ укатыванія бороновалась по всходамъ, и наконецъ, третья часть посѣва оставалась безъ укатыванія и безъ бороно-

ванія. Задача опыта такимъ образомъ состояла въ томъ, чтобы опредѣлить вліяніе укатыванія и боронованія на величину урожая, а также значеніе различныхъ способовъ посѣва.

Посѣвъ всѣхъ растений сдѣланъ 28 апрѣля по 3 мая. До посѣва почва бороновалась по осенней вспашкѣ. Вслѣдъ за задѣлкой сѣмянъ $\frac{2}{3}$ посѣва укатаны, а потомъ, когда начали появляться всходы, 12 мая половина укатанной части слегка была проборонована.

Разница въ появленіи всходовъ на разныхъ участкахъ была огромная. Рядовой посѣвъ взопелъ весь и довольно равномерно, хотя укатанные дѣлянки отличались лучшимъ всходомъ; немного позже, на 1—2 дня, появились всходы разброснаго посѣва укатанные, между тѣмъ какъ дѣлянки разброснаго посѣва, неподвергавшіяся укатыванію, долго и въ высшей степени неравномерно покрывались всходами, такъ что укатанные части посѣва отдѣлялись отъ неукатанныхъ рѣзкой границей, замѣтной издали.

Такая же разница послѣдовала во времени уборки. Именно, въ концѣ іюля были убраны участки рядоваго посѣва и укатанные разброснаго; дѣлянки разброснаго посѣва неукатанные убирались по мѣрѣ созрѣванія до 12 августа; нѣкоторыя изъ нихъ убраны раньше созрѣванія растений.

Результаты опредѣленій сведены въ слѣдующей таблицѣ. Образцы почвы для опредѣленія влажности взяты на двухъ посѣвахъ: на овсяномъ 24 мая и пшеничномъ 2 августа.

Овесъ.

Рядовой посѣвъ. Площадь каждаго участка = 200 кв. саж.

		Глубина почвы, съ которой взятъ образецъ для опред. влаги.	Найдено почвенной влаги, видѣл. при 115° С.	Урожай.
Участокъ укатанный.	}	3 верш.	23,176 %	17,6 мѣр.
		5 »	27,786	
		8 »	25,536	
		13 »	25,054	
Участокъ укатанный и боронованный.	}	18 »	24,930	12,6 »
		3 »	22,436	
		5 »	28,625	
		8 »	25,536	
Участокъ безъ укатыванія и боронованія.	}	13 »	24,282	5,1 »
		18 »	25,022	
		3 »	22,058	
		5 »	22,058	
	}	8 »	24,884	
		13 »	25,147	
		18 »	24,470	

	Глубина почвы, съ которой взять образецъ для опред. влаги.	Найдено почвен- ной влаги, выдѣл. при 115° С.	Урожай.
Посѣвъ, задѣланный бороною.	Участокъ ука- танный.	3 верш. 25,504 %	5,2 мѣр.
		5 » 29,558	
		8 » 26,838	
		13 » 25,611	
		18 » 26,312	
		3 » 26,435	4,6 »
		5 » 27,226	
		8 » 26,451	
		13 » 27,096	
		18 » 25,014	
		3 » 28,484	Посѣвъ не дозрѣлъ и не былъ об- молочень.
		5 » 27,599	
Посѣвъ, задѣланный эсгирилато- ромъ.	Участокъ ука- танный.	3 » 26,156	4,7 мѣр.
		5 » 28,066	
		8 » 26,467	
		13 » 24,682	
		18 » 27,049	
		3 » 28,856	4,5 »
		5 » 26,200	
		8 » 25,533	
		13 » 25,332	
		18 » 26,404	
		3 » 27,273	Не молочче- но.
	Посѣвъ, задѣланный плугомъ.	Участокъ безъ укатыванія и безъ боронованія.	5 » 26,386
		8 » 21,720	
		13 » 20,039	
		18 » 24,458	
		3 » 24,013	5 мѣр.
		5 » 25,733	
		8 » 26,467	
		13 » 28,777	
		18 » 28,707	
		3 » 29,135	5,9 »
		5 » 25,920	
		8 » 26,474	
	13 » 25,325		
	18 » 27,786		
	3 » 27,739	Не молочче- но.	
	5 » 24,987		
	8 » 25,628		
	13 » 23,939		
	18 » 24,922		

Пшеница.

		Глубина почвы, съ которой взять образецъ для опред. влаги.	Найдено почвен- ной влаги, выдѣл. при 115° С.	Урожай.
Рядовой посѣвъ. Площадь каждаго участка = 200 кв. саж.	Участокъ ука- танный.	3 верш.	29,659 %	6,5 мѣр.
		5 »	30,512	
		8 »	18,220	
		13 »	17,642	
	Участокъ ука- танный и бороно- ванный.	18 »	21,577	
		3 »	29,192	5,0 >
		5 »	30,692	
		8 »	21,017	
	Участокъ безъ укатыванія и безъ боронованія.	13 »	18,665	
		18 »	24,586	
		3 »	26,209	1,8 >
		5 »	24,842	
Посѣвъ, задыланный бороною.	Участокъ ука- танный.	8 »	15,808	
		13 »	19,968	
		18 »	23,856	
		3 »	28,725	2,10 >
	Участокъ ука- танный и бороно- ванный.	5 »	23,142	
		8 »	18,227	
		13 »	17,363	
		18 »	24,130	
	Участокъ безъ укатыванія и безъ боронованія.	3 »	28,632	1,4 >
		5 »	29,162	
		8 »	17,947	
		13 »	17,450	
Посѣвъ, задыланный эктиригаторомъ.	Участокъ ука- танный.	18 »	20,756	
		3 »	29,934	0,25 >
		5 »	27,812	
		8 »	16,738	
	Участокъ ука- танный и бороно- ванный.	13 »	15,129	
		18 »	23,212	
		3 »	33,383	2,4 >
		5 »	29,582	
	Участокъ безъ укатыванія и безъ боронованія.	8 »	17,296	
		13 »	15,781	
		18 »	19,844	
		3 »	30,029	2,3 >
Участокъ ука- танный и бороно- ванный.	5 »	29,972		
	8 »	20,924		
	13 »	15,315		
	18 »	19,297		

		Глубина почвы, съ которой взяты образцы для опред. влаги.	Найдено почвен- ной влаги, выдѣл. при 115° С.	Урожай.
Посѣвъ, за- дѣ- ланъ. экстра- поромъ.	Участокъ безъ ука- тыванія и безъ боронованія.	3 верш.	31,054%	1,0 мѣр.
		5 »	25,742	
		8 »	20,459	
		13 »	14,850	
	Участокъ ука- танный.	18 »	19,114	
		3 »	31,240	2,3 »
		5 »	31,933	
		8 »	21,211	
Участокъ ука- танный и бороно- ванный.	13 »	16,525		
	18 »	19,753		
	3 »	30,520	2,3 »	
	5 »	32,412		
Участокъ безъ ука- тыванія и безъ боронованія.	8 »	18,599		
	13 »	15,614		
	18 »	22,850		
	3 »	31,147	0,75 »	
Посѣвъ, за- дѣ- ланный плугомъ.	Участокъ безъ ука- тыванія и безъ боронованія.	5 »	32,942	
		8 »	27,250	
		13 »	14,664	
		18 »	18,385	

Площадь каждаго изъ вышеозначенныхъ участковъ, кромѣ рядовыхъ посѣвовъ, составляла 70 кв. саж.

Въ слѣдующемъ сводятся результаты урожая другихъ посѣвовъ.

Вика съ овсомъ:

	Площадь участка.	Урожай.
Участокъ укатанный.	800 кв. саж.	39,5 мѣр.
» » и боронованный.	800 » »	29,0 »
« безъ ука- тыв. и безъ боронов.	800 » »	Не молоч.

Рожь яровая:

Участокъ укатанный.	35 кв. саж.	0,6 мѣр.
» » и боронованный.	35 » »	0,6 »
» безъ ука- тыв. и безъ боронов.	35 » »	0,6 »

Пшеница рядового посѣва:

Участокъ укатанный.	200 кв. саж.	6,3 »
» » и боронованный.	200 » »	4,5 »
» безъ ука- тыв. и безъ боронов.	200 » »	4,6 »

Овесъ французскій:

	Площадь участка.	Урожай.
Участокъ укатанный.	200 кв. саж.	9,8 мѣр.
» » и боронованный.	200 » »	8,2 »
» безъ укатыв. и безъ боронов.	200 » »	3,2 »

Ячмень рядового посѣва:

Участокъ укатанный.	50 кв. саж.	1,2 мѣр.
» » и боронованный.	50 » »	1,1 »
» безъ укатыв. и безъ боронов.	50 » »	0,5 »

Ячмень разброснаго посѣва:

Участокъ укатанный.	50 кв. саж.	0,8 »
» » и боронованный.	50 » »	0,4 »
» безъ укатыв. и безъ боронов.	50 » »	0,3 »

Такимъ образомъ, участки, укатанные послѣ посѣва, почти всѣ дали высшій урожай. Боронованіе всходовъ оказало неблагопріятное вліяніе. Весьма рельефно обнаружилась разница въ способахъ посѣва: высшій урожай далъ рядовой посѣвъ; самымъ несовершеннымъ способомъ оказался разбросный посѣвъ подъ борону: задѣлка посѣва экиртираторомъ, а также плугомъ, имѣла болѣе благопріятныя послѣдствія.

Эти урожайные результаты въ значительной степени зависѣли отъ вліянія способовъ обработки почвы на испареніе почвенной влаги. Мои опредѣленія однако недостаточны для того, чтобы формулировать такую зависимость, и я позволю себѣ сдѣлать изъ моихъ данныхъ лишь слѣдующіе выводы.

Какъ показали опредѣленія, произведенныя для поля, засѣянаго овсомъ, къ 24-му мая, т.-е. въ первый періодъ роста хлѣба, укатанные участки вообще на всю глубину почвы оказались влажнѣе неукатанныхъ. Нельзя указать на какое нибудь вліяніе боронованія вслѣдъ за укатываніемъ, чтобы объяснить уменьшеніе урожая.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ теченіе всего весенняго времени до первыхъ чиселъ іюня стояла необыкновенная засуха; съ первыхъ же чиселъ іюня вплоть до поздней осени выпадали частые и обильные дожди. Поэтому опредѣленіе влажности на шпичномъ посѣвѣ 2-го августа, когда почва пропиталась довольно равномерно дождевой влагой, не могло констатировать дѣйствіе

укатыванія почвы такъ, какъ это обнаружилось для овсянаго посѣва при изслѣдованіи 24 мая. Но нельзя сомнѣваться въ такомъ же вліяніи укатыванія и на пшеничномъ посѣвѣ, — на это указываютъ урожайные результаты.

Далѣе, что касается способовъ посѣва, насколько они вліяютъ на испареніе почвенной влаги и такимъ образомъ обезпечиваютъ потребности растений въ этой влагѣ, то въ сухое время, какъ было въ теченіе весенняго періода (опредѣленія на овсяномъ полѣ), почти всѣ участки, задѣланные плугомъ, оказались самыми влажными въ глубокихъ слояхъ почвы и сравнительно сухими въ верхнемъ почвенномъ слое; сухостью верхняго почвеннаго слоя отличался рядовой посѣвъ, тогда какъ наиболѣе содержалось влаги въ этомъ слое при задѣлкѣ бороной. Послѣ дождливаго періода, какъ видно изъ опредѣленій на пшеничномъ полѣ, напротивъ, верхній слой почвы содержалъ болѣе влаги при плужной задѣлкѣ и оказался наиболѣе сухимъ при задѣлкѣ подъ борону. Слѣдовательно, въ сухое время разрыхленіе почвы (паханіе) иссушаетъ почву съ поверхности и способствуетъ сохраненію влаги въ глубокихъ почвенныхъ слояхъ.

Изъ цифровыхъ данныхъ, изложенныхъ въ настоящей статьѣ, обнаруживается тотъ интересный фактъ, что въ видахъ сохраненія почвенной влаги въ сухое время оказывается вреднымъ частое и сильное разрыхленіе почвы; напротивъ, въ этомъ отношеніи полезно укатываніе почвы. Такъ смотрѣли и до сихъ поръ смотрятъ практическіе хозяева на укатываніе посѣвовъ. Между тѣмъ, въ сельскохозяйственной литературѣ есть изслѣдованія Несслера, изъ которыхъ видно, что уплотненіе почвы способствуетъ иссушенію почвы. Изслѣдованія Несслера произведены такимъ образомъ, что были наполнены три цилиндра землей; въ одномъ цилиндрѣ земля была уложена рыхло, въ другомъ плотно, въ третьемъ плотная земля сверху была покрыта $\frac{1}{2}$ дюймовымъ рыхлымъ слоемъ. Земля снабжалась до $\frac{2}{3}$ ея водоемкости водой; затѣмъ цилиндры были врыты въ землю, и по взвѣшиванію спустя извѣстное время опредѣлялось количество испарившейся воды. Плотная почва у Несслера испарила вдвое болѣе, чѣмъ плотная и сверху разрыхленная и почти втрое болѣе, чѣмъ вся разрыхленная земля.

Вѣроятно, выводы Несслера справедливы для того случая, когда почва содержитъ достаточное количество влаги. Въ то время, когда происходитъ испареніе съ поверхности почвы, влага свободно

перемѣщается изъ глубокихъ слоевъ почвы въ верхній, уплотненный, изъ волосныхъ пространствъ большаго объема въ волосныя пространства меньшаго объема. Но, если содержаніе влаги въ почвѣ понизится до того, что вода удерживается на своихъ мѣстахъ, испареніе изъ глубокихъ слоевъ можетъ произойти лишь вслѣдствіе провѣтриванія почвы; тогда изъ рыхлой почвы испарится влаги больше, чѣмъ изъ плотной, иначе—уплотненіе, укатываніе почвы будетъ способствовать сохраненію влаги. Поэтому, я думаю, на основаніи своихъ опредѣленій, что именно на сухой почвѣ, въ степномъ климатѣ полезно укатывать яровые посѣвы для сохраненія почвенной влаги. Не настаивая окончательно на этомъ выводѣ, я могу во всякомъ случаѣ констатировать тотъ практически интересный фактъ, что укатываніе яровыхъ посѣвовъ въ сухую погоду вызываетъ дружный, равномерный всходъ и значительно вліяетъ въ благопріятномъ смыслѣ на ростъ и урожай растений, какъ это наглядно видно изъ полученныхъ мною данныхъ.

Н. Смирновъ.

20 декабря 1881 г.

Маринское землед. училище.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія I Отдѣленія И. В. Э. Общества 9 ноября 1881 года.

(По поводу разсмотрѣнія доклада **В. И. Ковалевскаго** о предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу).

Предсѣдатель А. В. Совѣтовъ. Согласно программѣ сегодняшняго засѣданія, намъ предстоитъ обсужденіе мѣръ по прививанію сибирской язвы, предложенныхъ нашимъ членомъ, В. И. Ковалевскимъ, въ торжественномъ собраніи И. В. Э. Общества 31 октября. Докладъ В. И. Ковалевскаго по этому предмету напечатанъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», и большинство присутствующихъ, вѣроятно, уже знакомо съ нимъ; тѣмъ не менѣе, я попрошу докладчика повторить вкратцѣ предлагаемыя имъ мѣры, чтобы болѣе точно установить предметъ нашихъ разсужденій. Было бы также желательно узнать то, что предпринялъ по этому вопросу Ветеринарный комитетъ, членовъ котораго мы имѣемъ

удовольствіе видѣть среди насъ. Позволю себѣ надѣяться, что они, равно какъ и другіе представители ветеринаріи, помогутъ намъ въ разъясненіи возбужденнаго В. И. Ковалевскимъ вопроса, и такимъ образомъ общими силами мы придемъ къ болѣе или менѣе опредѣленнымъ заключеніямъ.

В. И. Ковалевскій, въ общихъ чертахъ, знакомить собраніе съ сущностью своего доклада «о предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу» и съ предложенными имъ мѣрами для практической постановки прививанія въ Россіи («Труды», 1881 г., т. III, стр. 417 и слѣд.).

Проф. А. А. Раевскій. Сущность предложенія г. докладчика состоитъ въ томъ, чтобы отправить извѣстное лицо къ Пастеру для изученія его метода культивированія бактерій; но методъ этотъ уже извѣстенъ, онъ описанъ подробно, во всѣхъ его деталяхъ, и я могу сообщить его.

В. И. Ковалевскій. Дѣло въ томъ, что методъ Пастера въ тѣхъ подробностяхъ, какія необходимы для того, чтобы поставить культуру бактерій сибирской язвы на твердую почву, продолжаетъ быть неизвѣстнымъ. Въ подтвержденіе этого могу сослаться на слѣдующіе факты: по приглашенію венгерскаго правительства, въ Вѣнѣ были произведены опыты прививки сибирской язвы ученикомъ Пастера, Тюилье; опыты эти оказались удачными; на нихъ присутствовалъ и Пастерь, къ которому венгерское правительство обратилось съ просьбою опубликовать изобрѣтенный имъ способъ приготовленія вакцинознаго начала сибирской язвы съ тѣми техническими подробностями, которыя необходимы для успешнаго исхода культуры вакцины въ большемъ видѣ. Пастерь отвѣчалъ на это отказомъ, считая такое опубликованіе преждевременнымъ. Точно также совѣтъ департамента Сены и Марны просилъ Пастера изложить свой способъ во всей подробности, но и на этотъ разъ онъ отвѣчалъ отказомъ. Такимъ образомъ, если самъ Пастерь находитъ еще несвоевременнымъ публиковать свой способъ во всѣхъ его подробностяхъ, то едва ли можно утверждать, чтобы онъ былъ намъ вполнѣ извѣстенъ.

Проф. А. А. Раевскій. Повторяю, что самый методъ извѣстенъ; онъ подробно описанъ однимъ изъ ассистентовъ Пастера въ его диссертациі. Но такъ какъ руками Пастера обладаютъ лишь весьма немногіе, то нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Пастерь дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ осторожно, опасаясь, чтобы неумѣлымъ примѣненіемъ не подорвали значенія его метода, какъ это и случалось нерѣдко. Обращаясь затѣмъ къ настоящему во-

просу по существу его, я долженъ обратить ваше вниманіе на то, что вопросъ о бактеріяхъ—вопросъ старый. Онъ поднятъ былъ въ 50-хъ годахъ, но до 1876 года оставался безъ особеннаго движенія. Въ этомъ же послѣднемъ году далъ ему сильный толчокъ германскій докторъ Кохъ, такъ что всѣ тѣ основанія, которыя послужили отправными точками для изслѣдованій Пастера, найдены были ранѣе его докт. Кохомъ. Я укажу здѣсь на слѣдующій примѣръ: когда Пастеръ доказалъ, какъ дважды-два четыре, что нѣтъ самозарожденія, то Бастианъ заявилъ, что въ мочѣ происходитъ самопроизвольное зарожденіе. Что оставалось дѣлать Пастеру? Онъ просилъ французскую академію или пригласить Бастиана или вызывался самъ съѣздить къ послѣднему и доказать ему, что тотъ ошибается. Свиданіе состоялось и оказалось слѣдующее: Бастианъ пунктуально исполнялъ всѣ требуемые приемы изслѣдованія, но бросалъ при этомъ *холодный* ѣдкій кали, и самозарожденіе получалось. Пастеръ же накаливъ кали и самозарожденія не оказалось. Другой примѣръ: Поль-Беръ заявилъ, что не бактеріи производятъ сибирскую язву (такъ какъ онъ въ крови животныхъ не находилъ ихъ). Но ошибка его заключалась въ томъ, что онъ упустилъ изъ виду одну мелочь, именно, что въ крови существовали зародыши бактерій, которые собственно, а не бактеріи, и составляютъ наиболѣе стойкое начало. Такимъ образомъ, оказывается, что нужно въ извѣстной степени быть Пастеромъ, чтобы продолжать его дѣло, самый же методъ его отлично извѣстенъ во всѣхъ его деталяхъ.

В. И. Ковалевскій. Профес. Раевскій говоритъ, что методъ Пастера опубликованъ настолько подробно, что онъ доступенъ всѣмъ, и въ тоже время указываетъ на то, что Пастеръ не желаетъ отдать это дѣло въ руки другихъ, чтобы его открытіе не было дискредитировано. Между тѣмъ и другимъ положеніемъ я не вижу связи. Если способъ Пастера хорошо извѣстенъ, то какое опасеніе можетъ существовать для Пастера въ случаѣ неудачнаго его примѣненія? Въ послѣднемъ случаѣ, вся вина за неудачу ложилась бы на тѣхъ лицъ, которыя не умѣли бы воспользоваться этимъ способомъ. Это—во-первыхъ, а во-вторыхъ, если способъ Пастера вполне извѣстенъ, то зачѣмъ же было и обращаться къ Пастеру съ просьбою открыть этотъ способъ? Между тѣмъ, мы видимъ, что съ такою просьбою къ Пастеру обращались неоднократно и что онъ пока отказывается удовлетворить ее.

Докторъ Шмулевичъ. Мнѣ кажется, что изъ приведенныхъ проф. Раевскимъ примѣровъ и вытекаетъ цѣлесообразность предложеній докладчика. Профессоръ сказалъ, что все дѣло можетъ

иногда рушиться от невыполнения мелочей. Объ этихъ-то мелочахъ и хлопочеть докладчикъ. Методъ Пастера описанъ; на прим. извѣстно, что нужно перенести бактеріи сибирской язвы въ питательную жидкость для дальнѣйшаго развитія. Прочитать это легко, но сдѣлать—очень трудно. Конечно, тутъ не нужно геніальности, это—дѣло техники, и человѣкъ наблюдательный, привыкшій къ опытнымъ изслѣдованіямъ, разъ увидѣвши операцію, можетъ повторить ее съ надеждой на успѣхъ, но онъ непремѣнно долженъ видѣть ее; въ противномъ случаѣ, т.-е. дѣлая опыты по книжкѣ, хотя бы съ тою же добросовѣстностью, съ какою производили ихъ, Бастианъ и Поль Беръ, можно придти къ полной неудачѣ. Съ этой точки зрѣнія, предложеніе докладчика послать лицо къ Пастеру для изученія въ подробностяхъ его метода (если, разумѣется, Пастерь согласится на это, въ чемъ, однако, я сомнѣваюсь) кажется мнѣ весьма цѣлесообразнымъ. Затѣмъ, позволю себѣ сдѣлать замѣчаніе относительно занимающаго насъ вопроса по существу. Мнѣ кажется, что докладчикъ придаетъ слишкомъ большое значеніе ботанической сторонѣ дѣла. Въ послѣднее время появились изслѣдованія по вопросу о прививаніи не культивированными жидкостями, а естественнымъ ядомъ. Изъ этихъ работъ я могу цитировать, во-первыхъ, работу Булея, относительно повального воспаления легкихъ, потомъ работы Arloing'a, Cornevin'a и Thomas относительно трескучей гангрены (карбунгула), далѣе—Гравица относительно септицеміи, и, наконецъ, работу Гальтье относительно бѣшенства собаки. Всѣ эти ученые дѣлали прививаніе матеріей не ослабленной, не культивированной, а естественнымъ ядомъ, и не такъ, какъ Пастерь, т.-е. не подъ кожу, а непосредственно въ кровь. Послѣдній методъ, несомнѣнно, представляетъ чрезвычайно важный шагъ впередъ, сравнительно съ методомъ Пастера, и въ особенности для насъ имѣетъ весьма важное значеніе. Дѣло въ томъ, что прививаніе подъ кожу имѣетъ своимъ послѣдствіемъ другіе физиологическіе процессы, а не тѣ, которые вызываетъ непосредственное прививаніе въ кровь; притомъ, послѣдній путь очень короткій, тогда какъ прививка при помощи культивированной бактеріи представляетъ путь очень длинный. Я нисколько не хочу отрицать важности ботаническихъ изслѣдованій и вполне признаю справедливость замѣчанія докладчика, что говорить о бактеріадахъ и микробахъ значитъ ограничиваться одними словами, но если стать на практическую точку зрѣнія, то ботаническія изслѣдованія придется отодвинуть на второй планъ. Для сельскихъ хозяевъ гораздо важнѣе непосредственное приви-

ваніе въ кровь, такъ какъ этотъ методъ болѣе удовлетворяетъ практическимъ требованіямъ: онъ не требуетъ предварительной подготовки, а эффектъ получается тотъ же самый, именно чрезвычайно слабое развитіе болѣзни.

Проф. А. А. Раевскій. Я ничего не имѣю противъ послыжи ботаника или ветеринара къ Пастеру для изученія его метода. Но указываю только на то, что методъ Пастера извѣстенъ, а затѣмъ, если Общество все-таки настаиваетъ на этой послыжѣ, то я предпочелъ бы послыжку специалиста по ветеринаріи, такъ какъ ему собственно придется производить прививаніе. Что касается далѣе незнанія бактеридій, то это положеніе вѣрно лишь настолько, насколько дѣло идетъ о классификаціи. Дѣйствительно, классификаціи, предложенныя Негели, Бильротомъ, Кономъ и др., не выдерживаютъ критики, и теперь приходится создавать классификацію вновь, но это, собственно говоря, дѣло второстепенное для насъ. Мы безъ всякой классификаціи отлично знаемъ, что это за бактеріи, такъ что изучать ихъ съ этой стороны нечего; фізіологическія свойства ихъ также уже изучены Пастеромъ, такъ что послѣднимъ въ сущности сдѣлано все, и теперь остается только развивать его изслѣдованія.

Г. Гунтъ. Я хотѣлъ сдѣлать только одно возраженіе противъ предложенія докладчика послать къ Пастеру именно ботаника. По моему мнѣнію, въ данномъ случаѣ важно знать фізіологическія свойства той бактеріи, которая производитъ сибирскую язву, важно опредѣлить, какъ и чѣмъ живетъ эта бактерія, при какихъ условіяхъ она развивается и размножается и т. д., а это—дѣло химіи, и потому нужно послать къ Пастеру не ботаника, а химика. Лучшимъ доказательствомъ справедливости моихъ словъ можетъ служить то, что самъ Пастеръ, который основалъ науку о бактеріяхъ, не ботаникъ, а химикъ; всѣ изслѣдованія его опираются на броженіи, которое опять-таки относится не къ ботаникѣ, а главнымъ образомъ къ химіи. Затѣмъ, два слова по поводу сказаннаго докторомъ Шмулевичемъ. По его мнѣнію, для насъ имѣетъ большее значеніе не способъ Пастера, а прививаніе въ кровь, произведенное перечисленными имъ учеными. По этому поводу я долженъ сказать, что докторъ Шмулевичъ не совсѣмъ понимаетъ методъ прививанія въ кровь. Методъ этотъ не имѣетъ для насъ значенія не только по своей трудности, но еще и потому, что, примѣняя его, мы не знаемъ, что такое тотъ ядъ, которымъ мы пользуемся для прививанія; тогда какъ при способѣ Пастера мы знаемъ истинную натуру врага, съ которымъ боремся. Относительно трудности

прививки въ кровь, я могу сослаться на всѣхъ, присутствующихъ здѣсь ветеринаровъ; возьмется ли хоть кто-нибудь изъ нихъ привить въ кровеносный сосудъ ядъ такъ, чтобы онъ не попалъ въ соединительную ткань? О примѣненіи же этого способа въ большихъ размѣрахъ и говорить нечего. По своей крайней трудности, онъ окажется совершенно недоступнымъ. Я увѣренъ, что не только ветеринары, ни самые опытные хирурги Петербурга не рѣшатся привить тысячѣ животнымъ сибирскую язву такъ, чтобы ядъ не попалъ подъ кожу.

Профес. А. А. Раевскій. Докладчикъ достаточно разъяснилъ важность метода прививанія. Но теперь является вопросъ: эта важность—научная ли только, или же и практическая? Дѣло въ томъ, что Пастеръ доказалъ пользу прививанія во Франціи на овцахъ. Но является слѣдующій фактъ, который намъ давно извѣстенъ и на который цѣлая серія нѣмецкихъ ученыхъ указываетъ Пастеру. Изучившіе сибирскую язву давно добыли факты, говорящіе въ пользу того, что она можетъ повториться не только на животныхъ, но и на людяхъ, и не только въ различные годы, но даже въ одно и то же лѣто. Бывали такіе случаи, что человекъ заражается и выздоравливаетъ, потомъ снова заболѣваетъ и снова выздоравливаетъ и, наконецъ, въ третій разъ заболѣваетъ и въ третій разъ выздоравливаетъ. То же самое замѣчалось и на животныхъ. Напримѣръ, лошадь точно также можетъ заболѣть сибирскою язвой, выздороветь и потомъ снова заболѣть. Какъ смотрѣть на такой фактъ? Нельзя же сказать, чтобы масса изслѣдователей, наблюдавшихъ изстари сибирскую язву, ошиблась. Но если такой фактъ, т. е. повтореніе заражаемости сибирскою язвою существуетъ, тогда практическая польза предохранительнаго прививанія ея совершенно рушится. Къ чему прививать сибирскую язву, если она повторяется? Для опроверженія этихъ фактовъ, которыхъ Пастеръ не могъ не знать, онъ сдѣлалъ прививку нѣсколько разъ: сначала привилъ коровамъ сибирскую язву—онѣ выздоровѣли, прививъ снова ее, онѣ не заболѣли. Затѣмъ въ массѣ опытовъ, произведенныхъ съ овцами, вторичнаго заболѣванія также не получалось. Отсюда какъ бы вытекаетъ тотъ выводъ, что прежнія изслѣдователи ошибались, находя повтореніе сибирской язвы. Но на самомъ дѣлѣ еще преждевременно дѣлать такой выводъ. Опыты Пастера начались только въ настоящ. году, въ маѣ мѣсяцѣ. Теперь представьте такой фактъ: долго считали, что оспа, будучи разъ привита, не повторяется. Но прошло 15 лѣтъ и болѣзнь стала поражать и тѣхъ субъектовъ, которымъ была привита оспа.

Это показало, что по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ болѣзнь можетъ повторяться. То же самое можетъ случиться и съ сибирскою язвою. Поэтому, прежде всего нужно рѣшить такой вопросъ: какъ продолжителенъ періодъ, въ теченіе котораго прививаніе болѣзни застраховываетъ организмъ отъ вторичнаго заболѣванія ея? Вѣдь опыты Пастера надъ повтореніемъ прививанія производились какъ? 5-го мая онъ прививалъ сибирскую язву, 12 мая онъ дѣлалъ прививку посильнѣе, наконецъ по прошествіи еще нѣсколькихъ дней, онъ дѣлалъ прививку еще болѣе сильную; промежутки между опытами, какъ видите, составляютъ всего по нѣскольку дней. Но если овцѣ привита сибирская язва въ нынѣшнемъ году, то спрашивается: въ будущемъ году или въ слѣдующемъ за нимъ заболѣетъ она или нѣтъ? Вотъ вопросъ, который приходится рѣшать въ настоящее время, и пока этотъ вопросъ не рѣшенъ, увлекаться изслѣдованіями Пастера можно лишь постольку, поскольку они имѣютъ огромное научное значеніе, указывая намъ путь, по которому должна идти дальнѣйшая разработка вопроса о причинахъ заразительныхъ болѣзней. Но увлекаться тѣмъ, что мы изъ этихъ изслѣдованій сейчасъ можемъ извлечь практическую пользу, еще рано. Снова повторяю, нужно рѣшить вопросъ о томъ, какъ продолжительно время застрахованія отъ болѣзни посредствомъ ея прививанія.

Докторъ Шмулевичъ. По поводу упрека, дѣлаемаго мнѣ г. Гунтомъ, будто я не понимаю метода прививанія въ кровь, я долженъ сказать, что упрекъ этотъ основанъ на недоразумѣніи. Дѣло не въ томъ, чтобы кровь не вышла изъ сосуда, а въ томъ, чтобы прививная матерія не попала въ соединительную ткань; но, во-первыхъ, матеріи этой всего одна капля, во-вторыхъ, не только знаменитый хирургъ, но всякій ветеринаръ развѣ не обязанъ умѣть перевязать сосудъ?! вѣдь это такая простая операція! Что касается, затѣмъ, замѣчанія профес. Раевского о неизвѣстности періода, въ теченіе котораго прививаніе застраховываетъ животное противъ болѣзни, то я укажу на опыты Туссэна, который дѣлалъ вторичное прививаніе спустя годъ послѣ перваго и при этомъ вторичнаго заболѣванія не обнаружилось. Туссэнь произвелъ опыты надъ 30 животными, которыя и остались не заболѣвшими. Я не признаю его опытовъ количественно достаточными, но въ качественномъ отношеніи они безупречны. Притомъ, едва ли вопросъ этотъ имѣетъ ту важность, какую придаетъ ему проф. Раевскій, потому что, въ случаѣ даже непродолжительности періода, застраховывающаго животное отъ новаго заболѣванія, всякій хозяинъ можетъ прибѣгнуть къ вторичному прививанію.

Г. Гунтъ. Я сказалъ, что д-ръ Шмулевичъ не совсѣмъ ясно понимаетъ методъ прививанія непосредственно въ кровь; то же самое я скажу и теперь, послѣ даннаго г. Шмулевичемъ разъясненія. Сосудъ здѣсь перевязывать не нужно, и трудность состоитъ не въ томъ, чтобы кровь не попала въ соединительную ткань — этого я вовсе не говорилъ, а въ томъ, чтобы провести прививную матерію въ сосудъ такъ, чтобы она не попала подъ кожу. А что операція эта не такая простая, какъ думаетъ д-ръ Шмулевичъ, съ этимъ, я увѣренъ, согласятся всѣ присутствующіе здѣсь ветеринары.

Профес. А. А. Раевскій. По поводу ссылки на опыты Туссэна, я замѣчу, что эти опыты слишкомъ немногочисленны, чтобы на нихъ можно было съ положительностью опираться при разрѣшеніи настоящаго вопроса, тѣмъ болѣе, что противъ нихъ стоитъ въ литературѣ цѣлая масса доказательствъ въ пользу того, что сибирская язва можетъ повторяться. Поэтому, я и говорю, что прежде, чѣмъ увлекаться подобными изслѣдованіями, нужно рѣшить вопросъ о томъ, на какой періодъ времени застраховано животное отъ заболѣванія сибирскою язвою чрезъ ея привітіе.

А. С. Ермоловъ. То, что было сказано профес. Раевскимъ о преждевременности увлеченія изслѣдованіями Пастера со стороны практиковъ-хозяевъ, такъ какъ еще не опредѣлено время дѣйствительности прививанія сибирской язвы, по моему мнѣнію, по отношенію къ настоящему вопросу о пользѣ прививанія этой болѣзни не имѣетъ существеннаго значенія, съ другой стороны — указываетъ на крайнюю необходимость практическаго испытанія того метода или того способа, который рекомендуетъ Пастеръ. Дѣло въ томъ, что съ сельскохозяйственной точки зрѣнія вопросъ этотъ ставится нѣсколько иначе. Мнѣ кажется, что если будетъ доказано, что прививка не дѣйствуетъ на всю жизнь, то это нисколько не умалитъ практическаго значенія и пользы, которую сельскіе хозяева могутъ извлечь изъ нея. Если даже прививка дѣйствуетъ не болѣе года, то и тогда хозяева получаютъ громадныя выгоды. Весь вопросъ сводится въ настоящемъ случаѣ на то, какимъ образомъ дѣло это распространить между сельскими хозяевами. Мнѣ кажется, что опыты, произведенныя Пастеромъ, имѣютъ колоссальное значеніе въ особенности для русскихъ сельскихъ хозяевъ. Это положеніе я постараюсь подтвердить фактами, извлеченными изъ русской сельскохозяйственной практики. Въ Россіи имѣетъ громадное значеніе овцеводство, а овцы страдаютъ сильно отъ сибирской язвы. Больше того, сибирская язва представляетъ

собою ту болѣзнь, которая наиболѣе развита между овцами въ Россіи и отъ которой погибаютъ нѣсколько сотъ тысячъ въ годъ, такъ что убытки, причиняемые ею русскому овцеводству, должны оцѣниваться милліонами рублей. Это показывается уже все серьезное значеніе вопроса о сибирской язве для русскаго хозяйства.— Съ другой стороны, громаднѣйшій процентъ животныхъ, погибающихъ отъ сибирской язвы, приходится на 2—3-лѣтнихъ мѣсяцевъ. По даннымъ, которыя мнѣ удалось собрать въ южной и юго-восточной Россіи и приволжскихъ губерніяхъ, оказывается, что наибольшее количество павшихъ отъ сибирской язвы овецъ приходится на іюнь, іюль и отчасти августъ. При этихъ условіяхъ оказывается, что если прививка Пастера дѣйствуетъ 3—4 мѣсяца, то, сдѣлавъ прививку овцамъ въ началѣ весны, можно обезопасить ихъ на самое критическое время, и такимъ образомъ вопросъ о сохраненіи стада оказывается рѣшеннымъ; стадо обезпечено отъ своего главнаго врага, отъ сибирской язвы. (Случаи заболѣванія сибирскою язвою зимою чрезвычайно рѣдки). Такимъ образомъ въ настоящее время для насъ вопросъ ставится такъ: какой наиболѣе простой и практическій путь можетъ быть найденъ для проведенія способа Пастера предохраненія стада отъ сибирской язвы въ среду сельскихъ хозяевъ? Само собою разумѣется, что если бы прививка сибирской язвы потребовала присутствія профессоровъ академіи, то она не имѣла бы практическаго значенія. Но вѣдь этотъ способъ въ настоящее время еще только создается и потому мы должны постараться во что бы то ни стало его изучить. Если затѣмъ окажется, что прививка дѣйствуетъ 2—3 мѣсяца и что она можетъ быть сдѣлана доступною для большинства хозяевъ, то и въ такомъ случаѣ наше скотоводство будетъ въ значительной мѣрѣ спасено.

В. И. Ковалевскій. Мое возраженіе будетъ касаться только вопроса о продолжительности иммунитета. Совершенно вѣрно, что Пастеръ производилъ рядъ прививокъ въ теченіе короткаго времени. Но, если я не ошибаюсь, послѣдніе опыты лійонскихъ профессоровъ (Ардуанга, Корневена и Томà) показали, что иммунитетъ продолжается не менѣе 7-ми мѣсяцевъ; быть можетъ — и долѣе, но это пока не могло быть опредѣлено, въ виду того, что и самыя опыты начались недавно. Такъ что о дняхъ здѣсь все-таки говорить не приходится, ибо дѣйствительность прививки въ теченіи 7 мѣсяцевъ уже констатирована (по крайней мѣрѣ до извѣстной степени) опытами. Но если вопросъ этотъ и не рѣшенъ еще съ положительностію, то возьмемъ на себя большую честь разъяснить его.

Х. И. Гельманъ. Я ученикъ извѣстнаго спеціалиста по изслѣдованіямъ бактерій, дерптскаго профессора Земмера, и самъ имѣлъ случай видѣть, какъ разводятъ бактерій, поэтому позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по обсуждаемому здѣсь вопросу. Прежде всего, я долженъ замѣтить, что ботаническая часть изслѣдованія едва ли имѣетъ для насъ ту важность, какая придается ей докладчикомъ и отчасти Обществомъ. Вопросъ о классификаціи бактерій, не говоря уже о малой его практической важности, не представляется пока и съ теоретической стороны сколько нибудь важнымъ по отсутствію какихъ либо твердо установленныхъ началъ. Классифицировать бактеріи по внѣшнему виду оказалось въ высшей степени затруднительнымъ, въ виду крайней измѣчивости формъ бактерій, даже для такихъ ботаниковъ, какъ напр., Галліеръ и Негели, что и подтвердилъ Гутманъ при своихъ изслѣдованіяхъ септицеміи. Объясненіе же происхожденія разнообразныхъ формъ бактерій представляется еще болѣе затруднительнымъ. Есть, напримеръ., одна работа, авторъ которой, Бухнеръ, доказываетъ, что онъ изъ самыхъ простыхъ формъ (*Heubacille*) можетъ посредствомъ извѣстнаго процесса культивированія получить бактерію сибирской язвы. Къ тому же самому результату пришелъ и Гравицъ, который при различныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ культивированія получалъ различныя формы бактерій. Сверхъ того, Земмеръ доказываетъ, что нѣкоторыя формы сибирской язвы, именно *Anthrax apoplecticus s. aculissimus*, не имѣютъ бактерій, а иногда только микрококи. Въ виду этой неопредѣленности и неясности вопроса о сибирской язвѣ получается такое положеніе дѣла: можно, конечно, послать извѣстное лицо къ Пастеру для изученія его метода прививки сибирской язвы, но въ тоже время необходимо было бы предпринять изслѣдованія сибирской язвы на мѣстѣ въ Россіи. Я готовъ допустить, что сибирская язва можетъ быть прививаема, какъ и другія болѣзни, такъ какъ организмъ можетъ привыкнуть къ сибирской язвѣ, что мы видимъ, напр., на собакахъ, которыя ѣдятъ мясо павшихъ отъ сибирской язвы животныхъ и не заражаются. И вся задача этой прививки состоитъ въ томъ, чтобы успѣть опредѣлить степень силы раствора—или ослабленіе низшихъ организмовъ сибирской язвы,—такъ, чтобы животное, которому прививается сибирская язва, заражалось на столько, чтобы быть предохраненнымъ отъ заболѣванія ею, но чтобы при этомъ оно не получало настоящей сибирской язвы. Вотъ для изученія этого пункта пусть ѣдетъ извѣстное лицо къ Пастеру. Но это изученіе еще не исчерпываетъ всей нашей задачи. Одно приви-

ваніе сибирской язвы можетъ оказаться недостаточнымъ. Если мы придадимъ извѣстное значеніе положенію Земмера, что нѣкоторыя формы сибирской язвы (*Anthrax anoplecticus*) не имѣютъ бактерій (а оно пока не опровергнуто), то можетъ случиться, что животное, переболѣвши одною формою, можетъ заболѣть другою формою сибирской язвы, и тогда прививка окажется не вполне дѣйствительною мѣрою борьбы съ этою болѣзью. Поэтому, для болѣе полного изученія этой опустошительной болѣзни можно было бы предложить, на ряду съ посылкою извѣстнаго лица къ Пастеру, рядъ изслѣдованій и здѣсь на мѣстѣ, которыя были бы обращены на другія стороны этого вопроса, т.-е., насколько результаты прививанія сибирской язвы удовлетворительны въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ почти ежегодно свирѣпствуетъ эта болѣзнь, какъ напр. на каналахъ и новгородскихъ болотахъ и такимъ образомъ получилось бы скорѣе мѣрило для примѣненія Пастерскаго способа къ дѣлу. Для этой цѣли слѣдовало бы назначить сумму лицамъ, уже занимавшимся этимъ вопросомъ, или пригласить одного ассистента Пастера. Но сколько мнѣ извѣстно, профес. Земмеръ обращался въ ветеринарный комитетъ съ просьбою о содѣйствіи устройству *лабораторіи* для подобныхъ изслѣдованій и получилъ отказъ.

Проф. А. А. Раевскій. Я нисколько не возстаю противъ посылки специалиста къ Пастеру, но указываю только на то, что практическое значеніе прививанія сибирской язвы пока еще остается не выясненнымъ. Говоря это, я имѣю въ виду такой случай, что если бы прививная оспа была дѣйствительна въ теченіе 2—3-хъ мѣсяцевъ, ужели мы могли бы повторять ея прививаніе чрезъ каждые 2—3 мѣсяца? Точно также и по отношенію къ сибирской язвѣ нельзя пока думать, чтобы прививаніе ея было такою простою мѣрою, какъ здѣсь нѣкоторымъ оно представляется. При малой разработкѣ этого вопроса, можно получить не совсѣмъ пріятные сюрпризы, какъ это и случалось не разъ съ подобными вопросами. Въ примѣръ я могу привести исторію съ прививаніемъ повальнаго воспаления легкихъ. Способъ этого прививанія открытъ былъ въ 1855 году, но когда за него взялись плохо изучившіе его ветеринарные врачи и даже сельскіе хозяева, то вопросъ о прививаніи провалился и всѣ изслѣдованія въ данномъ направленіи рушились. И только теперь начинаютъ снова находить, что прививаніе повальнаго воспаления легкихъ у рогатаго скота есть единственное средство борьбы съ этою болѣзью; но для этого необходимо, чтобы прививаніе находилось въ рукахъ

опытныхъ специалистовъ. Предостерегая отъ преждевременнаго увлеченія слишкомъ большими надеждами, возлагаемыми на открытое нынѣ прививаніе сибирской язвы, я нисколько не думаю возставать противъ изученія этого способа и противъ послышки съ этою цѣлью специалиста къ Пастеру; мало того, я предложилъ бы, на ряду съ этою послышкою, организовать опыты прививки сибирской язвы здѣсь и для этого обратиться къ Пастеру съ просьбою выслать вакцины въ Россію, чтобы можно было рѣшить вопросъ о продолжительности дѣйствія прививки сибирской язвы, какъ предохранительнаго средства отъ новаго заболѣванія ею.

И. И. Кретовичъ. По поводу сдѣланнаго сейчасъ указанія на прививаніе повальнаго воспаленія легкихъ, а равно и чумы, позволю себѣ разсказать слѣдующій случай, котораго я былъ свидѣтелемъ. Одинъ владѣлецъ двухъ обширныхъ имѣній въ черноземной полосѣ задумалъ привить чуму своему скоту для предохраненія его отъ этой болѣзни, о которой, впрочемъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ не имѣли ранѣе никакого понятія. Въ дѣлѣ этомъ принималъ участіе харьковскій губернаторъ Кокоскинъ и тамошній ветеринарный институтъ. Чума была привита болѣе, чѣмъ 1,500 животнымъ и половина ихъ пала. Имѣя въ виду этотъ фактъ, мы должны съ большою осторожностью отнестись къ вопросу о прививаніи сибирской язвы и, прежде всего, выяснить, насколько безопасно самое прививаніе этой болѣзни, т.-е. въ какой степени, выдержавши прививку, животное подвергается опасности вынести эту операцію и затѣмъ въ какой степени оно застраховывается отъ заболѣванія настоящею сибирскою язвою. Для выясненія же этихъ и другихъ вопросовъ, которыхъ въ настоящемъ случаѣ явится очень много, вслѣдствіе малой разработки предмета, необходимо не ограничиваться какою-либо одною стороною дѣла, ботаническою, ветеринарною, химическою, а пустить въ ходъ, такъ сказать, всѣ роды оружія науки въ борьбѣ съ такимъ страшнымъ врагомъ, какимъ является сибирская язва, въ особенности у насъ въ Россіи.

А. И. Ходневъ. Я сдѣлаю только одно замѣчаніе по поводу послѣднихъ словъ проф. Раевского, который предостерегаетъ насъ отъ поспѣшнаго рѣшенія вопроса и выражаетъ опасеніе, что сельскіе хозяева, испытавъ неудачу съ опытами прививанія сибирской язвы, могутъ отнестись къ этому дѣлу не только равнодушно, но даже неприязненно, и въ тоже время заключаетъ свою рѣчь предложеніемъ выписать нѣкоторое количество вакцины отъ Пастера и начать здѣсь опыты прививанія сибирской язвы. Противъ этого послѣдняго предложенія я долженъ возстать всѣми силами. Выпи-

санная вакцина попадетъ въ руки лицъ, незнакомыхъ съ ея свойствами и съ ея прививкою. Понятно, что при такихъ условіяхъ могутъ получиться неудовлетворительные результаты, и все дѣло будетъ испорчено въ самомъ началѣ. А потому такой образъ дѣйствій, при настоящемъ состояніи вопроса, едва ли можетъ быть одобренъ. Намъ незнакомъ еще самый методъ полученія вакцины и способъ ея прививанія, поэтому, мы должны позаботиться предварительно объ изученіи культуры ослабленнаго яда сибирской язвы и способовъ его прививанія во Франціи, для чего и ассигновать нѣкоторыя средства. Когда эта задача будетъ выполнена, тогда только можно будетъ приняться за опыты въ Россіи, на которой, какъ на государствѣ болѣе другихъ несущемъ убытковъ отъ скотскихъ падежей, лежитъ обязанность тотчасъ же приняться за это дѣло и безъ замедленія отозваться сочувственно на произведенные Пастеромъ опыты, и изучить ихъ во всей подробности на мѣстѣ, во Франціи. Ограничиться же выпискою вакцины, для прививанія животнымъ,—значитъ испортить это важное дѣло.

Проф. А. А. Раевскій. Послѣднее замѣчаніе, хотя и высказано по поводу моего предложенія, но не составляетъ возраженія противъ него. Я уже нѣсколько разъ повторялъ и теперь еще разъ вынужденъ повторить, что нисколько не возражаю противъ посланки спеціалиста къ Пастеру. Мое предложеніе состояло въ томъ, чтобы рядомъ съ этой посылкой организовать опыты прививанія у насъ, въ Россіи.

Докторъ Шмудевичъ. Предложеніе проф. Раевского относительно выписки вакцины и производства съ нею опытовъ въ Россіи я считаю въ высшей степени важнымъ не только по тому, что оно исходитъ отъ спеціалиста, но и по самому существу его. Дѣло въ томъ, что мы не знаемъ теперь, съ какой формой сибирской язвы имѣетъ дѣло Пастеръ, отъ какой формы онъ взялъ паразита для культивированія и, наконецъ, отъ какой формы болѣзни прививаніе можетъ предохранить животныхъ отъ заболѣванія. Поэтому легко можетъ случиться, что подвергнутыя прививанію животныя, напр. овцы, будутъ предохранены отъ заболѣванія одною формою, но подпадутъ дѣйствию другой формы сибирской язвы; въ этомъ отношеніи результаты изслѣдованій Пастера еще не даютъ намъ положительной точки опоры. Въ виду сказаннаго, производство опытовъ прививанія сибирской язвы здѣсь, на мѣстѣ, весьма желательно и въ этой именно части я вполне поддерживаю предложеніе проф. Раевского. Но за то съ другимъ его мнѣніемъ, что дѣло прививанія должно находиться исключительно въ рукахъ

спеціалистовъ, я, къ сожалѣнію, согласиться не могу. Конечно, было бы лучше, если бы всякое дѣло исполнялось спеціалистомъ, но, принимая во вниманіе окружающія насъ условія, мы должны добиваться выработки такого метода прививанія, который давалъ бы возможность самимъ сельскимъ хозяевамъ примѣнять его, но мы не должны пугать хозяевъ тѣмъ, что это—недоступная для нихъ область. По способу Пастера прививка вакцины сибирской язвы представляется не трудною. Если же я ранѣе говорилъ о способѣ прививанія ліонскихъ профессоровъ, то имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, обратить вниманіе на то, чтобы лицо, которое будетъ послано къ Пастеру, не ограничивалось только изученіемъ способа Пастера, но чтобы ознакомилось и съ другими способами. Заговоривъ объ обязанностяхъ командируемаго лица, я позволю себѣ указать еще на то, что одною изъ главныхъ обязанностей его должно быть разъясненіе вопроса: можетъ ли нѣтъ подвергнутое прививанію животное вызвать естественную болѣзнь на другихъ животныхъ? Нужно замѣтить, что у насъ существуетъ законъ, абсолютно запрещающій всякое прививаніе на животныхъ; смыслъ этого закона заключается въ томъ, что самое прививаніе можетъ послужить источникомъ зараженія. Если теперь будетъ доказано, что прививаемое животное не представляетъ опасности для другихъ, тогда законъ, о которомъ я упоминаю, потеряетъ свое значеніе.

Докторъ Нагорскій. Всякій, кому, въ продолженіи многихъ лѣтъ, приходилось быть свидѣтелемъ тѣхъ страшныхъ опустошеній, которыя производитъ сибирская язва, съ величайшею радостью встрѣтилъ починъ И. В. Э. Общества въ дѣлѣ оказанія помощи нашему хозяйству въ борьбѣ съ этой болѣзью. Сибирская язва принадлежитъ къ такого рода бичамъ, которые должно разсматривать какъ результатъ совокупнаго дѣйствія нѣсколькихъ агентовъ. Для наглядности позволю себѣ указать на ту аналогію, которую проводитъ Петенкоферъ между холерною эпидеміею и извѣстными физическими явленіями, которыя мы наблюдаемъ при пороховомъ взрывѣ. Петенкоферъ говоритъ, что холера есть результатъ дѣйствія на организмъ нѣсколькихъ факторовъ, изъ которыхъ главными являются: личное предрасположеніе, почва и самый ядъ. Устраняя одного изъ этихъ агентовъ, мы тѣмъ самымъ устраняемъ возможность проявленія холеры, подобно тому, какъ устраняя одно изъ необходимыхъ условій для взрыва пороха, мы не получаемъ и самаго взрыва. Тоже самое можно сказать и о сибирской язвѣ. Болѣзнь эта, какъ я замѣтилъ раньше, есть результатъ дѣйствія

на организмъ нѣсколькихъ факторовъ, изъ которыхъ личное предрасположеніе является важнѣйшимъ, если не самымъ главнымъ. Но что же даютъ намъ въ этомъ отношеніи изслѣдованія Пастера? Прививая сибирскую язву, мы устраняемъ или парализуемъ личное, индивидуальное предрасположеніе къ болѣзни. Вслѣдствіе этого, изученіе метода Пастера представляется въ высшей степени важнымъ. Изученіе это, на первыхъ порахъ, должно быть чисто теоретическое, научное. Что одна выписка вакцины сибирской язвы не поведетъ ни къ чему, этого не только можно, но даже должно опасаться, въ виду той важности, какую имѣютъ во время прививанія самыя мелочныя манипуляціи, какъ это было уже объяснено здѣсь. Съ своей стороны я приведу такой примѣръ: дѣтъ десять тому назадъ въ этомъ же самомъ залѣ между гг. Равичемъ, Гриммомъ и мною происходили горячія пренія относительно того, существуютъ ли бактеріи въ крови. Въ тотъ же годъ, когда г. Гриммъ сообщалъ о своихъ наблюденіяхъ, онъ (совмѣстно съ проф. Ланге) не нашелъ бактерій сибирской язвы въ крови; но послѣдствіи тому же самому Гримму удалось найти ихъ въ крови. Тоже самое и по отношенію къ методу Пастера. Отъ самаго способа примѣненія его можетъ произойти значительная разница въ результатахъ и потому для большей гарантіи успѣха прививанія необходимо отправить къ самому Пастеру, для изученія его метода, компетентное въ этомъ дѣлѣ лицо. Оно, кромѣ изученія способовъ культуры бактеріи, должно еще присмотрѣться къ тому, съ кѣмъ или съ чѣмъ имѣетъ дѣло Пастеръ. Во всѣхъ учебникахъ говорится, что наиболѣе предрасположены къ сибирской язве овцы, затѣмъ рогатый скотъ и наименѣе лошади. Но у насъ заболѣваютъ по преимуществу лошади. Въ томъ знаменитомъ трехугольникѣ, который образуется новолодожскимъ и тихвинскимъ уѣздами, лошадей выпадаетъ отъ сибирской язвы до 30%, рогатаго скота погибаетъ 1—3%. Указанное мною процентное отношеніе наблюдалось въ продолженіе всѣхъ эпизоотій, начиная съ 1867 года. Тоже подтверждаетъ и г. Левинъ относительно всей новгородской губерніи: рогатый скотъ заболѣваетъ гораздо меньше, чѣмъ лошади, овцы же только кое-гдѣ. Вотъ еще другой доводъ въ пользу того, чтобы на мѣстѣ ознакомиться, съ какою формою имѣетъ дѣло Пастеръ. Теперь позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу аналогіи между сибирскою язвою и оспою, аналогіи, которую проводилъ проф. Раевскій. Несомнѣнно, что люди, которымъ привита оспа, могутъ снова заболѣвать ею. Это — доказанный фактъ. Мало того, самое заболѣваніе натуральною оспою не пре-

дохраняеть отъ вторичнаго заболѣванія ею. Извѣстно, что Людовикъ — который, теперь не припомню — имѣлъ на 14 году прививную оспу, а на 64 году скончался отъ этой болѣзни. Но исключенія эти ничего не доказываютъ. Проф. Раевскій утверждаетъ, что чрезвычайно часто встрѣчается вторичное заболѣваніе сибирскою язвою. Но «часто» — понятіе очень растяжимое. Развѣзжая по новолодожекому уѣзду, я лично убѣдился, что случаи повторенія сибирской язвы встрѣчаются чрезвычайно рѣдко; я даже не помню ни одного такого случая. Быть можетъ, я недостаточно внимательно относился къ этому предмету, но едва ли бы, при частомъ повтореніи, такіе случаи укрылись отъ меня. Что касается, наконецъ, вопроса о томъ, какъ привьется это дѣло въ Россіи, то можно заранѣе опасаться, что оно пойдетъ у насъ также неудовлетворительно, какъ идетъ и оспопрививаніе. И я вполне согласенъ съ тѣми членами, которые высказывали мнѣніе, что въ данномъ случаѣ нужно поступать осторожно, особенно въ виду примѣра съ оспопрививаніемъ, которое оказывается безуспѣшнымъ, вслѣдствіе повальнаго недовѣрія къ этому дѣлу. Такимъ образомъ, послѣ научныхъ изслѣдованій относительно прививанія сибирской язвы, необходимо будетъ тщательно обсудить мѣры для практическаго осуществленія этого предпріятія въ Россіи.

В. И. Ковалевскій. Я хотѣлъ бы возразить противъ высказаннаго здѣсь замѣчанія, что выписка вакцины, предпринятая министерствомъ государственныхъ имуществъ, представляетъ рискъ и опасность. Вакцина выписана для прививанія на овцахъ и притомъ *ослабленнаго* заразнаго начала; техника же прививанія въ этомъ случаѣ не требуетъ особенныхъ тонкостей. Пусть прививка сдѣлана неумѣло, — это не причинитъ вреда, если не допустить предположенія, что ослабленная бактерія, перейдя на другое животное, обратится въ сильно заразительную. Это предположеніе совершенно невѣроятное. Правда, Пастеръ говоритъ о *возможности* преобразованія ослабленной бактеріи въ сильно-заразительную; но для этого нужны такія условія, которыя въ данномъ случаѣ отсутствуютъ. Такъ, требуется постепенное, въ теченіи длиннаго ряда поколѣній, переселеніе бактеріи изъ мелкихъ животныхъ въ болѣе крупныхъ и т. д. Вопросъ этотъ еще почти не початый. Пастеръ упоминаетъ о немъ вскользь. У Пастера — это не болѣе какъ *философская* догадка, подобно другой гипотезѣ — самопроизвольномъ ослабленіи эпидеміи подъ вліяніемъ атмосфернаго кислорода. Словомъ, совершенно произвольно и неосновательно предполагать, будто отъ неумѣлаго прививанія ослаблен-

ная бактерія преобразуется въ усиленную, инфекціонную. Пастеръ никогда не говорилъ ничего подобнаго, да это и противорѣчило бы основной идеѣ его способа. Другое дѣло, когда рѣчь идетъ о прививаніи *неослабленнаго* начала (напр. при симптоматической сибирской язвѣ); тутъ дѣйствительно является опасность. Вообще не ясное различеніе формъ сибирской язвы и предохранительныхъ началъ противъ нихъ нерѣдко порождаетъ большую путаницу. Въ виду сказаннаго, думаю, что выписка вакцины для прививки овцамъ не представляетъ никакого риска, даже если эта прививка будетъ сдѣлана самими хозяевами.

Докторъ Шмулевичъ. Извѣстный рискъ есть. Вотъ примѣръ: одному эскимосскому семейству привили оспу, которую у насъ выносятъ самыя маленькія дѣти, и всѣ восемь членовъ семейства умерли въ теченіе трехъ дней. Вотъ поэтому-то и говорятъ, что если на нашихъ дѣтей оспа дѣйствуетъ слабо, такъ это потому, что сами родители уже перенесли ее; на совершенно же свѣжую натуру оспа оказываетъ сильное губительное дѣйствіе. Точно также я вовсе не убѣжденъ, что въ Россіи господствуетъ та же самая форма сибирской язвы, какая свирѣпствуетъ во Франціи, и потому можетъ случиться, что у насъ получатся и другіе результаты отъ прививки вакцины, выписанной отъ Пастера.

В. И. Ковалевскій. Приведенный д-ромъ Шмулевичемъ примѣръ нисколько не убѣждаетъ меня въ томъ, что ослабленная бактерія можетъ привести къ такимъ печальнымъ послѣдствіямъ. Не нужно упускать изъ виду того, что относительно оспы мы не знаемъ, съ какою бактеріею имѣемъ дѣло; работа Пастера тѣмъ и важна, что она даетъ намъ возможность, такъ сказать, регулировать степень энергіи бактеріи сибирской язвы.

А. С. Ермоловъ. Настоящій вопросъ настолько важенъ, что не слѣдуетъ ждать того времени, когда теоретическая сторона его будетъ разъяснена. Мнѣ кажется, что необходимо вести какъ теоретическую, такъ и практическую сторону рядомъ и одновременно. Въ вопросѣ, который возбудилъ Алексѣй Ивановичъ, я совершенно готовъ присоединиться къ его мнѣнію; дѣйствительно, выписка вакцины, которая перейдетъ въ руки сельскихъ хозяевъ, можетъ погубить дѣло. Но, мнѣ кажется, можно и слѣдуетъ выписать эту матерію и дать ее въ руки такимъ лицамъ, которыя съумѣютъ обращаться съ нею, у которыхъ она сдѣлается орудіемъ не погибели, а спасенія. И я убѣжденъ, что многіе ветеринары согласятся взяться за это дѣло и сами отправятся на мѣсто наибольшаго свирѣпствованія сибирской язвы (при помощи ли мини-

стерства государ. имущества или Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества,—это другой вопрос), гдѣ можно убѣдиться во всемъ значеніи поднятаго теперь вопроса. Я хочу сказать, что не слѣдуетъ ждать, когда специалистъ возвратится отъ Пастера. Пусть онъ учится у Пастера, но мы сами будемъ производить здѣсь изслѣдованія. Одно другому нисколько не мѣшаетъ. Въ настоящее время рѣчь идетъ не о томъ, чтобы предоставить въ руки самихъ сельскихъ хозяевъ способъ, посредствомъ котораго они могутъ обезопасить себя отъ сибирской язвы. Нисколько. Въ настоящее время рѣчь идетъ о выработкѣ самаго способа и въ этомъ дѣлѣ должны принять участіе и ученые и ветеринары, а затѣмъ, когда способъ этотъ будетъ выработанъ, тогда, смотря по его большому или меньшему удобству, можно будетъ рѣшить вопросъ и о томъ, передать ли его примѣненіе сельскимъ хозяевамъ или же оставить въ рукахъ ветеринаровъ, какъ это напр. имѣетъ мѣсто по отношенію къ прививкѣ оспы тонкоруннымъ овцамъ. Я могу сказать, что въ настоящее время на югѣ Россіи нѣтъ ни одного хозяйства, въ которомъ оспа не прививалась бы тонкоруннымъ овцамъ, и эта прививка совершается такъ просто, что каждый овчаръ прививаетъ оспу, и результаты этой прививки получаются поразительные. Въ то время, когда въ хозяйствахъ, гдѣ оспа не прививается (хотя такія хозяйства являются исключеніемъ), отъ нея погибаетъ до 16 — 17%, въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ она прививается, погибаетъ всего только около 5%. Прививка, такимъ образомъ, сберегаетъ такой громадный процентъ, что хлопотать о ней есть изъ чего. То же самое можетъ оказаться и въ отношеніи сибирской язвы; медлить нечего, и, пусть не выжидая возвращенія специалистовъ отъ Пастера, наши ветеринары теперь же берутся за дѣло, изучаютъ и испытываютъ дѣйствіе прививанія въ нашихъ условіяхъ и затѣмъ выработываютъ такой способъ прививанія сибирской язвы, который могъ бы быть общедоступнымъ.

А. И. Ходневъ. Мнѣ приписали совершенно не то, что я говорилъ. Не только хозяевамъ, о которыхъ я совсѣмъ не упоминалъ, но и въ руки ветеринаровъ нельзя передавать этого дѣла. Что сдѣлаетъ ветеринаръ, получивши вакцину и не будучи хорошо знакомъ со способомъ прививанія ея? Кто можетъ поручиться, что онъ получитъ при нашихъ условіяхъ надлежащіе результаты? А если результаты будутъ неудачны, то все дѣло можетъ быть дискредитировано. Нѣтъ, если вы хотите поставить это дѣло на твердую почву, то начинайте солиднымъ изученіемъ самаго метода культуры вакцины, а когда изучите его, тогда

можете приступить уже и къ опытамъ прививанія. Разумѣется, опыты, производимые, такъ сказать, домашнимъ образомъ, напр. въ клиникахъ или небольшихъ хозяйствахъ, съ согласія самихъ хозяевъ, на единичныхъ субъектахъ, могутъ производиться и съ выписанною вакциною, но я не объ этихъ опытахъ говорилъ, а объ опытахъ публичныхъ, производимыхъ въ назиданіе всѣхъ хозяевъ.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что вопросъ достаточно выясненъ и потому позвольте считать его законченнымъ. Собственно говоря, оппонентовъ противъ предложеній В. И. Ковалевскаго нѣтъ, и все, что говорилось въ сегодняшнемъ засѣданіи, говорилось не въ отричаніе предлагаемыхъ имъ мѣръ, а въ разъясненіе ихъ. Докладчикъ считаетъ необходимымъ предварительно изучить самый методъ Пастера и въ этихъ видахъ предлагаетъ обратиться къ извѣстному нашему специалисту, профессору Ценковскому съ просьбою отправиться къ Пастеру для подробнаго изученія способовъ культуры бактерій сибирской язвы, а равно и всѣхъ пріемовъ, которые примѣняетъ Пастерь, добывая свои вакцинозные вещества. Угодно будетъ Отдѣленію принять это предложеніе?
(Принято).

Второй вопросъ: признаетъ ли Отдѣленіе необходимою, кромѣ послылки специалиста-ботаника, послылку во Францію специалиста ветеринара, который могъ бы стать на высотѣ возложенной на него задачи и разъяснить вопросы какъ о разнообразіи формъ сибирской язвы, такъ и о дѣйствиіи разнаго рода вакцинозныхъ началъ при разныхъ формахъ этой болѣзни? (Да).

Въ-третьихъ, что касается выписки отъ Пастера вакцины сибирской язвы и производства съ нею опытовъ прививки въ Россіи, то Отдѣленіе хотя и не высказывается противъ этой мѣры, но, видимо, и не ожидаетъ отъ нея существенной пользы.

Въ заключеніе, я считаю долгомъ выразить нашему докладчику, В. И. Ковалевскому, принявшему на себя инициативу въ вопросѣ о прививаніи сибирской язвы въ Россіи, особенную благодарность отъ имени Отдѣленія, а равно и тѣмъ гг. членамъ и нашимъ гостямъ, которые принимали участіе въ разъясненіи этого вопроса.
(Одобреніе).

ПО ПОВОДУ РАСПРЕДѢЛЕНІЯ РАБОТЪ НА ПОКОСЪ.

За введеніемъ посѣвовъ турнепса и чечевицы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сѣверныхъ губерній, а кукурузы въ южныхъ, сѣно хотя и утратило то господствующее значеніе, какимъ оно пользовалось прежде въ сельскомъ хозяйствѣ въ смыслѣ главнаго питательнаго корма въ области коневодства, овцеводства и разведенія молочнаго скота, однако заготовленіе его въ возможно большемъ количествѣ и до сихъ поръ продолжается и долго еще будетъ продолжаться.

Тутъ много вліяетъ и значить простота и привычка производства, удобство храненія и провоза сѣна для сбыта, громадная выручка отъ продажи его, иногда въ 150—200% и болѣе, и наконецъ укоренившаяся въ средѣ нашего народа привычка кормленія скота непременно сѣномъ.

Казалось бы, при такихъ условіяхъ производства сѣна, заготавлиаемаго ежегодно съ незапамятныхъ временъ, процессъ приготовления его долженъ дойти до совершенства. На самомъ же дѣлѣ и это производство совершается у насъ въ большинствѣ случаевъ безъ всякой системы, рутиннымъ, мало осмысленнымъ порядкомъ и потому обходится дорого, особенно въ тѣ годы, когда въ короткій, 3—4 недѣльный, періодъ покоса стоитъ погода ненастная, а на рынкахъ, смотря по состоянію урожая травъ, предвидится спросъ и дороговизна сѣна.

Въ послѣднемъ случаѣ спросъ на рабочія руки, въ особенности на поденщицъ, бываетъ такъ великъ, что цѣна на нихъ въ два-три дня увеличивается на 100%.

Впрочемъ, дороговизна рабочихъ рукъ сама по себѣ еще сносна; такое производство, какъ сѣно, еще въ состояніи выдержать ее. Разумѣется о прибыльности, напримѣръ, молочнаго производства тутъ не можетъ быть и рѣчи, если сѣно будетъ употребляться за главный кормъ. Но досаднѣе всего тутъ—это знать и видѣть сборище народа толкующимся у сѣна, продѣлывающимъ одно и тоже безъ пользы для производства, единственно только вслѣдствіе рутинности и малосмысленности распорядителя на покосѣ.

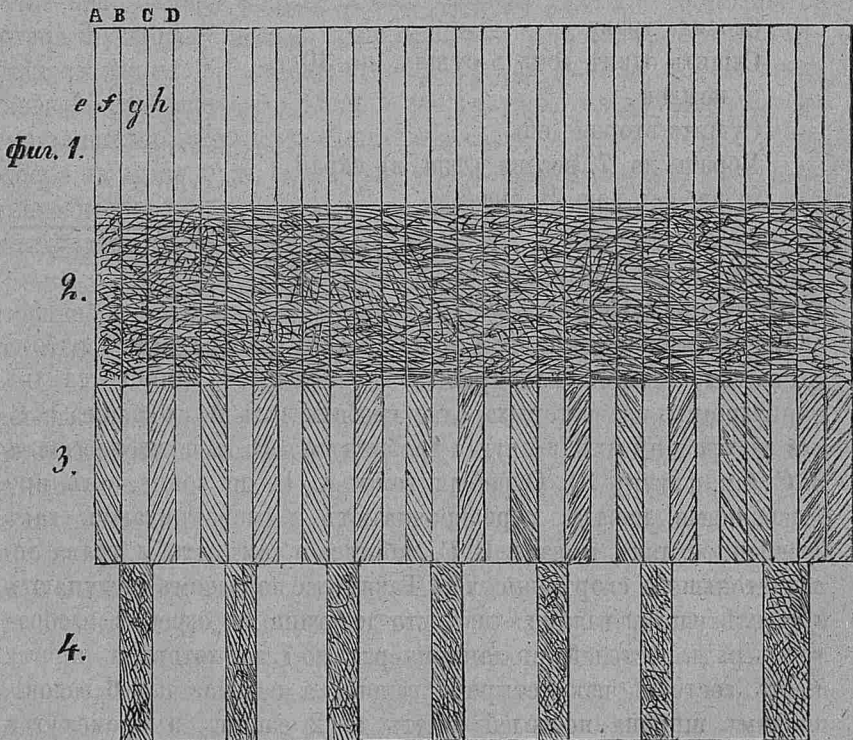
Въ видахъ устраненія этой рутинности, не мало вопіющей на уменьшеніе скотоводства въ количествѣ, и на уменьшеніе прибыли въ веденіи самого сельскаго хозяйства, я смѣю обратить вниманіе гг. хозяевъ на то распредѣленіе работъ на покосѣ, какое давно практикуется въ моемъ собственномъ хозяйствѣ.

Само собою разумѣется, гдѣ сѣнокосъ производится сдѣльно—попудно или подесятинно, тамъ нѣтъ надобности и разсуждать

о распредѣленіи работъ. Тамъ распорядокъ, забота и самое дѣло находятся въ рукахъ работающихъ; ихъ обязанность скосить траву, высушить и убрать сѣно на мѣсто. Но сдѣльное производство покоса возможно только въ рѣдкихъ случаяхъ, и то скорѣе на югѣ, гдѣ климатъ суше, и при наплывѣ рабочихъ того и другаго пола. Иное дѣло въ среднихъ и сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ климатъ умѣренно влажный и гдѣ народоселеніе рѣже. До хозяйствъ вотъ въ этихъ губерніяхъ моя рѣчь и относится.

Возьмемъ для примѣра скошенную вдоль десятину луга или клевернаго поля въ 30 саж. ширины и 80 саж. длины, причемъ каждый прокосъ равняется сажени въ ширину. Грани А, В, С, D. на фигурѣ 1, изобразятъ валы скошенной травы, и пространства — промежутки между ними *e, f, g, h*, прокосы.

Фиг. 1.



При рутинномъ способѣ распредѣленія работъ, сушильщицы, выйдя на покосъ, обыкновенно становятся въ такомъ порядкѣ, что каждая изъ нихъ беретъ себѣ валъ травы и, идя по направленію его, грабельникомъ расшвыриваетъ изъ этого вала траву въ ту

и другую сторону на прокосы, ни мало не заботясь о разравнивании и спѣша только поскорѣе пройти и не отстать отъ соработницъ. Послѣ сего десятина представляетъ изъ себя видъ безпорядочно расшвыренныхъ на ней ключевъ травы и тѣмъ большихъ, чѣмъ гуще валы и свѣжее трава (см. фигуру 2).

Потомъ эти клочья переворачиваются граблями на другую сторону и къ вечеру сгребаются въ скирды, для досушки сѣна на другой день.

Въ этомъ случаѣ назначаютъ на десятину 8—12 сушильщицъ, и такъ какъ сѣно и при благопріятной погодѣ становится готовымъ къ уборкѣ лишь въ двое, а клеверъ и въ трое-четверо сутокъ, то и на слѣдующій день, для просушки его изъ скирдъ, назначается почти столько же сушильщицъ. Такимъ образомъ уборка сѣна въ 100 п. съ десятины обойдется:

Скосить траву	2 р. — к.
Сушить одинъ день 8 сушил. по 30 к. каждой	2 » 40 »
Сушить второй день	2 » 40 »
Убрать до 7 возовъ сѣна въ сарай 1 раб. съ лош. $\frac{1}{2}$ дня	— » 50 »
<hr/>	
Итого	7 р. 30 к.

или пудъ сѣна обойдется въ 7,3 коп.

Въ практикующемся же у меня способѣ распредѣленія работъ на каждыя четыре вала травы такой десятины становятся двѣ сушильщицы, изъ которыхъ одна гребетъ валь А, къ валамъ В, С или къ срединѣ ихъ, а другая гребетъ валь D, къ тѣмъ же валамъ В, С (см. фигуру 3). Огребши валы А, D, до конца, онѣ, при возвращеніи назадъ, переворачиваютъ и разравниваютъ какъ огребенное, такъ и валы В, С, заботясь о томъ, чтобы трава лежала тоньше и скорѣе высохла, Такимъ же порядкомъ поступаютъ и съ слѣдующими валами, такъ что десятина, по огребкѣ, изображаетъ рядъ постелей, въ данномъ разѣ до 7, изъ которыхъ первыя шесть состоятъ изъ четырехъ валовъ, а седьмая изъ 6 валовъ, причѣмъ ширина постелей будетъ до 2 сажень, а промежутки между ними, до 3 сажень *) (см. фигуру 4).

*) Впрочемъ, осуществленіе и развитіе указанной мною идеи возможно во всякихъ видахъ или вариацияхъ. Дать ту или другую ширину постелей и промежутковъ между ними зависитъ отъ урожая травы и распорядителя. Главное тутъ *сократить трудъ производства.*

Къ вечеру эти постели сгребаются такъ, чтобы скирды первой постели стояли противъ скирдъ второй постели, или параллельно однѣ другимъ, послѣ чего на десятинѣ образуется три-четыре ряда скирдъ, которыя если не перевозятся на слѣдующій день, то растрясываются одна къ другой въ три-четыре постели поперегъ десятины.

Такъ какъ двѣ сушильщицы успѣваютъ огрести три постели травы и такъ какъ трудъ ихъ и въ переворачиваніи (шевеленіи), и въ гребкѣ уменьшенъ — сокращенъ на половину утренней (первой) огребокъ валовъ, то на десятину ставится ихъ 4—5 сушильщицъ, какъ въ первой, такъ и во второй день. Слѣдовательно уборка сѣна съ десятины будетъ стоить:

Скосить траву	2 р. — к.
Сушить въ 1 день 5 сушильщицъ по 30 коп. каждой	1 » 50 »
Сушить во 2 день 5 сушильщицъ по 30 коп. каждой	1 » 50 »
Перевезти сѣно	— » 50 »
Итого	5 р. 50 к.

Или пудъ сѣна обойдется въ 5,5 коп.

Изъ сравненія того и другаго способа выходитъ то, что, при моемъ способѣ распредѣленія работъ, трудъ производства сокращается на половину, вслѣдствіе чего *требуется рабочихъ рукъ меньше и трудъ сна обходится дешевле почти на двѣ коп.*, а то и другое очень важно въ народной экономіи. Рабочія-сушильщицы не болтаются ходя по десятинѣ съ мѣста на мѣсто, не привыкаютъ дѣлать кое-какъ, швыркоть-пыркоть, не деморализуются, а напротивъ каждая пара ихъ работаетъ дружно, напряженно, заботливо стараясь выполнить свое дѣло, — что также важно. Потому нѣтъ надобности въ постоянномъ надзорѣ за ними; работа каждой пары слишкомъ очевидна. Наконецъ осмысленный, систематическій трудъ благотворно вліяетъ и на творческій разумъ самихъ рабочихъ, вызывая въ нихъ подражаніе и сознательный расчетъ въ работѣ.

И. С—въ.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

МОЯ ЛУЧШАЯ И ЛЮБИМАЯ МЕТОДА *).

1) *Выставка пчелъ и присмотръ за ними.* Пчелъ изъ погреба вынимають у насъ на Благовѣщеніе и послѣ онаго, ежели погода стоитъ благопріятная. Такому обычаю и я слѣдую. Выставивъ пчелу

*) Приводимъ выдержки изъ письма, сообщеннаго намъ о. Юшковымъ:

Ред.

«Получивъ отъ вашего преподобія модель улья весною 1880 г., я устроилъ у себя такихъ ульевъ 25 и въ нихъ убралъ 25 искусственныхъ роевъ, которые пошли въ зиму весьма хорошими. На весну 1881 г. я сдѣлалъ еще ульевъ 50 шт., въ которые убралъ 30 искусственныхъ и 20 натуральныхъ роевъ, что составить: въ ульяхъ вашей системы. 75 пней.
» » Берлепша. 5 »
» » Держона. 10 »
и въ простыхъ дулянкахъ 10 »

Пошло въ зиму 1881/82 года. 100 пней.

Разузнавъ въ дѣлѣ ваши ульи, я теперь могу сказать, что система вашего преподобія самая выгоднѣйшая и удобнѣйшая для крестьянъ-пасѣчниковъ. Хотя и отъ системы Берлепша и Держона — я не прочь, но такъ какъ я живу на должности и въ день мнѣ придется побыть въ пасѣѣ только часа 3—4, то для меня рамочная система не весьма легка; а около вашихъ ульевъ меньше требуется ухода, и для меня система ваша весьма удобна.

Я приобрѣлъ пчеловодныя книги: 1) вашего преподобія; 2) Ю. Любенецкаго и 3) Бутлерова; изучилъ по нимъ немного теорію, а также и практику пчеловодства, и теперь смѣло могу сказать, что у меня гораздо лучше пошло дѣло, нежели въ прежніе годы. Въ семь 1881 году я получилъ отъ своихъ пчелъ 57 пуд. меду и 2 п. 30 ф. воску, на сумму. 340 руб. — коп.
Оставлено меду въ запасъ для пчелъ 8 пуд. 40 » — »
Израсходовано на постр. ульевъ и проч. 85 » 70 »

Итого расхода. . 125 руб. 70 коп.

въ садъ, держу ее дома до іюня. Тутъ я пораньше ее отравляю, стариковъ вывожу въ поле, а роевъ оставляю дома на все лѣто. Роямъ у насъ и дома славно, они и тутъ обстраиваются достаточно; взятокъ у насъ кругомъ, съ весны до осени. Тутъ и ранняя красная лоза, верба, сады, акація, липа въ гаяхъ, и чебрець на пескахъ. А дома держатъ пасѣку и удобно, и пріятно, и выгодно. Тутъ я самъ на лицо, лучше приглажу за ней, какъ самъ знаю, и ту же минуту подамъ помощь, если въ чемъ понадобится, т.-е. и безматка поправлю, и бѣднячка подсилю, подкормлю его патокой, или пересажу на запасной медокъ, а также и отъ воровства уберегу неблагополучную семью. Любо самому заниматься на пасѣкѣ, и пріятно смотрѣть на трудолюбивыхъ милыхъ пчелокъ, какъ эти умницы стараются и проворно несутъ свою добычу. Коль скоро снѣгъ—съ земли, то первую у насъ зацвѣтаетъ красная лоза, затѣмъ верба, а потомъ садовыя растенія. А садовъ у насъ довольно, почти у каждаго мужичка, а у господъ еще больше, да и вода тутъ же подъ бокомъ течетъ въ каждомъ огородѣ. Приволье пчеламъ выходитъ богатое и остается смотрѣть за ними только, да помогать нуждѣ ихъ, въ чемъ слѣдуетъ. Впрочемъ дѣла весною на пасѣкѣ не мало: надо подметать соръ еженедѣльно, подчищать ульи; всю начисто повирѣзывать трутневую вошину, чтобы рано не развести трутней дармоѣдовъ; замазывать щели; чистить пасѣку, чтобы не заростала; подкармливать патокою бѣдняковъ, чтобы не голодали, и затѣмъ готовить посуду, чтобы все было готово къ сроку, въ свою пору. Любо смотрѣть на пасѣку, когда она вычищена и дорожки усыпаны пескомъ, а подъ сараемъ, смотришь, стоятъ ульи смазанные, навощенные; готовые крышки, ройнички, шесты, крылья, толстые и малые брусочки (рубанцы-чурбаки), колотушки или деревянные молотки обитые кожей, и сухой перемезлый бизякъ для курушекъ въ расколотыхъ палочкахъ. Я большой охотникъ до того, чтобы на пасѣкѣ у меня было все въ порядкѣ, чисто и опрятно; для чего и держу инструментъ всякій, и

Затѣмъ остается чистаго дохода 214 руб. 30 коп.
Обходится на пень по 2 » 14¹/₃ »

Я остаюсь этимъ доволенъ, и благодаренъ Богу, ибо у меня въ прежніе годы обходилось на пень менѣе одного рубля. Но за то въ семь году взятокъ было хорошъ около 5-ти недѣль, только на гречиху пчелы не садились. Весна была теплая и обильная.

Карловской вотчинной конторы писецъ П. Шматко.

10 ноября 1881 г.

столярный, и бондарскій, коимъ самъ охотно работаю и обдѣлываю всякую утварь по своему вкусу.

2) *Обмазка ульевъ.* Свѣжій овечій калъ, травяной, съ третьей частью бѣлой глины безъ воды—самая лучшая обмазка; ульи выходятъ цвѣта свѣтло-дикаго, пріятнаго, а цвѣтъ такой не марокъ, не калится отъ жару, не смывается дождемъ и не выгораетъ, какъ краска, а держится лѣтъ пять—шесть. Дома у меня крыши простыя, соломенные, по образцу св. О. А. Успенскаго: это—высокая, острая копночка битой, молочной ржаной соломы, сверху привязанная къ улью веревочкой. Онѣ не боятся дождя и отъ солнца не накаляются. На доскахъ ульи ставлю только осенью и щели всѣ замазываю внизу, чтобы мыши не залѣзли въ ульи и не попали бы въ омшаникъ; рои стоятъ на сухомъ пескѣ, а медовики на голой землѣ, на малыхъ подложенныхъ брускахъ, чтобы полы не портились отъ земли.

3) *Общее кормленіе пчелъ на черву.* Но вотъ наступаетъ май, сады отцвѣтаютъ, а калина и бузина зацвѣтаютъ; наступаетъ, значить, общее кормленіе всей пчелы сытой и голодной; различія нѣтъ ни той, ни другой: кормить надо всѣхъ и меду не жалѣть. Пчелка заведетъ побольше молодой силки и рано отроится; а намъ это и нужно пораньше къ главному взятку, чтобы собрать больше меду и взять за него побольше денегъ. Въ этомъ вѣдь, говорятъ, и вся главная суть пасѣчной мудрости, пасѣчнаго искусства. Кормить пчелу люблю щедро и меду для ней не жалѣю; кормъ раздаю по вечерамъ не каждый день, а черезъ день, въ малыхъ жестяныхъ корытцахъ, приправленныхъ къ улью на двухъ палочкахъ предъ очкомъ *),—каждому улью, мѣрю въ одну осьмушку или чайную чашку. Сыту не варю, а развожу въ кипяченой водѣ одну часть патоки съ 2—3 частями воды. Это выходитъ на ведро 3 кварты меду, и 7 или 9 квартъ воды, и количества этого достаточно будетъ для 100 ульевъ. Разведенный кормъ разливается по корытцамъ садовой поливальнойницею съ носкомъ. А ежели нѣтъ вблизи чужихъ пасѣкъ, то сыта въ 5 часовъ вечера разомъ выливается въ общее длинное корыто, въ 4 аршина длиною и ставится на открытомъ мѣстѣ, въ 50 шагахъ отъ пасѣки, сверху заложивъ

*) При такомъ способѣ кормленія передъ очкомъ, слѣдуетъ устраивать корытце такъ, чтобы къ нему почти не было доступа снаружи; иначе надо строго смотрѣть за пчелами, чтобы не произошелъ нападъ сильныхъ на слабыхъ, такъ какъ сильныя семьи, быстро взявши свой медъ, легко могутъ захотѣть поживиться имъ и у чужихъ летковъ.

соломою, чтобы не тонула муха. Пчелка охотно, бойко идетъ на кормъ, живо забираетъ медь и думаетъ себѣ, что это уже настала для нея настоящій полевой взятокъ. Отъ радости и довольства, возбуждаемая кормомъ, усиливаетъ свою дѣятельность, лучше поправляется заносомъ-поновкою, матка сильнѣе несетя и больше заводитъ дѣтвы. Значить, готовый жидкій кормъ много помогаетъ пчелѣ заводить молодежь и сильно дѣйствуетъ на умноженіе ранняго молодаго расплода. Смотришь и любишь, когда въ пасѣвѣ идетъ все весело и живо, пчела усиливается и славно поправляется и все это, конечно, отъ того, что корму не жалѣешь, медь держишь въ достаткѣ, и за весну на 100 ульевъ выкармливаешь до 10 пудовъ патоки. А когда цвѣтутъ калина и бузина, тогда крѣпко бережемъ мы пчелу свою и щедро ее подкармливаемъ, потому что въ ту пору случаются иногда продолжительные холода и голодное безвзяточное время, а въ ульяхъ уже много молодой силы, которую ежели не поддержать щедрымъ кормомъ, то молодежь эта, не вылетающая въ поле, вся погибнетъ отъ голоду и осыплется, какъ случалось видѣть намъ и у себя и на другихъ пасѣвахъ.

4) *Начало и отборка роевъ,—переломы.* Смотришь потомъ, погода установилась, дождикъ прошелъ, взятокъ улучшился, и пошла пчелка опять гулять и поправляться. Временемъ заглянешь въ любой улей, а у него столько уже наплодилось молодой силы, что и помѣщаться негдѣ: кистями виситъ она на сотахъ и на полахъ сидитъ. Посмотришь въ другой, — а тамъ еще больше, хоть сейчасъ огребай роя, да отыскивай матку, потому что есть уже навозки и готовые печатные маточники. Вотъ я и говорю своему старику: «Давай для пробы отберемъ у нихъ лишнюю силу и дадимъ ей работу въ новомъ ульѣ, чтобы даромъ не гуляла и времени напрасно не теряла». Хотя было уже и около 6-ти часовъ вечера, но сказано и сдѣлано. «Ну, дѣдушка, ты бери навощенный улей; ставь-ка его на отцовомъ мѣстѣ, да спереди положи ему двѣ палочки толщиною въ большой палецъ. «Это для того» — толкую я ему — «чтобы высланные пчелки живѣе убирались бы въ улей, да въ очко летѣли бы тѣ, что придутъ домой съ поля». «А я старую семью сниму на три шага въ бокъ, поставлю на чурбаки, отгрю дно и приткну очко, а ты затѣмъ положишь подъ него курушку слабенькую». Вотъ и работа у насъ пошла, и дѣло закипѣло: курушка подъ ульемъ закурилась, пчелка засуетилась и пошла вонъ выходить на верхъ улья; а мы возлѣ него стоимъ и смотримъ матку, да носкомъ сапога внизу поталкиваемъ по улью. Минуть чрезъ 5—10 пчела уже вышла и собралась на бокахъ кругомъ улья, а

матки все-таки нѣтъ. «Ну, говорю, надо огресть муху, да очистить улей, будетъ виднѣе». А самъ туже минуто, *на подсачекъ*, мокрымъ перомъ, давай сметать, снимать пчелку, да высыпать предъ ульемъ, а она, умница моя, такъ сама и бѣжитъ туда, да и съ поля летитъ прямо въ очко, полагая, что это родной домокъ стоитъ на своемъ мѣстѣ. Огребаю послѣ того другой боги, третій, четвертый, и, все глядимъ, чтобы матки не пропустить. Такъ, значить, снимешь, снесешь пчелокъ одинъ подсачекъ, другой, третій, а за четвертымъ, глядь, а вотъ и она — матушка-царица идетъ, да все хоронится промежъ пчелокъ. А я ее тутъ легонько перышкомъ хвать съ пчелками на подсачекъ, да такъ и несу скорѣй къ улью и прямо пускаю въ очко. А коли мать уже дома, — нашли ее, то и всему конецъ. Вышло, значить, дѣло удачно, и ужъ пойдетъ дальше ладно. Рой себѣ тамъ убирается въ новый улей, а старика мы принимаемъ, дно у него закрываемъ, и несемъ его въ другое мѣсто, на очищенную и пескомъ усыпанную дорожку, позади всѣхъ ульевъ приготовленную. Тутъ я, длиннымъ острымъ ножомъ, срѣзываю трутневую молодь, и ставлю улей полами на землю, чтобы за ночь пчела очистилась и повытаскала трутневые трупы *).

Такой перегонъ все равно, что натуральный первакъ, поставленный на отцовскомъ мѣстѣ. Я не знаю лучшей и удобнѣйшей уборки пчель, да и быть не можетъ, когда она длится не болѣе получаса, а иногда и того еще меньше, если скоро выходитъ матка. При этомъ способѣ вся уборка несравненно легче, чѣмъ огребанье и посадка натурального роя, она столько пріятна, что всегда ею восторгаешься; гораздо лучше и легче тутъ отыскать матку и пустить прямо въ очко съ подсачка, чѣмъ ловить ее на простынѣ.

5) *Три роевые прибора*. «Подсачекъ» — это полтора-аршинная тонкая лозовая палочка дугою загнутая, и обшита ветошью изъ стараго холста. Ширина подсачка 10 вершковъ.

Есть у меня другой роевой снарядъ, чуть ли еще не лучше перваго — такъ называемая «большая чашка». Она похожа на раскрытый и вверхъ обороченный зонтикъ, или все равно, что бумажный колпакъ съ лампы. Въ поперечникѣ сверху 1 арш., вышиною 8 верш., а по срединѣ внизу квадратное отверстіе 7 верш. въ свѣту, куда заправлена деревянная рамка приходящаяся къ моимъ досча-

*) Разумѣется, необходимо при этомъ имѣть въ виду, чтобы и въ старомъ ульѣ оставалось пчелъ достаточно. Надо помнить, что летная пчела уйдетъ почти вся въ отгонъ, слетитъ на старое мѣсто, и при нерасчетливой отборкѣ мухи улей-старикъ, поставленный на новое мѣсто и оставшійся на время безъ матки, легко можетъ ослабѣть.

тымъ ульямъ-дуплянкамъ. Эту роевню сдѣлалъ мнѣ переплетчикъ, склеилъ ее изъ твердаго картона, снаружи оклеилъ дикимъ коленкоромъ и взялъ съ меня за пару экземпляровъ 4 руб. сер. Такой же точно мѣры и формы можно всякому шить изъ холста гораздо проще эту роевню, какъ мѣшокъ; широкой верхней стороною пришить ее къ большему обручу, а внизу сдѣлать поясокъ съ пряжкой или просто шнурокъ для обвязи вокругъ улья. Тутъ только есть то маленькое неудобство, что одному всегда приходится на рукахъ держать приборъ, а другому работать. Это моя самая первоначальная любимая роевня, которую старикъ мой Я—въ, при первой же пробѣ, такъ расхвалилъ и взвеличалъ, что назвалъ ее спасительницею пчелъ даже до сего дня...

Есть у меня еще два легкихъ квадратныхъ ящика изъ тонкой шелѣвки, вышиною 8 вершковъ, а размѣромъ внутри 7 вершковъ, съ верхнимъ проволочнымъ дномъ, подъ названіемъ, одинъ—«богачъ», а другой—«бѣднякъ». Они употребляются для поправки и уравниванія бѣдныхъ маломедныхъ семействъ. При перегонѣ пчелъ первый ставится на сильный многомедный улей, а послѣдній на убогую семью. Когда выгнанныя пчелы соберутся въ ящикахъ, тогда ульи мѣняются мѣстами, пчелы богача пересыпаются на вошину бѣдняка, а бѣднякова пчела идетъ на готовое хозяйство богача. За недѣлю оба улья—богачъ и бѣднякъ такъ выравниваются, поправятся, что узнать ихъ потомъ нельзя, и поправку эту дѣлать надо съ 1-го до 8-го іюля, т.-е. до Казанской Божіей Матери. Вотъ этими тремя снарядами я огребаю пчелъ, отбираю муху и дѣлаю перегоны, а другихъ приѣмовъ теперь уже никакихъ не употребляю.

6) *Подготовка ульевъ къ перегону.* Конечно, всякій теперь понялъ, какъ съ пчелою обращаться по нашему, какъ мы наприим., взяли роя, гдѣ его поставили и куда припрятали отца-старика. Но завтра мы уже работать будемъ каждый отдѣльно, въ разныхъ мѣстахъ. Поэтому съ вечера мы заготовимъ себѣ къ слѣдующему дню 8 старыхъ семействъ, полагая на cadaго изъ насъ по 4-ре отгона. Для этого на ночь у полныхъ ульевъ, съ печатными маточниками, я снимаю дны и заостренною досечкой прочищаю отъ вошины всѣ проходы межъ планками, закрывая затѣмъ ульи обороченными вверхъ днами. За ночь пчела, конечно, все подчиститъ, приберетъ, такъ что утромъ мы снимаемъ уже готовые ульи, а на ихъ мѣста ставимъ новые—навощенныя. На другой день рано утромъ, въ 5-ть часовъ, мы прямо уже отправляемся по своимъ мѣстамъ, къ отмѣченнымъ съ вечера ульямъ. Возлѣ перегоняемаго

улья, на три шага съ боку я кладу два высокихъ квадратныхъ чурбака, ставлю на нихъ старика, а на его мѣсто новый улей, затѣмъ старику притыкаю очко, открываю дно и подкладываю лурушку. Пчелка отъ дыма изъ улья выходитъ вонъ, а я мокрымъ перомъ ее сметаю на подсачекъ и ссыпаю, стряхиваю предъ новымъ ульемъ, куда она сама идетъ, живо убираюсь въ него. Отыскавъ затѣмъ матку и отдавъ ее пчеламъ, старика снимаю, дно у него закрываю, и отношу его на покой въ особое мѣсто, приткнувъ на время у него очко, чтобы на сырость не бросились чужія пчелы *). Вотъ, уже одинъ роекъ и есть. Затѣмъ отбираю другой, третій, четвертый, и къ 8-ми часамъ я уже оканчиваю урокъ свой безъ всякой усталы, съ удовольствіемъ. Старикъ мой тѣмъ же самымъ порядкомъ, какъ и я, выполняетъ свою работу, — отбираетъ тоже четыре роя, и къ обѣду вдвоемъ мы ставимъ восемь отгоновъ. Срѣзавъ затѣмъ у старыхъ семей трутневую молодежь, приткнувъ на время у нихъ очки, ставимъ ихъ на покой; пусть себѣ тамъ очищаются и выбрасываютъ трутневые трупы, сами же мы идемъ въ курень закусывать. Второй приемъ — послѣ обѣда. Съ 5-ти до 7-ми часовъ вечера идетъ у насъ таже самая уборка, что была и утромъ. За два часа еще огребаемъ восемь роевъ, такъ что въ сутки выходитъ 16-ть перегонивъ.

7) *Перевозка въ поле стариковъ на медовики.* Взятыхъ описаннымъ способомъ роевъ мы оставляемъ дома на отцовскихъ мѣстахъ, а старья семьи съ вечера въ ночь увозимъ въ поле. Тамъ ульи соединяемъ по двое вмѣстѣ, въ близнецовъ, ставя одинъ на другой, а потомъ ставимъ по четыре близнеца вмѣстѣ, очками въ разныя стороны; накрываемъ весь такой посадъ одною четверною крышею, и замазываемъ верхніе очки. Затѣмъ на посадъ въ 8-мъ ульевъ я ставлю мѣту краснымъ камнемъ, т.-е. отмѣчаю день отбора роевъ и день окончанія будущаго срока, когда придется разнимать ульи и отбирать у нихъ медъ черезъ три недѣли. Такъ напр. взяты — «В. — 20 мая», срокъ — «С. — 10 июня». Впрочемъ, до 8 дней раза четыре мы даемъ этимъ медовикамъ сыту въ корытцахъ подъ очкомъ, пока они пролетятся и запечатаютъ всю молодежь. А затѣмъ на 9—10-й день срываемъ лишніе маточники, оставляя для молодой матки одинъ лучший и болѣе крупный, чтобы семьи больше не роплись, а только собирали медъ. Черезъ 25 дней или черезъ $3\frac{1}{2}$ недѣли мы ульи-близнецы разнимемъ и возьмемъ

*) Опять напомнимъ, что въ ульѣ этомъ должно быть оставлено необходимое количество мухи.

у нихъ медь, когда вся черва у нихъ уже выведется. Это и есть у насъ капитальная медовая пасѣка, отдѣльно въ полѣ стоящая и назначенная въ доходъ.

8) *Натурально-искусственные рои.* Хотя съ перегонами мы не торопимся, но все-таки дѣло выходить у насъ спѣшно, такъ что въ 10 дней можно окончить ройбу и поставить столько новыхъ семействъ, сколько на пасѣкѣ окажется полныхъ ульевъ, хотя бы у нѣкоторыхъ изъ нихъ и не было еще своихъ роевыхъ печатныхъ маточниковъ. Конечно, мы беремъ отгоны не изъ каждаго улья, а изъ болѣе полныхъ и сильныхъ, а другіе не полные оставляемъ обстраиваться и пускаемъ для натуральной ройбы для поправки пасѣки естественными роями. При этомъ мы употребляемъ еще такого рода приемъ, чтобы пораньше отроить пчелу. Вышедшаго, напр., другака ставимъ на отцовомъ мѣстѣ, а старика съ печатными маточниками подставляемъ близнецомъ сильному нерою. Когда же этотъ нерой дастъ роя (котораго всегда надо ставить на мѣстѣ отца), а у старика еще будутъ печатныя матки, то мы опять его подставляемъ другимъ сильнымъ нерою до тѣхъ поръ, пока всѣ матки выведутся, а затѣмъ уже пускаемъ его на медъ. Можно, значить, такимъ манеромъ рано отравивать пасѣку натуральными роями отъ нероевъ сильныхъ, лишь бы только въ нѣкоторыхъ ульяхъ, давшихъ уже другаковъ, были печатныя лишніе маточники. Берлепшъ говоритъ: «что искусственное размноженіе пчелъ безусловно должно быть предпочитаемо естественному до тѣхъ поръ, пока пчельникъ не достигъ еще нормальнаго числа семействъ, но когда это число достигнуто, тогда совершенно наоборотъ, естественное роеніе заслуживаетъ предпочтенія. Поэтому каждый начинающій долженъ стремиться довести, какъ можно скорѣе, число своихъ ульевъ до нормы, потому что до тѣхъ поръ, пока пчельникъ находится еще въ состояніи размноженія, не можетъ быть и рѣчи о доходѣ съ него». (См. пчела Берлепша, стр. 514—16).

9) *Уборка медовиковъ.* Наконецъ еще одно слово о капитальной пасѣкѣ—объ медовикахъ. Черезъ три недѣли, когда медовикамъ оканчивается уже срѣкъ, тогда мы, разнимая ульи, дѣлимъ ихъ на два сорта. Къ первому относятся ульи съ молодыми вощинами, которые обратно пускаемъ на сѣменники (вырѣзанный же у нихъ медъ оставляемъ для себя); а ко второму сорту—ульи съ старыми вощинами, которые идутъ на выбивку, въ продажу купцамъ. Изъ медовиковъ перваго сорта пчелъ не выгоняемъ, а только подкуриваемъ, снявъ дны, и вечеромъ на скамейкѣ вырѣ-

зывается у нихъ медъ въ кадочку до перваго сноза, оставляя имъ голову, гдѣ помѣщается до 22 фун. меду. На другой же день утромъ выкуриваемъ къ нимъ остальную муху изъ другихъ ихнихъ же близнецовъ, имѣющихъ старую вощину. А въ случаѣ мало будетъ ульевъ съ молодыми вощинами, тогда пчелу выкуриваемъ на вошанки для запасныхъ медковъ. Но въ доброе лѣто эти послѣдніе перегоны такъ иногда достаточно обстраиваются и запасаются, что идутъ въ зиму сѣменниками, имѣя у себя молодыхъ тоголѣтнихъ отличныхъ матокъ, одну пчелиную вощину безъ трутневой и до 25 фун. меду, а въ иномъ и того еще больше.

Такой именно порядокъ ведется теперь у меня на пасѣкѣ; ему я слѣдую уже нѣсколько лѣтъ, находя его наилучшимъ и выгоднѣйшимъ изъ многихъ мною испробованныхъ и переиспытанныхъ. Совѣтую всѣмъ и каждому употреблять его *).

Членъ-корресп. И. В. Э. Общества, свящ. Алексѣй Юшковъ.

18 марта 1882 года.

с. Вѣлявка.

УЛЕЙ БЕРЛЕШЪ - ДОЛИНОВСКІЙ.

Въ дѣлѣ пчеловодства цѣлесообразное устройство жилища для пчелъ имѣетъ важное значеніе. Важность этого отчасти можно видѣть изъ того, что въ періодической печати, по этому отдѣлу, чаще идетъ дѣло о защитѣ той или другой системы улья, чѣмъ занимаются другими вопросами пчеловодства. Понятно, въ этомъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ другомъ, имѣетъ нѣкоторое значеніе личный вкусъ, большее или меньшее пониманіе дѣла, запасъ подходящаго подъ руку матеріала, климатъ и множество другихъ причинъ, отъ которыхъ зависитъ извѣстное устройство улья. Во всякомъ случаѣ, какъ бы разнообразно ни было устройство рамочнаго разборнаго улья, его можно отнести къ слѣдующимъ главнымъ группамъ: къ группѣ, въ которой рамки вынимаются сбоку, (ульи Берлеша, боковыя Альберти и др.); къ группѣ, въ которой рамки вынимаются вверху (Долиновскаго и друг.), и къ группѣ,

*) Описанные приемы могутъ несомнѣнно вести благоразумнаго пчеловода къ хорошимъ результатамъ; но если ихъ вздумаетъ примѣнять слѣпо пчеловодъ плохо знающій дѣло и неразмывляющій, необдумывающій самостоятельно своего способа дѣйствій, то этими приемами, какъ и всякими другими, онъ тоже легко можетъ перепортить все дѣло.

въ которой рамки вынимаются внизъ (сводчакъ Гравенгорста). Изъ всѣхъ этихъ системъ, больше другихъ распространены ульи системы Берлепша и Долиновскаго. Каждый изъ этихъ ульевъ имѣетъ свои хорошія качества и недостатки. Такъ улей Берлепша очень хорошъ во время зимы и весны тѣмъ, что даетъ возможность легко и хорошо себя ухитить, вслѣдствіе чего онъ въ это время тепелъ, что благопріятно отзывается на зимовкѣ и имѣетъ важное значеніе при выставкѣ пчелъ весною. Въ ульѣ Берлепша, не тревожа пчелъ и гнѣзда, можно дѣлать чистку, провѣтриваніе улья, подкормъ и вообще производить легко и скоро всѣ работы, относящіяся до весенняго ухода за пчелами. Напротивъ, улей Долиновскаго въ это время весьма неудобенъ—онъ не даетъ возможности быть увѣреннымъ, что на зиму улей устроенъ какъ слѣдуетъ, незначительный случайный толчекъ можетъ заставить раздвинуться рамы, что и случается весьма часто, несмотря ни на какія тиски, и если это не будетъ досмотрѣно, то улей можно считать къ веснѣ погибшимъ. Вообще подготовка улья Долиновскаго къ зимовкѣ требуетъ самаго строгаго вниманія къ дѣлу, да и тогда много найдется причинъ къ неблагополучной зимовкѣ,—то большое количество опавшей пчелы, закрывая дно и промежутки между сотами, прекращаетъ доступъ свѣжаго воздуха пчеламъ черезъ летокъ; то на днѣ образуется цѣлое болото воды или значительное количество снѣга и льда, смотря потому, какой силы зимуетъ рой. Въ общемъ онъ холоденъ, вслѣдствіе чего на выставкѣ оказывается сыръ и какъ результатъ сырости является плѣсень и гниль, а явленія эти весьма неблагопріятно отзываются на благополучіи пчелиной семьи. Весною, при уходѣ за пчелами, часто приходится тревожить гнѣздо, черезъ что теряется теплота, необходимая въ ульѣ при приведеніи его въ надлежащую силу. Последнее обстоятельство есть причина того, что улей Долиновскаго начинаетъ только тогда приходить въ силу, когда температура воздуха, днемъ и ночью, сдѣлается лѣтнею. Съ приходомъ теплаго времени недостатки, отъ которыхъ страдаетъ улей Долиновскаго, тѣряютъ свое значеніе и онъ въ это время, т.е. во время производства лѣтнихъ работъ на пчельникѣ, имѣетъ больше добрыхъ качествъ, чѣмъ улей Берлепша. Въ это время о теплотѣ гнѣзда уже не приходится особенно заботиться, а приходится заботиться о точномъ знаніи того, что въ извѣстный моментъ дѣлается въ ульѣ. Чтобы достигнуть этого, приходится время отъ времени разбирать гнѣздо. Когда нѣтъ надобности знать, что дѣлается на крайнихъ сотахъ, а только въ срединѣ, то въ ульѣ Берлепша, чтобы

достигнуть этого, приходится безъ всякой надобности вынимать всѣ предъидущія рамки, пока не достигнешь желаемаго. Понятно, этотъ способъ осмотра гнѣзда нельзя назвать удобнымъ, такъ какъ при немъ теряется понапрасну много времени и беспокоятся пчелы. Противники улья Берлепша и нападаютъ главнымъ образомъ на этотъ весьма ощутительный недостатокъ и восхищаются удобствами, въ этомъ отношеніи, улья Долиновскаго, забывая всѣ громадныя его недостатки.

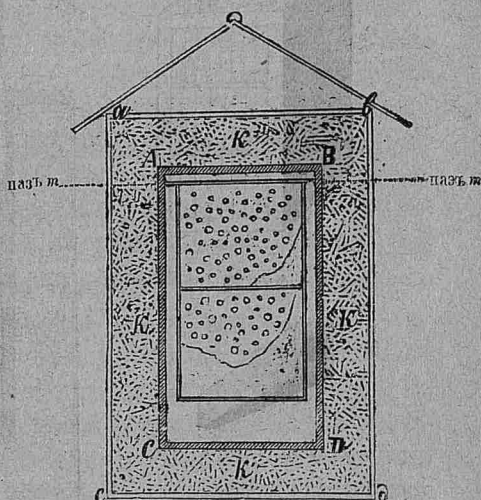
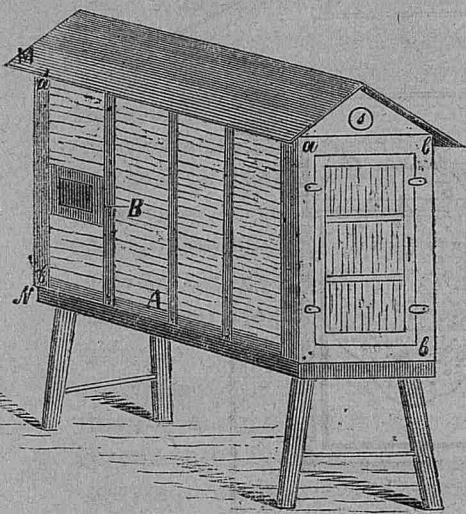
Какъ попытка соединить хорошія качества и устранить недостатки ульевъ Берлепша и Долиновскаго, есть предлагаемый мною улей «Берлепшъ-Долиновскій». Мысль соединить эти двѣ системы ульевъ въ одну, родилась у меня въ 1878 году и тогда же мною былъ построенъ одинъ улей въ с. Полянкахъ, Казанской губерніи, въ имѣніи г-жи Галкиной-Враской и пересаженъ въ него рой изъ улья Долиновскаго. Прослѣдить за нимъ, по позднему времени, я не могъ (пересадка произведена въ концѣ августа), а весной 1879 года результатъ зимовки также мнѣ сдѣлался неизвѣстенъ, такъ какъ въ это время я находился въ имѣніи г-на Давыдова, сызранскаго уѣзда. Чтобы не дать погибнуть мысли, соединенія улья Берлепша съ Долиновскимъ, я въ 1879 году построилъ съ нѣкоторыми измѣненіями три улья, въ которые были и посажены пчелы. Въ этихъ ульяхъ онѣ находились два года, вполне благополучно, и дали возможность вполне убѣдиться въ практической ихъ пригодности. Вышеупомянутый улей построенъ мною изъ полдюймовыхъ досокъ съ обкладкой изъ соломы, т.-е. точно также, какъ построены у меня и остальные ульи системы Берлепша. Вся сущность заключается въ томъ, чтобы при сколачиваніи ящика было обращено вниманіе на то, чтобы высота улья была равна его глубинѣ, не считая мѣста занимаемаго должеей, для того, чтобы рамки могли свободно уставляться какъ въ томъ, такъ и въ другомъ направленіи,—ширина же остается общая.

Руководствуясь этими соображеніями, я беру для сбиванія улья 4 доски, изъ которыхъ дѣлаю трубу (рис. 2, А, В, С, D), имѣющую высоту $10\frac{1}{2}$ верш., ширину $5\frac{1}{2}$ в. (внутри) и длину 16 вершковъ. Внутрь трубы, на разстояніи $2\frac{1}{2}$ вер., отъ одного конца, вставляю дно и закрѣпляю шпильками. На оба конца трубы прилаживаются рамы изъ $\frac{1}{2}$ д. досокъ шириною $2\frac{1}{2}$ вер. (черт. 1, лит. а, в и а' в'), въ углы которыхъ вставляются планки (черт. 1, л. А). Образуемая такимъ образомъ впадина забивается соломой и закрѣпляется планками ее удерживающими (чер. 2 л. а, в, с, д); солома изобр. л. К. Приготовленный такимъ образомъ улей, поставленный на

скамейку и прикрытый крышкой, изображает чер. № 1. Должен сдѣлана тоже изъ соломы, связанной линейками (чер. 3), приклепленными къ двумъ $\frac{1}{2}$ д. доскамъ, составляющимъ боковыя стѣнки должи. Внутри трубы, на разстояніи $3\frac{1}{2}$ вершковъ отъ края, оставленнаго для вставленія должи, дѣлается сплошная выемка глубиною $\frac{1}{4}$ дюйма (чер. 5, л. а), а вверху, на боковыхъ сторонахъ, въ $\frac{1}{2}$ вер. разстоянія дѣлается пазъ (чер. 2, л. м), доходящій до

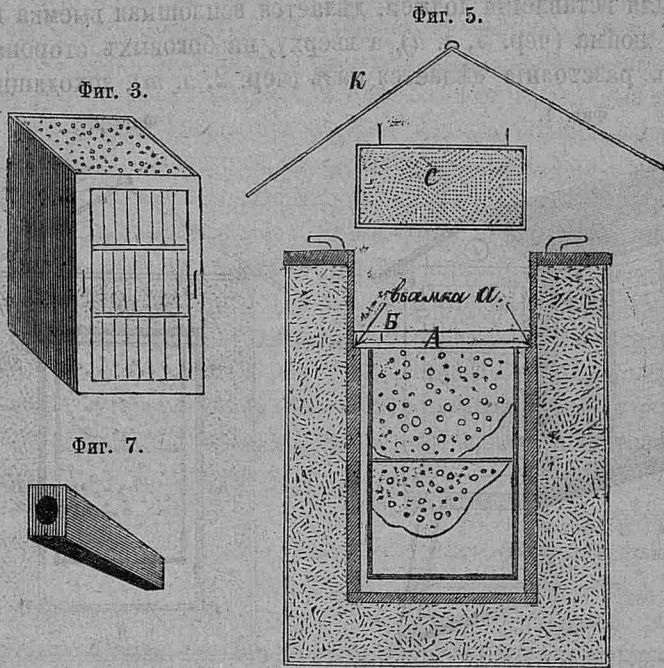
Фиг. 1.

Фиг. 2.

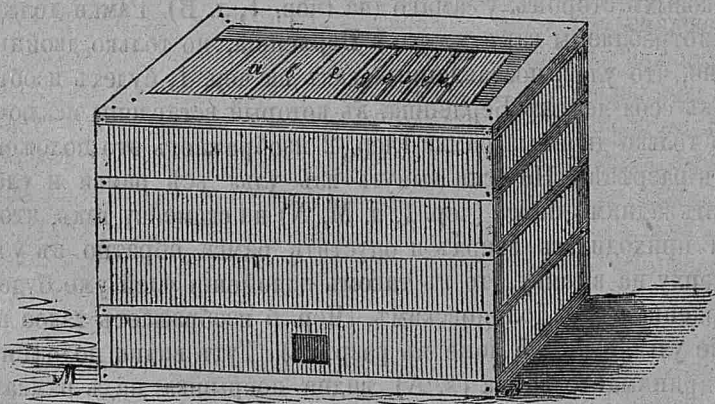


задняго дна. Летокъ прорѣзывается въ глубинѣ улья, въ одной изъ боковыхъ сторонъ, у самаго дна (чер. 1, л. В). Рамки должны быть употребляемы какъ въ ульѣ Берлепша, но только двойныя. Понятно, что улей, поставленный какъ на чер. 1, будетъ изображать изъ себя лежакъ Берлепша, въ который вставлены исключительно только двойныя рамки (чер. 2 изображаетъ это положеніе улья въ разрѣзѣ). Но если вынуть изъ улья всѣ рамки и улей, положить заднимъ дномъ (чер. 1, л. М, N) на скамейку такъ, чтобы должи приходилась вверху и опустить рамки обратно въ улей уже сверху на выемку, то въ такомъ положеніи улей уже будетъ не Берлепшомъ, а Долиновскимъ. (Чер. 6 изображаетъ такое положеніе улья, а чер. 5 ложе въ разрѣзѣ). Тутъ видно положеніе, какое принимаетъ рамка (л. А), видна покрывка надъ рамками (л. Б), необходимая, чтобы по открытіи должи не вылетали пчелы. Точно такія же покрывки видны на чер. 6 подъ л. а, в, с, д. Лит. е, е, е, е, изображены верхнія края рамокъ. Вставная стеклянная рама можетъ быть употреблена одна и та же для обѣихъ поло-

женій улья; но только для втораго положенія не лишнее имѣть еще одну. При работѣ рамки изображенныя на рисункѣ, т.-е. Берлепша, гораздо удобнѣе вынимаются, чѣмъ настоящія рамки Долиновскаго, сильно склеиваемыя пчелами, да при этомъ нѣтъ надоб-



Фиг. 6.



ности нѣсколько раздвигать остальные рамки, такъ какъ и безъ этого они вынимаются свободно. Приподнявши одну изъ покрывшекъ и вынуть нужную рамку, можно еще съ нѣкоторымъ удоб-

ствомъ осматрѣть и сосѣдніе пласты. При обратномъ движеніи рамки, она никогда не давить пчелъ, что бываетъ всегда съ настоящими рамками улья Долиновскаго. Вставивши рамки и накрывъ ихъ покрышкой, опускается на эти послѣдніе должея (чер. 5, л. е), а сверху покрывается крышей К. Въ этомъ видѣ улей ничѣмъ не отличается отъ настоящаго улья Долиновскаго. Черт. 7 изображаетъ втулку, служащую для уменьшенія летка,—вставляется на зиму и весну и вынимается лѣтомъ. Устроенный выше-описаннымъ способомъ улей, можетъ, смотря по надобности, быть или ульемъ Берлепша или ульемъ Долиновскаго. Находя, напр. очень хорошимъ улей Берлепша для зимовки и весенняго ухода за пчелами, я къ осени обращаю его въ послѣдній, и вполне соглашаясь, что улей Долиновскаго удобенъ во время лѣтняго ухода за пчелами, какъ только наступаетъ это время, улей Берлепша превращается въ Долиновскаго. На сколько удобно подобное усовершенствованіе улья Берлепша и сколь много въ немъ новаго, я не рискну утверждать, но вполне надѣюсь, что это все-таки сдѣлаетъ нѣкоторый вкладъ въ дѣло рациональнаго пчеловодства.

Ученый управитель **В. Молянскій.**

С. Березовка.

Петровскаго уѣзда, Сар. губ.

ВОДВОРЕНІЕ КАВКАЗСКИХЪ ПЧЕЛЪ НА МОЕЙ ПАСѢКѢ.

Пчеловодамъ, работающимъ на пчельникахъ собственноручно и испытавшимъ частія и во множествѣ пчелиныя ужаленія, въ особенности при расположеніи организма къ сильнымъ опухольямъ, понятна вся важность той расы пчелъ, которая, не уступая другимъ расамъ въ прочихъ отношеніяхъ, жалитъ въ исключительныхъ только, очень рѣдкихъ случаяхъ. Сѣверной, темной пчелы я не видѣлъ, и знаю только то, что о ней писалось; съ украинской же пчелой фавтически знакомъ съ дѣтства и теперь уже въ теченіе девяти лѣтъ обращаюсь съ ней. Первая, по отзыву всѣхъ, весьма зла; о послѣдней одинъ изъ лучшихъ въ свое время нашихъ пчеловодовъ, покойный А. И. Поворскій-Жоравко, имѣвшій на своемъ пчельникѣ и темныхъ пчелъ и украинскихъ, отзывался, что она необыкновенно смирна и незлобива *). Но такой его отзывъ объ украинской пчелѣ, по моему мнѣнію, съ которымъ, надѣюсь, согласятся и другіе пчеловоды, зна-

*) См. «Труды», И. В. Э. Общества, 1876 г., т. 3, в. 1, стр. 79.

комные съ ней, справедливъ только относительно, какъ сдѣланный по сличеніи ея характера съ характеромъ темной пчелы; признать же абсолютно за ней незлобивость, въ виду тѣхъ жестокихъ нападений, которыя она, хотя и весьма рѣдко, производитъ, не представляется основательнымъ. Поэтому то, какъ я думаю, и было съ особеннымъ сочувствіемъ встрѣчено многими какъ русскими, такъ и заграничными ичеловедами сообщеніе А. М. Бутлерова о кавказской пчелѣ, отличающейся предъ всѣми расами своей необычайной незлобивостью. Предполагая въ будущемъ особо сообщить свои сравнительныя наблюденія надъ характеромъ кавказской пчелы и украинской, въ настоящій разъ я ограничиваюсь сообщеніемъ о водвореніи кавказянокъ на моей пасѣкѣ.

Кавказянки, какъ писалъ мнѣ г. Максимовъ, отправлены были ко мнѣ изъ Владивавказа 20 мая; 25 мая онѣ уже были получены въ Харьковѣ, о чемъ того же числа я и былъ извѣщенъ телеграммой. Но не смотря на все мое желаніе, я не могъ ни въ тотъ день, ни въ слѣдующій отправить за ними подводы. Опасаясь, какъ бы чрезъ несвоевременную отправку подводы не произошло какой бѣды, я 26 мая телеграммой же просилъ брата, на имя котораго были присланы кавказянки, поставить ихъ въ садикъ (предполагая, что онѣ присланы въ маленькомъ улейкѣ), открыть летики и дать имъ сахарнаго сиропа; причемъ, для предупрежденія всѣхъ случайностей, подробно объяснилъ, какъ долженъ быть приготовленъ сиропъ и какъ онъ долженъ быть подставленъ пчеламъ, упомянувъ при этомъ объ ихъ кротости. Но, какъ въ послѣдствіи оказалось, мои заботы и тревоги были совершенно напрасны: кавказянки были присланы въ такомъ ящичкѣ, въ которомъ облетъ ихъ былъ совершенно невозможенъ; запасъ же меда былъ вполне достаточенъ, такъ какъ весь даже и не израсходованъ въ дорогѣ. Наконецъ, 27 мая я отправилъ за ними надежнаго челоуѣка съ подводой, объяснивъ ему, какъ онъ долженъ обращаться съ ними въ дорогѣ, а 29 числа поздно вечеромъ (Харьковъ отъ Купянска въ 116 верстахъ) онѣ прибыли прямо на мой пчельникъ, и на слѣдующій день были посажены въ приготовленный для нихъ улей, берлепшевскій стоякъ (съ магазиномъ). За дорогу унало 3 пчелы. Пересадка совершилась вполне благополучно. Правда, какъ только я раскупорилъ ящикъ, пчелы стремительно бросились изъ него, какъ-то особенно мягко и пріятно жужжа, и начали кружиться надо мной, причемъ сажались мнѣ и на руки и на голову (но ни одна и не подумала жалить, хотя я работалъ съ открытой головой и руками); но какъ только я вставилъ въ улей соти, на которомъ оставалась матка съ частью пчелъ, всѣ тотчасъ же собрались въ него. 31-е мая

и 1-е іюня, праздничные дни, я, занятый службой, по необходимости предоставил кавказянкамъ ознакомиться съ мѣстностью; 2-го іюня я посадилъ въ нимъ мѣстныхъ пчелъ, отобранныхъ наканунѣ, послѣ полудня, отъ нѣсколькихъ ульевъ въ количествѣ хорошаго роя, обрызгавъ предварительно изъ пульверизатора какъ ихъ, такъ и улей, въ которомъ были помѣщены кавказянки, подслащенной мелиссовой водой, и вставилъ въ улей, для вящаго успокоенія подсаженныхъ мѣстныхъ пчелъ, двѣ простыхъ рамки съ дѣтвой разнаго возраста, но не молодой. Матку при этомъ все-таки я взялъ въ клѣточку, которую затѣмъ смазалъ медомъ. Такъ какъ пчелы обѣли клѣточку безъ всякихъ признаковъ неприязни, то на другой день я отодвинулъ въ ней нѣсколько донышко, залѣпивъ отверстіе листкомъ воска. Къ вечеру того же дня матка была выпущена пчелами. Соединеніе мѣстныхъ пчелъ съ кавказскими совершилось такимъ образомъ вполне миролюбиво; никакихъ враждебныхъ дѣйствій однѣхъ пчелъ въ отношеніи къ другимъ я не замѣтилъ. Конечно, кое-чего можно бы было и не дѣлать; но такъ какъ мною была выписана только одна кавказская матка, то, въ предотвращеніе всякой неприязни къ ней со стороны мѣстныхъ пчелъ, я и взялъ всѣ предосторожности. Послѣ этого въ теченіе лѣта я три раза разбиралъ гнѣздо кавказянокъ. Въ первый разъ гнѣздо было разбираемо 8 іюня, чтобы узнать качество матки; засѣвъ пчелиной дѣтвы найденъ правильнымъ. Вторая разборка гнѣзда была произведена 30 іюня. Такъ какъ въ этому времени, благодаря отличному взятку, гнѣздо было застроено все сполна, въ крайней отъ доли рамы была крытая дѣтва и семья весьма усилилась, и полагая притомъ, что присланная мнѣ матка прошлогодняя, то я былъ въ надеждѣ найти у кавказянокъ маточники или, по крайней мѣрѣ, трутневую дѣтву; но сверхъ ожиданія, не оказалось у нихъ ни того, ни другаго; почему тогда же былъ открытъ мною ходъ въ магазинъ и перенесена одна рамка съ дѣтвой. Наконецъ, въ послѣдній разъ гнѣздо было разбираемо при общей ревизіи пасѣки въ августѣ. Изъ магазина всѣ рамки взяты въ доходъ — 6 рамокъ сполна и 3 рамки не сполна застроенныхъ; гнѣздовые же запасы оставлены пчеламъ всѣ полностью.

Весьма сожалѣю, что кавказская семья не дала мнѣ въ прошлое лѣто ни одного роя, а между тѣмъ мое первое желаніе имѣть нѣсколько кавказскихъ семей съ натуральными матками. Не могъ я и самъ ее раздѣлить, вслѣдствіе отсутствія трутней, такъ какъ имѣю въ виду прежде всего развести чистокровныхъ кавказскихъ пчелъ, и только впоследствии предполагаю допустить скрещиваніе кавказской матки съ мѣстнымъ трутнемъ и мѣстной матки съ кавказскимъ

трутнемъ. Семья поставлена въ ошпаникъ вполне надежный, какъ по количеству пчель, такъ и по количеству запасовъ.

Священникъ **Іоаннъ Левандовскій.**

Гор. Куляньскъ, Харьк. губ.

24 ноября 1881 г.

ОТЪ И. С. КУЛЛАНДА.

Въ Россіи нѣтъ пока мастерскихъ, которыя фабричнымъ способомъ заготовляли бы пчеловодную утварь, вслѣдствіе чего пріобрѣтеніе ея часто очень затруднительно и сравнительно дорого. Желая въ этомъ отношеніи оказать содѣйствіе соотечественникамъ, нижеподписавшейся предлагаетъ свои услуги по слѣдующему, по возможности, умѣренному

ПРЕЙСЪ-КУРАНТУ:

	РУБ. КОП.
1) НАРОДНАЯ ПЧЕЛА, соч. И. С. Кулланда.	1 —
2) Золотой улей (см. черт. № 1) съ принадлежностями, сост. авт.	2 —
3) Формы для дѣланія золотого улья (№ 3, 9—1).	1 —
4) Маточныя кѣлѣвочки съ винтомъ для укрѣпленія въ деревѣ (№ 4).	— 25
' ' попроче и колпачки (№ 4, Б). по	— 15
5) Дымарь (№ 5).	1 50
6) Совець (№ 6).	— 20
7) Кормовой ящикъ № 7, А—15 коп., № 7, Б.	— 25
8) Корзинка для сниманія роевъ, високо привившихся (№ 8).	— 50
9) Рѣшетка для медовыхъ отдѣленій (№ 9), а) на деревѣ любой формы	— 50
б) тоже металлическая, луженая	1 50
10) Стекланный наблюдательный улесекъ	1 —
11) Модель для большаго стеклян. улья на вѣсахъ (въ видѣ башни съ часами)	1 —
12) Пчелиное сито для поймы матки и трутней, металлическое	3 —
13) Ловушка для летныхъ трутней	1 —
14) а) Прессъ для воску (№ 13)	6 —
б) Горшокъ ' (см. на обложкѣ внизу)	4 50
15) а) Центробѣжна, сост. авт. (№ 14) съ жест. кадкой, для соговъ въ 5 вершковъ	8 —
б) ' ' для 4 двойн. рамъ нормальн. размѣровъ (№ 20).	12 —
в) ' ' съ деревянной кадкой (размѣръ по указанію).	5-6 —
16) Кѣлѣвка для роевъ на медъ, годная для ульевъ всякихъ размѣровъ	3 —
17) Кормовая рама, годная для ульевъ всѣхъ размѣр., вмѣстѣ съ тѣмъ самый надежный снарядъ для подсаживанія матокъ	1 —

18) Ящикъ для пересылки матокъ по почтѣ и ящикъ для перевозки роевъ по	1 —
19) Для любителей коллекцій историческихъ ульевъ (см. ст. авт. въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества, 1878, дек.) таковыя могутъ быть заготовлены, а именно:	
а) всѣ виды ульевъ системы Нутта, Криста, Губера, Пропоповича (№ 15) и Держона (стояки и лежаки съ линейками, № 16) по	4 —
б) системы Держонъ—Берлепшъ,—Дате, (—Роте,—Гравенгорстъ № 17), по	6 —
в) многосемейные ульи Держона, Берлепша, Дате для составленія бесѣдокъ, павильоновъ по 1 рублю дешевле на каждую единицу (напр. 3-хъ семейный улей Дате)	15 —
20) Экономическій стоякъ (сист. Держонъ—Дате съ крючк. № 18, д), сост. авт.	2 —
21) Стоякъ разборный для роевъ на медь съ рѣшеткой, тоже.	5 —
22) Лежакъ (№ 20) съ рѣшеткой (по желанію съ гнѣздомъ Держона).	6 —
23) Форма для связыванія рамъ, размѣръ по указанію.	— 75
24) Крючекъ для выниманія выдвигныхъ сотовъ и дер. мѣрка для боковыхъ ушекъ (гвоздей) рамъ по	— 5
а) желѣзная мѣрка для бок. гвоздей.	— 25
25) Приборъ для наващиванія линейекъ жидкимъ воскомъ широк. полосками (указать <i>внутр.</i> шир. и дл. верхнихъ линейек).	— 15
26) Секретный замокъ для деревянныхъ ульевъ, авт.	— 15
» » дюжина съ однимъ ключемъ	1 —
27) Сѣтка для покрыв. лица а) проволочная (съ каптуромъ).	1 —
б) тюлевая (самая легкая и удобная)	— 60
28) Составъ Арндса, тотчасъ унимающій боль отъ ужальнія и недопускающій опухоли	1 50
29) Нѣмецкая пчеловодная трубочка—дымарь	1 —
30) Роевня съ проволочнымъ полотномъ.	1 —
31) Ножи.	1 —

Примѣчаніе. 1) Желательно получать заказы въ зимнее время (съ сентября по апрѣль). При требованіяхъ достаточно указать на №№ предмета по прейскуранту.

2) Деньги прошу высылать впередъ (мелочь—почтовыми марками), для отвѣтныхъ писемъ марки (или открытыя письма).

3) Вещи отправляются по желѣзной дорогѣ, какъ товаръ малой скорости (если не получено другаго распоряженія); плата за провозъ на счетъ покупателя (обыкновенно по $\frac{1}{18}$ коп. съ пуда и версты).

4) Для вредимыхъ вещей (солом., жест. и мелочей) нужны ящики для упаковки цѣною отъ 15 коп. до 1 руб. и сверхъ того 60 коп. (на веревку, доставку до вокзала и отправл. квитанціи ж. д. заказнымъ письмомъ). Деревянные ульи и т. п. отправляются обязанными веревкой въ 15 коп. безъ упаковки (развѣ по особенному заявленію покупателя о противномъ). На пересылку по почтѣ № 1 прил. семикоп. почтовая марка.

5) Адресъ прошу писать четко съ указаніемъ, на какую станцію и какой именно линии жел. дор. должно отправить заказъ, а также на какую почтовую станцію адресовать квитанцію.

6) Заказы, полученные въ указанное время, будутъ отправляться изъ г. Пензы не позже мѣсяца по полученіи таковыхъ.

7) *Выписывающіе на 25 руб. и болѣе не платятъ за упаковку, доставку на вокзалъ и корреспонденцію.* Выписывающимъ одного и того же № на 25—50 руб.—дѣляется кромѣ того скидка въ 5%, а свыше 50-ти руб.—10%.

Адресъ: гор. Пенза, **И. С. Буланда.**

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

и

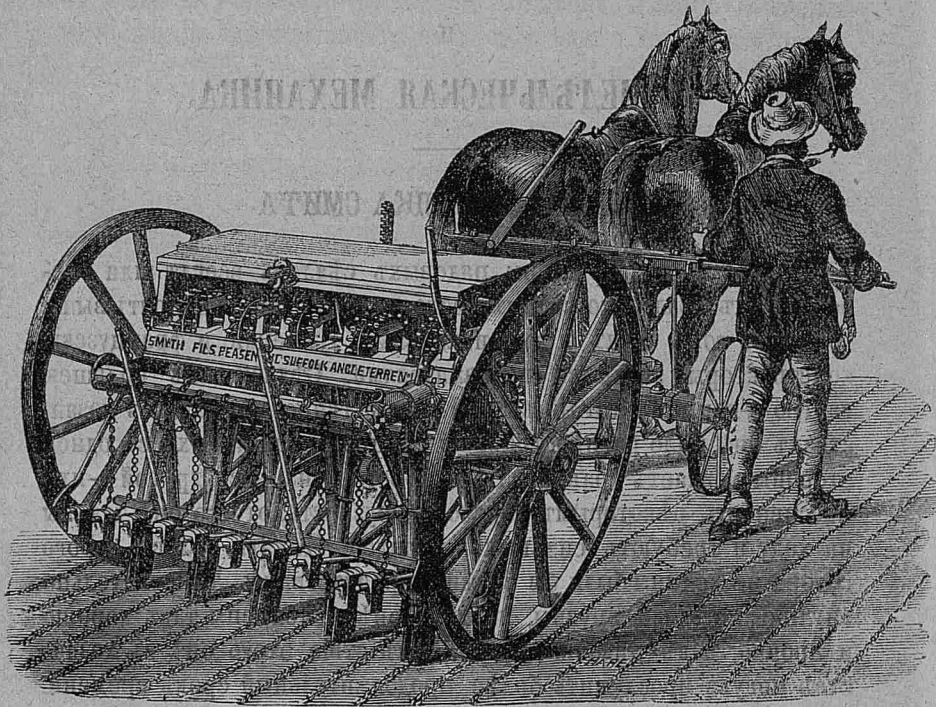
ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

РЯДОВАЯ СЪЯЛКА СМІТА.

Англійскіе конструкторы рядовыхъ сѣялокъ всегда шли впереди и ихъ сѣялки по своимъ достоинствамъ стояли и стоятъ выше всѣхъ, въ томъ числѣ и американскихъ. Нѣмецкіе и французскіе конструкторы являются подражателями. Сѣялки ихъ большею частію—копіи съ англійскихъ. Къ сожалѣнію въ нашихъ хозяйствахъ онѣ мало распространены. Распространенію ихъ съ одной стороны мѣшаетъ сравнительная дороговизна, а съ другой—ихъ массивность, нѣкоторымъ образомъ грузность, отчего онѣ тяжелы на ходу и требуютъ сильныхъ лошадей. Но эти условія строго говоря не должны были бы служить препятствіемъ. Дѣйствительно англійскія сѣялки грузны, но за то онѣ исполнены такъ хорошо и прочно, какъ никакія другія. Вслѣдствіе этого онѣ въ хозяйствахъ могутъ прослужить болѣе продолжительный срокъ времени. Имъ собственно говоря нѣтъ сноса. Есть примѣры, что онѣ служатъ не одинъ годъ, а десятка полтора—два лѣтъ. Если это принять во вниманіе, то понятно, дороговизна въ данномъ случаѣ недостатокъ условный и въ результатѣ она переходитъ въ дешевизну. Рядовыя сѣялки нѣмецкихъ, нѣкоторыхъ конструкторовъ, благодаря тому, что, въ виду удешевленія ихъ, строились жидковато и отъ этого онѣ превращались въ ломкія машины. Удачный же выборъ сѣялки служитъ отчасти обезпеченіемъ успѣха введенія рядовой культуры въ нашихъ хозяйствахъ. Какъ часто хозяева должны

были разочаровываться въ своихъ надеждахъ, возлагавшихся на рядовой посѣвъ, благодаря только неудачному выбору сѣялки. Въ рядовой сѣялкѣ прежде всего играетъ роль ея хорошее выполнение. Вотъ почему мы намѣрены настоящею замѣткою познакомить читателей «Трудовъ» съ сѣялкою извѣстныхъ англійскихъ конструкторовъ *Джемсъ Смитъ и сыновья* «James Smith and sons, Peasenhall, Suffolk, England». Сѣялки этихъ конструкторовъ пользуются всемірною славой; онѣ, можно сказать, не имѣютъ соперницъ. Эта фирма спеціально занимается постройкою сѣялокъ и ничѣмъ другимъ. Спеціализація дѣла и сдѣлала ее первоклассною.

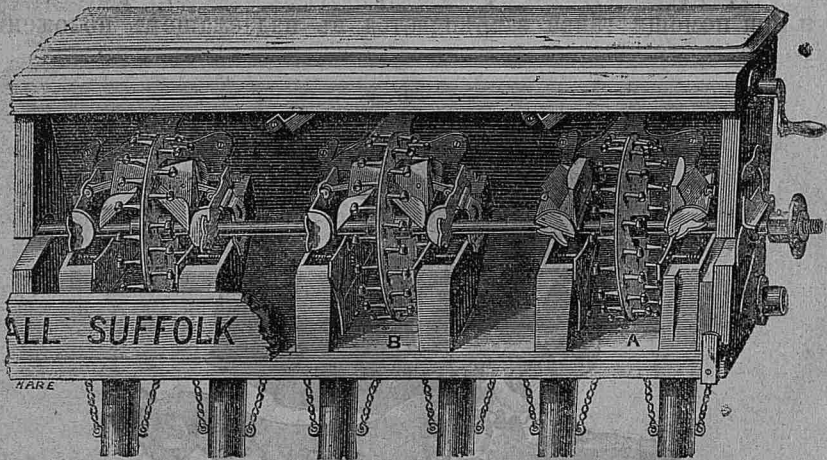
Фиг. 1.



Сѣялки Смита принадлежатъ къ ложечнымъ. Зерно захватывается ложечками и выбрасывается въ воронки пріемныя и оттуда въ сѣяпроводы и въ бороздки, проводимыя сошниками. Фигуры 1—4 изображаютъ рядовую сѣялку Смита и ея детали. Фигура 1 представляетъ сѣялку въ работѣ, фигура 2 — выбрасывающій приборъ, фигура 3 — механизмъ для измѣненія количества выбрасываемаго зерна и фигура 4 — сѣяпроводъ. Устройство сѣялки состоитъ въ слѣдующемъ. На оси двухъ ходовыхъ колесъ помѣ-

щается посылной ящикъ съ выбрасывающимъ приборомъ. Ящикъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій, раздѣленныхъ перегородкою: переднее — въ которое засыпается зерно, поступающее чрезъ отверстіе перегородки въ нижнее, въ которомъ находится выбрасывающій приборъ. Въ этой перегородкѣ имѣются при каждомъ отверстіи по задвижкѣ, которыми регулируется притокъ зерна въ нижнее отдѣленіе. Эти задвижки поднимаются или опускаются при помощи одного общаго желѣзнаго стержня, поворачиваемаго рукояткою, изображенной на фиг. 2 съ лѣвой стороны ящика — сверху. Выбрасывающій приборъ состоитъ изъ нѣсколькихъ желѣзныхъ дисковъ, насаженныхъ на одинъ общій валъ. Къ этимъ дискамъ прикрѣплены съ обѣихъ сторонъ ложечки. Эти послѣднія захватываютъ зерно изъ ящика и бросаютъ его въ пріемныя воронки, совершенно

Фиг. 2.

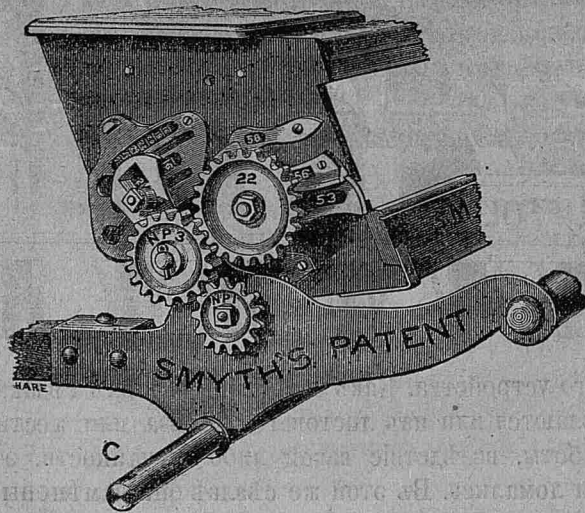


особеннаго устройства. Какъ извѣстно во всѣхъ сѣялкахъ эти воронки дѣлаются или изъ листоваго желѣза или жести. Часто во время работы, вслѣдствіе какой либо случайности, эти воронки гнулись и ломались. Въ этой же сѣялкѣ они замѣнены чугунными коробками, къ которымъ сверху прикрѣплены подвижныя чугунныя заслонки. При помощи этихъ послѣднихъ, отверстія коробокъ или закрываются или же открываются. На фиг. 2 подѣ *B* изображены коробки открытыми. Зерно падаетъ на заслонки и по нимъ спускается въ коробки и дальше въ сѣмяпроводы. Подѣ буквою *A* изображены пріемники закрытыми. Зерно поступаетъ обратно въ ящикъ. Такого рода устройство много солиднѣе, пріемники и ихъ заслонки прочныя и потому не могутъ подвергаться поломкѣ.

Понятно, что при уменьшеніи числа рядовъ соотвѣтствующіе оставленнымъ сошникамъ пріемники открываются, а соотвѣтствующіе снятымъ сошникамъ закрываются.

Измѣненіе количества выбрасываемаго зерна, а слѣдовательно и измѣненіе густоты посѣва во многихъ ложечныхъ сѣялкахъ достигалось большимъ числомъ перемѣнныхъ зубчатыхъ колесъ, число которыхъ достигало до 14. Шнейтлеръ и Андре ввели упрощенный способъ, замѣнивъ большое число колесъ всего только пятью. Г. Смитъ въ своей сѣялкѣ отчасти воспользовался этою идеею. На фигурѣ 3 изображенъ этотъ механизмъ. Онъ состоитъ въ томъ, что для передачи движенія выбрасывающему прибору отъ ступицы ходоваго колеса онъ примѣнилъ не одно колесо, а три. Колесо подь № Р1 остается неизмѣннымъ, колеса № Р3 и 22 перемѣняются. При замѣнѣ ихъ другими, большаго или меньшаго діаметра, рычагъ, на которомъ сидитъ колесо № Р3, перемѣщается и при помощи гайки закрѣпляется въ надлежащемъ положеніи.

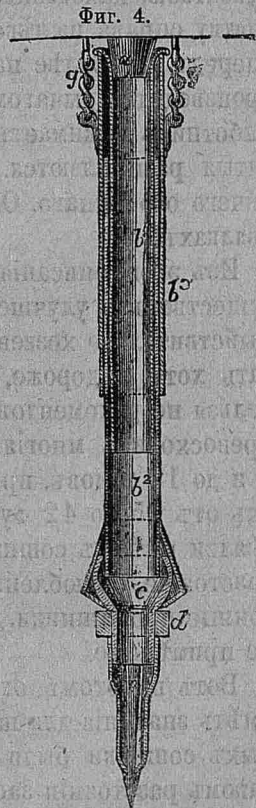
Фиг. 3.



Такимъ образомъ исчезла надобность въ подшипникахъ переставныхъ, которые были неизбѣжны при простой передачѣ, при помощи большаго числа зубчатыхъ колесъ. При замѣнѣ одного вала другимъ, достаточно защелку 58 поднять, вкладчикъ 53 вынимается и тогда можно совершенно свободно вынуть выбрасывающій приборъ.

Изъ приемниковъ зерно поступаетъ чрезъ сѣмяпроводы въ сошники и въ бороздки, ими проводимыя. Сѣмяпроводы въ сѣялкахъ Смита принадлежать къ такъ-называемымъ телескопическимъ. Каждый сѣмяпроводъ (фигура 4) состоитъ изъ трехъ трубокъ b , b' и b^2 . Трубка в подвѣшена цѣпочками d и d' къ ящику подѣ отверстіемъ, имѣющимъ воронку a . Въ эту трубку входитъ вторая трубка b^2 , а между ними третья b' . Эта послѣдняя заканчивается снизу расширеніемъ, въ которомъ помѣщается чугунное расширеніе c сошника e и d . Трубка b' есть посредствующая. При подъемѣ сошника или его опусканіи трубка b^2 то входитъ, то выходитъ, такимъ образомъ сокращается, или удлиняется. При измѣненіи числа рядовъ, часто сѣмяпроводы не имѣютъ отвѣснаго положенія и нѣсколько отклоняются въ сторону. Вотъ въ данномъ случаѣ сочлененіе c и позволяетъ сошнику свободно измѣнять свое положеніе относительно трубки. Трубки сдѣланы изъ довольно толстаго желѣза. Эти телескопическіе сѣмяпроводы имѣютъ несомнѣнное преимущество. Они совершенно защищаютъ зерно отъ всякихъ постороннихъ вліяній. Они примѣнялись и въ сѣялкахъ другихъ конструкторовъ, но, благодаря плохому выполненію, эти сѣмяпроводы не полюбились.

Сошники устроены также, какъ и въ другихъ сѣялкахъ. Желѣзный сошникъ прикрѣпленъ къ такому же рычагу, а этотъ послѣдній къ деревянному брусу. Глубина задѣлки сѣмянъ измѣняется при помощи чугунныхъ грузилъ, насаживаемыхъ на свободные концы рычаговъ. Для того, чтобы сошники болѣе или менѣе правильно задѣлывали — на одну глубину, въ подмогу къ грузиламъ приспособляется желѣзный брусокъ, лежащій на рычагахъ сошниковъ. Къ этому бруску или полосѣ подѣ прямымъ угломъ прикрѣплены двѣ стойки, на концы которыхъ прицѣплены цѣпочки, закрѣпленныя на подъемномъ валѣ. Подъемъ сошниковъ производится при помощи наворачиванія цѣпочекъ на валъ. Для этой цѣли служить рукоятка; она при помощи зубчатаго колеса зацѣпляется съ коническимъ зубчатымъ колесомъ вала. Вышеописанная желѣзная



полоса со стойками служить также и для подъема ходовых колесъ. Съ этой цѣлью подъемный валъ вращается въ обратную сторону, отчего цѣпи стоекъ накручиваются, полоса упирается въ рычаги и сѣялка съ ходовыми колесами поднимается. Кромѣ указанного выше способа прикрѣпленія рычаговъ къ бруску гг. Смитъ и сыновья сдѣлали новое приспособленіе въ прикрѣпленіи. Концы рычага соединяются съ желѣзными кружками и имѣютъ свободное вращеніе вверхъ и внизъ.

При посѣвахъ на волнистыхъ поляхъ, когда приходится сѣять по склонамъ, ящикъ сѣялки приводится въ извѣстное положеніе при помощи шестерни и зубчатой стойки. Эта шестерня вращается рукояткою, находящеюся подъ крышкою ящика. Поворачивая рукоятку справа на лѣво или обратно, ящикъ наклоняется или больше впередъ или болѣе назадъ. Разцѣпленіе выбрасывающаго прибора производится рычагомъ, находящимся съ правой стороны ящика. Работникъ нажимаетъ рычагъ, ящикъ поднимается и колеса зубчатая разцѣпляются. Направляющій передокъ не представляетъ ничего особеннаго. Онъ такого же устройства какъ и въ другихъ сѣялкахъ.

Изъ этого описанія видно, что въ сѣялкѣ Смита сдѣланы весьма существенныя улучшенія, которыя ставятъ ее много выше другихъ. Дѣйствительно хозяевамъ, придерживающимся правила пріобрѣтать хотя и дороже, но солидно и прочно построенныя сѣялки, нельзя не рекомендовать этой сѣялки. По своему исполненію она превосходитъ многія. Она строится различныхъ величинъ: на 9 и до 19 рядовъ, при ширинѣ отъ 4 $\frac{1}{2}$ до 10 футовъ. Стоимость ихъ отъ 25 до 42 фунтовъ стерлинговъ. Указанныхъ размѣровъ сѣялки имѣютъ сошники разставленные не уже 6 дюймовъ. Такое разстояніе, облюбленное англійскими хозяевами, употребляющими конные пропашники, для пропашки хлѣбовъ, для нашихъ хозяйствъ не примѣнимо.

Вотъ въ этомъ отношеніи рядовыя сѣялки Смита не будутъ имѣть значенія для нашихъ хозяйствъ. Намъ нужны сѣялки, которыхъ сошники были бы разставлены не шире 4 дюймовъ. При такомъ разстояніи засореніе всходовъ сорными травами не можетъ быть сильно. Всходы успѣютъ овладѣть ими и заглушить ихъ. Сѣялки Смита дѣлаются двухъ размѣровъ—тяжелыя и легкія. Эти послѣднія стоятъ нѣсколько дешевле. На 4 фута — 20 ф. стерл. 15 шил. и въ 6 футовъ на 12 рядовъ. — 25 фун. стерл. Эти сѣялки одно время имѣлись въ складѣ Рансома въ Москвѣ. По всей вѣро-

ятности и въ настоящее время можно имѣть чрезъ него же. Считаемъ однако же своею обязанностью напомнить читателямъ объ одномъ условіи, которое необходимо соблюдать при рядовомъ посѣвѣ: это сѣять рядами съ возможно узкими промежутками, но чтобы въ рядахъ зерно ложилось возможно рѣже. Вотъ почему если приобрѣтается рядовая сѣялка въ 6 футовъ, то чтобы она имѣла не менѣе 18—20 сошниковъ.

В. В. Черняевъ.

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Тонина мериносовой шерсти.

Микроскопическое изслѣдованіе И. Г. Подобы. Съ 20 литограф. таблицами, издано Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ. Херсонъ. Тип. Горбунова и Чулакова. 1881 г. Цѣна 1 р. 50 к. *).

Переводъ съ нѣмецкаго отзыва *Вона*, напечатаннаго въ № 23 1881 года «*Zeitung für Schafzucht und Woll-Production*».

Сочиненіе это, изданное на русскомъ языкѣ съ нѣмецкимъ переводомъ, составляетъ продуктъ весьма обширной, столь же трудной, сколько и напряженной работы. Кто знаетъ, какія препятствія нужно преодолѣть тому, кто занимается точнымъ опредѣленіемъ формы мериносовой шерстинки, а въ особенности размѣровъ ея поперечныхъ разрѣзовъ, тотъ не можетъ достаточно оцѣнить силу (*Arbeitskraft*) и настойчивость автора. Мы не отваживаемся рѣшить вопросъ о томъ, на сколько добытые этою работою результаты могутъ имѣть существенное вліяніе въ заводской и промышленной практикѣ.

Хотя мы во многихъ случаяхъ не можемъ согласиться съ тѣми заключеніями, которыя авторъ выводитъ изъ своихъ измѣреній, тѣмъ не менѣе это сочиненіе можно безусловно рекомендовать всякому, кто въ интересахъ науки пожелаетъ работать надъ изученіемъ мериносовой шерстинки, онъ тогда безусловно обратитъ

*) Такъ какъ текстъ къ таблицамъ сочиненія г. Подобы напечатанъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкѣ, то оно скоро сдѣлалось извѣстнымъ и германскимъ ученымъ, которые и не замедлили дать свой отзывъ. Мы сочли долгомъ ознакомить читателей «Трудовъ» съ такими отзывами самыхъ компетентныхъ въ Германіи по шерстовѣднѣю авторитетовъ—*Вона* и *Натугуса*. Ред.

свое вниманіе на нѣкоторыя новыя стороны этого вопроса и ему встрѣтятся нѣкоторыя новыя методы его изслѣдованія, которые ему до сихъ поръ не были извѣстны. Уясняя первыя и испытывая послѣдніе онъ такимъ образомъ многое изучить, съ другой стороны, быть можетъ, также признаетъ нужнымъ другими путями дойти до полученныхъ результатовъ или же противоположныхъ наблюденій и положеній. Во всѣхъ случаяхъ возраженія также прольютъ свѣтъ на недостаточно до сихъ поръ уясненные моменты.

Здѣсь мы не имѣемъ своей задачей сдѣлать автору нѣкоторыя возраженія; мы только позволимъ себѣ сдѣлать свои замѣчанія на тѣ стороны его метода, съ которымъ мы не можемъ согласиться.

Въ первой трети нашего столѣтія, когда производство весьма тонкой шерсти играло столь большую роль, заводчику доставляло столь высокую и вѣрную прибыль, употребляли различные методы и устраивали весьма остроумные инструменты для измѣренія толщины шерстинки. Въ заключеніе же микроскопъ признанъ точнѣйшимъ инструментомъ и именно съ того времени, какъ помощью алмаза могли воспроизводить на стеальной пластинкѣ, такъ называемой объективномъ микрометрѣ, тончайшія дѣленія, какъ кромѣ того подобнымъ же образомъ было облегчено обозначеніе такихъ же дѣленій на окулярномъ микрометрѣ; и теперь еще микроскопъ авторъ считаетъ наилучшимъ для подобныхъ цѣлей инструментомъ.

Всѣ эти измѣренія посредствомъ различныхъ другихъ инструментовъ, такъ называемыхъ шерстомѣровъ, равно какъ и микроскопа, основываются на томъ предположеніи, что шерстинка представляетъ собою цилиндръ и слѣдовательно, поперечныя плоскости, произведенныя помощью безусловно перпендикулярныхъ разрѣзовъ, имѣютъ совершенно круглую форму. Поэтому многіе полагаютъ, что они разрѣшили свою задачу, если опредѣлили поперечный разрѣзъ шерстинки. Еще Роде въ своемъ «Beitrag zur Kenntniss des Wollhaares», Berlin, 1857, на 48 стр. сказалъ:

«Наблюдаемая мною форма шерстинки обыкновенно цилиндрическая. Только изрѣдка находилъ я у тонкихъ шерстинокъ иную форму, то почти четырехугольную, то овальную. Уклоненія же встрѣчались только не въ значительномъ числѣ, такъ что цилиндрическую форму нужно признать за основную».

Но послѣдующіе изслѣдователи стали это отрицать. Сперва стали предполагать, что поперечные разрѣзы мериновой шер-

стинки показываютъ болѣе сплюснутыя съ боковъ поверхности и поэтому довольствовались тѣмъ, что опредѣляли болшій и меньшій диаметры шерстинки. Нижеподписавшійся придумалъ самъ для этой цѣли маленькій инструментъ (см. *Bohm's Schafzucht, Theil 1 S. 147, ausgeführt von J. Werrerin in Berlin*), помощью котораго легко можно было бы подъ микроскопомъ вращать предъ тѣмъ раскрученную шерстинку около ея продольной оси и измѣрять ея поперечный разрѣзъ во всякомъ положеніи.

Новѣйшія же изслѣдованія доказали съ очевидностью, что формы поперечныхъ разрѣзовъ мериносовой шерстинки, по крайней мѣрѣ ея ствола, совершенно неправильны. Еще до сихъ поръ достаточно неясненъ вопросъ, дѣйствительно ли мериносовая шерстинка въ первое время своего развитія, находясь еще въ кожѣ, окруженная своимъ влагалищемъ, не имѣетъ еще круглой формы, и что только по появленіи своемъ надъ кожей принимаетъ ее въ измѣненномъ видѣ. Мы собственно обязаны нашими свѣдѣніями относительно неправильной формы мериносовой шерстинки весьма точнымъ изслѣдованіемъ г. Натусіуса-Кенигсборна (его «*Wollhaar des Schafes*», Berlin bei Wiegand u. Hempel, jetzt in Firma P. Parey. 1866).

Приложенныя къ сочиненію И. Г. Подобы точно выполненныя 14—18 таблицы показываютъ намъ массу формъ поперечныхъ разрѣзовъ шерстинки. Они же намъ тоже представляютъ этимъ доказательство, что опредѣленіе поверхности поперечнаго разрѣза шерстинки посредствомъ измѣреній различныхъ диаметровъ долженъ дать только неточный результатъ. Единственнымъ правильнымъ методомъ для опредѣленія поверхности разрѣза шерстинки могъ бы быть только тотъ, который намъ предлагаетъ прикладная математика. Но для этого окажутся еще слишкомъ малыми изображенія, полученныя при помощи микроскопа съ очень большимъ полемъ зрѣнія. Въ крайности могли бы еще быть пригодными изображенія, полученныя при помощи солнечнаго микроскопа или, быть можетъ, стетоскопа. И авторъ указываемаго здѣсь сочиненія также измѣряетъ шерстинки по ихъ диаметрамъ, вслѣдствіе чего полученные результаты во всякомъ случаѣ не могутъ удовлетворить требованію абсолютной точности.

Измѣренія помощью шерстомѣра Келлера (смотри *Bohm's Schafzucht, Th. 1. S. 175*) въ практикѣ можно считать единственно вѣрными и по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ къ дѣйствительности приближающими. Этотъ способъ состоитъ въ томъ, что одновременно механическимъ путемъ измѣряютъ сто шерсти-

нокъ одного пучечка и опредѣляютъ ихъ тонины по градусу большаго или меньшаго пространства, какое они вмѣстѣ занимаютъ подъ одинаковымъ давленіемъ. Если бы этотъ шерстомѣръ исправить такимъ образомъ, чтобы при каждомъ имъ указываемомъ градусѣ была выражена также квадратная площадь всѣхъ ста шеренокъ, то можно было бы съ достаточною точностью опредѣлить среднюю площадь поверхности поперечнаго разрѣза отдѣльной шерстинки. Указаннымъ путемъ во всякомъ случаѣ нельзя достигнуть абсолютной точности даже при различныхъ, какъ также совершенно вѣрно авторъ указалъ, діаметрахъ отдѣльныхъ шерстинокъ одного и того же пучечка, слѣдовательно, при различныхъ площадяхъ поверхностей ихъ поперечныхъ разрѣзовъ; но для практики—а это главное—этотъ способъ даетъ еще на сколько возможно точное опредѣленіе площади поверхности разрѣза.

Кромѣ того авторъ помощью своихъ измѣреній пришелъ къ безусловно вѣрному убѣжденію, что шерстинка на всемъ протяженіи по длинѣ своей не одинаковой тонины. Онъ дѣлалъ измѣренія надъ шерстинками на столько вытянутыми, чтобы исчезли извитки. Но вмѣстѣ съ симъ онъ не упоминаетъ о томъ, было ли при этомъ вытягиваніи шерстинки полное ея раскручиваніе. Если не было, то, какъ само собою разумѣется, нѣкоторые поперечные разрѣзы въ различныхъ пунктахъ по длинѣ, при одинаковыхъ размѣрахъ, въ разрѣзахъ будутъ различны, такъ какъ неправильная форма поперечнаго разрѣза въ различныхъ мѣстахъ измѣренія всякій разъ будетъ показывать другое перпендикулярное положеніе относительно объективнаго стекла,—смотря по тому, какой діаметръ, большій или меньшій перпендикулярень къ ней,—вслѣдствіе чего получатся измѣренія, уклоняющіяся отъ дѣйствительныхъ размѣровъ діаметровъ.

Но допустимъ также, что измѣренная въ различныхъ мѣстахъ по ея длинѣ шерстинка совершенно была раскручена, слѣдовательно, подъ полемъ зрѣнія была представлена вездѣ въ одномъ и томъ же положеніи; предполагая даже, что до сихъ поръ намъ было возможно точно вычислить площадь поверхности каждаго поперечнаго разрѣза и этимъ ихъ другъ отъ друга отличить, то и тогда все-таки мы не можемъ достигнуть того, чтобы изобразить всѣ тѣ градаціи тонины мериносовой шерстинки, какія присущи ея натурѣ. Мы знаемъ, что болѣе или менѣе нормальное развитіе шерстинки относительно ея тонины и крѣпости ея строенія зависитъ отъ нормальной дѣятельности кожи; намъ также извѣстно, что на послѣднюю весьма быстро отражается не только болѣзнен-

ное состояніе всего организма, но даже весьма незначительныя отклоненія отъ нормальныхъ условій питанія. Кроме того опытъ насъ научилъ,—именно при изслѣдованіи *перерыва* въ ростѣ шерсти,—что эта нарушенная дѣятельность кожи имѣетъ неодинаковое дѣйствіе на всѣ шерстинки одного и того же пучка. Поэтому, если мы находимъ въ одномъ даже пучекѣ шерстинки различной даже тонины, то мы еще не всегда имѣемъ право подобное явленіе искать вообще въ натурѣ мериносовой шерстинки, но вѣроятно, въ вліяніи постороннихъ обстоятельствъ.

Въ заключеніе мы коснемся еще слѣдующаго вопроса. Авторъ совершенно вѣрно заявляетъ, что число извитковъ на определенной длинѣ пучка не можетъ служить правильнымъ определеніемъ тонины шерсти. Уже различныя формы извитковъ,— нормальная, прижатая, высокая, растянутая, плоская, между которыми, впрочемъ, по его измѣреніямъ попадаетъ одинаково тонкая шерсть и въ признанныхъ до сихъ плохихъ формахъ, указываетъ намъ, что при одинаковой тониנѣ должны быть на томъ же протяженіи (почти всегда рейнскій дюймъ) то большее, то меньшее число извитковъ. Натусіусъ намъ также указалъ, что въ одномъ и томъ же пучекѣ, представляющемъ въ самыхъ равномѣрныхъ извиткахъ, отдѣльныя шерстинки имѣютъ разныя соотношенія извитковъ, напр., въ пучекѣ съ нормальными извитками встрѣчаются какъ высокіе, такъ и плоскіе извитки, какъ длинныя, такъ и короткія шерстинки. Но допустимъ, что этотъ методъ не умѣстенъ для строго-научнаго определенія тонины отдѣльныхъ шерстинокъ; для практики же въ заводскихъ и промышленныхъ интересахъ едва ли его можно отвергнуть. Какъ заводчикъ, такъ и фабрикантъ имѣетъ дѣло болѣе съ совокупнымъ понятіемъ, штапелемъ, чѣмъ съ отдѣльными шерстинками. Само собою разумѣется, что при подобныхъ измѣреніяхъ всегда нужно принять въ расчетъ форму извитковъ такимъ образомъ, что для того, чтобы установить одну и ту же тонины, относительно шерсти съ высокими извитками нужно считать на ту же мѣру большее число извитковъ, а съ плоскими извитками—меньшее.

Если въ только-что теперъ сказанномъ должно быть также выражено столько размысленій относительно вѣрности положеній автора, то все это вопросы, которые еще нуждаются въ уясненіи; представляемое же сочиненіе, какъ уже выше сказано, вызоветъ однако побужденіе къ разнообразнымъ испытаніямъ и новымъ изслѣдованіямъ; поэтому изученіе его можно съ полнѣйшимъ убѣжденіемъ только рекомендовать.

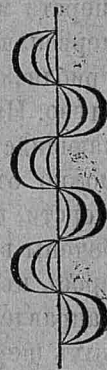
Болъ.

ИЗЪ ПИСЬМА

В. Ф. Натугіуса на имя г. Подобы.

Высокоуважаемый г. Подоба. Съ большою радостью получилъ я столь любезно присланный вами подарокъ, за который приношу здѣсь мою искреннюю благодарность. Для меня необыкновенно приятно и лестно, что прежнія работы мои, встрѣтившія сравнительно слабое сочувствіе среди мнимыхъ специалистовъ въ Германіи, подтверждены въ существенныхъ чертахъ и въ такой степени развиты и дополнены вашими добросовѣстными и цѣнными изслѣдованіями, при которыхъ вы, сверхъ того, усовершенствовались и методы приготовленія препаратовъ. Что касается возраженій упоминаемой вами комиссіи, на которую была возложена провѣрка и оцѣнка полученныхъ вами результатовъ, то каждому, кто ближе изучалъ натуру и свойства шерсти, они покажутся неосновательными. Пусть тѣ, которые утверждаютъ, что однородность (*Gleichartigkeit*) отдѣльныхъ волосковъ, достигнутая, будто бы, разведеніемъ овецъ въ чистотѣ крови составлять отличительный признакъ благородной шерсти, представлять образцы шерсти съ такими свойствами. Я позволяю себѣ по этому поводу обратить ваше вниманіе на одинъ способъ, которымъ можно доказать еще убѣдительнѣе, чѣмъ измѣреніемъ поперечника шерстинокъ, — неоднородность отдѣльныхъ волосковъ въ одномъ и томъ же пучкѣ даже у высокоблагородной шерсти. Способъ этотъ состоитъ въ простомъ измѣреніи длины выпрямленныхъ волосковъ. Оказывается, что имѣющая столь важное значеніе разница въ длинѣ шерстинокъ выступаетъ сильнѣе всего у самыхъ благородныхъ шерстей, съ наиболѣе правильно и явственно образованными извитками. Конечно, во избѣжаніе всякихъ возраженій необходимо, чтобы взятые изъ одного образца отдѣльные волоски были обрѣзаны съ обоихъ концовъ. Это различіе въ длинѣ имѣетъ послѣдствіемъ, что какъ разъ у пучковъ, съ наиболѣе правильнымъ строеніемъ, шерстинки лежатъ не параллельно, а приблизительно такимъ образомъ (фиг. 1).

Фиг. 1.



Чѣмъ короче, слѣдовательно, чѣмъ болѣе выпрямлены волоски въ пучкѣ, тѣмъ они, какъ это я, кажется, доказалъ, тоньше и наоборотъ.

Теперь позволю себѣ коснуться еще одного вопроса (о которомъ я до сихъ поръ ничего не опубликовалъ), въ надеждѣ, что, быть можетъ, его удастся разрѣшить вашей искусной рукѣ и вашему трудолюбію.

Мы съ вами согласны въ томъ, что сортиментъ шерсти и вообще ея техническая годность не зависятъ исключительно или даже существенно отъ толщины или тонины волосковъ. Тонкость и *правильность* или скорѣе *ясность* извитковъ составляетъ во всякомъ случаѣ характерную черту, такъ называемой, благородной шерсти. Правильная и ясная извивчивость имѣетъ также весьма важное значеніе для приготовленія камвольной пряжи. Но здѣсь до сихъ поръ остается не разрѣшенной загадка—чѣмъ обусловливается эта, иногда поразительная правильность извитковъ? Недавно у меня, по этому поводу, явилось предположеніе, въ пользу котораго я имѣю уже нѣкоторыя основанія. Раньше я показывалъ, что шерстинки первоначально имѣютъ форму *спиралей*, и только въ рунѣ, вслѣдствіе образованія штапеля, пріобрѣтаютъ своеобразную извивчивость. Очень вѣроятно, что въ томъ случаѣ, когда всѣ или почти всѣ волоски завиты спиралью по одному направленію, извивчивость, при достаточномъ содержаніи жира въ волоскахъ, дѣлается правильной и ясно выраженной; и наоборотъ, если у однихъ волосковъ спираль заворачивается вправо, у другихъ же влѣво,—извивчивость дѣлается менѣ правильной и ясною. Что такія различія въ шерсти существуютъ у разныхъ овецъ, я, кажется, уже нашелъ. У большей части волосковъ изъ шерсти муфлона можно на извѣстномъ протяженіи еще различить первоначальную спираль и вмѣстѣ съ тѣмъ ясно замѣтить, что приблизительно половина волосковъ заворочена вправо, половина влѣво. Напротивъ у англійскихъ длиношерстныхъ овецъ, отличающихся правильностью извитковъ, первоначальную спираль можно отличить невооруженнымъ глазомъ на концахъ ягнячьей шерсти, причемъ, какъ кажется, всѣ или почти всѣ волоски заворочены въ одномъ и томъ же направленіи. Поэтому теперь вопросъ въ томъ, чтобы изслѣдовать и сравнить первоначальное направленіе спирали у явственно и неясно извитыхъ мериносскихъ шерстей. Это не легкая, но крайне интересная задача, почему и позволю себѣ обратить на нее ваше вниманіе.

Совершенно преданный

В. Ф. Натгуалсъ.

Кенигсборнъ.

19 ноября 1881 г.

Дополненіе къ сборнику законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, съ извлеченіемъ изъ гражданскихъ кассационныхъ рѣшеній правительствующаго сената. Составилъ В. Вешняковъ, С.-Петербургъ, 1882 г. стр. XLVII+178. Цѣна 1 руб.

Въ свое время мы отдали отчетъ о «Сборникѣ законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ»*), котораго непосредственнымъ продолженіемъ является «дополненіе» съ выше обозначеннымъ заглавіемъ. Въ «Дополненіи» помѣщено 414 статей съ одной общей послѣдовательной нумераціей; въ скобкахъ противъ каждой статьи указанъ номеръ соотвѣтствующей статьи «Сборника», если она подверглась измѣненію, и соотвѣтственный номеръ статьи Свода Законовъ, Продолженія, Собранія Узаконеній или другаго источника. Сверхъ сего, «уступая справедливому требованію нѣкоторыхъ изъ рецензентовъ «Сборника», авторъ ввелъ въ «Дополненіе», въ видѣ особаго отдѣла, съ самостоятельной нумераціей, 328 рѣшеній гражданскихъ кассационныхъ рѣшеній правительствующаго сената. «Дополненіе» сопровождается довольно обширнымъ введеніемъ, въ которомъ имѣлось въ виду «представить обзоръ сельскохозяйственнаго законодательства за два послѣдніе года и вообще освѣтить и связать тотъ сырой матеріалъ, который нашелъ себѣ мѣсто въ «Дополненіи». Наконецъ, къ изданію приложенъ алфавитный указатель, обнимающій всѣ статьи, помѣщенные какъ «Сборникѣ» такъ и въ «Дополненіи».

Соотвѣтственно первоначальному распредѣленію матеріала въ «Сборникѣ», «Дополненіе» заключаетъ въ себѣ семь отдѣловъ: первый отдѣлъ посвященъ изложенію законоположеній объ имуществѣхъ, второй—правъ по обязательствамъ, третій—правъ и обязанностей сопряженныхъ съ землевладѣніемъ, четвертый—законоположеніямъ о сельскохозяйственной промышленности и торговлѣ и мѣрахъ къ ихъ охраненію, пятый—мѣрамъ поощренія и усовершенствованія сельскаго хозяйства, шестой—губернскимъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и послѣдній, седьмой—судебнымъ установленіямъ о порядкѣ гражданскаго судопроизводства и о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Въ видѣ особаго отдѣла, какъ уже упомянуто, собраны извлеченія изъ гражданскихъ рѣшеній кассационнаго департамента.

*) См. «Труды» И. В. Э. Общества, 1879 г., т. III, стр. 112.

Въ такомъ видѣ трудъ В. И. Вешнякова, безъ всякаго сомнѣ-
нiя, окажется весьма цѣнной справочной книгой для лицъ такъ
или иначе соприкасающихся къ сельскохозяйственной промышлен-
ности и, съ своей стороны, мы не можемъ не пожелать книгѣ самага
широкаго распространенiя. Но предмету, которому посвящено
разматриваемое нами изданiе, присуще свойство, съ теченiемъ
времени, такъ сказать, обновляться и очень часто то, что сегодня
имѣетъ силу обязательнаго закона, на завтра становится только
историческимъ матеріаломъ. Было бы, по указанной причинѣ,
въ высшей степени желательно, чтобы, по мѣрѣ накопленiя новаго
матерiала, издавалось «Продолженiе» къ изданнымъ уже «Сбор-
нику» и «Дополненiю» законовъ и постановленiй для землевла-
дѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ. Успѣхъ подобныхъ изданiй и со-
чувствiе къ нимъ весьма обширнаго класса интересующейся сель-
скохозяйственной промышленностью публики можно считать на-
передъ вполнѣ обезпеченными.

У.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Прошлагодня сельскохозяйственныя выставки.

Инициаторами въ дѣлѣ учрежденія сельскохозяйственныхъ выставокъ, какъ извѣстно, являются у насъ общества сельскихъ хозяевъ и земства. Послѣднія тратятъ иногда довольно значительныя суммы на выставки, но затраты эти не всегда бываютъ производительны. При устройствѣ выставокъ у насъ преслѣдуютъ за-разъ совершенно различныя цѣли и, понятно, ни одна изъ нихъ не достигается вполнѣ. Дѣятельность распорядителей ограничивается выработкой программъ для выставки и экспертизы, опубликованіемъ ихъ, да разстановкой присланныхъ предметовъ. Болѣе живаго, активнаго участія въ дѣлѣ, для обезпеченія успѣха выставокъ, учредители почти не принимаютъ. Неудивительно поэтому, что выставки возбуждаютъ слабый интересъ въ сельскихъ хозяевахъ, проходятъ вяло, незамѣтно и не оказываютъ того вліянія на развитіе сельскохозяйственной промышленности, какого мы вправѣ были бы ожидать отъ нихъ. Между тѣмъ, при болѣе толковомъ устройствѣ, выставки несомнѣнно могли бы служить надежнымъ средствомъ для улучшенія сельскаго хозяйства. Поучительный въ этомъ отношеніи примѣръ представляетъ Финляндія. Въ ноябрьской книжкѣ «Трудовъ» 1881 г. было уже сообщено, какія цѣли преслѣдуютъ финляндцы при устройствѣ своихъ выставокъ, какъ они организуютъ ихъ, чѣмъ обусловливается успѣхъ тамошнихъ выставокъ и какихъ результатовъ достигли финляндцы въ этомъ дѣлѣ. Мы думаемъ, что если и въ другихъ частяхъ Россіи выставки будутъ устраиваться также толково, какъ онѣ устраиваются въ Финляндіи, то успѣхъ ихъ будетъ обезпеченъ. Желательно также, чтобы былъ

расширенъ опытъ нѣкоторыхъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ устройства специальныхъ для крестьянъ сельскихъ или ярмарочныхъ выставокъ. Опытъ этотъ оказался удачнымъ и нѣтъ сомнѣнiя, что сельскiя выставки, цѣлесообразно устроенныя и сопровождаемыя устными бесѣдами и объясненiями на выставленныхъ предметахъ, послужили бы хорошимъ средствомъ для нагляднаго обученiя крестьянъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Минувшiй годъ уступалъ предшествовавшимъ по количеству выставокъ, но общее ихъ число было все-таки довольно значительно. Въ черноземной полосѣ происходили по преимуществу общiя выставки, обнимавшия собою все отрасли сельскаго хозяйства и сопровождавшiяся конкурсами земледѣльческихъ орудiй и машинъ. Напротивъ, въ средней и сѣверной Россiи выставки имѣли специальный характеръ, ограничиваясь, главнымъ образомъ, скотоводствомъ. Особенно много было выставокъ въ прибалтiйскихъ губернiяхъ.

Въ послѣднiе три года особенную дѣятельность по устройству сельскохозяйственныхъ выставокъ проявило полтавское общество сельскихъ хозяевъ. Въ 1879 году оно устроило выставку въ Полтавѣ, въ 1880 г.—въ Ромнахъ, а въ прошедшемъ году—даже двѣ выставки: одна изъ нихъ происходила въ Кременчугѣ, съ 25 августа по 5 сентября, другая—въ м. Рѣшетилевкѣ, 31 мая.

Кременчугская сельскохозяйственная выставка была устроена при пособiи министерства государственныхъ имуществъ и полтавскаго губернскаго земства. Они ассигновали на это предпрiятiе по 500 рублей. Въ распоряженiе выставочнаго комитета поступили, сверхъ того, 718 руб., собранные съ посѣтителей выставки, по 10 коп. съ каждаго, и 164 руб., вырученные, въ видѣ извѣстнаго процента, отъ проданныхъ на выставкѣ орудiй и машинъ. Выставка помѣщалась частью въ домѣ земской управы, частью на сосѣдней площади у соборной церкви. Въ управскомъ домѣ прiютились отдѣлы полеводства, огородничества, садоводства, лѣсоводства, пчеловодства, шелководства, продуктовъ земледѣлiя, скотоводства и техническихъ производствъ, а также мелкiя кустарныя издѣлiя. На площади помѣщались отдѣлы скотоводства и земледѣльческихъ орудiй, а равно часть отдѣла кустарной промышленности; тутъ же садовое заведенiе Раммъ въ Кременчугѣ выставило коллекцiю хвойныхъ саженцевъ различныхъ возрастовъ и цѣвъ. Мѣсто выставки на площади окружалъ высокiй досчатый заборъ, съ трехъ сторонъ котораго, на протяженiи 165 саж., были сдѣланы навѣсы для скота и нѣкоторыхъ орудiй. Постройка эта обошлась въ 525 руб., за покрытiемъ другихъ расходовъ, въ пользу полтавскаго общества очистилось отъ выставки 568 руб.

По характеру своему кременчугская выставка ничѣмъ не отличалась отъ другихъ провинціальныхъ выставокъ. Въ ней участвовало всего 79 экспонентовъ, представившихъ 804 предмета. По отдѣлу полеводства было 26 экспонентовъ, выставившихъ 191 предметъ, по отдѣлу огородничества и садоводства—29 экспонентовъ и 161 предметъ, по отдѣлу скотоводства—5 экспонентовъ и 21 предметъ, по пчеловодству и др.—6 экспонентовъ и 89 предметовъ, по отдѣлу техническихъ производствъ 31 экспонентъ и 105 предметовъ, по машинному отдѣлу—12 экспонентовъ съ 237 предметами. Изъ общаго числа экспонентовъ на кременчугскій уѣздъ приходилось 21, на полтавскій—10, константиноградскій—4, кобелякскій и роменскій—по 2, пирятинскій, хорольскій, золотовошскій, годячскій и миргородскій—по 1; остальные экспоненты явились изъ губерній Харьковской, Херсонской, Екатеринославской, Кіевской, Московской и Петербургской. Мало-численность экспонентовъ зависѣла отчасти отъ равнодушія въ дѣлу мѣстныхъ хозяевъ, отчасти же отъ неудачнаго выбора времени для выставки. Устроители приурочили ее въ концу августа, когда въ Кременчугѣ собирается ярмарка, съ цѣлью привлечь возможно большее число хозяевъ, но послѣдніе, занятые въ это время сѣвомъ и молотбою хлѣба, не охотно сѣзжались даже на ярмарку, а не то чтобы на выставку. Къ числу недостатковъ послѣдней корреспонденты «Южнаго Края» и «Заря» относятъ—«отсутствіе на ней главнѣйшихъ производителей продуктовъ земледѣлія—крестьянъ» и «отсутствіе какого бы то ни было порядка и какихъ бы то ни было указаній и объясненій, при посредствѣ которыхъ можно было бы ознакомиться съ выставленными предметами». По этому поводу въ оффиціалномъ отчетѣ читаемъ, что «каталога выставки не было никакой возможности составить во время: 1) потому, что большинство экспонентовъ доставили свои предметы только 24 августа, а часть даже въ первые три дня выставки, 2) предварительныя заявленія не могли служить матеріаломъ для каталога, такъ какъ они были весьма неопредѣленны».

Переходимъ къ обзору кременчугской выставки по отдѣламъ.

Къ числу наиболѣе богатыхъ слѣдуетъ отнести отдѣлъ полеводства, но и онъ далеко не представлялъ картины мѣстнаго сельскохозяйственнаго производства. Лучшія коллекціи по полнотѣ, разнообразію и высокимъ качествамъ полевыхъ продуктовъ принадлежали экономіи графа М. М. Толстаго и циглеровской экономіи великаго князя Михаила Николаевича. Коллекціи Заборинскаго, Черноглазова и Яценко также занимали одно изъ первыхъ мѣстъ по достоинству заключавшихся въ нихъ сѣмянъ. Благодаря предварительному заявленію учредителей выставки, что, въ виду важнаго значенія

для края искусственного травосѣянія и разведенія кукурузы, на эти двѣ отрасли полеводства будетъ обращено преимущественное вниманіе,—группа образцовъ кормовыхъ травъ и кукурузы вышла довольно полною. Въ этой группѣ находились сѣмена клевера, эспарцета, люцерны, тимофеевки, буркуна, лугового мятлика, ржаного костеря, могоара и пырея. Среди нихъ выдѣлялись образцы (краснаго клевера, люцерны, эспарцета и могоара) харьковской сельскохозяйственной фермы, графа М. М. Толстаго (эспарцета, шведскаго и бѣлаго клевера), циглеровской экономіи (timoфеевки и люцерны) и Яценко (пырея, буркуна и мятлика). Кукуруза доставлена немногими экспонентами (восемью), разведеніемъ же ея, по отзыву г. Бубнова въ «Земл. Газетѣ», занимаются будто бы «чуть-что не всѣ хозяева». На выставкѣ находилось девять сортовъ зерновой кукурузы: простая, бессарабская, пенсильванская, американская, зерновая, венгерская скороспѣлая, чинквантино, баденская и кавказская. Лучшіе образцы принадлежали Яценко (пенсильванская), циглеровской экономіи (чинквантино) и Безпальчеву (американская и бессарабская). Экспонентовъ кормовой кукурузы «конскій зубъ» было пять. Изъ пшениць, представленныхъ въ самыхъ разнообразныхъ сортахъ, преобладали яровыя, особенно замѣчательны были: усатка и галиційская пшеница Заборинскаго, красная озимая гр. Капниста и арнаутка бѣлоколосая гр. Толстаго. Наилучшіе сорта ржи выставили Дублянскій, Яценко, гр. Капнисть и Дервентъ. Образцы гималайскаго ячменя, по своей добротности, затмѣвали всѣ другіе сорта этого хлѣба. Изъ овсовъ лучшими признаны potato гр. Толстаго и французскій Масюковой. Самые хорошіе образчики проса доставили Безпальчевъ (красное французское) и гр. Толстой (серебристое). Изъ другихъ культурныхъ полевыхъ растений на выставкѣ находились: горохъ, рапсъ, ленъ, конопля, горчица, рѣдька, свекла, картофель, кормовая морковь и медоносныя растенія: синякъ, фацелия и змѣеголовникъ, сверхъ того—образцы двухъ недавно введенныхъ въ культуру растений, сои и ляллеманціи. Новинку составляла многолѣтняя гречиха (*Polygonum Syboldi*), служащая для укрѣпленія сыпучихъ песковъ и имѣющая деревянистый стебель.

Другіе отдѣлы кременчугской выставки были еще менѣ обширны, чѣмъ только-что разсмотрѣнный нами. Въ садоводственномъ отдѣлѣ заслуживали вниманія предметы изъ имѣнія г-жи Милорадовичъ-Гожули, близъ Полтавы. Главная задача садоваго заведенія г-жи Милорадовичъ—распространеніе хорошихъ сортовъ фруктовыхъ деревьевъ и кустарниковъ по общедоступнымъ цѣнамъ. Между прочимъ, въ заведеніи этомъ продаются яблони и груши по 25 коп. за однолѣтнее дерево и по 30 коп. за двухлѣтнее, однолѣтнія вишни и сливы по

30 коп. Отдѣлъ скотоводства не давалъ никакого понятія о положеніи этой отрасли хозяйства въ Полтавской губ. По пчеловодству было 4 экспонента. Первое мѣсто, какъ по количеству, такъ и по качеству выставленныхъ предметовъ, принадлежало безспорно священнику Павловскому. Онъ представилъ ульи системы Берлепша и стеклянный наблюдательный, въ которомъ пчелы работали во все время выставки, и много другихъ пчеловодныхъ снарядовъ. Оригинальный улей Малыгина, завѣдующаго пасѣкой гр. Толстаго, эксперты признали непригоднымъ и непрактичнымъ, такъ какъ: 1) «несоразмѣрна величина улья съ количествомъ пчелъ, выходящихъ при роибѣ, потому что не имѣется вставочной доски для уменьшенія и увеличенія пчелинаго семейства; 2) дѣленія рамъ на меньшія рамки представляютъ то неудобство, что по размѣру очень малы и имѣютъ много промежутковъ, въ которыхъ лѣтомъ и зимою можетъ заводиться мелица и 3) неудобенъ для осмотра пчелинаго гнѣзда». Пчеловодному отдѣлу недоставало одного — знающаго человѣка, который объяснилъ бы интересующимся преимущества того или другаго улья и его устройство. «Мы сами видѣли, пишетъ по этому поводу корреспондентъ «Южнаго Края», съ какимъ любопытствомъ взглядывали крестьяне-казаки на замысловатые ульи, какъ имъ, видимо, хотѣлось разузнать о нихъ кое-что, поучиться, но они не знали, къ кому обратиться, да и не въ кому было».

Большой научный и практический интересъ представляла коллекція спорыньи врача Филипповича. По ней можно наглядно изучить всѣ фазы развитія спорыньи, начиная отъ появленія медовой росы на колосьяхъ и кончая полнымъ развитіемъ рожка. Въ составъ коллекціи Филипповича входили не только микроскопическіе препараты спорыньи въ разныхъ стадіяхъ ея развитія, но и образцы муки и хлѣба, приготовленные изъ зерна, пораженнаго этимъ грибомъ. Для очищенія отъ него зеренъ совѣтуютъ прибѣгать къ болѣе тщательной очисткѣ зерна посредствомъ сортировокъ или куколе отборниковъ.

Выспія награды на кременчугской выставкѣ присуждены: золотая медаль графу Толстому—за все хозяйство, веденное имъ вполне рационально; большія серебряныя медали: князю Барятинскому—за трепаный ленъ; циглеровской экономіи великаго князя Михаила Николаевича—за тимофеевку, китайскую рѣдьку, кормовую свеклу, зерновую кукурузу, люцерну, ленъ, коноплю и саженцы хвойныхъ породъ; Рамму—за картофель, кукурузу и саженцы хвойныхъ деревьевъ; свящ. Павловскому—за ульи системы Берлепша; фонъ-деръ-Лауницу—за овецъ породы рамбулье-негретти; малыя серебряныя медали: Черноглазову—за все его сѣменное хозяйство; Яценко—за кукурузу кон-

скій зубъ, ячмень-шевалье, коноплю, пшрей, буркунъ, мятлигъ и обыкновенную рожь; Кудашеву—за кормовую морковь и бѣлую горчицу; Заборинскому—за пшеницы усатеу, гиреу, озимую красную остистую и яровую красную; Коссову—за картофель и капусту. Сверхъ того, выдано семь бронзовыхъ медалей и двѣнадцать похвальныхъ листовъ. Харьковской учебной фермѣ выражена благодарность за участіе въ выставкѣ.

Украшеніемъ кременчугской выставки служилъ отдѣлъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Испытаніе ихъ происходило въ с. Аннофриевкѣ, въ 18 верстахъ отъ Кременчуга и въ 6 верстахъ отъ станціи Павлыща харьково-николаевской желѣзной дороги, на поляхъ графа Толстаго, предоставившаго для этой цѣли въ распоряженіе экспертовъ рабочихъ и скотъ. Испытанію подвергались только тѣ орудія и машины, которыя представляли собою новостъ въ какомъ-либо отношеніи и до тѣхъ поръ не были испытаны на другихъ выставкахъ. Особенное вниманіе, согласно программѣ выставки, обращено на орудія и машины, служащія при воздѣлываніи зерновой кукурузы. По машинному отдѣлу малыя серебряныя медали присуждены: за двухкорпусный плугъ Говарда, подъ маркою RA, за трехкорпусный плугъ Рансома, Геда и Джефериса, подъ маркою HM, за конную мотыгу (пропашникъ, культиваторъ) американскаго завода Фюрстъ и Брайлей, представленную складомъ Гельфериха-Саде, за кукурузную четырехрядную сѣялку по системѣ Кембеля, Гузіера и К°, исполненную въ мастерской Гельфериха-Саде, за ручную кукурузную молотилку Клейтона и Шутлевортса; бронзовыя медали: за конную мотыгу Корбега и Пилля, за ручныя кукурузныя молотилки Трепке, за трехкорпусный плугъ LM Говарда, за конную колониетскую вѣялку Прянишникова; похвальные листы: за кукурузную мотыгу (пропашникъ, полонникъ) Гроссуль-Толстаго, за кукурузную однорядную сѣялку Гузіеръ и К° и за плугъ Церша AM завода Элкертъ въ Берлинѣ. Кромѣ того, экспертная коммиссія признала заслуживающими вниманія и удовлетворяющими своему назначенію слѣдующія орудія: машину, назначенную для отдѣленія кукурузныхъ початковъ отъ стеблей и самыхъ початковъ отъ оболочекъ, системы Филиппа, представленную складомъ Гельфериха-Саде, конныя кукурузныя молотилки Клейтона и Шутлевортса, а также системы Адамса, плуги съ кривыми грядиллями—англо-болгарскій Говарда № 1 и 2 и колониетскій Рансома, Геда и Джефериса HWC и HWCZ, а равно желѣзныя Говарда ABW и AEW, двухкорпусный плугъ Мельгозе № 1, конныя молотилки Клейтона и Шутлевортса, пожарныя насосы, представленныя Листомъ изъ Москвы.

Выставка въ м. Рѣшетилевкѣ, не смотря на то, что была первою ярмарочною выставкою въ Полтавской губ., должна быть отнесена къ числу удачныхъ. По количеству представленнаго на нее скота, она выдержала бы соперничество со многими губернскими выставками. Экспонентами на ней были: 3 землевладѣльца, 2 владѣльца мастерскихъ земледѣльческихъ орудій въ Харьковѣ и болѣе 30 чело- вѣкъ податнаго сословія—казаковъ, крестьянъ-собственниковъ и мѣщанъ. Они доставили на выставку: 17 жеребцовъ, 24 матки съ 11 лошатами, 22 вола, 14 коровъ съ 7 телятами, 5 племенныхъ быковъ и 28 овецъ. Первое мѣсто на выставкѣ занимали лошади упряжныя и тяжеловозы — помѣсь мѣстной породы съ арденскою, которою снабжаетъ Полтавскую губернію хозяйство Я. В. Арондара. Рогатый скотъ представлялъ или сѣрую украинскую породу, или слабую помѣсь ея съ нѣмецкою расою. Были также 4 экземпляра симментальской породы отъ Арондара. Между овцами преобладали сѣрыя, а не черныя, которыя собственно и называются рѣшетилевскими, что корреспондентъ «Земл. Газеты» объясняетъ «большимъ требова- ніемъ въ послѣднее время на сѣрый смушекъ, а отсюда и болшею цѣною его». Экспонентамъ выставки выданы одна серебряная медаль, одинъ похвальный листъ и 13 денежныхъ премій отъ 25 до 5 руб. каждая, всего на 175 руб. Кромѣ того, участникамъ выставки разда- вали книжки сельскохозяйственнаго содержанія. На другой день по закрытіи выставки была произведена проба плуговъ, вышедшая, однако, неудачною. Неудалось также и другое предположеніе полтав- скаго общества—открыть на выставкѣ засѣданія для обсужденія нѣ- которыхъ вопросовъ, касающихся крестьянскаго и вообще мелкаго хозяйства.

Съ 5 по 15 сентября, въ Козловѣ, мѣстнымъ отдѣломъ москов- скаго общества сельскаго хозяйства, была устроена выставка сельско- хозяйственныхъ произведеній, съ конкурснымъ испытаніемъ земе- дѣльческихъ орудій и машинъ. Выставка происходила въ самомъ го- родѣ, въ зданіи бывшихъ казармъ, гдѣ на нарахъ удобно размѣсти- лись сельскія произведенія, а на дворѣ, въ сараяхъ и конюшняхъ,— машины и скотъ. Конкурсъ состоялся въ имѣніи предсѣдателя козлов- скаго отдѣла г. Снѣжкова, въ 10 верстахъ отъ города, по козлово- воронежской желѣзной дорогѣ.

Не останавливаясь на описаніи отдѣловъ сельскихъ произведеній и скотоводства, которые были представлены весьма бѣдно, считаемъ, однако, умѣстнымъ привести списокъ экспонентовъ, удостоенныхъ высшихъ премій по этимъ двумъ отдѣламъ.

Большія серебряныя медали присуждены: заводу Киндякова—за мериносовъ; экономіямъ: Фантгофа — за борова, рабочую лошадь арденской породы, картофель и масло, Кононова—за сѣмена сельскохозяйственныхъ растений, Ахшарумова—за сѣмена и разнообразнѣйшіе сорта картофеля. Коллекція картофеля г. Ахшарумова, состоявшая изъ сотни сортовъ, и его же коллекція кукурузъ принадлежали къ числу выдающихся предметовъ въ сельскохозяйственномъ отдѣлѣ. Малыми серебряными медалями награждены: Подберезкинъ — за сѣмена, Мезиновъ—за муку и г-жа Головнина—за бычковъ и свиней, которые останавливали на себѣ общее вниманіе публики своими прекрасными формами и веселымъ нравомъ. Бронзовыя медали получили экономіи: Вельяминова—за свиней и кормовые корнеплоды, Филиппова—за овецъ, Клишина—за рабочую лошадь, Слетова—за вику и кукурузу и кн. Кугушева—за быка и барановъ-курдюковъ; заводы: Любавскаго—за превосходную пеклеванную муку, Гладышева и Злобина—за табакъ. Кромѣ того, роздано болѣе 20 похвальныхъ листовъ и отзывовъ.

Машинный отдѣлъ принадлежалъ безспорно, къ числу самыхъ богатыхъ отдѣловъ выставки. Кромѣ извѣстныхъ фирмъ Рансома, Говарда, Мальцева, Липгарта, Орбека, Вильсона и др., экспонентами явились и сапожковскіе крестьяне съ своими молотилками. Одинъ изъ нихъ, Косыревъ, представилъ даже сложную молотилку. Огромный дворъ выставки былъ буквально запруженъ разнообразнѣйшими машинами и орудіями, на конкурсѣ же, какъ ни великъ былъ предоставленный для этой цѣли выгонъ г. Снѣжкова, отъ машинъ было тѣсно. Дурная погода мало способствовала конкурсу, который начался 7 сентября испытаніемъ косилки и конныхъ граблей на клеверной ставѣ. Затѣмъ слѣдовала плужная пахата. Въ первые дни она не удавалась, вѣдствие сырости почвы, слишкомъ большаго жнивья и непривычки крестьянскихъ лошадей къ работѣ; только 13 сентября, когда земля нѣсколько просохла, пахата пошла какъ слѣдуетъ. 11 и 12 сентября испытывались молотилки и вѣялки.

Изъ однолемешныхъ плуговъ, по легкости управленія, простотѣ устройства и хорошей работѣ при запанкѣ жнивья на небольшую глубину, признанъ лучшимъ безпередковый плугъ князя Васильчикова, премированный большою серебряною медалью. Ту же самую награду за плуги получили фирмы Говарда и Рансома. Самымъ пригоднымъ для цѣлины плугомъ, какъ и слѣдовало ожидать, оказался «стенной» Рансома. Изъ механическаго завода Криворотова въ Ельцѣ были доставлены удачныя копіи плуговъ князя Васильчикова и многолемешныхъ плуговъ, съ подземными рычагами, Эекерта, за которые

экспоненту присуждена малая серебряная медаль. Плуги послѣдняго рода не уступали въ работѣ заграничнымъ, но также не уступали имъ и въ цѣнѣ. Заслуживали вниманія и охотно покупались на выставкѣ одноконные плужки—«малые орлиные», цѣною въ 6 р. 50 к., присланные Граманомъ изъ Риги. Фирмѣ этой назначена малая серебряная медаль—«за распространеніе и дешевизну плуговъ Эферумъ Врукъ и плуговъ Эккерта». Заводъ Мальцева тоже удостоенъ малой серебряной медали, а фирма Эртъ бронзовой— за распространеніе плуговъ Эккерта. Пріятное впечатлѣніе на публику производила сложная молотильная машина Мальцева, съ 10-сильнымъ локомотивомъ, который отапливался соломою, но можетъ быть отапливаемъ и другимъ горючимъ матеріаломъ. Производительность ея—до 300 копенъ въ 10 рабочихъ часовъ. Мальцевская машина, по отзыву г. Бѣляева, шла покойно, топки требовала мало, остановки въ движеніи, которыя дѣлались для пробы, происходили быстро; вообще машина построена солидно, стоитъ 4,300 р. Заводомъ Мальцева, кромѣ паровой молотилки, была еще прислана молотилка съ однимъ соломотрясомъ. Экспоненту присуждена малая серебряная медаль. Представительницею сложныхъ конныхъ молотилокъ явилась машина крестьянина Косырева, цѣною въ 450 руб. Работала она хорошо, шесть пробныхъ копенъ (312 сноповъ) жатой ржи, небольшой вязи (5—6 вершковъ въ діаметрѣ), окончила въ 30 минутъ, причѣмъ зерно перваго сорта было довольно чисто, второй же сортъ требовалъ перевѣйки; колосья заключали въ себѣ около 10% зерна и, слѣд., тоже требовали раздѣленія сначала граблями, потомъ вѣялкою. Экспонентъ удостоенъ бронзовой медали. Въ группѣ молотилокъ съ однимъ соломотрясомъ находились машины Мальцева, Липгарта, Орбека, Теплякова, Харкѣевича. Среди нихъ первое мѣсто, по прочности, вѣрности хода и цѣнѣ (600 р.), занимала 4-конная молотилка братьевъ Липгартъ и точная копія съ нея Орбека. Липгартовская машина давно уже пользуется заслуженною извѣстностью и не удивительно, что на козловской выставкѣ она премирована большою серебряною медалью. Малая серебряная, то же за молотилку, присуждена заводу Орбека. Молотилка Теплякова (мастерская—въ м. Молочныя Воды, ст. Сергіевская московско-курской желѣзной дороги) обмолила шесть пробныхъ копенъ въ 28 минутъ; она по ходу легка, по матеріалу дешева (275 р.) но за то непрочна. Экспонентъ награжденъ малою серебряною медалью. Равнымъ образомъ и молотилка Харкѣевича (мастерская—въ нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи) работала чисто, солома вытрясалась исправно. Категорія молотилокъ безъ соломотрясовъ (смыловскія) заключала въ себѣ бо-

лѣе 15 машинъ, большею частью не вполне удовлетворительныхъ. Изъ молотилокъ этого типа выдѣлялась смывковка Нитусова, премированная бронзовою медалью. Машина Евсеѣва отличалась хорошей отдѣлкой металлическихъ частей, но работала посредственно. Участвовавшіе въ этой группѣ машинъ смывковскіе механики (кажется 5 человекъ) поощрены похвальными листами. Изъ вѣялокъ лучшими признаны машины Харкѣевича, Липгарта и Вильсона (премированы большою серебряною медалью), Теплякова и Федорова. Ручная вѣялка Харкѣевича, по справедливости, заслужила первую премію—большую серебряную медаль. Она не только вѣетъ, но въ то же время и сортируетъ зерно; производительность ея, по словамъ г. Бѣляева, въ 3 минуты восемь мѣръ очень чистаго, раздѣленного на два сорта, зерна; цѣна—125 руб. Другая ручная вѣялка системы Гранта была выставлена Тепляковымъ. Въ три минуты она навѣяла пять мѣръ очень чистаго зерна; она легка, можетъ приводиться въ движеніе подросткомъ и продается недорого, по 45 р., премирована малою серебряною медалью. Вѣялка-сортировка Федорова системы Гранта то же работала недурно и то же премирована малою серебряною медалью. Кромѣ перечисленныхъ нами орудій и машинъ, на выставкѣ находились: сѣнные прессы Мальцева, Липгарта и Грамана, одноконная просорушка Орбека системы Бертрана, удостоенная малою серебряною медали, мельница Ниеольса для размола ржи, представленная Граманомъ и др.

На сѣздѣ сельскихъ хозяевъ, который собирався во время выставки въ Козловѣ, подлежали разсмотрѣнію слѣдующіе вопросы: 1) о сѣвооборотахъ, кормовыхъ растеніяхъ и травахъ, въ особенности о кукурузѣ; 2) о страхованіи скота отъ чумы; 3) о цѣляхъ, къ которымъ, при данныхъ условіяхъ, должно стремиться при разведеніи улучшенныхъ породъ рогатаго скота; 4) о современномъ состояніи и нуждахъ овцеводства и шерстяной торговли; 5) о коневодствѣ и другихъ отдѣлахъ животноводства и о нуждахъ ихъ; 6) о сравнительной выгодности разведенія крупнаго рогатаго скота, овцеводства, коневодства и свиноводства; 7) о многокорпусныхъ плугахъ сравнительно съ однокорпусными; 8) о существующихъ приѣмахъ и способахъ обработки почвы, уборки и обработки ея произведеній и желаемыхъ улучшеніяхъ въ нихъ; 9) о насѣкомыхъ вредныхъ для земледѣлія; 10) о наиболѣе выгодномъ употребленіи льняной соломы; 11) о значеніи техническихъ производствъ въ сельскомъ хозяйствѣ; 12) о мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства. Къ сожалѣнію, результаты занятій сѣзда остаются для насъ неизвѣстными.

Въ концѣ 1880 года херсонское губернское земство рѣшило возобновить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, періодическія по уѣздамъ выставки предметовъ сельскаго хозяйства и домашнихъ животныхъ. Первую изъ такихъ выставокъ предполагалось учредить въ 1881 году въ Елисаветградѣ, какъ въ центральномъ городѣ губерніи, во время обычной георгиевской ярмарки. Самое устройство выставки поручено мѣстному уѣздному земству, въ распоряженіе котораго губернское земство отпустило 1,000 руб. Выставка должна была открыться 23 апрѣля, но, вслѣдствіе антиеврейскихъ беспорядковъ, ее пришлось отложить до сентября. 2-го числа, дѣйствительно, послѣдовало открытіе выставки, но это была не выставка, а скорѣе маленькое собраніе самыхъ разнокалиберныхъ предметовъ. По словамъ корреспондента «Новаго Времени», экспонентовъ едва набралось 20 человекъ, изъ нихъ «большая половина—городскіе представители различныхъ ремесель, доставившіе предметы, которые имѣютъ весьма отдаленное отношеніе къ сельскому хозяйству, какъ-то: свѣчи, мыло, литографскія издѣлія, конфекты и проч. Переходишь къ произведеніямъ, долженствующимъ знакомить съ современнымъ хозяйствомъ Херсонской губ. и встрѣчаешь пустое мѣсто. Предсѣдатель уѣзднаго земства и устроитель выставки, чтобы спасти ее, принужденъ былъ двинуть на показъ почти все, что имѣется въ его хозяйствѣ. По его же просьбѣ, прислали продукты своего хозяйства еще нѣсколько землевладѣльцевъ елисаветградскаго уѣзда» и, только благодаря этому, выставка состоялась.

Переходя къ обзору спеціальныхъ выставокъ, остановимся, прежде всего, на двухъ столичныхъ скотоводственныхъ выставкахъ—петербургской и московской.

Прошлогодняя, по счету двадцатая, выставка племеннаго рогатаго скота въ манежѣ Николаевскаго дворца превосходила предшествовавшія и по общему числу животныхъ, и по количеству чистокровныхъ представителей. На нее было доставлено 64 штуки, на прежнихъ же девятнадцати выставкахъ количество скота колебалось отъ 21 штуки въ 1867 до 54 въ 1878 году. Въ противоположность прежнимъ выставкамъ, главными участниками на прошлогодней были частные экспоненты, которыми было выставлено 45 штукъ, «казенными» же фермами только 19. Между прочимъ, не участвовали царскосельская и знаменская фермы, а также извѣстная ферма Перлова, которыя въ прежнее время занимали видное мѣсто на петербургскихъ выставкахъ, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Преобладающимъ на выставкѣ 1881 г. былъ пестрый холмогоро-голландскій скотъ, который неохотно покупается на аукціо-

нахъ. Въ ряду чистокровнаго скота преобладали, по численности, холмогорскій, за нимъ слѣдовали альгаускій, шортгорнскій и голландскій. Среди помѣсей первое мѣсто по количеству, какъ сказано выше, занималъ голландско-холмогорскій скотъ, затѣмъ холмогоро-шортгорнскій, альдерней-холмогорскій и альгау-холмогорскій.

С.-Петербургская удѣльная ферма доставила 15 нетелей, бычковъ и телокъ холмогоро-голландской и холмогоро-альгауской крови и голландской расы. Молодой скотъ этой фермы выдержанъ хорошо и получилъ отъ экспертовъ самые лестные отзывы. Двѣ двухлѣтнія нетели, «Цыганка» и «Рыбка», холмогоро-голландской помѣси, признаны отличными и первая награждена малою золотою медалью И. В. Э. Общества. Нетели эти проданы на аукціонѣ по баснословно высокимъ для двухлѣтнихъ метисовъ холмогоро-голландской крови цѣнамъ: первая пошла за 327 руб., вторая—за 401 руб. Семь штукъ той же фермы, въ возрастѣ отъ 9 до 12 мѣсяцевъ, проданы за 548 р., т.-е. среднимъ числомъ по 78 рублей за штуку. Другая ферма александрійская выставила 11-ти-мѣсячнаго бычка и трехъ телокъ, въ возрастѣ отъ 1 до 3 мѣсяцевъ, холмогоро-шортгорнской помѣси. Бычекъ купленъ за 66 руб., телята—за 88 рублей.

Изъ скота частныхъ экспонентовъ заслуживали вниманія экземпляры, выставленные г. Шмидтомъ, арендаторомъ охтенской фермы И. В. Э. Общества, и извѣстнымъ въ привислянскомъ краѣ скотоводчикомъ Мушинскимъ. Стадо г. Шмидта состояло изъ 12 штукъ: трехлѣтняго шортгорнскаго (дургамскаго) быка «Милый», 3 холмогорокъ и 8 штукъ холмогоро-альдернейской помѣси. Скотъ г. Шмидта удостоился очень хорошей аттестаціи, двухлѣтняя телка «Лильба», холмогоро-альдернейской помѣси, признана отличною, а чистокровный быкъ «Милый» премированъ большою серебряною медалью И. В. Э. Общества. Благодаря высокой оцѣнкѣ («Милый»—500 руб., годовики—отъ 135 до 225 руб., двухлѣтки-телки—по 275—350 руб.), скотъ г. Шмидта остался непроданнымъ. Г. Мушинскій представилъ 8 штукъ: 4 бычковъ и 1 телку альгауской породы, 2 метисовъ холмогоро-альгаускихъ и 1 холмогорскаго теленка. Альгаускій скотъ найденъ очень хорошимъ и бычку «Полліону» присуждена малая серебряная медаль. Метисы уступали чистокровнымъ бычкамъ, но также признаны очень хорошими. Охотниковъ купить скотъ г. Мушинскаго не нашлось, такъ какъ экспонентомъ были назначены непомѣрно высокія цѣны. Остальные животныя, доставленные на выставку гг. Комаровою, Эбергардтомъ, Лачиновымъ, Петровымъ, елизаветинскою дѣтскою больницею, оказались посредственными, и только холмогорки г. Яковлева или Шадрина (хорошо не припомнимъ) получили хорошіе отзывы.

Такимъ образомъ, изъ общаго числа выставленныхъ животныхъ пять слѣдуетъ отнести къ отличнымъ, болѣе половины — къ хорошимъ и четверть — къ посредственнымъ. Аукціонъ выставки, не смотря на вырученную отъ продажи сумму, 3,198 руб., нельзя считать удавшимся, «ибо, какъ справедливо замѣчаетъ «Землед. Газета», большая часть лучшаго скота осталась непроданною».

Семнадцатая выставка телятъ въ Москвѣ была богаче петербургской. Да и въ прежнее время московскія телячьи выставки превосходили петербургскія: по количеству чистокровныхъ породистыхъ телятъ; по общему числу животныхъ, хотя условія приема ихъ въ Москвѣ строже, чѣмъ въ Петербургѣ, гдѣ допускаются животныя безъ разбора — и только-что родившіеся отъ городскихъ коровъ сосуны и дряхлыя бракованныя коровы неизвѣстнаго происхожденія; наконецъ, московскимъ выставкамъ слѣдуетъ отдать преимущество еще и потому, что обзорѣніе ихъ публикою представляется удобнымъ и поучительнымъ, благодаря подробнымъ указателямъ-каталогамъ, которые снабжаются разными скотоводственными свѣдѣніями и издаются ежегодно выставочнымъ комитетомъ, чего на петербургскихъ выставкахъ не дѣлается. Сравнительное богатство московскихъ выставокъ объясняется тѣмъ, что вблизи Москвы скотоводство и молочное хозяйство развиты болѣе, чѣмъ около Петербурга.

На московской выставкѣ 1881 года участвовало 13 экспонентовъ, выставившихъ 48 породистыхъ телятъ (31 бычка и 17 телокъ) и 23 метиса (10 бычковъ и 13 телокъ). И тѣ, и другіе въ общемъ отличались хорошими качествами. Преобладающею породою была альгауская (22 штуки), затѣмъ, по количеству, слѣдовали представители голландской породы (15 штукъ) и крупныхъ горныхъ расъ — симментальской (6 штукъ) и монтафунской (5 штукъ). Метисовъ выставлено: 5 голландско-русскихъ, 12 симментало-русскихъ, 3 альгауско-швицкихъ и по одному альгауско-русскому, симментало-русскому и монтафуно-русскому. Изъ общаго числа экспонентовъ восемь были подмосковные хозяева, два — изъ Тульской губерніи, два — изъ Рязанской и одинъ — изъ Сувальской. Аукціонъ прошелъ оживленно и быстро, «хотя, по отзыву «Землед. Газеты», покупали осмотрительно съ разборомъ, а потому и не было такихъ высокихъ цѣнъ, какъ въ 1880 г.». Изъ 54 экземпляровъ, назначенныхъ въ продажу, остались непроданными только 14, частью вслѣдствіе высокой оцѣнки, частью же по недоброкачественности. За 40 проданныхъ экземпляровъ выручено 6,582 руб., т.е. 165 руб. за штуку. За 29 чистокровныхъ телятъ получено 5,342 руб. (по 184 руб. за штуку), за 11 метисовъ —

1,240 руб. (113 р. за штуку). Такимъ образомъ метисы проданы дешевле чистокровныхъ телатъ на 71 рубль за штуку.

Выставка рогатаго скота, происходившая минувшею осенью въ Холмогорахъ, ясно обнаружила упадокъ мѣстнаго крестьянскаго скотоводства, которое, повидимому, должно было бы процвѣтать, благодаря обилію въ уѣздѣ превосходныхъ тучныхъ пастбищъ. Эксперты, по осмотрѣ выставленныхъ животныхъ, нашли, что пользующаяся изстари извѣстностью холмогорская порода въ послѣднее время замѣтно измельчала. Одна изъ причинъ этого печальнаго явленія кроется въ томъ, что изъ холмогорскаго уѣзда ежегодно выводится во внутреннія губерніи до тысячи самыхъ лучшихъ коровъ, по преимуществу стельныхъ; вмѣстѣ съ ними населеніе лишается каждый годъ почти такого же числа приплода. Измельчаніе породы немало зависитъ и отъ неумѣнья крестьянъ разумно пользоваться своимъ скотомъ; желая какъ можно скорѣе сбыть приплодъ, крестьяне пускаютъ въ случку слишкомъ молодыхъ животныхъ. Для поддержанія и улучшенія мѣстной породы необходимо было бы, по мнѣнію экспертовъ, освѣжить ее скрещиваніемъ съ иностранными племенными производителями. Мѣра эта едва ли дастъ желанные результаты, если лучшія холмогорки будутъ выводиться за предѣлы уѣзда такими же огромными массами, какими выводятся теперь.

На выставку было представлено 112 штукъ скота въ возрастѣ отъ 1½ до 5 лѣтъ, въ томъ числѣ быковъ 26, коровъ 56 и теловъ 30. Восемь штукъ служили единственными представителями сохранившейся въ незначительномъ числѣ коренной остфрисландской породы, остальные животныя представляли помѣсь иностранныхъ породъ съ холмогорскою, утратившею нынѣ свой первоначальный типъ. Трѣмъ экспонентамъ присуждены золотыя медали, трѣмъ—серебряныя, семи—бронзовыя и по 5 руб., двумъ—похвальные листы и тоже по 5 руб., наконецъ шестнадцати—денежныя преміи по 15 руб. каждому. «Замѣтно было, пишетъ корреспондентъ «Порядка», что экспоненты, преимущественно окрестные крестьяне, не столько интересовались медалями и похвальными листами, сколько денежными наградами, хотя бы и незначительными». Это привело комиссію экспертовъ къ убѣжденію, что было бы гораздо полезнѣе и цѣлесообразнѣе награждать экспонентовъ-крестьянъ не медалями и дипломами, а деньгами или предметами, имѣющими употребленіе въ домашнемъ буту. Холмогорская выставка была устроена на средства министерства государственныхъ имуществъ, которое отпустило 500 р. собственно на

выставку и 1,500 руб. на покупку племенных бычговъ и теловъ для безвозмездной раздачи крестьянамъ.

Выставка рогатаго скота и молочныхъ продуктовъ въ Вологдѣ (съ 30 сентября по 3 октября) обязана своимъ осуществленіемъ губернскому земству, которое, по предложенію К. А. Левашова, ассигновало для нея 300 руб. Выставка помѣщалась въ городскомъ ярмарочномъ домѣ, гдѣ занимала три большихъ галлерей, изящно драпированныхъ и убранныхъ флагами. Въ началѣ устроители думали, что она не состоится за недостаткомъ экспонентовъ, но выставка не только состоялась, но даже по размѣрамъ своимъ превзошла ожиданія и вообще отличалась разнообразіемъ и добротностью находившихся на ней продуктовъ. Экспонентовъ явилось много: въ отдѣлѣ свѣжаго сливочнаго масла ихъ насчитывалось 57, въ отдѣлѣ соленого—39 и въ сырномъ отдѣлѣ—17. Всѣ они выставили болѣе 200 отдѣльныхъ номеровъ.

Выставка состояла изъ пяти отдѣловъ: скота, масла, сыра, посуды и практическихъ производствъ. Въ скотоводственномъ отдѣлѣ, самомъ бѣдномъ изъ всѣхъ отдѣловъ, заслуживалъ нѣкотораго вниманія только скотъ Левашова, отличавшійся характерною типичностью. За то отдѣлъ молочныхъ продуктовъ былъ обставленъ разнообразно и интересно.

Начало производства усовершенствованныхъ молочныхъ продуктовъ въ вологодскомъ краѣ относится къ 1871 г., ко времени водворенія въ усадьбѣ Поливановыхъ-Марейно семья Бумановъ, которая и дала первый толчокъ развитію молочнаго хозяйства. Съ тѣхъ поръ въ двухъ только уѣздахъ, вологодскомъ и грязовецкомъ, возникло доста сырныхъ и сливочно-масляныхъ заводовъ, съ оборотомъ въ 250,000 руб. Новая, быстро развившаяся отрасль хозяйства имѣетъ нынѣ громадное экономическое значеніе для края. Успѣхъ ея выразился не въ одной только массѣ, но и въ качествѣ продуктовъ. Какъ извѣстно, на московскихъ выставкахъ въ 1878 и 1879 г. вологодскіе масла и сыры удостоились почетныхъ наградъ. Въ Петербургѣ на выставкѣ И. В. Э. Общества 1879 года воложане съ честью выдерживали соперничество съ финляндцами. Прошлогодняя вологодская выставка засвидѣтельствовала, что въ приготовленіи масла тамошніе хозяева сдѣлали въ послѣдніе годы большой шагъ впередъ, и что шварцевскій способъ почти совсѣмъ вытѣснилъ другіе менѣе совершенные способы отстоя молока. Въ отдѣлѣ маселъ было выставлено около 100 номеровъ сливочнаго, 50—соленого, 2—чухонскаго и 4—сывроточнаго. Образцы свѣжаго масла, особенно парижскаго, отличались

прекраснымъ вкусомъ (ароматомъ) и хорошою обработкою. Большой серебряной медали, или права на полученія ея, удостоены: Арсеньевъ, Буманъ, Виноградовъ, Назаровъ и др. Настоящаго голштинскаго солената масла на выставкѣ не было; выставленные же образцы оказались приготовленными изъ свѣжихъ, а не изъ квашеныхъ сливокъ и по качеству уступали образцамъ свѣжаго масла. Въ отдѣлѣ сыровъ преобладали, по количеству образцовъ, честеръ, голландскій и швейцарскій. Первыя преміи получили: Виноградовъ за честеръ, Бландовъ за голландскій и Гесли за швейцарскій сыръ. «Относительно честеровъ экспертъ В. И. Бландовъ заявилъ слѣдующій небезынтересный фактъ: варка честера у насъ до такой степени разнообразна, что трудно ориентироваться даже экспертамъ. Всякій молодець варить на свой образецъ и до сихъ поръ не установлено какого-либо общаго типа, котораго хозяева могли бы придерживаться. Установить же извѣстные типы положительно необходимо, такъ какъ русскій рынокъ требуетъ честера совершенно другой варки, чѣмъ англійскій рынокъ. Для установленія извѣстнаго типа честероваренія, которое усиливается съ каждымъ годомъ, В. И. Бландовъ предложилъ устроить въ Вологдѣ школу честероваровъ» (Земл. Газ.). Слѣдуетъ надѣяться, что мѣстные дѣятели не преминутъ воспользоваться мыслью г. Бландова, осуществленіе которой было бы полезно для дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія молочнаго хозяйства.

Для экспертизы молочныхъ продуктовъ были приглашены въ Вологду извѣстные коммерсанты, В. И. Бландовъ изъ Москвы и К. В. Чистяковъ изъ Петербурга. Результаты экспертизы, несмотря на строгость оцѣнки выставленныхъ продуктовъ, вышли блестящими: присуждено 126 почетныхъ наградъ, большею частью за свѣжія масла, затѣмъ за соленыя и за сыры.

Практическія производства на выставкѣ состояли въ сбиваніи масла изъ цѣльнаго молока, а также въ приготовленіи, подъ руководствомъ г. Бумана, масла изъ сливокъ на голштинской маслбойкѣ, съ особымъ приспособленіемъ; изъ 1 п. молока выходило $1\frac{3}{4}$ фун. масла. Особенное вниманіе посѣтителей и экспонентовъ выставки обращали на себя опыты съ сепараторомъ Лаваля, который былъ посланъ въ Вологду И. В. Э. Обществомъ. Описаніе этихъ опытовъ помѣщено въ отчетѣ г. Остафьева, напечатанномъ въ январьской книжкѣ «Трудовъ».

«Посѣтителей на вологодской выставкѣ, по отзыву мѣстныхъ «Губернскихъ Вѣдомостей», было множество. 1-го октября, на другой день открытія выставки, въ праздникъ Покрова, на выставку валили

толпы народа, такъ что дѣло доходило чуть не до давки. Много публики тѣснились предъ отдѣленіемъ практическихъ производствъ.

На этомъ мы заканчиваемъ обзоръ прошлогоднихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, сознавая, что онъ неполонъ, и сожалѣя, что не удалось собрать болѣе подробныхъ свѣдѣній. Не описываемъ выставокъ въ Дерптѣ, Або, Ординскомъ селѣ, Варшавѣ и Одессѣ, а также конкурса земледѣльческихъ орудій и машинъ въ м. Бѣлой Церкви, такъ какъ отчеты о нихъ были уже напечатаны въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ИЗЪ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Вскрытіе весня.

Немало дивились мы характеру только что миновавшей зимы, да и не меньше того приходится намъ и теперь дивиться наступившей веснѣ. Всю зиму находились мы въ ожиданіи, что не нынче такъ завтра найдутъ тучки, повалить снѣгъ и толстымъ покровомъ укроетъ наши озимыя поля, но такъ и вся зима прошла, а снѣга и не было,—нѣчто подобное происходитъ и теперь. Съ первой недѣли великаго поста прошли дожди, разлились вскорѣ рѣки, пронесло ледъ и вельдѣ затѣмъ исчезли послѣдніе признаки снѣга, который не только на ровныхъ мѣстахъ, но даже и въ долинахъ пересталъ бѣлѣться. Поля совершенно открылись и тогда-то мы, напуганные характеромъ миновавшей зимы, бросились тщательно осматривать свои озими. Къ счастью все оказалось тамъ благополучно, бѣда наша миновала, зелени перезимовали хорошо, убытка нѣтъ никакого, нѣтъ ни вымочекъ большихъ, ни вымерзковъ и это благодаря тому, что озими хотя и были открыты всю зиму, но большихъ морозовъ не было, оттого и не пострадали они, оставаясь безъ снѣжной покрывки.

И такъ, съ первой недѣли поста снѣгъ окончательно сошелъ весь съ полей и сразу установился колесный путь. Но что особенно странно для всѣхъ показалось, что въ нынѣшнемъ году распутицы, т.-е. бездорожья совершенно не было, какъ бываетъ ежегодно весною, да и не могло этого быть, потому что снѣга-то почти вовсе не было. Растаяла ледяная кора, покрывавшая землю тонкимъ своимъ слоемъ и прямо начали ѣздить на колесахъ, прорѣзывая землю не болѣе какъ на вершокъ, т.-е. на такую глубину, на которую она растаяла. Вмѣстѣ съ тѣмъ начались непрерывные югозападные иссушающіе вѣтры, вото-

рые и до настоящего времени продолжают сильно дуть все въ томъ же направленіи и въ этомъ заключается странность наступившей весны. Сильныхъ солнечныхъ пригрѣвовъ нынче не было, поэтому днемъ земля оттаивала не болѣе какъ на вершокъ, тогда сдѣлается небольшая грязь, а ночью снова все пристынетъ; утромъ земля начнетъ опять оттаивать, но сильнымъ вѣтрамъ ее быстро просушиваетъ. Такимъ образомъ вѣтры и морозы сдѣлали то, что весенней грязи мы вовсе не видали и главное потому, что не сразу земля вся растаивала. Снизу она была еще мерзлая, тогда какъ сверху уже совсѣмъ высохла и по дорогамъ была пыль еще въ мартѣ мѣсяцѣ; т.-е. по мѣрѣ своего оттаиванія земля постепенно просыхала и топкой грязи почти не было. Теплыхъ весеннихъ дней до сихъ поръ еще у насъ нѣтъ, чему мы не мало двимся и ждемъ ихъ съ нетерпѣніемъ. Давно на поляхъ нашихъ поютъ жаворонки свою безконечную пѣсню, а травка еще не начинала зеленѣть. 8-го апрѣля мы начали овсяные посѣвы, а 10-го, запустивши поглубже сохи, сломали ихъ о мерзлую землю, тогда какъ сверху земля не только не сыра, но даже совсѣмъ высохла. Наши мужики, сильно удивляясь этому, только покачиваютъ отъ недоумѣнія головами, да поговариваютъ, что при такихъ условіяхъ не весело сѣять, однако и они всѣ приступили сегодня къ посѣвамъ, зная по опыту, какъ убыточно запаздывать съ яровыми. До сихъ поръ еще паровъ не показывалось изъ земли, не было вполне теплаго дня, не было теплаго сильного дождя и не слышать было ни разу грома.

Въ полѣ и скучно и холодно; а пуще всего доняли насъ югозападные вѣтры—отъ нихъ просто голову рветъ, землю безовремя просушиваетъ; весенняя влага, присутствіемъ которой въ почвѣ мы всегда дорожимъ, давно уже испарилась, по крайней мѣрѣ изъ верхнихъ слоевъ почвы и правду мужики говорятъ, что невесело сѣять при такихъ обстоятельствахъ. И на самомъ дѣлѣ, нѣтъ всѣхъ признаковъ настоящей весны. Каждый день ожидаемъ мы тепла, а его все нѣтъ, все холодно, да вѣтрено, полущубка нельзя снять, да еще наровишь шарфомъ закутаться. Если и перепадетъ дождь, то идетъ онъ какой-то холодный, мелкій—настоящій осенній. Нѣтъ тепла, нѣтъ и пробужденія растительности. Стоитъ въ полѣ положительная осень, все какъ то буро, желто, нигдѣ не видать зелени, нѣтъ признаковъ жизни, все еще мертво и какъ-то пусто, жутко становится, совсѣмъ какъ осенью. Бывало весною громъ прогремитъ, пролетѣть сильный теплый дождь крупными каплями, обмоетъ всю зелень, а потомъ солнце ее хорошо пригрѣетъ, начнутъ усиленно выдѣляться пары, согрѣется почва вся, обратится въ громадный парникъ, который ждетъ только

принять въ себя сѣмя, чтобы быстро пустить изъ него сильный ростокъ. Пройдетъ такъ два—три дня, а тамъ глядишь и молодая травка показалась, зеленымъ ковромъ покрылись уже озимыя поля и вся полевая картина измѣнится. Тогда кажется и не ушелъ бы съ поля, такъ тамъ весело, такъ отрадно становится. Все пробуждается въ жизни, миллиарды бувашекъ проснулись, толкаясь и тѣсняя другъ около друга. Какъ-то особенно дышать тогда хочется и весело на душѣ, тогда какъ теперь на нашихъ поляхъ все мертво, не хочешь и идти туда, поджидая, авось не потеплѣетъ ли, не затихнетъ ли несносный, надоедливый вѣтеръ. Совершенно одинаково какъ зимой мы ждали каждый день снѣга, такъ и теперь ждемъ ежедневно тепла, а его все нѣтъ пока и нѣтъ. Однако же время не ждать, надо сѣять овесъ хотя и въ холодную землю, авось и тепло придетъ къ намъ; а то земля вовсе просохнетъ и тогда посѣвъ сдѣлается рискованнымъ и благопріятное время будетъ упущено.

Было бы слишкомъ преждевременно дѣлать какіе-либо выводы относительно предстоящаго урожая и говорить о вліяніи на него настоящей весны, однако же нельзя не сказать, что нынѣшняя весна вообще совсѣмъ неблагопріятна для всякой растительности, а значитъ и для яроваго хлѣба и для озимаго. При этомъ надо вспомнить, что они уже успѣли нѣсколько пострадать отъ ранняго наступленія морозовъ еще прошлой осенью, а именно ихъ ростъ и развитіе было совершенно пріостановлено осенними заморозками, да къ тому же весенніе холода тоже задерживаютъ ихъ ростъ. Прибавимъ къ этому, что отъ постоянныхъ вѣтровъ земля постепенно просыхаетъ, мѣстами даже трескается, а это еще болѣе задержитъ ихъ ростъ, даже если и наступитъ давно ожидаемое тепло. Теперь для насъ хозяевъ настоятельно необходимы два условія: скорѣйшаго наступленія теплыхъ дней и сильныхъ дождей съ благотворной грозой, а иначе плохи будутъ всходы яровыхъ, да и озимыя поля не совсѣмъ скоро поправятся.

Тоже самое выжиданіе лучшаго времени или лучшей поры происходило въ теченіи всего года и въ торговомъ мірѣ. Въ прошломъ году лѣтомъ всѣ газеты прокричали, что въ Америкѣ урожай хлѣба ниже посредственнаго, также какъ и въ Венгріи, значитъ ни та ни другая не будетъ въ состояніи поставлять своего хлѣба на европейскій рынокъ, а между тѣмъ рынокъ этотъ по всѣмъ экономическимъ соображеніямъ, будетъ сильно нуждаться въ хлѣбѣ, такъ какъ тѣ государства, которыя обыкновенно являются главными покупателями на этомъ рынкѣ, въ нынѣшнемъ году не могли похвалиться своимъ урожаемъ. Въ Англіи, Франціи и Германіи своего хлѣба родилось далеко недостаточно. Въ тоже время въ Россіи урожай хлѣба былъ выше средняго и такимъ образомъ на всемъ европейскомъ рынкѣ русскому хлѣбу

предстояло играть первую роль. Такъ пророчили намъ всѣ газеты, на самомъ же дѣлѣ вышло далеко не такъ. Русскій хлѣбъ очень мало требовался за границу по случаю низкаго качества его. Въ прошломъ году уборка хлѣба была дождливая и потому хлѣбъ заготовленъ былъ сырой, въ Америкѣ же оказались большіе запасы сухаго и чистаго хлѣба отъ прежнихъ лѣтъ и весь запасъ этотъ она доставила на европейскій рынокъ. Нашъ же хлѣбъ требовался очень вяло и потому цѣна на него съ прошедшей осени не только не поднялась къ веснѣ, но даже значительно понизилась. Овесъ также вяло сходилъ у насъ съ рукъ, да и вообще во всей торговлѣ нынѣшняго года незамѣтно было никакого оживленія, все оставалось почти безъ требованія и во всемъ ощущался какой-то застой, во всемъ виднѣлось общее ожиданіе, что вотъ-вотъ дѣла повеселѣютъ, цѣны покрѣпчаютъ и настанетъ развязка. Но вотъ и весна пришла, когда обыкновенно цѣны на все поднимались, являлось бывало усиленное требованіе и сбытъ зимнихъ остатковъ хлѣба по дорогимъ цѣнамъ и ничего подобнаго мы до сихъ поръ не видимъ, кромѣ того же самаго застоя и тяжелаго выжиданія чего-то лучшаго, что могло бы развязать давно запутавшіяся дѣла коммерсантовъ. Изъ всѣхъ товаровъ одинъ только сахаръ да чугуны сыграли въ нынѣшнемъ году видную роль въ торговлѣ, которая обогатила многихъ коммерсантовъ.

Общее же настроеніе всей нашей биржи чрезвычайно вяло, не видится тамъ никакихъ крупныхъ сдѣлокъ и никто почти не можетъ дожидаться давно желанной развязки въ своихъ коммерческихъ предпріятіяхъ. У большинства расчетливыхъ землевладѣльцевъ до сихъ поръ еще всѣ амбары переполнены хлѣбомъ, на который требованіе незначительно и цѣны слабы. Курсъ на нашъ рубль упалъ до мінімума, процентныя бумаги вотъ уже 6 мѣсяцевъ какъ стоятъ очень низко и владѣтели ихъ все ждутъ не дождутся возвышенія курса.

Словомъ всюду, куда ни посмотримъ, всюду застой, вездѣ мертво, нигдѣ нѣтъ оживленія. Всѣ ждутъ чего-то лучшаго и находятся въ какомъ-то тревожномъ настроеніи, давно не видя порядочнаго исхода въ своихъ дѣлахъ.

Да и самое общественное настроеніе въ Россіи въ данную минуту можно съ полной справедливостью выразить однимъ словомъ: *ожиданіе*. Всѣ ждутъ и не безъ основанія.

Всю зиму ожидали мы снѣга и не дождались, теперь съ нетерпѣніемъ ожидаемъ тепла, сознаемъ насущную потребность въ немъ для успѣха всего нашего сельскохозяйственнаго дѣла и до сихъ поръ его нѣтъ какъ нѣтъ; безъ него въ полѣ не весело, все мертво, желто, какъ-то пусто, скучно становится—все равно какъ осенью.

ИЗЪ ВОЛЬСКАГО УѢЗДА.

Какъ и слѣдовало ожидать, хорошій урожай 1881 года для крестьянъ вольскаго уѣзда оказывается недостаточнымъ въ сравненіи съ потребностями, которыя онъ долженъ удовлетворить. Изъ потребностей этихъ главною является—уплата недоимокъ, которыхъ въ неурожайные года, считая въ числѣ ихъ и земскія ссуды на продовольствіе и обмѣненіе, накопилось до 2-хъ милліоновъ рублей, которыя должны быть уплачены неемдленно. Недавно мнѣ пришлось познакомиться съ собранными земскою управою свѣдѣніями по этому вопросу, на основаніи которыхъ я узналъ, что опасенія, выраженные мною въ прошлой корреспонденціи, что «дохода съ урожая 1881 года не хватитъ даже на уплату недоимокъ» («Труды», январь, стр. 126), вполне подтвердились. Я не стану здѣсь приводить всѣ эти свѣдѣнія, которыя болѣе подробно изложены въ посланной мною корреспонденціи въ газету «Русь», но лишь скажу, что въ результатѣ, за удовлетвореніемъ необходимыхъ потребностей (пища, кормъ для скота, сѣмена для посѣва и пополненіе магазиновъ) и уплатой всѣхъ недоимокъ, является дефицитъ въ 350,000 рублей, и это только въ томъ случаѣ, когда весь излишекъ хлѣба будетъ проданъ и ничего не будетъ затрачено на поправленіе разстроенныхъ хозяйствъ. Не смотря однако на убѣдительность подобныхъ выводовъ, недоимки все-таки не разсрочены, а собираются всѣ сразу, хотя полный сборъ пока еще нигдѣ не былъ полученъ.

Для уплаты недоимокъ крестьяне везутъ свой хлѣбъ на продажу на хлѣбныя пристани (Вольскъ, Балаково и др.), гдѣ по преимуществу и сосредоточивается хлѣбная торговля. Не смотря однако на значительные подвозы, цѣны на хлѣбъ стоятъ довольно высокія, въ особенности въ сравненіи съ существующими въ настоящее время цѣнами Петербургской биржи, куда предназначается большая часть покупаемаго здѣсь хлѣба. Причину высокыхъ цѣнъ нужно видѣть съ одной стороны въ томъ, что крестьяне, сознавая свое положеніе и наученные опытами послѣднихъ годовъ, *) дорожатъ своимъ хлѣбомъ, а съ другой и въ томъ, что покупателей, въ расчетѣ на обильный урожай, явилось очень много. Цѣны на хлѣбъ были здѣсь до сего времени слѣдующія: **) пшеница: русская — 8 — 9 р. 40 к., бѣло-

*) Одною изъ главныхъ причинъ бѣдствій 1879 года слѣдуетъ считать продажу за безцѣнокъ и не во-время всего наличнаго хлѣба, въ надеждѣ на будущій урожай. Авт.

**) Цѣны показаны за принятыи здѣсь мѣшокъ въ 8 пудовъ. Авт.

турга—10 — 13 р. 50 к., рожь — 4 р. 25 к.—7 р. 25 к.; овесъ—4—4 р. 75 к.: просо—4 р. 50 к.—5 р. 50 к.

Покупаютъ хлѣбъ на пристаняхъ въ настоящее время преимущественно крупные капиталисты для отправки весною по Волгѣ до Рыбинска, а оттуда по желѣзной дорогѣ или по Маринской системѣ въ Петербургъ, гдѣ на биржѣ онъ будетъ продоваться за границу.

Не могу не сказать нѣсколько словъ по поводу весьма нераціональнаго веденія лѣснаго хозяйства въ здѣшнихъ большихъ имѣнiяхъ, въ которыхъ не только не живутъ, но никогда и не бываютъ ихъ хозяева. Большинство этихъ хозяевъ требуютъ ежегодно отъ своихъ управляющихъ известную цифру дохода, не входя въ разсмотрѣнiе источниковъ его полученiя. Въ хорошия года доходъ можетъ собираться въ полномъ и даже большемъ размѣрѣ, но въ неурожайныя, на пополненiе его до требуемой нормы, обыкновенно продается лишнее количество лѣса. Понятно, что при такомъ образѣ дѣйствiй правильное лѣсное хозяйство вестись ни въ какомъ случаѣ не можетъ, а потому лѣсовъ съ каждымъ годомъ становится все меньше и меньше. И все это происходитъ въ имѣнiяхъ, гдѣ хозяева не имѣютъ особенной нужды въ деньгахъ и управляющiе относятся честно къ своимъ обязанностямъ, а только лишь первые—не хотятъ вникнуть и заняться своими дѣлами, вторые же поступаютъ въ угоду своимъ хозяевамъ. Я уже не говорю здѣсь объ имѣнiяхъ съ разточительными владѣльцами и недобросовѣстными управляющими, гдѣ истребленiе лѣсовъ идетъ еще энергичнѣе.

Въ годъ послѣ урожайнаго, количество посѣвовъ обыкновенно увеличивается. Урожай 1881 года привлекъ весьма многихъ къ занятiю земледѣлiемъ. Земли, на которыхъ были болѣе значительные урожаи, разбираются очень охотно и по высокимъ цѣнамъ. Въ имѣнiи, гдѣ я живу, вся предназначенная для сдачи земля была сдана еще до новаго года и до сихъ поръ еще поступаютъ требованiя, которыя приходится неудовлетворять за недостаткомъ земли. Свѣдѣнiй о цѣнахъ на сдачу земли во всемъ уѣздѣ я не имѣю, у меня же вся земля сдана по 12 рублей за сороковую десятину*) съ уплатою всѣхъ денегъ до урожая. Въ числѣ съемщиковъ, кромѣ крестьянъ, встрѣчаются: купцы, мѣщане и чиновники (врачи, учителя и т. п.). Земля, снимаемая съ коммерческими цѣлями, предназначается по преимуществу къ засѣванiю болѣе цѣнными хлѣбами: пшеницею—бѣлотуркою и русскою, подеолнечникомъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рожью.

Пыльшiя зима отличалась здѣсь своимъ непостоянствомъ. Силь-

*) Въ предъидущiе года цѣна эта была отъ 7 до 9 рублей.

ные морозы въ 20°R. чередовалась съ теплыми днями съ +5°R., и тихая, совершенно безвѣтренная погода часто прерывалась сильными мятелями, изъ которыхъ самая значительная была 14 и 15 января. Снѣгъ также выпалъ не вездѣ въ одинаковомъ количествѣ: въ мѣстностяхъ удаленныхъ отъ Волги, его больше; въ мѣстностяхъ же ближе къ берегу его выпало такъ мало, что онъ даже не покрываетъ вполнѣ земли, вслѣдствіе чего возникаютъ серьезныя опасенія за цѣлость озимей.

Вячеславъ Катенешъ.

Село Куляковка, вольск. уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

И. В. Э. Общество симъ объявляетъ, что въ домѣ его, на углу Забалганскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка, продается изданная нынѣ симъ Обществомъ раскрашенная *стѣнная таблица по пчеловодству*. Цѣна за экземпляръ *сорокъ коп.*; при покупке не менѣе пяти экземпляровъ дѣлается 25% уступки.

НОВАЯ КНИГА:

Земледѣльческая химія и геогнозія и фізіологія растений и животныхъ.

О почвѣ и о способахъ къ распознаванію качествъ ея, объ удобреніи, о травосѣяніи, о вліяніи запашки, объ орошеніи, о примѣненіи новаго самодѣйствующаго вѣтрянаго двигателя для осушенія и орошенія полей, для образованія не высыхающихъ и не промерзающихъ рыбныхъ прудовъ и для иныхъ цѣлей, о рыбоводствѣ и пр. и пр.

Съ рисунками. Цѣна 2 руб. Выписывающіе прямо отъ издателя (В. Юзвигевичъ, М. Бѣлоцерковка, Полтавской губ.) за пересылку ничего не платятъ.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ УСЛУГЪ.

Получившій специальное образованіе по сельскому хозяйству и практически занимавшійся имъ нѣсколько лѣтъ, желаетъ получить мѣсто управляющаго или лѣсничаго. Знаетъ крахмальное и кожевенное производство, сельскохозяйственную механику и счетоводство. Можетъ принять на себя устройство имѣній и контроль надъ ними. Адресъ письменно: *гор. Гатчино, Гатчинская мельница г. Вегеру*. Передать Н. К. Б.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 1.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

	СТРАН.
Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1881 годъ	1
Журналъ годоваго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 18 марта 1882 г.	63

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Съ сельскохозяйственной опытной станціи при маріинскомъ земледѣльческомъ училищѣ. <i>Н. Смирнова.</i>	68
Журналъ собранія I Отдѣленія И. В. Э. Общества 9 ноября 1881 года. (По поводу рассмотрѣнія доклада <i>В. И. Ковалевскаго</i> о предохранительномъ прививаніи сибирской язвы и о желательномъ содѣйствіи этому дѣлу).	79
По поводу распредѣленія работъ на покосѣ. <i>И. С—ва.</i>	98

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Моя лучшая и любимая метода. Члена-корреспондента И. В. Э. Общества свящ. <i>Алексѣя Юшкова.</i>	102
Улей Верлепшъ-Долиновскій. Ученаго управителя <i>В. Полянскаго.</i>	110
Водвореніе кавказскихъ пчелъ на моей пасѣбѣ. Священника <i>Іоанна Левадовскаго.</i>	115
Отъ <i>И. С. Куланда.</i>	118

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Рядовая сѣялка Смита. <i>В. В. Черняева.</i>	121
--	-----

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Тонина мериносовой шерсти. Микроскопическое изслѣдованіе <i>И. Г. Подобы.</i> Съ 20 литограф. таблицами, издано И. В. Э. Обществомъ. Херсонь. 1881 г. <i>Бома.</i>	123
Изъ письма <i>В. Ф. Натусіуса</i> на имя г. Подобы.	133

Дополненіе къ сборнику законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, съ извлеченіемъ изъ гражданскихъ кассационныхъ рѣшеній правительствующаго сената. Составилъ <i>В. Вешняковъ</i> . Спб. 1882 г.	135
--	-----

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Прошлогодні сельскохозяйственныя выставки	137
---	-----

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Изъ Орловской губерніи. (Вскрытіе весны). <i>П. Вазилева</i>	154
Изъ Вольскаго уѣзда. <i>Вячеслава Катенева</i>	158

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ И. В. Э. Общества.	160
Новая книга: земледѣльческая химія и геогнозія и фізіологія растений и животныхъ	—
Предложеніе услугъ	—

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются объявленія: 1) отъ журнала «Техническій Сборникъ» и 2) объ изданіи журнала «Хозяйственный Строитель».