

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1882 годъ. — томъ третій.

ВЫПУСКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ — ДЕКАБРЬ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИШЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1882.

ТРАДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЫНОГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА



1857 ГОДА — ТОМ ПЯТЫЙ

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ ОБЩЕСТВА

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЫНОГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

1857

ОБЪ ИЗДАНИИ

«ТРУДОВЪ» ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЫНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

въ 1883 году.

«Труды» И. В. Э. Общества въ 1883 году будутъ издаваться по прежней программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ.

I. Сельское хозяйство, куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, доклады и журналы засѣданій I Отдѣленія. Сюда же отнесенъ отдѣлъ «Пчеловодства», статьи котораго будутъ помѣщаться въ видѣ особой рубрики, подъ заглавіемъ «Пчеловодство».

II. Техническиея производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ воловнистыхъ растений, маслособное дѣло, сыровареніе, каргофельно-паточное производство и т. п., земледѣльческая механика, доклады и журналы засѣданій II Отдѣленія.

III. Политическая экономія и статистика, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, доклады и журналы засѣданій III Отдѣленія.

IV. Библиографическое обозрѣніе посвящается оцѣнкѣ появляющихся въ свѣтъ сельскохозяйственныхъ и вообще экономическихъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются указанія на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненія.

V. Сельско-хозяйственное обозрѣніе, гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій русскаго народнаго хозяйства вообще и сельскаго по преимуществу, а также сообщаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ и открытіяхъ по сельскому хозяйству за границую.

VI. Корреспонденція Общества, куда входятъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинцій, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества или непосредственно отъ Редакціи.

Въ концѣ каждой книжки помѣщаются «**Объявленія**» о продажѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, растений, книгъ и т. п., о предстоящихъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ, съѣздахъ и пр.

«**Труды**» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «**Трудовъ**» остается прежняя:

Безъ пересылки 3 р. 50 к.

Съ пересылкою по почтѣ внутрь имперіи, а равно и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ *) 4 » — »

Подписка на «**Труды**» на 1883 годъ принимается въ *С.-Петербургъ* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта), въ домѣ В. Э. Общества, въ сѣменной торговлѣ *А. В. Затѣвалова* (за Казанскимъ соборомъ, близъ Екатерининскаго канала, въ домѣ Лѣснинова) и въ географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домѣ Главнаго Штаба, на Адмиралтейской площади. Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества.

Редакторъ **А. Совѣтовъ**.

*) При переѣзѣ городского адреса на иногородный и наоборотъ приплачивается 50 коп., которыя и доставляются вмѣстѣ съ увѣдомленіемъ о переѣзѣ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 21 сентября 1882 г.

Присутствовали: предсѣдательствовавшій почетный членъ А. М. Бутлеровъ, за секретаря А. В. Совѣтовъ, 52 члена и 1 членъ-сотрудникъ.

Въ этомъ собраніи предсѣдательствовалъ, по просьбѣ присутствовавшихъ членовъ, почетный членъ А. М. Бутлеровъ, а мѣсто секретаря, по причинѣ болѣзни А. И. Ходнева, заступалъ предсѣдатель I Отдѣленія А. В. Совѣтовъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 7-го мая 1882 года.

II. Предъявлена опись ремонтныхъ работъ, произведенныхъ минувшимъ лѣтомъ въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; причемъ доложено:

Смѣта на ремонтныя работы была составлена приглашеннымъ для этой цѣли архитекторомъ Н. А. Курвоазіе и, по разсмотрѣніи ея ремонтною комиссіею изъ членовъ Совѣта Л. Е. Адамовича, Ф. Н. Королева и А. И. Ходнева, внесена чрезъ Совѣтъ на утвержденіе общаго собранія 18 марта, которое и ассигновало на ремонтъ дома Общества, съ вознагражденіемъ архитектору (10% съ имѣющей быть затраченной на ремонтъ суммы) 5,750 рублей изъ запаснаго капитала Общества.

Затѣмъ Совѣтомъ были приглашены, чрезъ публикацію въ газетахъ, подрядчики, желающіе принять на себя ремонтныя работы, на основаніи предъявленныхъ имъ кондицій, выработанныхъ ремонтною комиссіею, при участіи архитектора г. Курвоазіе.

Изъ явившихся на торги подрядчиковъ купецъ Семень Смородиновъ заявилъ наименьшую цѣну, и именно 3,373 руб., вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ (за исключеніемъ цѣны обоевъ) 4,825 р. 92 коп., т.-е. скинулъ не съ большимъ 30% съ смѣтной суммы, и потому работы оставлены за Смородиновымъ, который и приступилъ къ нимъ въ маѣ мѣсяцѣ.

Работы производились подъ непосредственнымъ надзоромъ и по указанію архитектора и подъ наблюденіемъ членовъ ремонтной комиссіи, при участіи смотрителя дома и вахтера.

Осуществленіе работъ на самомъ дѣлѣ потребовало нѣкоторыхъ и довольно значительныхъ дополненій къ первоначально составленной смѣтѣ, особенно по засыпкѣ подпольнаго пространства, которое въ большей части комнатъ главнаго зданія оказалось гораздо глубже внесеннаго въ смѣту и опредѣленнаго по примѣру двухъ комнатъ, оказавшихся потомъ съ наименьшимъ подпольнымъ пространствомъ. Да кромѣ того, подъ всѣми печами нижняго этажа не оказалось фундамента, такъ что всѣ печи пришлось снять и поставить вновь на солидномъ фундаментѣ.

По составленной г. архитекторомъ дополнительной смѣтѣ, потребовался новый расходъ въ 1,869 руб. 95 коп., который съ тою же скидкою, какъ и по первоначальной смѣтѣ (какъ это было обусловлено «кондиціями»), составилъ 1,308 руб. 97 коп., такъ что стоимость всѣхъ, какъ первоначальныхъ смѣтныхъ, такъ и дополнительныхъ работъ не вышла изъ ассигнованной на ремонтъ суммы, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Подрядчику уплачено	4,681 руб. 97 коп.
Архитектору	468 » 20 »
Куплено обоевъ на	242 » 15 »

Итого израсходовано 5,392 руб. 32 коп.

Ассигновано	5,750 руб. — коп.
Осталось	357 » 68 »

Всѣ работы окончены къ 9 августа и осмотрѣны, и приняты ремонтною комиссіею, при участіи архитектора и смотрителя дома, 17 того же мѣсяца.

Къ предъидущему докладу своему Совѣтъ присовокупилъ, что онъ изъ вышеупомянутаго остатка отъ ассигнованной на ремонтъ суммы назначилъ въ награду и пособіе сто рублей вахтеру при домѣ Общества Дементьеву, который почти безотлучно находился

при работахъ и, кромѣ того, долженъ былъ прискаты помѣщеніе для своего семейства на время работъ.

Общее собраніе, утвердивъ всѣ означенныя распоряженія, вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію Совѣта, постановило изъявить особенную признательность Общества гг. членамъ ревизіонной комиссіи.

III. Доведено до свѣдѣнія общаго собранія, что профессоръ Харьковскаго университета Л. С. Ценковскій, командированный Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, въ началѣ текущаго года, за границу для изученія Пастеровскаго способа предохранительнаго прививанія сибирской язвы домашнимъ животнымъ, возвратившись въ августѣ мѣсяцѣ въ Харьковъ, представилъ нынѣ отчетъ о своихъ заграничныхъ занятіяхъ, который переданъ Совѣтомъ на разсмотрѣніе I Отдѣленія и съ заключеніемъ послѣдняго будетъ въ непродолжительномъ времени внесенъ въ общее собраніе.

IV. Читано отношеніе предсѣдателя I Отдѣленія Общества А. В. Совѣтова, отъ 25 минувшаго сентября за № 29, слѣдующаго содержанія:

Юрьевское общество сельскаго хозяйства, отношеніемъ отъ 24 іюня текущаго года за № 20, обратилось въ Императорское Вольное Экономическое Общество съ приглашеніемъ принять участіе въ празднованіи 25-ти-лѣтняго юбилея служебной дѣятельности своего президента Владиміра Васильевича Калачова. Ко дню праздника, 12 сего сентября, предсѣдателемъ I Отдѣленія была послана юбиляру отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества привѣтственная телеграмма слѣдующаго содержанія: «Императорское Вольное Экономическое Общество, высоко цѣня вашу плодотворную дѣятельность въ званіи президента Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства, считаетъ пріятнымъ долгомъ привѣтствовать васъ съ 25-ти-лѣтнимъ юбилеемъ». Независимо отъ этого, I Отдѣленіе, желая почтить двадцатипятилѣтніе труды президента Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства, въ засѣданіи 17 сентября, постановило внести въ Совѣтъ Общества предложеніе объ избраніи В. В. Калачова почетнымъ членомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

На основаніи мнѣнія Отдѣленія, Совѣтъ и внесъ въ настоящее собраніе объ избраніи Владиміра Васильевича Калачова въ почетные члены Общества; но избраніе это, вслѣдствіе заявленія г. предсѣдательствующаго, что «избраніе почетныхъ членовъ», согласно § 22 устава Общества, «производится тѣмъ же порядкомъ,

который установленъ для избранія въ члены, отложено до ближайшаго обыкновеннаго общаго собранія, хотя при этомъ А. М. Бутлеровъ и пояснилъ, что до сихъ поръ выборы въ почетные члены производились обыкновенно въ томъ же собраніи, въ которое вносилось о томъ предложеніе Совѣта.

V. По случаю несостоявшихся весною текущаго года выборовъ президента Общества, за отказомъ избранныхъ тогда на эту должность А. А. Абазы и А. М. Бутлерова, настоящее общее собраніе приступило вновь къ избранію президента; причемъ председательствующій прочиталъ § 34 устава Общества, опредѣляющій порядокъ этого избранія. По собраніи и прочтеніи закрытыхъ записокъ кандидатами на званіе президента, получившими наибольшее число голосовъ, оказались: К. Д. Кавелинъ (16 гол.), А. М. Бутлеровъ (12 гол.) и графъ В. В. Левашевъ (7 гол.), которые были подвергнуты баллотировкѣ и *Константинъ Дмитриевичъ Кавелинъ* избранъ президентомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 40 шарами противъ 14. Заявленіе г. председательствующимъ результата выборовъ вызвало большое сочувствіе со стороны общаго собранія.

VI. Избраны въ члены по I Отдѣленію землевладѣлецъ Выборгской губерніи, въ званіи камергера двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ Кесарь Филипповичъ *Ординъ* и по I и III Отдѣленіямъ кандидатъ политической экономіи и статистики Дерптскаго университета Андрей Андреевичъ *Блау*.

ЖУРНАЛЪ

торжественнаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1882 г.

Присутствовали: почетный президентъ Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ старшій, президентъ К. Д. Кавелинъ, секретарь А. И. Ходневъ, 2 почетныхъ члена, 54 члена и 8 членовъ-сотрудниковъ.

I. Собраніе открыто, на основаніи § 68 устава Общества, чтеніемъ: 1) письма, при которомъ въ 1765 году всеподданнѣйше поднесены Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II планъ и первоначальный уставъ Общества; 2) Всеимостивѣйшаго отвѣта Ея Императорскаго Величества; 3) Высочайшихъ грамотъ и рескрип-

товъ, коими удостоено Общество, въ подтвержденіе дарованныхъ ему правъ и преимуществъ.

II. Прочитанъ нижеслѣдующій списокъ наградъ, присужденныхъ Обществомъ въ минувшемъ году, съ 1 ноября 1881 г. по 31 октября 1882 года.

1) Члену французской академіи наукъ г. *Пастеру* большая золотая медаль, за его ученые труды вообще и за его новѣйшее открытіе о предохранительномъ прививаніи сибирской язвы домашнимъ животнымъ въ особенности.

2) *Монастырю Сергіевской пустыни* большая серебряная медаль, за содѣйствіе къ испытанію въ 1881 г. дешевыхъ вѣялокъ и ручной варемской молотилки и всегдашнюю готовность содѣйствовать къ испытанію земледѣльческихъ орудій и машинъ.

3) Преподавателю и завѣдывающему практическимъ хозяйствомъ уманскаго училища земледѣлія и садоводства *Д. С. Левандъ* большая серебряная медаль, за составленіе коллекціи изъ 140 образцовъ фасоли и объяснительнаго къ ней списка.

4) Землевладѣльцу Тверской губерніи *И. X. Ольманну* большая серебряная медаль, за многолѣтніе труды его по разведенію новыхъ сортовъ сѣменнаго картофеля и вообще за полезную дѣятельность по сельскому хозяйству.

5) Крестьянину *И. М. Чиркову* малая серебряная медаль, за представленную имъ на испытаніе вѣялку.

6) Крестьянину *К. А. Шабунину* похвальный листъ, за полезные труды его по сельскому хозяйству въ с. Немнюга, пинежскаго уѣзда, Архангельской губерніи.

Экспонентамъ бывшей 31 октября минувшаго года домашней выставки посѣвныхъ сѣмянъ: *Г. И. Яценко* большая серебряная медаль за сѣмена краснаго клевера, большая серебряная медаль за сѣмена эспарцета, малая серебряная медаль за сѣмена ячменя пленчататаго двуряднаго и бронзовая медаль за сѣмена пырея; *А. А. Черноглазову* малая серебряная медаль за сѣмена пшеницы озимой фландрской, малая серебряная медаль за сѣмена пшеницы яровой красной бѣлоколоски, малая серебряная медаль за сѣмена ржи альпійской и малая серебряная медаль за сѣмена ячменя гималайскаго голаго; *Н. Желеховскому* большая серебряная медаль за сѣмена эспарцета, большая серебряная медаль за сѣмена краснаго клевера и большая серебряная медаль за сѣмена рапса озимаго; *Н. А. Чупятову* малая серебряная медаль за сѣмена вики черной; *А. А. Ивашеву* большая серебряная медаль за сѣмена пшеницы бѣлотурки и *В. А. Шумовскому* большая серебряная медаль за сѣмена льна долгунца.

III. Вслѣдствіе представленія состоящаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ комитета грамотности и на основаніи приложеннаго къ сему журналу доклада особой комиссіи, настоящее собраніе присудило большую золотую медаль *Николаю Федоровичу Бунакову*, за его ревностное и долговременное служеніе дѣлу народнаго образованія, какъ практическими, такъ и литературными трудами.

IV. Доложено, что въ нынѣшнемъ году въ выставкѣ посѣвныхъ сѣмянъ, имѣющей мѣсто въ настоящемъ собраніи, приняли участіе 25 экспонентовъ - хозяевъ изъ 18 губерній и доставили въ Общество 83 образца сѣмянъ разныхъ хозяйственныхъ растений. Сѣмена эти уже испытываются и результаты испытаній будутъ доложены въ ноябрьскомъ общемъ собраніи, а затѣмъ сѣмена будутъ выставлены въ теченіи пяти дней для публики.

Кромѣ того, секретарь обратилъ вниманіе гг. присутствующихъ на выставленную въ залѣ собранія членомъ А. А. Кизерицкимъ машину для приготовленія торфяной подстилки, вмѣстѣ съ образцами сухаго торфа, самой подстилки и высѣвокъ, получаемыхъ при ея приготовленіи, присовокупивъ, что торфяная подстилка въ послѣднее время входитъ въ большое употребленіе въ сѣверной Германіи, какъ отличный подстилочный матеріалъ, много превосходящій солому, по своему свойству впитывать жидкость и поглощать газы и, между прочимъ, амміакъ. Сказанная машина выписана г. Кизерицкимъ для своего хозяйства съ завода Долберга въ Ростокъ, въ Мекленбургѣ и обошлась въ Петербургѣ 205 руб.; она будетъ испытана въ сельскохозяйственномъ музеѣ министерства государственныхъ имуществъ, если на то послѣдуетъ согласіе директора музея.

V. Въ заключеніе собранія, предсѣдатель I Отдѣленія А. В. Софтьовъ, командированный Обществомъ, въ качествѣ его депутата, на бывшую всероссійскую промышленно-художественную выставку въ Москвѣ, сдѣлалъ сообщеніе о сельскохозяйственномъ отдѣлѣ этой выставки. Сообщеніе это принято съ большимъ сочувствіемъ общимъ собраніемъ и будетъ напечатано въ «Трудахъ» Общества.

VI. Присутствовавшимъ въ собраніи роздано по экземпляру «Земскаго Ежегодника за 1879 г.» и «Указателя молочно-хозяйственнаго отдѣла всероссійской промышленно-художественной выставки въ Москвѣ 1882 года».

Приложеніе къ журналу 31 октября 1882 г.

Докладъ о трудахъ по народному образованію Н. Ф. Бунакова, избранной комитетомъ грамотности комиссіи для присужденія золотой медали за труды по народному образованію.

Николай Федоровичъ *Бунаковъ* принадлежитъ къ почтеннымъ и дѣятельнымъ труженикамъ по начальному народному образованію; имя его довольно извѣстно русской школѣ, для которой онъ много послужилъ какъ своими литературными изданіями, такъ и практическими трудами. Тѣ и другія вполнѣ заслуживаютъ вниманіе и признательность русскаго общества.

Практическая дѣятельность г. Бунакова на пользу начального образованія было весьма плодотворной. Еще въ 1867 году г. Бунаковъ основалъ въ гор. Воронежѣ частную начальную (элементарную) и подготовительную школу, которая съ тѣхъ поръ существуетъ безъ перерыва 15 лѣтъ и пользуется живѣйшими симпатіями мѣстнаго общества. Школа эта, по отзывамъ видѣвшихъ ее лицъ, представляетъ вполнѣ образцовое учрежденіе, какъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ и со стороны снабженія ея всѣми современными пособіями. Въ теченіе 15 лѣтъ въ ней получили образованіе сотни дѣтей. Совершенствуясь изъ года въ годъ, она приобрѣла себѣ самую почтенную репутацію. Подробные отчеты о ходѣ занятій въ школѣ ежегодно печатались ея учредителемъ въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ и давали возможность обществу провѣрять ея дѣятельность. Имѣя въ виду, не меркантильныя цѣли, а служеніе дѣлу образованія, г. Бунаковъ велъ свое дѣло открыто; не имѣя поводовъ опасаться гласности, онъ не только знакомитъ общество съ организаціей школы и ходомъ обученія въ ней путемъ печати, но всегда съ готовностію принималъ каждаго посѣтителя, желающаго ознакомиться съ школой непосредственно; главнѣйшимъ же основаніемъ почтенной репутаціи этого учрежденія служили плодотворные результаты его, побуждавшіе родителей съ особенною охотою отдавать своихъ дѣтей въ ученье г. Бунакову.

Второю прагматическою заслугою г. Бунакова служитъ многократное руководство педагогическими занятіями на съѣздахъ и курсахъ народныхъ учителей. Съ 1872 года Бунаковъ руководилъ съѣздами народныхъ учителей въ *Москвѣ*, на политехнической выставкѣ, въ *Костромѣ*, въ *Херсонѣ*, во *Псковѣ* (два раза) и въ *Нижнетамль-*

скомъ заводѣ Пермской губерніи и въ Великихъ-Лукахъ (Псков. губ.). О каждомъ изъ сѣздовъ г. Бунаковъ представлялъ земству отчеты съ подробнымъ изложеніемъ своихъ занятій. О руководствѣ сѣздами г. Бунаковымъ слѣдуетъ сказать, что оно было вполне педагогическимъ и вызвало общую признательность, какъ участниковъ, такъ и устроителей сѣздовъ и сопровождалось полезными результатами. Обладая опытностію въ начальномъ обученіи, г. Бунаковъ вѣлъ дѣло теоретически и практически; раскрывая основанія для правильного обученія, показывая приемы преподаванія на дѣлѣ, онъ умѣлъ вызвать въ участникахъ сѣздовъ живое расположеніе и сердечное отношеніе къ своему дѣлу, чѣмъ не мало способствовалъ улучшенію школьнаго дѣла въ различныхъ мѣстностяхъ нашего отечества. Г. Бунаковъ отличный методистъ, вполне опытный и авторитетный преподаватель; доброе вліяніе его на народную школу было тѣмъ сильнѣе, что оно поддерживалось почтенными литературными трудами, на которыхъ воспиталось цѣлое поколѣніе молодыхъ учителей.

Литературно-педагогическіе труды г. Бунакова довольно обильны по числу и относятся преимущественно къ начальному образованію. Кромѣ отчетовъ по элементарной школѣ и по руководству сѣздами учителей, изъ печатныхъ работъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

1) Азбука и уроки чтенія и письма. Цѣна 25 коп.

Азбука г. Бунакова, представляющая результаты собственныхъ опытовъ автора въ обученіи дѣтей, составляетъ почтенное руководство при обученіи грамотѣ, давно по достоинству оцѣненное учителями; о широкомъ его распространеніи можно судить по тому, что въ 1882 г. оно вышло двадцатымъ изданіемъ, слѣдовательно, оно распространилось въ народныхъ школахъ десятками тысячъ. Такъ какъ въ методическомъ отношеніи азбука г. Бунакова представляетъ примѣненіе современныхъ методовъ обученія къ русской грамотѣ, то это изданіе несомнѣнно содѣйствовало распространенію и укрѣпленію рациональнаго способа обученія въ русской школѣ.

2) Руководство для учителя.—«Обученіе грамотѣ по звуковому способу въ связи съ предметными уроками и съ начальными упражненіями въ родномъ языкѣ и правописаніи». Книжка эта, вышедшая нынѣ десятымъ изданіемъ, служитъ практическимъ руководствомъ для учителей при ученіи грамотѣ по азбукѣ г. Бунакова; въ ней учитель находитъ указанія, какъ шагъ за шагомъ вести правильное обученіе и достигать полезныхъ результатовъ.

3) Двадцать большихъ стѣнныхъ таблицъ для обу-

ченія грамотѣ безъ книгъ».—Это изданіе, содержащее матеріалъ для чтенія и письма, съ постепенно возрастающимъ числомъ буквъ и для начальныхъ упражненій въ правописаніи, служитъ полезнымъ пособіемъ при обученіи учащихся цѣлыми массами.

4) Книжка-первинка. Эта книжка, отличающаяся очень хорошимъ выборомъ матеріала, представляетъ чтеніе послѣ азбуки, съ картинками, задачами для самостоятельныхъ работъ и принадлежитъ къ числу лучшихъ въ этомъ родѣ изданій.

5) Хрестоматія для изученія образцовъ русской словесности.

6) Въ школѣ и дома, книга для чтенія, расположенная concentрическими кругами и примѣненная къ преподаванію роднаго языка въ народныхъ школахъ и городскихъ училищахъ, въ 5-ти частяхъ. Обѣ поименованныя книги, представляя компилятивные труды, обработаны съ педагогическимъ тактомъ и представляютъ полезныя пособія при обученіи родному языку.

7) Учебникъ русской грамматики для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ. Между многими пособіями по этому предмету школы наши и въ приведенномъ трудѣ г. Бунакова имѣютъ одно изъ очень полезныхъ практически составленныхъ руководствъ, дешево притомъ изданное.

8) Родной языкъ, какъ предметъ обученія въ народной школѣ. Книга эта, представляющая лекціи, читанныя авторомъ на педагогическихъ курсахъ московской политехнической выставки въ 1872 г., нынѣ вышла шестымъ изданіемъ, что указываетъ на обширное ея распространеніе. По содержанію своему эта книга представляетъ методику начальнаго обученія родному языку, куда входитъ наглядное обученіе, обученіе грамотѣ, объяснительное чтеніе, письменныя работы и курсъ начальной грамматики. Книга изложена очень просто, обстоятельно и практически.

9) Школьное дѣло для народныхъ учителей и учительницъ. Лекціи, читанныя на учительскихъ съѣздахъ въ Москвѣ, Костромѣ, Херсонѣ и Псковѣ. Въ этой книгѣ излагается организація школьнаго дѣла, причемъ авторъ разсматриваетъ вопросы школьной гигиены, устройство школъ, нравственное воспитывающее вліяніе школы на учащихся, основанія дидактики, начала правильнаго обученія, предметныя уроки, обученіе грамотѣ, объяснительное чтеніе, письменныя работы, преподаваніе грамматики роднаго языка, арифметики и геометрии, съ очеркомъ главнѣйшихъ представителей педагогики въ древнемъ и новомъ мірѣ. По практичности и обстоятельности изложенія, книга эта заслуживаетъ особеннаго вниманія народныхъ учителей.

10) Подвижная школа, — полезный опыт изложенія занятій въ подвижной школѣ, съ распредѣленіемъ учебнаго матеріала на весь учебный годъ.

Кромѣ отдѣльныхъ изданій, перу г. Бунакова принадлежит не мало статей по вопросамъ народнаго образованія въ разныхъ педагогическихъ журналахъ, каковы: «Семья и Школа», «Педагогическій Сборникъ», «Народная Школа», «Дѣтскій Садъ». Во всѣхъ своихъ литературныхъ трудахъ г. Бунаковъ является защитникомъ правильной организациі народнхъ школъ и рациональныхъ способовъ обученія. Можно сказать, что новая земская школа имѣла въ г. Бунаковѣ ревностнаго труженика и поборника, честно служившаго дѣлу перомъ и непосредственно своимъ личнымъ трудомъ. Литературная дѣятельность г. Бунакова шла рука объ руку съ его практической дѣятельностію и взаимно восполняла одна другую.

Ревностное и долговременное служеніе г. Бунакова дѣлу народнаго образованія, полезные плоды его трудовъ, выдающіяся достоинства его литературно-педагогическихъ работъ, по справедливости заслуживаютъ общественнаго вниманія, признательности и награды.

Подлинный за подписаніемъ членовъ комиссіи.

Вѣрно: Предсѣдатель комитета грамотности *Н. Ермаковъ*.

1. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТДѢЛѢ

бывшей въ Москвѣ всероссійской промышленно-художественной выставкѣ *).

Въ качествѣ депутата И. В. Э. Общества, я долженъ представить вамъ, мм. гг., краткій отчетъ о томъ, что я дѣлалъ и что видѣлъ по части сельскаго хозяйства, на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ.

Я прибылъ на выставку въ концѣ мая. Въ это время общее вниманіе обращали на себя предметы XI группы, т.-е. рогатый скотъ и овцы, такъ какъ къ 1-му іюня выставка этихъ видовъ домашнихъ животныхъ должна была закрыться. Дѣйствительно 2-го іюня уже состоялся аукціонъ крупнаго рогатаго скота.

Такъ какъ по отдѣлу скотоводства И. В. Э. Общество имѣло специальныхъ депутатовъ въ лицѣ А. А. Кизерицкаго и Л. А. Широбокова, то мнѣ можно было бы совсѣмъ не касаться того, какъ всероссійская выставка изобразила наше скотоводство, тѣмъ не менѣе трудно удержаться, чтобы и по этому предмету не сказать нѣсколько словъ.

Въ программѣ выставки относительно домашняго скота сказано очень коротко: классъ 79—лошади, 80—собаки, 81—рогатый скотъ, 82—овцы и козы, 83—свиньи, 84—домашнія птицы. Та-

*) Сообщение А. В. Савитова въ торжественномъ собраніи И. В. Э. Общества 31 октября 1882 года.

кой сухой перечень домашнихъ животныхъ очевидно представлялъ широкой просторъ экспонентамъ. Каждый могъ вести на выставку любую скотинину и ее должны были принять, лишь бы она была здорова. Но на май назначенъ былъ только молочный скотъ и овцы *). Поэтому и экспертиза была направлена у рогатаго скота только на молочность и на формы, характеризующія это свойство коровы, а у овецъ—на шерсть. Но молочнаго скота было сравнительно очень мало для всероссійской выставки. Ну что значить какая-нибудь сотня штукъ съ небольшимъ на цѣлую Россію **). Если бы не Финляндія, выставившая почти одну треть животныхъ, то иностранецъ могъ бы подумать, что въ Россіи и мологата почти нѣтъ, хотя съ другой стороны, судя по надписямъ предъ стойлами очутившихся на выставкѣ животныхъ,—что здѣсь скотъ голландскій, тамъ симментальскій, фрейбургскій, вильстемаршскій и т. п., пришлось бы заключить, что въ Россіи всюду голландки, симментальки и тому подобныя знаменитыя, и по статьямъ, и по молочности европейскія породы, и что онѣ-то главнымъ образомъ кормятъ народонаселеніе и снабжаютъ наши столицы масломъ и сыромъ.

Между тѣмъ, каждому извѣстно, что такое заключеніе было бы самое ложное. Настоящими кормилицами народонаселенія на сѣверѣ были и будутъ холмогорки, ярославки, а болѣе всего простая русская корова, хотя нѣкоторые ученые мужи послѣдней отказываютъ не только въ принадлежности къ какой-нибудь породѣ, а даже въ самой кличкѣ, т.-е. названіи «русской коровой». Какъ бы то ни было, но на выставкѣ русскихъ молочныхъ породъ почти совсѣмъ не было. Значить отдѣлъ крупнаго рогатаго скота на всероссійской выставкѣ не только не изображалъ состоянія отечественнаго скотоводства, а даже могъ ввести въ обманъ людей несвѣдущихъ. Въ самомъ дѣлѣ не иностранныя же породы составляютъ базисъ русскаго скотоводства. Не онѣ дали начало той массѣ масляныхъ и сыроваренныхъ заводовъ, которые возникли въ послѣдніе годы даже среди крестьянъ въ Вологодской, Ярославской, Тверской, Смоленской и др. губерніяхъ, а простая русская корова. А что русскія породы молочнаго скота не были представлены на всероссійскую выставку, это еще не доказываетъ ихъ пло-

*) Другія домашнія животныя выставались позже: собаки въ іюнѣ, лошади въ августѣ, мясной скотъ и свиньи въ сентябрѣ. Въ сентябрѣ же былъ и отдѣлъ молочныхъ продуктовъ: масло, сыръ и т. под.

***) 43 быка и 90 коровъ и изъ нихъ дойныхъ только 39.

ховатости. Министерство государственныхъ имуществъ нѣсколько лѣтъ сряду выписывало разныя породы изъ западной Европы и раздавало ихъ на извѣстныхъ условіяхъ нашимъ землевладѣльцамъ, между тѣмъ изъ этой, конечно, не одной сотни животныхъ, которыя въ настоящее время, вѣроятно, разрослись въ цѣлыя тысячи субъектовъ, на выставку явился единый-единственный экземпляръ. Это—бычекъ г. Сабурова «Неронъ» альгауерской породы, который и получилъ почетный отзывъ. Выставка есть парадъ; на ней дѣйствительно и пародировали, главнымъ образомъ, любители заграничной коровьей красоты, но экспертная комиссія, надобно отдать ей честь, не увлеклась одною представительностью, а приняла во вниманіе и полезность животныхъ. А такъ какъ самую молочную оказалась простая русская корова *Д. А. Путяты*, то ей и была присуждена высшая награда—золотая медаль наравнѣ съ красавицей-айрширкой «Элати» г. Дена изъ Финляндіи. Не могу не отмѣтить при этомъ одного очень броскаго факта. На аукціонѣ красавицы айрширки, выставленныя финляндцами, почти всѣ были проданы ниже ста руб. штука, между тѣмъ въ это время хорошей молочной русской коровы нельзя было достать дешевле 75 руб., а на нѣкоторыхъ же айрширокъ, тоже не менѣе красивыхъ, вовсе не нашлось покупателей. Вообще изъ 75, допущенныхъ къ аукціону экземпляровъ, всего продано лишь 35. Очевидно, покупатель, какъ и экспертная комиссія, цѣнилъ не одну красоту, а и полезность, производительность, а послѣднія у насъ, даже и при довольно хорошихъ условіяхъ, у заморскихъ коровъ быстро уменьшаются. Я знаю въ Московской губерніи почти подъ 100 головъ стадо, состоящее изъ чистыхъ голландокъ. Хозяинъ ихъ большой любитель и не скупится на кормъ и уходъ. Но его голландки и по наружности, и по удоливости уже не тѣ, какими ихъ привели. А отъ чего? Оттого, что голландки у себя дома ходятъ 10 мѣсяцевъ по брюхо въ сочной, жирной травѣ, а въ Московской губерніи развѣ только въ Бронницкихъ лугахъ, по рѣкѣ Москвѣ, бываетъ такая трава, но и то 2—3 мѣсяца, да на нее скота не пустятъ. Сѣно отъ бронницкихъ травъ все везется въ Москву.

Что касается *овцеводства* на всероссійской выставкѣ, то къ этому отдѣлу слѣдуетъ отнести совсѣмъ иначе, чѣмъ къ скоту молочному. Здѣсь вообще дѣло шло гораздо живѣе; были выставлены не единичные экземпляры, а большею частью цѣлыя гнѣзда, т.-е. по нѣсколько барановъ и матокъ, а у иныхъ экспонентовъ по десятку и по два штукъ, притомъ разнаго возраста—отъ 1 года до 5 лѣтъ, такъ что по выставленнымъ экземплярамъ можно было

дѣйствительно составить понятіе о тѣхъ измѣненіяхъ, которыми подвергались животныя, вслѣдствіе подбора производителей. Экспоненты видимо соперничали другъ съ другомъ, каждый хотѣлъ показать товаръ лицомъ. Смотръ поэтому овцамъ производился, можно сказать, безъ перерыва, всюду толпились группы жарко иногда спорившихъ специалистовъ. Но особенно бросался въ глаза одинъ, еще очень молодой священникъ, видимо знатокъ и любитель, но за то и большой спорщикъ. Затѣмъ очень замѣтно выдавался другой специалистъ, но совсѣмъ противоположнаго характера. Это былъ человекъ угрюмый, сосредоточенный въ себѣ, ни на кого, и ни на что не обращавшій вниманіе. Его занимали только однѣ овцы, которыхъ онъ пересматривалъ въ строгой очереди вмѣстѣ съ нѣсколькими молодыми людьми, которые очень усердно записывали, что диктовалъ ихъ менторъ. Подойдя къ этой группѣ, говорившей только по нѣмецки, не трудно было узнать въ ней иностранцевъ. Оказалось, что во главѣ ея былъ очень извѣстный въ Германіи профессоръ Боомъ, такъ какъ онъ написалъ большую книгу объ овцеводствѣ. Этотъ г. Боомъ немало надѣлалъ присяжнымъ экспертамъ хлопотъ по отдѣлу овецъ. Онъ не былъ въ спискѣ таковыхъ, а между тѣмъ приказано было допустить и его къ официальной экспертизѣ, почему г. Боомъ такъ усердно и занялся бонитировкою выставочныхъ овецъ и ставилъ свои баллы. Какъ присяжные эксперты вышли изъ своего щекотливаго положенія къ непрощенному эксперту, этого сказать не умѣю.

Но не съ внѣшней только стороны хорошо было представлено русское овцеводство на всероссійской выставкѣ; оно довольно замѣчательно и по внутреннему содержанію. Я хочу этимъ сказать, что по экземплярамъ выставочныхъ животныхъ можно было дѣйствительно судить о современномъ положеніи русскаго, разумѣется, тонкоруннаго овцеводства и о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя въ немъ произошли въ теченіе послѣднихъ двухъ десятилѣтій. Лѣтъ 20—30 тому назадъ, мериносовыхъ овецъ едва ли было не больше въ Россіи, чѣмъ теперь и во всѣхъ почти овчарняхъ гонялись, главнымъ образомъ, за тониною шерсти, а не за многошерстностью. Въ иныхъ овчарняхъ заходили такъ далеко, что довольствовались среднимъ выходомъ съ овцы въ 2—3 фунта. До 1861 г., когда у каждаго помѣщика были свои крѣпостные чабаны, съ такимъ выходомъ шерсти можно было мириться и рубль серебромъ валоваго дохода съ овцы считался достаточнымъ. Но когда пришлось нанимать людей для ухода за стадами, тогда уже такой доходъ

оказался ничтожнымъ. Къ тому же около этого времени очень упали цѣны на шерсть, вслѣдствіе огромнаго привоза ея, хотя довольно низшихъ сортовъ, изъ Австраліи; русскіе овцеводы очень приуныли и многіе изъ нихъ начали закрывать свои овчарные заводы. А такъ какъ въ годахъ семидесятыхъ очень поднялись цѣны на пшеницу, то открылось еще болѣе побужденія отставать отъ овцеводства и усиливать распашку степей подъ этотъ хлѣбъ. Не поддались на такую приманку только люди капитальные, издавна имѣвшіе громадныя стада мериносовъ, каковы нѣкоторые изъ крупныхъ землевладѣльцевъ, далѣе нѣкоторые изъ колонистовъ — Фейнъ, Корнисъ, Филибертъ и др., а равно сосѣди менонитовъ — малакане, напр. братья Мазаевы и др. Многіе же или совсѣмъ перевели свои стада, или на половину ихъ уменьшили. Наиболѣе образованные изъ землевладѣльцевъ начали изучать овцеводство за границей, а здѣсь уже давно измѣнилось его направленіе сообразно съ требованіемъ рынка. Здѣсь электоральная сухопарая овца замѣнилась корпулѣзною и очень шерстистою овцою негретти или рамбуле. Разумѣется эти двѣ новыя породы, благодаря предпріимчивости нѣкоторыхъ изъ русскихъ хозяевъ-овцеводовъ *), не заставили долго ждать себя и въ Россіи, и ихъ потомство очень ясно выдавалось на выставкѣ, хотя въ то же время были экспоненты и стараго направленія, т.-е. производители чисто суконной тонкой шерсти, но овцы, дающія такую шерсть, тоже уже не тѣ, какія почти всюду были въ Россіи, два-три десятилѣтія тому назадъ. Электоральная овца, т.-е. съ самою тонкою шерстью видимо исчезаетъ и замѣняется даже въ заводахъ, оставшихся при суконной шерсти, негретти, которая даетъ уже не 3, а 8—9 фунтовъ, а въ заводахъ съ камвольною шерстью — рамбуле, дающею 12 и болѣе фунтовъ со штуки. Къ этому нужно прибавить, что на выставкѣ, кромѣ живыхъ овецъ, были представлены отдѣльныя руна въ III группѣ и даже одними и тѣми же экспонентами. Экспертиза шерсти живыхъ овецъ и руны производилась независимо одна отъ другой, хотя почти одними и тѣми же экспертами. Какъ въ той, такъ и въ другой группѣ эксперты строго отличали суконную шерсть отъ камвольной. Впрочемъ были и такіе экспоненты, которые производятъ шерсть и суконную, и камвольную, какъ напр. Карловская экономія. Къ числу овцеводовъ, производящихъ высоко-тонкую, т.-е. суконную шерсть отнесены *И. Д. Затара* изъ Харьков-

*) Особенно извѣстенъ въ этомъ отношеніи покойный *А. Н. Сатинъ*, который въ 1869 году вывезъ въ Россію 26 барановъ и 18 матокъ породы «рамбуле» изъ разныхъ овчаренъ Франціи.

своей губернии, *графъ Орловъ-Давыдовъ* (Симбирской губ.), *Г. Н. Чертковъ* (Воронежской губ.), *А. А. Васильчиковъ* (Саратовской губ.), *И. И. Корнисъ* (Таврической губ.) и др. Первымъ троемъ присуждены золотыя медали, а остальнымъ двоимъ—серебряныя. Первому, т.-е. г. Запарѣ присуждена золотая медаль за барана-негретти; у него этой породы 500, а остальные 4,500 инфангадо-негретти. Графу Орлову-Давыдову и г. Черткову—за руна. Эти оба экспонента одни изъ самыхъ крупныхъ и производить исключительно суконную шерсть. Отъ гр. Орлова-Давыдова берется шерсть вся (2,000 пудъ перегона) Штиглищемъ. И. Г. Чертковъ еще болѣе крупный производитель. У него 23,000 головъ. Шерсти грязной получается до 4,000 пудъ. Овцы породы электоральной. А. А. Васильчиковъ представилъ и овецъ, и руны, И. И. Корнисъ—электоральныхъ овецъ. Это самыя старинныя въ Россіи овчарни. Начало овчарнѣ Корниса положено въ 1813 году; овецъ 8,000 головъ, шерсти получается 1,200—1,300 пуд. Овчарня А. А. Васильчикова еще старше. Ея происхожденіе заходитъ за предѣлы нынѣшняго столѣтія, именно къ концу жизни графа К. Г. Разумовскаго (1794—1808), который выписалъ первое стадо мериносовъ отъ князя Лихтенштейна, въ Малороссію, откуда часть этихъ овецъ перешла по родству къ предкамъ нынѣшнихъ владѣльцевъ овчарни въ Саратовскую губернію. Въ настоящее время овчарня А. А. Васильчикова состоитъ при селѣ Покровскомъ-Березовкѣ изъ 12,000 головъ и даетъ до 45,000 рублей валоваго дохода.

Что касается камвольной шерсти, то хотя она преобладала на выставочныхъ овцахъ, тѣмъ не менѣе высшихъ наградъ не удостоилась. Лучшимъ производителямъ этой шерсти присуждены только серебряныя медали. Къ такимъ отнесены единичныя животныя, преимущественно бараны: 1) бр. *Сатиныхъ* (Саратовской губ.); 2) г. *Картова* (Екатеринославской губ.); 3) фонъ-дерь-Лауницъ (Полтавской губ.); 4) *Г. Кунде* (тоже Полтавской губ.); 5) г. *Кривскаго* (Саратовской губ.) и др.

Почему камвольная шерсть русскихъ овцеводовъ найдена въ общемъ ниже шерсти суконнаго характера, я это не знаю. Можетъ быть, по новости дѣла, заводчики еще не успѣли поставить свое дѣло на такую высоту, на какой поставлено оно у старыхъ заводчиковъ, удержавшихъ въ своихъ стадахъ суконный характеръ, а можетъ быть и то, что въ глазахъ экспертовъ главную роль играла тонина, а это качество всегда ниже у камвольныхъ шерстей въ сравненіи съ суконными.

Всѣхъ животныхъ въ отдѣлѣ овецъ было представлено 269 отъ 24 экспонентовъ, а руна были выставлены 34 экспонентами. То и другое число, даже вмѣстѣ взятыя, далеко не изображаютъ дѣйствительной наличности русскаго овцеводства. Тѣмъ не менѣе, сравнительно съ другими отдѣлами, отдѣлъ овцеводства можно признать удовлетворительнымъ. Животныя выставлены были, какъ уже замѣчено, не въ одиночку, а довольно значительными партіями, причемъ рельефно выразились центры русскаго тонкоруннаго овцеводства, на югѣ—край Новороссійскій, а на востокѣ—губернія Саратовская. Была въ отдѣлѣ овцеводства на выставкѣ и новинка. Это 5 барановъ цыгайской породы, но не изъ родины ихъ, а изъ Тульской губерніи, чернскаго уѣзда, села Лилицы. Экспонентъ, владѣлецъ этого села, Н. Н. Дерягинъ. Онъ вывезъ цыгайскихъ овецъ въ 1878 году изъ Бессарабіи и Румыніи и въ настоящее время имѣетъ 160 штукъ. Примѣръ г. Дерягина разохотилъ нѣкоторыхъ изъ хозяевъ центральныхъ губерній попробовать разведеніе цыгайской овцы и экспонентъ надѣется удовлетворить такому желанію.

Нельзя не пожалѣть, что овцеводная выставка состояла почти исключительно изъ мериносовъ, между тѣмъ она давала прекрасный случай познакомить русскихъ хозяевъ со многими чисто-русскими породами овецъ, каковы: порода донская, ордынская, чундуйская, калмыцкая и другія, о которыхъ пока почти ничего неизвѣстно. Но и изъ мериносовыхъ заводчиковъ самыхъ крупныхъ представителей все-таки не было. Такъ напр. братья Фейкъ, у которыхъ болѣе 300,000 овецъ, не представили ни одного животнаго.

Перехожу теперь къ III группѣ, т.-е. собственно къ земледѣлію. Эта группа, разумѣется, должна представлять наибольшій интересъ не только для И. В. Э Общества, а для всей Россіи, потому что сельское хозяйство есть главный кормилецъ нашего отечества. Главный источникъ, изъ котораго черпаетъ народонаселеніе средства для безбѣднаго существованія, даже въ такъ называемыхъ промышленныхъ, фабричныхъ губерніяхъ, какъ я убѣдился именно на всероссійской выставкѣ, не фабрики, не кустарная промышленность и не отхожіе промыслы, а именно земледѣліе. Такъ Московская губернія, какъ извѣстно, считается одною изъ самыхъ напромышленныхъ. Про эту губернію всѣ говорятъ, что земледѣліе здѣсь заброшено не только помѣщиками, но даже и крестьянами. По статистикѣ Орлова, число домохозяевъ, бросившихъ хлѣбопашество въ Московской губерніи, достигаетъ

11,977, и изъ 391,132 десятинъ пахатной земли, принадлежащей крестьянамъ, запущено почти 90,000 десят., т.-е. 23% всей земли, принадлежащей крестьянамъ. Что можетъ быть хуже такого положенія? Гдѣ заброшена почти цѣлая четверть пахатной земли, тамъ, понятно, земледѣліе должно быть въ самомъ дурномъ положеніи, какъ обыкновенно и заключаетъ большая часть изъ читателей книги Орлова. Между тѣмъ на выставкѣ, въ павильонѣ кустарнаго отдѣла, я нашелъ таблицу, гдѣ тѣмъ же г. Орловымъ составлена діаграмма сравнительнаго размѣра заработковъ, получаемыхъ крестьянскимъ населеніемъ Московской губерніи. Изъ этой діаграммы выходитъ, что:

Земледѣліе даетъ крестьянскому населенію Московской губерніи	18 милл. руб..
Мѣстные промыслы *).	10 » »
Отхожіе промыслы **).	8 » »
Фабрики	5 » »

Тоже подтверждаетъ другая діаграмма, которая показываетъ сравнительное число крестьянъ, занятыхъ мѣстными (не земледѣльческими) промыслами. На 1,000 жителей обоого пола приходится такихъ:

Въ уѣздѣ богородскомъ	240 челов.
» » бронницкомъ	150 »
» » верейскомъ	83 »
» » волоколамскомъ	140 »
» » дмитровскомъ	170 »
» » клинскомъ	100 »
» » коломенскомъ	70 »
» » Можайскомъ	60 »
» » московскомъ	300 »

*) Изъ нихъ: а) промыслы, имѣющіе цѣлю приготовленіе издѣлій. 7¹/₂ милл. р.
 б) промыслы, не имѣющіе такой цѣли (извозные, торговые, личные услуги) 2¹/₂ » »

***) Изъ нихъ промыслы первой категоріи почти 4 » »
 второй » болѣе 4 » »

Вообще, когда статистика, благодаря земству, при изслѣдованіи экономическаго положенія народонаселенія, приняла болѣе точный характеръ, оказалось, что земледѣліе для мѣстнаго народонаселенія даже сѣверныхъ, т.-е. наиболѣе промышленныхъ губерній далеко опережаетъ доходность всѣхъ другихъ промысловъ, мѣстныхъ и отхожихъ. Такъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ по Тверской губерніи оказывается, что въ этой губерніи земледѣльческихъ продуктовъ собирается на 40 мил. руб., а съ продуктовъ скотоводства и лѣсоводства болѣе 50 мил. руб. (Всероссійская выставка, № 102). Какой другой промыселъ можетъ дать столько населенію?

Въ уѣздѣ подольскомъ . . .	10	челов.
» » рузскомъ . . .	4	»
» » серпуховскомъ . . .	10	»

Эти цифры, добытыя не чрезъ волостныхъ писарей, а путемъ подворнаго изслѣдованія, очень краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о значеніи земледѣлія, какое оно представляетъ для населенія губерній даже самыхъ промышленныхъ, какова Московская. Фабрики, какъ онѣ ни распространены въ этой губерніи, даютъ народонаселенію всего 5 милл., кустарный промыселъ 10, а земледѣліе 18 милл. Поэтому и число занимающихся не земледѣльческими промыслами составляетъ лишь 30% въ наипромышленномъ уѣздѣ московскомъ, а въ другихъ уѣздахъ этотъ процентъ доходитъ до десяти, какъ напр. въ влинскомъ, и даже до единицы и ниже того, напр. въ серпуховскомъ, подольскомъ и рузскомъ. Если же сельское хозяйство играетъ такую важную роль въ самыхъ промышленныхъ губерніяхъ, то какова же его роль должна быть въ губерніяхъ непромышленныхъ, а чисто земледѣльческихъ, гдѣ и климатъ и почва несравненно благопріятнѣе для добыванія земледѣльческихъ продуктовъ и гдѣ для мѣстнаго населенія нѣтъ другихъ занятій, кромѣ земледѣльческихъ работъ. И гдѣ всего болѣе удобно выразиться первенствующей роли земледѣлія въ нашемъ отечествѣ, какъ не на всероссійской промышленной выставкѣ. Такъ, полагаю, разсуждалъ всякій, знакомый съ значеніемъ сельскаго хозяйства для Россіи, когда отправлялся на выставку. И что же оказалось на самомъ дѣлѣ? По общему отзыву, сельскохозяйственный отдѣлъ на выставкѣ былъ однимъ изъ самыхъ скудныхъ, но и то, что въ этомъ отдѣлѣ дѣйствительно было замѣчательно, затерто, какъ мы увидимъ ниже, экспертною комиссіею.

Но чтобы быть точнымъ въ сужденіяхъ о сельскомъ хозяйствѣ, какъ оно было изображено на выставкѣ, нужно обратиться къ программѣ выставки. Сельское хозяйство по этой программѣ отнесено къ III-й группѣ, въ которую включено 14 классовъ подъ рубрикою «Сельскохозяйственные произведенія и сѣбственные припасы». Собственно же къ земледѣлію слѣдовало бы отнести шесть классовъ: 15—хлѣбныя зерна, травяныя, масличныя и др. сѣмена и хмѣль, 17—ленъ, пенька и хлопокъ, 19—виноградъ и виноградныя вина, 22—шерсть овецъ, 27—земледѣльческія орудія и машины и 28—научный отдѣлъ по сельскому хозяйству. Остальные классы составляютъ предметы только болѣе или менѣе соприкасающіеся съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: мука, лѣсные продукты, шелкъ, медъ и воскъ, сало и жиры. Все это

такъ или иначе еще можно присоединить къ сельскому хозяйству. Но что общаго имѣютъ съ нимъ напр. вяземскіе пряники, разныя печенья, паштеты, сжѣнный кофе, укусъ, горчица и кондитерскія издѣлія, какъ-то: конфекты, варенье, пастила, сиропы, шоколадъ и, наконецъ, даже искусственныя растенія и цвѣты. Все это — предметы большею частью мелкой городской техники или кулинарнаго искусства. Соединять въ одну группу такіе разнородные продукты, какъ продукты земледѣлія, городской техники и гастрономіи, рѣшительно никакого нѣтъ основанія. Да такое соединеніе вредно и по существу дѣла. Выставка есть состязаніе. Но какъ могутъ быть предметомъ состязанія совершенно разнородные предметы? Кто интересуется печеньями и конфетками, тотъ не можетъ благосклонно относиться къ какому-нибудь голому зерну, хотя бы прекрасному по качеству, потому что зерно не удовлетворяетъ чувству вкуса, у гастрономовъ же при экспертизѣ вкусъ на первомъ планѣ. А такъ какъ окончательно присуждались награды не отдѣльными экспертами-спеціалистами, а экспертами всей группы, то сельскохозяйственные предметы, какъ неудовлетворяющіе чувству вкуса, легко могли оставаться назади, между тѣмъ какіе-нибудь конфекты, печенья, искусственныя цвѣты и т. п., вызывали непременно поощреніе. Этимъ я только и могу себѣ объяснить, что всѣ три главные кондитера въ Москвѣ, какъ-то: Абрикосовъ, Гейсъ (бывшій Эйнемъ) и Сіу экспертною комиссіею были удостоены золотыхъ медалей, между тѣмъ изъ сельскихъ хозяевъ никто не былъ такой чести удостоенъ по классу 15-му.

На мою долю досталось быть экспертомъ именно по этому, т.-е. 15-му классу, куда отнесены были разныя сѣмена. Принять участіе въ какомъ-либо другомъ классѣ оказалось рѣшительно невозможнымъ. Экспертиза хлѣбныхъ зеренъ и другихъ сѣмянъ поглотила ровно полтора мѣсяца. Она началась послѣ 10 іюня, а кончилась 23 іюля. Не съ отраднымъ чувствомъ вспоминаю я эти полтора мѣсяца труда въ высшей степени утомительнаго (потому что по 5—6 часовъ приходилось стоять на ногахъ), но въ сущности самого непроизводительнаго, можно сказать, просто бесполезнаго. Представьте себѣ цѣлую вереницу, тянущуюся хвостомъ, около витринъ съ сѣменами, экспертовъ; каждый изъ нихъ спѣшитъ захватить горсть испытуемаго зерна и, подбросивъ нѣсколько разъ эту горсть на ладони, старается опредѣлить сперва его тяжеловѣсность, затѣмъ глазомѣромъ чистоту отъ примѣсей, цвѣтъ и вообще всѣ внѣшнія качества и, наконецъ, выразить свое суж-

деніе балломъ, начиная отъ единицы до пятерки. Что можетъ быть безтолковѣ этой работы и мыслима ли при этомъ правильная оцѣнка такого дробнаго продукта, какъ зерно и еще болѣе мелкія сѣмена травяныхъ, масличныхъ и др. растеній, когда въ нѣсколько часовъ приходилось опредѣлять такимъ образомъ достоинство чуть не цѣлой сотни образцовъ сѣмянъ и притомъ каждый сортъ отдѣльно, безъ сравненія съ другими. Сами хлѣбопромышленники, которые уже набили свои руки и наострили глаза, говорить, что относительно вѣскости того или другаго сорта можно ошибиться въ 10 фунтахъ на четверть, но только тогда, когда приходится пересмотрѣть нѣсколько сортовъ сѣмянъ, а не цѣлыя сотни, а затѣмъ рука начинаетъ уже измѣнять, а о глазѣ, конечно, и говорить нечего. При множествѣ предметовъ, они всегда, какъ говорится, примелькаются и глазъ, конечно, при этомъ болѣе или менѣе обманываетъ. Но это все бы шло какъ-нибудь, если бы каждый изъ экспертовъ ставилъ свои баллы по крайнему своему разумѣнію и если бы затѣмъ выводился средній баллъ. Но этотъ окончательный баллъ выставлялся докладчикомъ послѣ поверхностнаго опроса, кого придется, или кто ему казался болѣе компетентнымъ. Но допустимъ, что экспертиза сдѣлана вѣрно, никому изъ экспертовъ не измѣняли ни глазъ, ни руки; баллы были поставлены совершенно объективно и, на основаніи этихъ балловъ, у одного экспонента найдена лучшею пшеница, у другаго рожь, у третьяго кукуруза, у четвертаго не одинъ, а нѣсколько сѣмянъ и всѣ эти экспоненты получили соотвѣтственныя достоинству ихъ произведеній награды. Можно ли назвать такую экспертизу даже и тогда вѣрною? У одного хозяина уродилась пшеница превосходная, но при уборкѣ ее подмочило дождемъ и она потускнѣла. Одинъ имѣлъ терпѣвіе отобрать зерна не сортировкой, а руками, а другой представилъ совершенно добросовѣстно, какъ и что у него есть. Я не говорю уже о возможности даже закупки сѣмянъ у сѣменоторговца и представленія такихъ совсѣмъ чужихъ произведеній на выставку. Открыть такой обманъ экспертиза можетъ только тогда, если вмѣстѣ съ сѣменами представляются необмолоченные снопы. Нѣкоторые экспоненты такъ и дѣлали, т.-е. при сѣменахъ представляли и снопы, но они служили вмѣсто декораций и ни разу экспертиза не обратила на нихъ вниманіе, да и не могла при множествѣ образцовъ.

Вѣроятно, въ виду невозможности судить о хозяйствѣ по единичнымъ его продуктамъ, департаменту земледѣлія и сельской промышленности пришла счастливая мысль обратиться къ хозяе-

вамъ съ просьбою представить свои хозяйства въ возможно болъшой полнотѣ, т.-е. доставить полную коллекцію получаемыхъ въ имѣннїи продуктовъ, а также организаціонные планы ихъ хозяйствъ, причеиъ департаментъ выразилъ желанїе имѣть краткія историческія данныя о постепенномъ развитїи хозяйства, свѣдѣнїя о принятыхъ въ имѣннїи системахъ полеводства и сѣвооборотахъ, образцы почвъ, свѣдѣнїя о способахъ обработки почвы и существующихъ въ имѣннїи техническихъ производствахъ, съ указанїемъ ихъ влїянїя на развитїе хозяйства, данныя о размѣрахъ и значенїи отдѣльныхъ хозяйственныхъ отраслей, учеты ихъ производствъ и получаемыхъ доходовъ, планы хозяйственныхъ построекъ и техническихъ заведенїй.

Приглашенїе департамента земледѣлїя и сельской промышленности имѣло свое дѣйствїе. На всероссїйской выставкѣ явилось нѣсколько хозяйствъ, такъ сказать, съ полной хозяйственной амунїицей, а нѣкоторые изъ экспонентовъ составили весьма подробныя описанїя. Такія хозяйства имѣли свои собственныя витрины съ очень изящной декораціей. На выставкѣ ихъ очень удачно называли *картинами*, и, по моему мнѣнїю, они дѣйствительно составляли красу очень мало приглядной III группы, т.-е. сельскохозяйственной. Таковы были: 1) отъ *Карловской экономїи* Ея Высочества Великой Княгини Екатерины Михайловны, Полтавской губернїи, 2) *генерала Ребиндера*, Курской губ., с. Шебекино, 3) *графа М. М. Толстаго*, имѣнїя Зеленковка и Гребиновка, Харьковской губ., 4) *графа Уварова*, Чернышевская экономїя, Пензенской губ., 5) Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича *Циллеровское имѣнїе*, Полтавской губ., 6) *Ф. Ф. де-Тилліе*, село Даригомля, Смоленской губ., 7) *А. Н. Масловской*, Курской губ., 8) *Л. К. Валкова*, Курской губ., 9) *В. В. Калачева*, Владимїрской губ., 10) *І. Н. Шатилова*, Тульской губ. и, наконецъ, характеръ картинъ имѣли также витрина Петровской академїи и коллекція генерала *Казанова* въ кавказскомъ отдѣлѣ. Описанїя хозяйствъ составили и напечатали спеціально для выставки гр. Уваровъ и Толстой, А. А. Ребиндеръ, А. Н. Масловская и Ф. Ф. Де-Тилліе. Нѣкоторые изъ этихъ описанїй отличаются большою подробностью, стоили, понятно, большихъ трудовъ ихъ составителямъ и вносятъ цѣнный вкладъ въ нашу сельскохозяйственную литературу.

Въ настоящее время я не могу остановиться подробнѣе на этихъ почтенныхъ трудахъ, но считаю долгоиъ сказать, что, по моему мнѣнїю, представленїе на выставки произведенїй хозяйства во всей ихъ полнотѣ съ описанїемъ послѣдняго и притомъ въ томъ

видѣ, какъ онѣ получаютъ, безъ всякихъ прикрасъ, безъ искусственнаго подбора зерна къ зерну, есть именно форма наиболѣе подходящая къ назначенію выставокъ, а потому и достойная вниманія и поощренія. Такія картины обогащаютъ свѣдѣніями объ отечественномъ хозяйствѣ вообще, даютъ понятіе о степени пониманія хозяевами своего дѣла и ихъ предпримчивости, умѣньѣ соображаться съ мѣстными условіями и т. д. и уже никакъ не могутъ быть поставлены въ уровень съ однимъ какимъ-нибудь, хотя бы самымъ высокосортнымъ продуктомъ полеводства, добытымъ иногда почти исключительно богатою природою, какъ напр. пшеница-бѣлотурка изъ Саратовской или Самарской губерніи, или арнаутка изъ новороссійскихъ степей. Между тѣмъ на всероссійской выставкѣ такія коллекціи, составляющія чистую новинку, со стороны экспертной комиссіи не были удостоены никакого вниманія. Ихъ разсматривали по отдѣльнымъ предметамъ, въ нихъ входившимъ, и если найдены были въ какой-нибудь картинѣ, положимъ, пшеница или мука, или шерсть или иной какой-нибудь предметъ и если этотъ предметъ на экзаменѣ экспертизы получилъ хорошій баллъ, то за этотъ предметъ, а никакъ не за цѣлостную группу экспоненту картины присуждалась та или другая награда, самая же группа разсматривалась какъ излишняя декорация. Только въ самомъ послѣднемъ засѣданіи экспертовъ III группы было постановлено обратить вниманіе главнаго комитета экспертовъ на сказанныя картины и, вѣроятно, вслѣдствіе такого постановленія, въ списокѣ экспонентовъ, удостоенныхъ наградъ, изъ названныхъ мною выше картинъ хозяйства, внесены въ разрядъ получившихъ дипломы 1-го разряда: *Карловская экономія*, какъ сказано въ списокѣ, «за весьма полную, разнообразную и систематично собранную картину хозяйства, нѣкоторые отдѣльные продукты коего, какъ напр. травянистыхъ сѣмянъ и шерсть признаны наилучшими» и затѣмъ, *Ребиндеръ* «за одну изъ самыхъ полныхъ на выставкѣ и систематично собранныхъ картинъ хозяйства, объемъ котораго весьма значителенъ, какъ по обрабатываемой площади, такъ и по размѣру и разнообразію производства» *).

Причина, почему экспертная комиссія такъ равнодушно отнеслась къ картинамъ хозяйства, заключалась въ томъ, что онѣ были отнесены по программѣ къ классу 15-му III группы, а въ

*) Кроме того, нѣкоторые изъ картинъ, въ «спискѣ» наградъ, вѣроятно на томъ же основаніи, оказались удостоенными серебряныхъ медалей, напр. гг. Калачевъ и Шатиловъ, между тѣмъ, какъ экспертная комиссія присудила первому почетный отзывъ, а второму—бронзовую медаль.

этомъ пунктѣ сказано: «хлѣбныя зерна, травяныя, масличныя и др. сѣмена и хмль». Другими словами, о картинахъ здѣсь ни одного слова, между тѣмъ департаментъ земледѣлія въ своей программѣ, которую надобно разсматривать, какъ болѣе подробное развитіе общей программы и которая была напечатана въ «Земледѣльческой Газетѣ» и «Трудахъ» И. В. Э. Общества, разсылалась для распространенія между хозяевами во всѣ сельскохозяйственныя общества, вызывались на выставку именно такія группы или картины хозяйства. Выходить, свои своихъ не познаша. Я не могъ равнодушно смотрѣть на такое недоразумѣніе, но ничего не могъ сдѣлать. Одинъ въ полѣ не воинъ. При несочувствіи къ картинамъ хозяйства даже между своими, т.-е. экспертами по зернамъ, трудно было ожидать сочувствія въ экспертахъ, хотя той же группы, но интересовавшихся, главнымъ образомъ, съѣстными припасами, консервами, конфектами, искусственными цвѣтами и т. под. По моему мнѣнію, если картины хозяйства разъ допущены на выставку, онѣ должны были подлежать экспертизѣ, не только по частямъ, но и въ цѣломъ. Онѣ явились на выставку не произвольно, не нахрапомъ, а по приглашенію того учрежденія, которому вѣрены были интересы земледѣлія и на всероссійской выставкѣ. При министерствѣ государственныхъ имуществъ была особая коммиссія, которая распорядилась на выставкѣ всѣмъ, что отнесено къ III, т.-е., къ сельскохозяйственной группѣ. Ея дѣло было поѣтому и отстаивать то, что явилось на выставку по ея же иниціативѣ. А теперь вотъ что вышло: представитель какой-нибудь картины хозяйства, готовившійся къ выставкѣ цѣлый годъ, затратившій на витрину и доставку образцовъ не одну тысячу рублей *) и составившій полное описаніе своего хозяйства, получилъ ту же серебряную медаль, каковую получила г-жа Вульфъ за французскую горчицу, или Бѣлолипецкій за вяземскіе пряники, Селивановъ за жженый декорій и многіе имъ подобныя. Но еще курьезнѣе слѣдующій случай. Въ классъ 15-й, т.-е. хлѣбныхъ зеренъ и разныхъ сѣмянъ, какимъ-то образомъ попала петербургская цвѣточница *М. П. Попова*. Въ каталогѣ по этому классу значится, что г-жа Попова выставила «сельскохозяйственныя растенія и цвѣты» — больше ни слова. Затѣмъ въ группѣ VIII, кл. 58, куда отнесены ремесленныя и разныя издѣлія, мы видимъ ту же г-жу Попову съ разными букетами для гарнировки шляпъ, бутоньерками, вѣнками, головными

*) Экономіи г-жи Масловской картина на выставкѣ, какъ говорятъ, съ изданіемъ описанія хозяйства обошлась до нѣскольکو десятковъ тысячъ рублей.

уборами и т. д. Последняя, т. е. VIII группа присуждает М. П. Поповой серебряную медаль, а III группа, т. е. агрономическая, закрытой баллотировкой, — золотую. А такъ какъ при высшей награды низшая не получается и такъ какъ собственно за зерна и сѣмена никто не удостоенъ награды выше серебряной медали, а г-жѣ Поповой между тѣмъ присуждена золотая, то какъ бы и выходить, что экспертиза всероссійской выставки по группѣ земледѣлія признала искусственныя растенія и цвѣты выше всѣхъ нашихъ полевыхъ продуктовъ. Какъ это ни странно, но выходитъ такъ. Свѣдущіе люди присужденіе золотой медали г-жѣ Поповой мотивировали такъ: «за представленныя на выставку искусственныя растенія, важныя въ сельскохозяйственномъ отношеніи, изготовленныя безукоризненно хорошо и вѣрно, а также за искусственные цвѣты, отличной работы и изящной отдѣлки, при значительномъ и разнообразномъ выборѣ».

Таковы послѣдствія включенія въ одну группу дѣйствительныхъ продуктовъ земледѣлія и продуктовъ вовсе неземледѣльческихъ, каковы искусственныя растенія, хотя бы и культурныя, затѣмъ разные съѣстные припасы, консервы и другіе предметы гастрономіи. Искусственныя растенія г-жи Поповой экспертизой названы весьма важными въ сельскохозяйственномъ отношеніи, но въ чемъ собственно состоитъ эта важность, остается неизвѣстнымъ. Вѣроятно предполагалось, что искусственныя растенія могутъ служить пособіемъ при преподаваніи агрономической науки и ботаники. Если эту важность подразумѣвала экспертиза при присужденіи золотой медали г-жѣ Поповой, а какую-нибудь другую трудно и придумать, то ея искусственнымъ растеніямъ и цвѣтамъ мѣсто не въ группѣ земледѣлія, а въ группѣ учебныхъ пособій, каковая и была на выставкѣ.

Я остановился на этомъ фактѣ потому, что онъ, по моему мнѣнію, выражаетъ большую шаткость нашихъ ходячихъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ и о его предѣлахъ, чрезъ что на выставкахъ, подобныхъ всероссійской, не можетъ не страдать самое дѣло. На III группу, т. е. земледѣльческую и съѣстныхъ припасовъ было назначено 19 золотыхъ медалей, затѣмъ, влѣдствіе особаго хodataйства, еще было прибавлено 4, итого, слѣдовательно 23. Изъ этихъ медалей на долю собственно сельскихъ хозяевъ достались только 5, а именно гр. Уварову — главнымъ образомъ за лѣсоводство, кн. Репнину за ленъ, генералу Каханову за хлопокъ, гр. Орлову-Давыдову за шерсть, Черткову тоже за шерсть. Изъ остальныхъ 18, присуждены 7 за муку, 3 — за вина, 3 — за шеюладъ,

печенье и варенье, 3—за земледѣльческія орудія и машины, 1—за шелководство и 1 за искусственныя растенія и цвѣты. Но при этомъ надобно принять во вниманіе, что винодѣламъ, шерстопромышленникамъ и кондитерамъ, кромѣ золотыхъ медалей присуждено еще 10 государственныхъ гербовъ, которые стоятъ выше золотыхъ медалей. Два, соотвѣтствующіе золотой медали диплома, данныя за картины сельскаго хозяйства, суть не болѣе, какъ деликатная уступка, со стороны комитета экспертовъ, вызвавшему на выставку эти картины, департаменту земледѣлія и сельской промышленности, а вѣроятно также и говору, вызванному слухами объ исключеніи экспертною комиссіею III группы вовсе отъ оцѣнки картинъ хозяйства. Да такое присужденіе, собственно говоря, даже неправильно, такъ какъ, по положенію объ экспертизѣ, награды дипломами разныхъ разрядовъ подлежатъ только казенныя и общественныя учрежденія, а не частныя лица.

Экспонентовъ полевыхъ продуктовъ изъ русскихъ собственно губерній на выставкѣ было немного болѣе сотни, но отдѣльныхъ предметовъ, ими выставленныхъ, вѣроятно, наберется до тысячи, если считать мякину и ухоботье, которыя сочли долгомъ выслать волостныя правленія усманскаго уѣзда Тамбовской губерніи по приглашенію мѣстной земской управы. Но напрасно было бы пытаться по этимъ предметамъ составить какую нибудь идею о нашемъ хлѣбопашествѣ. Нѣкоторыя губерніи, какъ напр., сѣверныя или вовсе не имѣли экспонентовъ по продуктамъ земледѣлія или имѣли только по одному, по два. Большая часть экспонентовъ принадлежитъ черноземной полосѣ. Но нѣкоторыя губерніи и этой полосы почти не приняли никакого участія въ выставкѣ.

Представителями крестьянскаго хозяйства на выставкѣ явились не великороссійскія губерніи, а западная Сибирь и именно Тобольская губернія и Семипалатинская область, донскіе казаки и усманская земская управа, а отдѣльными экспонентами изъ крестьянъ были только два: это завсегдатаи всякихъ выставокъ—Садыринъ изъ Вятской губерніи, а также большой ихъ почитатель С. Я. Деруновъ изъ пошехонскаго уѣзда Ярославской губерніи.

Финляндія и царство Польское также имѣли немного представителей по 15 классу II группы, первая 27 экспонентовъ, а послѣдняя только 10. Продукты земледѣлія Финляндіи были лучше сгруппированы, чѣмъ въ общемъ отдѣлѣ. Особенно изящно была представлена коллекція всѣхъ полезныхъ произведеній Финляндіи Императорскимъ финляндскимъ экономическимъ обществомъ въ Або. Эта коллекція, какъ сообщилъ мнѣ предсѣдатель комитета

по участию Финляндіи во всероссійской выставкѣ Ю. Я. Линдфорсъ, предназначена въ собственность И. В. Э. Общества и, вѣроятно, мы скоро ее получимъ. Стоитъ встать замѣтить, что въ финляндскомъ отдѣлѣ были представлены сѣмена изъ подъ 69° с. ш., т.-е. изъ такой сѣверной мѣстности, въ которую еще не проникала земледѣльческая культура. Починъ культуры на такомъ глубокомъ сѣверѣ сдѣланъ становымъ приставомъ г. Нордлингомъ, который отъ своего хозяйства выручаетъ 400 рублей. Экспертная коммисія представила г. Нордлинга къ почетной наградѣ.

Кавказъ, также какъ Финляндія и Царство Польское, имѣлъ свой особый отдѣлъ. Но этотъ отдѣлъ рѣзко выдѣлялся простотою убранства и вообще не отличался изяществомъ. Довольно сказать, что сельскохозяйственные продукты Кавказа были даже не въ витринахъ, а въ банкахъ, разставленныхъ на простыхъ деревянныхъ, обитыхъ московскимъ кумачемъ, столахъ, что рѣзко отличало Кавказъ отъ блестящихъ сосѣднихъ съ нимъ группъ выставки. Но если гдѣ можно примѣнить пословицу: «не красна изба углами, а красна пирогами», то это именно къ Кавказу. Какая масса здѣсь полевыхъ продуктовъ и притомъ самыхъ цѣнныхъ, которые большею частью къ намъ привозятся изъ-заграницы, каковы напр., хлопоть, бунжутъ, изъ котораго получается масло не хуже прованскаго, клещевина, дающая извѣстное всѣмъ касторовое масло, превосходный табакъ, рисъ, томи, джугара, всевозможные сорта бобовъ и фасолей и, наконецъ, прекрасная пшеница, поливная и неполивная, кукуруза, ячмень и др. И все это выставлено только изъ Закавказья. Сѣверная часть Кавказа, т.-е. Терская область, Ставропольская губ. и Кубанская область не приняли никакого участія въ выставкѣ. А о кавказскихъ винахъ нечего и говорить; они признаны выше всѣхъ русскихъ винъ.

Если обратиться затѣмъ къ разводимымъ въ Россіи растеніямъ по группамъ, какъ ихъ обыкновенно принято дѣлить—на хлѣбныя, кормовыя и т. д., то, судя по выставкѣ, можно сказать слѣдующее. Предѣлы воздѣлыванія твердыхъ пшеницъ повидимому все болѣе и болѣе суживаются. Онѣ были въ коллекціи Оренбургской, землѣ Войска Донскаго и изъ губерній Таврической, Саратовской, Пермской, вообще больше изъ губерній восточныхъ. Лучшими найдена по отдѣлу твердыхъ пшеницъ бѣлотурка *Ухиныхъ*, князя *О. С. Голицына*—изъ Саратовской губерніи и *Рншетникова* изъ Оренбургской. Напротивъ пшеницы мягкія были представлены въ большемъ числѣ и изъ разныхъ губерній, какъ южныхъ, такъ и болѣе сѣверныхъ. Особенно интересуется нашихъ хозяевъ сан-

домірка, а въ царствѣ Польскомъ пшеница *костромская*. Сандо-
мірка найдена лучшею у наслѣдниковъ кн. *А. И. Васильчикова*
Тамбовской губ., г. *Ястржемскаго* изъ Царства Польскаго и *Под-*
берескихъ изъ Ковенской губерніи. Затѣмъ была еще на выставкѣ
пшеница *банатская* отъ гг. *Стишинскихъ* изъ Воронежской и
Рибиндера Курской губ. Это сортъ полутвердый и разводится какъ
озимая и появилась у насъ недавно, именно лѣтъ 10 тому назадъ;
банатка привезена была проф. Стебутомъ съ вѣнской междуна-
родной выставки.

Рожь была на выставкѣ разныхъ наименованій: пробштейская,
датская, альпійская, шампанская, ивановская, кржица, тростнико-
вая, и др. Превосходную коллекцію разныхъ сортовъ ржи выста-
вила Петровская академія. Но, кромѣ этой коллекціи, были очень
хорошіе образчики ржи въ отдѣлахъ Финляндіи (гг. Армфельдъ),
а также и царства Польскаго.

Овсы и ячмени не представляли ничего особеннаго. Лучшими
изъ овсовъ найдены кн. Куракиной изъ Ярославской губ., Нес-
слера той же губерніи австралійскій, Стишинскихъ изъ Воро-
нежской, Шатилова изъ Тульской губ., также коллекція овсовъ Пе-
тровской академіи. Лучшие изъ ячменей оказались въ Финляндіи,
какъ напр. барона Линдера изъ Нюландской губ., который и по-
лучилъ серебряную медаль, затѣмъ *Бьеркетейма* изъ Вазской губ.;
у послѣдняго, кромѣ того хорошій черный овесъ. Вообще кстати
сказать, финляндцы большіе почитатели черного овса.

Гороховъ было на выставкѣ довольно, но экспертиза не прида-
вала имъ особой важности, такъ какъ ихъ легко отбирать руками.
Но одинъ экспонентъ специально награжденъ бронзовою медалью
за разведеніе гороховъ и чечевицы. Это г. *Писаревъ*, изъ Тульской
губ., у котораго оказался очень рѣдкій сортъ гороха (*Lathyrus*).
У извѣстнаго производителя посѣвныхъ сѣмянъ г. *Домнина-Иван-*
скаго, также были очень хорошіе горохи и вообще онъ выставилъ
весьма полную коллекцію всякихъ сѣмянъ, но экспертиза къ нему
отнеслась строже, чѣмъ къ другимъ, именно потому, что онъ спе-
ціальнѣйшій производитель сѣмянъ, а они, какъ оказалось, не удовле-
творяли глазу—были не особенно чисты отъ разныхъ примѣсей.

Наконецъ изъ хлѣбныхъ растений на всероссійской выставкѣ
довольно замѣтно выдавалась кукуруза. Зерна ея представлены
были 17 экспонентами, изъ губерній: Бессарабской, Кіевской,
земли Войска Донскаго, Каменецъ-Подольской, Полтавской, Кур-
ской, Саратовской, Смоленской и даже Владимірской. Всѣхъ об-
разцовъ было до 30 и они принадлежали слѣдующимъ сортамъ.

бессарабскому, желтому, венгерскому скороспѣлому, чинквантино, молдавскому, пенсильванскому и конскому зубу. Еще былъ какой-то сортъ отъ бр. Синодино изъ Кишинева *гиманскъ* (?) *).

Изъ названныхъ сортовъ большая часть воздѣлывается на зерно, но конскій зубъ исключительно на кормъ и даетъ массу травы. Вотъ этотъ-то послѣдній сортъ и обратилъ на себя особое вниманіе въ послѣднее время, благодаря чисто литературной пропагандѣ, и далеко успѣлъ зайти за область полосы кукурузы, которая прежде опредѣлялась границами культуры винограда. Такъ нынѣ лѣтомъ я видѣлъ у нашего сочлена въ клинскомъ уѣздѣ С. О. Шилкина одну десятину, засѣянную конскимъ зубомъ и долженъ сказать, что это было не поле, а скорѣе густой, мелкій лѣсъ, выше однако человѣческаго роста. Можно себѣ представить, какую массу зеленого корма, къ осени заквашеннаго, дала эта десятина. Но вопросъ въ томъ, будетъ ли такъ всегда. Минувшее лѣто было у насъ чуть не тропическое. Какъ бы то однако ни было, но кукуруза, какъ на кормъ, такъ и на зерно видимо начинаетъ распространяться въ Россіи и доказательство этому даетъ всероссійская выставка.

Такое же доказательство мы видимъ на выставкѣ и относительно травосѣянія. Сѣмена кормовыхъ травъ на прежнихъ всероссійскихъ выставкахъ были большою рѣдкостью. Но нынѣ они были выставлены изъ разныхъ губерній, какъ то: красный клеверъ изъ Могилевской губ. (Горецкая ферма), клеверъ красный и шведскій, эспарцетъ, тимофеевка, безостный костеръ изъ Тульской (Долинъ-Иванскій), эспарцетъ, ежа и тимофеевка изъ Полтавской (Карловская экономія), конскій зубъ, джугара, клеверъ, тимофеевка (бар. Корфъ изъ Кіевской губ.), вика и тимофеевка (кн. Крапоткина, Рязанской губ.), красный клеверъ (кн. Куракина, Ярославской губ.), могорь (Маринская ферма, Саратовской губ.), могорь, итальянское сорго и эспарцетъ (бароновъ Мейендорфъ, Курской губ.), вика бѣлая и черная (хутора Московскаго общества сельскаго хозяйства), клеверъ красный и шведскій, тимофеева трава, французскій райграссъ, овсяница луговая, костеръ безостный, люцерна французская и шведская, пырей, лисохвость и многія другія (Петровской академіи), шведскій клеверъ (Похвалинскаго, Петербургской губ.), эспарцетъ и вика (Ребиндеръ, Курской губ.), клеверъ красный, тимофеевка и вика (Рейсъ, Владимірской губ.),

*) Вѣроятно *гаманъ* или *гиманъ*: такъ называются мѣстные сорта Бессарабин, Молдавіи и Валахіи.

люцерна, красный клеверъ, безостный костеръ, эспарцетъ и тимофеевка (Стишинскихъ, Воронежской губ.), тимофеевка (гр. Строгоновой, Харьковской губ.), вика и безостный костеръ (Сѣкерины, Рязанской губ.), тимофеевка (Де-Тилліе, Смоленской губ.), клеверъ красный, бѣлый и шведскій, тимофеевка, эспарцетъ, люцерна и могоаръ (гр. Толстаго, Харьковской губ.), тимофеевка и конскій зубъ (гр. Уварова, Саратовской губ.), могоаръ, люцерна, эспарцетъ и соя (Уманскаго училища, Кіевской губ.), тимофеевка, красный клеверъ, люцерна и эспарцетъ (Харьковской сельскохозяйственной фермы), люцерна, тимофеевка и эспарцетъ (Циглеровское имѣніе Е. И. В. Великаго Князя Михаила Николаевича, Полтавской губ.) и нѣкоторыя др. Итого всѣхъ экспонентовъ изъ русскихъ губерній до 25. Финляндія по травянымъ сѣменамъ имѣла 4-хъ экспонентовъ: бар. Линдеръ выставилъ тимофеевку, Мустиальскій институтъ и Кремеръ тоже тимофеевку, а одинъ очень извѣстный въ Финляндіи хозяинъ — крестьянинъ Маттила — тимофеевку и красный клеверъ. Но самая полная коллекція травяныхъ сѣмянъ, преимущественно изъ злаковъ, была въ отдѣлѣ царства Польскаго и принадлежала хозяину сѣменоторговцу *Радкевичу*, имѣющему имѣніе близъ самой Варшавы. Ему присуждена за эту коллекцію серебряная медаль.

Принимая во вниманіе, что изъ числа экспонентовъ, явившихся на всероссійскую выставку съ продуктами земледѣлія, четвертая часть представила сѣмена кормовыхъ травъ, есть основаніе предполагать, что травосѣяніе начинается въ Россіи видимо распространяться. Что же касается самыхъ травъ, то главнѣйшими изъ нихъ остаются, какъ было и прежде, красный клеверъ, люцерна, эспарцетъ и тимофеевка. Затѣмъ къ этимъ травамъ прибавились могоаръ, безостный костеръ, ежа сборная и конскій зубъ, но о размѣрахъ, въ какихъ разводятся эти растенія, по выставкѣ судить трудно. Затѣмъ исчезла совсѣмъ изъ культуры торица и начинаютъ исчезать бѣлый клеверъ и лисохвостъ. Первый былъ представленъ только гр. Толстымъ изъ Харьковской губерній, а послѣдній, т.-е. лисохвостъ прежде разводился въ Финляндіи, откуда и доставали его сѣмена наши сѣменоторговцы. Но вотъ уже нѣсколько лѣтъ онъ не удается въ Финляндіи, гдѣ, вѣроятно, и прекратили разведеніе этой травы. На выставкѣ, по крайней мѣрѣ, въ финляндскомъ отдѣлѣ вовсе не было сѣмянъ лисохвоста.

Но какъ ни характерна, въ нѣкоторомъ отношеніи, всероссійская выставка по представленнымъ на ней образцамъ сѣмянъ кормовыхъ травъ, тѣмъ не менѣе, она очень далека отъ дѣйстви-

тельности относительно производства этихъ сѣмянъ для торговли. Извѣстно, что главнымъ образомъ этимъ производствомъ занимаются крестьяне Вологодской губерніи, откуда получается тимофеевка, и Тульской и Орловской, гдѣ производится красный клеверъ.

Загачивая мой краткій обзоръ сельскохозяйственнаго отдѣла всероссійской художественно-промышленной выставки, я позволю себѣ, въ заключеніе, сдѣлать изъ всего мною сказаннаго, нѣкоторые выводы.

1) Сельскохозяйственный отдѣлъ выставки не соотвѣтствовалъ дѣйствительности и тому значенію, какое имѣетъ для Россіи сельское хозяйство.

2) Программа этого отдѣла была крайне обща и неопредѣленна. Такъ напр. въ нее не были включены такіе насущные для нашего хозяйства предметы, какъ напр. искусственныя удобренія, между тѣмъ, въ концѣ-концевъ, въ группу земледѣлія попали такіе предметы, которые ничего не имѣютъ съ нимъ общаго, какъ напр. искусственныя растенія и цвѣты, и т. п.

3) Включеніе въ одну группу предметовъ агрономіи и гастрономіи не только не имѣетъ за собою никакого основанія, но даже можетъ вредно отзываться на сельскохозяйственномъ дѣлѣ, а потому на будущее время нежелательно.

4) Представленіе продуктовъ земледѣлія, въ видѣ такъ называемыхъ картинъ хозяйства, должно быть признано наиболѣе удобною формою для выраженія дѣйствительнаго положенія того или другаго хозяйства, особенно, если къ тому будутъ прилагаемы подробныя описанія, что не можетъ не повліять на болѣе правильную оцѣнку сельскохозяйственнаго производства. По моему мнѣнію, вопросъ этотъ такъ важенъ, что могъ бы быть предметомъ особаго обсужденія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, такъ какъ желательно, чтобы выставки у насъ повторялись возможно чаще.

5) Если сравнить то оживленіе, какое было на всероссійской выставкѣ среди представителей мануфактурной и заводской промышленности, съ полною безжизненностью группы земледѣлія, то выходитъ поразительная разниа. Первые горячились, спорили, имѣли даже спеціальныя сѣзды и большею частью держали при своихъ витринахъ довѣренныхъ, у которыхъ всегда можно было спросить, что кого интересовало. Въ сельскохозяйственной же группѣ была безмолвная тишина. Экспонентовъ почти не было и видно.

Нерѣдко случалось, что эксперты съ трудомъ отыскивали по каталогу тотъ или другой предметъ. Рѣзкій контрастъ этой картинѣ представляли отдѣлы шелководства, гдѣ ежедневно давались объясненія, а еще болѣе отдѣлы пчеловодства, гдѣ, благодаря краснорѣчію А. М. Бутлерова, собиралась масса слушателей.

6) Нельзя не пожалѣть, что Императорское Московское Общество сельскаго хозяйства не пришло на помощь сельскимъ хозяйствамъ на всероссійской выставкѣ, отказавшись отъ съѣзда, тѣмъ болѣе, что онъ былъ уже разрѣшенъ правительствомъ. Такой съѣздъ непременно оживилъ бы скромный сельскохозяйственный отдѣлъ выставки и былъ бы весьма полезенъ для будущихъ выставокъ.

7) Но какъ ни бѣденъ сельскохозяйственный отдѣлъ въ сравненіи съ другими поистинѣ блестящими отдѣлами всероссійской выставки, онъ все-таки доказываетъ, что сельское хозяйство въ Россіи не остается *in statu quo*, а идетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ впередъ. Расширеніе предѣловъ травосѣянія, видимо замѣтныя улучшения въ овцеводствѣ, болѣе правильная постановка лѣснаго дѣла и лѣсоразведеніе какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ, улучшение русскаго винодѣлія, постоянное нарастаніе въ Россіи механическихъ мастерскихъ и заводовъ для приготовленія земледѣльческихъ орудій, закупка одноконныхъ плуговъ крестьянами, что было на самой выставкѣ, и тому подобныя явленія, обнаруженныя именно всероссійскою выставкою, всегда заставятъ и сельскихъ хозяевъ вспомнить о ней съ признательностью Царю-Освободителю, давшему возможность такъ блистательно проявить русскому народу свое техническое творчество.

МОНОГРАФІЯ

китайскаго масличнаго гороха «*Soja hispida*» *).

ЧАСТЬ II.

Технологія сѣмянъ *Soja hispida*.

ГЛАВА I.

Масло сѣмянъ сои.

Соевое масло въ Китаѣ получается прессованіемъ сѣмянъ желтой разновидности и гораздо рѣже черной. Главная мѣстность, гдѣ наиболѣе развита фабрикація этого масла, есть провинція *Шень-Цзинь* подъ 40 и 43 градусами сѣв. ш.; отсюда его вывозятъ въ другія провинціи Китая и даже въ Японію. Масло это, по отзыву доктора Бретшнейдера, не особенно вкусно, хотя китайцы употребляютъ его въ пищу; главнѣйшимъ образомъ оно тамъ употребляется для освѣщенія. 1 пикюль гороховаго масла (147 русскихъ фунтовъ) стоитъ въ Ньюджуанскомъ портѣ около 3,30 ланъ, что составляетъ на наши деньги около 7 руб. 50 коп. мет. или 5,1 коп. мет. за русскій фунтъ.

Германскій сѣменоторговецъ Карль Берндтъ также пробовалъ извлекать масло изъ сѣмянъ сои выжиманіемъ, но получилъ всего только 6%.

Я получилъ этого масла около 40 золотниковъ изъ Подобинскаго сорта сои посредствомъ извлеченія сѣрнымъ эфиромъ. У меня было около 4-хъ фунтовъ сои, которые я измолоть на кофейной мельницѣ, и затѣмъ муку настаивалъ 4—5 дней въ колбѣ съ эфиромъ. Извлеченіе было почти полное.

Извлеченіе того же масла я производилъ въ небольшихъ порціяхъ помощію сѣрнистаго углерода, но оказалось, что масла получается процента на $1\frac{1}{2}$ менѣе, чѣмъ при извлеченіи сѣрнымъ эфиромъ.

Я пробовалъ извлеченіе этого же масла также и нечтянымъ эфиромъ, но опытъ оказался неудовлетворительнымъ. Нечтяной эфиръ я имѣлъ съ точкою кипѣнія отъ 95°C ., чедостаточно чи-

* См. «Труды», томъ III, вып. 3-й, стр. 269.

стый. Такой нефтяной эфиръ хотя тоже извлекаетъ масло изъ сои, но изъ масла до конца не выдѣляется, и избоина получается съ крайне противнымъ запахомъ и вкусомъ. Продуктъ же нефтяной перегонки, извѣстный подъ именемъ *риголена*, имѣющей точку кипѣнія отъ 35°C ., и который бы, вѣроятно, былъ какъ нельзя болѣе пригоденъ для извлеченія этого масла, къ сожалѣнiю, невозможно было достать въ Петербургѣ.

Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что для экстракціи соевого масла потребны весьма чистые, или правильнѣе сказать, совершенно чистые реактивы, въ противномъ случаѣ масло и избоина получаютъ неудовлетворительныя для пищи.

Полученное мною масло посредствомъ сѣрнаго эфира имѣетъ прозрачный, густой желтый цвѣтъ, похоже по цвѣту и консистенціи на прованское масло, по прошествіи недѣль 2-хъ немного отстаивается отъ легумина, который немного также извлекается эфиромъ; при доступѣ воздуха мало-по-малу обезцвѣчивается. Удѣльный вѣсъ его равенъ: 0,920 при температурѣ 15°C .; при охлажденіи до -12°C . часть его застываетъ; при нагреваніи до 150°C . бурѣетъ, а при 240°C . закипаетъ, приобрѣтая совершенно черный цвѣтъ.

При дѣйстви крѣпкого спирта (92°Tr . и выше) небольшая часть масла растворяется, явственно раздѣляясь на два слоя, различно окрашенные: въ прозрачный, густой, желтый цвѣтъ—масло, и цвѣтъ золотисто-желтый. Я раздѣлялъ ихъ помощью бюретки съ краномъ Мора; спиртовой экстрактъ, подкисленный соляной кислотой, давалъ осадокъ съ хлорною платиною. Выпаренный твердый остатокъ ярко-желтаго цвѣта, сплавленный съ металлическимъ натріемъ, по прибавленіи желѣзнаго купороса и разбавленіи водою и соляною кислотою, давалъ синее окрашиваніе. Все это указываетъ на то, что съ масломъ изъ сои извлекается сѣрнымъ эфиромъ какое-то азотистое вещество ярко-желтаго цвѣта, болѣе точныя изслѣдованія котораго, по причинѣ недостатка масла, произвести было не возможно. Но присутствіемъ азотистаго вещества въ этомъ маслѣ только и можно объяснить его недостаточно пріятный вкусъ, потому-что совершенно свѣжее масло имѣетъ, по моему, очень пріятный вкусъ. Но если масло постоятъ нѣсколько недѣль, то приобрѣтаетъ гнилостный запахъ и вкусъ, что понятно изъ того, что азотистое вещество за это время можетъ подвергнуться измѣненію въ составѣ.

Согласно указаніямъ Шато, произведены слѣдующія испытанія*):

*) Химич. техн. по Голеву, т. III, ч. 1, стр. 175.

1) Отъ дѣйствія многосѣрнистаго кальція на это масло получается мыло золотисто-желтаго цвѣта, скоро переходящее въ блѣдно-желтый.

2) Хлористый цинкъ измѣненія не производитъ въ цвѣтѣ.

3) Съ 4-хъ хлористымъ оловомъ (жидкость Либавія) даетъ зеленоватое окрашиваніе.

4) Фосфорная кислота вспѣниваетъ и сообщаетъ маслу зеленовато-желтое окрашиваніе.

Отъ прибавленія амміака масло не измѣняется въ цвѣтѣ, но эмульсируется.

Азотно-ртутная соль даетъ блѣдно-желтую съ зеленоватымъ отливомъ эмульсію, которая послѣ прибавленія сѣрной кислоты принимаетъ молочный цвѣтъ.

Сѣрная кислота сообщаетъ густое темно - зеленое окрашиваніе.

Азотная кислота сообщаетъ маслу свѣтло-бурое окрашиваніе.

Отъ дѣйствія фдгаго калия масло принимаетъ видъ ярко-желтой эмульсіи.

По этимъ реакціямъ соевое масло ближе подходитъ къ прованскому маслу, чѣмъ ко всѣмъ другимъ извѣстнымъ масламъ.

Съ глетомъ сваренное и размазанное тонкимъ слоемъ на дощечкѣ, оно сообщило окраску марающую, стало быть, это масло не принадлежитъ къ высыхающимъ. По удаленіи свинца сѣрнатымъ водородомъ и фильтраціи получается прозрачная сладковатая жидкость—глицеринъ, слѣдовательно, это масло есть глицеридъ. При дѣйствіи сѣрнаго эфира на это же свинцовое мыло, часть его растворяется, стало быть, въ этомъ маслѣ содержится олеиновая кислота.

Но въ какомъ именно количествѣ содержится въ соевомъ маслѣ олеиновая кислота, и какія въ немъ содержатся еще другія кислоты, по недостатку вещества, не могло быть изслѣдовано.

Въ отношеніи смазывающихъ свойствъ, соевое масло приближается къ оливковому; скорость его истеченія изъ тонкой трубки при 14°C. почти такова же, какъ и деревяннаго масла. Изъ этого можно думать, что это масло въ промышленности будетъ отличнымъ суррогатомъ оливковаго масла, что подтверждаетъ и Берндтъ.

Затѣмъ при производствѣ соеваго масла надобно имѣть въ виду маслячныя жмыхи.

По анализамъ Фелькера и Кюна, въ 100 частяхъ сухаго вещества они содержатъ:

	По Фелькеру.	По Кюну.
Воды	12,82	13,85
Протеина	45,93	40,80
Жира	5,32	7,4
Безазотист. экстр. веществъ	24,52	27,7
Древесины	5,71	5,4
Золы	5,70	5,2

Изъ этого видно, что, по содержанію азотистыхъ веществъ, соевые жмыхи превосходятъ всё до сихъ поръ извѣстныя. Рапсовые, льняные, маковые и конопляные жмыхи, какъ наиболѣе богатые протеиновыми веществами, содержатъ ихъ почти на 10% менѣе. Поэтому соевые жмыхи при откармливаніи скота съ большимъ успѣхомъ могутъ замѣнять хлѣбныя зерна.

Эти жмыхи въ Японіи и Китаѣ употребляются, какъ важное удобрительное вещество для плантацій сахарнаго тростника. Подъ англійскимъ названіемъ *Bean-cakes* эти жмыхи составляютъ важный предметъ вывоза Ньюджуанскаго порта въ южный Китай и особенно въ *Свантоу*.

Предположимъ, что на десятинѣ родится 4,000 ф. сои. Если считать, что прессованіемъ нельзя изъ нея извлечь болѣе 6% масла, то будемъ имѣть, что десятина земли дастъ 6 пудовъ соевога масла и 94 пуда жмыховъ.

Если считать соевое масло по цѣнѣ меньшей, чѣмъ нынѣ продается оливковое масло, а именно: 25 коп. за фунтъ, а соевые жмыхи считать по 40 коп. за пудъ, то выйдетъ, что десятина земли дастъ на 60 рублей масла и на 37 р. 60 коп. жмыховъ, а всего 97 руб. 60 коп., не считая ни во что при этомъ зеленый кормъ. Изъ этого слѣдуетъ, что дѣло это очень заманчивое и, вѣроятно, не замедлитъ вызвать для себя предпринимателей.

ГЛАВА II.

Соусъ *Soyu* или *Soya*.

Соусъ «*Soyu*» или «*Shou*» во всеобщемъ употребленіи не только въ Китаѣ и Японіи, но даже въ нѣкоторыхъ европейскихъ странахъ; такъ напр. въ Голландіи онъ употребляется для приготовленія жаркихъ. Для китайцевъ и японцевъ это самая необходимая пряность. Рыбы, овощи и всякую другую пищу употребляютъ

тамъ не иначе, какъ съ подливкою этого соуса. Въ виду обширнаго распространенія этого соуса въ Китаѣ и Японіи существуютъ множество мелкихъ заводовъ для его приготовленія.

Способъ приготовленія соуса соя имѣетъ на китайскомъ и японскомъ языкахъ обширную литературу, но онъ также описанъ и многими европейцами и во многихъ сочиненіяхъ, такъ напримѣръ: въ *Etude pratique du commerce d'exportation de la Chine* par N. Rondot, 1848 (Renard), стр. 188;—W. William's *Chinese Commercial Guide*. 1863 (Hongkong), стр. 139;—газета «Голось» № 72, 1882 г., докладъ К. А. Скачкова, въ которомъ описанъ довольно подробно китайскій способъ и проч.

Я приведу здѣсь описаніе японскаго способа приготовленія соуса изъ сои, какъ наиболѣе славящагося даже въ Китаѣ.

Матеріалы, служащія для приготовленія (Soyu) суть:

1) Желтоватая разновидность *Soja hispida*, называемая японцами: *Schiro-dai-dzu* или *teppo-mamé* и *Shoyu-mamé*.

2) Пшеница (*Ko-mugi*).

3) Соль.

4) Вода.

Количество ингредиентов различно, смотря по количеству соуса, которое предполагаютъ приготовить. Для обыкновенныхъ родовъ *Shou* берутъ бобовъ *Soja hispida* и пшеницы по равной части.

Сначала дѣлаютъ родъ закваски изъ смѣси небольшого количества пшеницы съ «*Ko-ji*» (рисовыя дрожжи) и оставляютъ ее бродить при умѣренной температурѣ. Остальная пшеница высушивается и поджаривается на большой глиняной сковородѣ. Бобы кипятятъ съ малымъ количествомъ воды въ большихъ чугунныхъ котлахъ. Поджаренную пшеницу грубо размалываютъ на ручной мельницѣ, и потомъ смѣшиваютъ прокипяченные и влажные бобы съ поджаренной и измельченной пшеницей и съ закваской, напередъ приготовленной изъ пшеницы. Все это кладется въ неглубокіе квадратные ящики, которые помѣщаются въ большой теплой комнатѣ съ толстыми стѣнами. Три или четыре дня спустя, вся масса покрывается плѣсенью и большая часть пшеничнаго крахмала вслѣдствіе этого процесса переходитъ въ декстринъ и сахаръ, причѣмъ образуется также небольшое количество молочной и уксусной кислотъ.

Зною нагреваютъ большую комнату, отапливая ее деревомъ или древеснымъ углемъ, и во все время производства стараются поддерживать температуру помѣщенія по возможности одинаковой.

Вся масса, покрытая плѣсенью, затѣмъ перемѣшивается въ деревянныхъ бочкахъ съ достаточно концентрированнымъ щелокомъ поваренной соли въ слѣдующихъ пропорціяхъ:

4 то (=72 литра) соли

1,2 коки(=216 литровъ) воды

1 коки(=180 литровъ) бродящей массы.

Чтобы получить весьма тѣсную смѣсь ингредиентов, вся масса часто перемѣшивается. Смѣсь образуетъ тогда довольно густую желтоватаго цвѣта массу, въ которой замѣтно еще много неизмѣненныхъ бобовъ.

Послѣ этого масса переносится въ очень большія деревянные бочки, которыя могутъ вмѣстить въ себя до 20,000 литровъ жидкости. Процессъ, вышеописанный, повторяется много разъ въ теченіи зимы и весны и масса отъ всякой операціи каждый разъ прибавляется къ той, которая уже находится въ большихъ бочкахъ. Смѣсь въ большихъ бочкахъ перелопачивается почти ежедневно посредствомъ большихъ деревянныхъ лопатъ, и эта работа для лучшихъ родовъ Shou повторяется въ продолженіи 3—5 лѣтъ. Обыкновенно, сорта Shou, пребываютъ въ состояніи легкаго броженія около 20 мѣсяцевъ. Масса дѣлается мало-по-малу жидкой и получаетъ наконецъ болѣе или менѣе темный цвѣтъ. Говорятъ, что Shou лучшаго качества получается смѣшеніемъ той, которая пробыла три года, съ Shou остававшейся пять лѣтъ въ бочкахъ. Последняя имѣетъ пріятный ароматическій запахъ, но на вкусъ немного горьковата, между тѣмъ какъ «Soya» трехгодичная менѣе ароматична, но за то слаще.

Операція приготовленія «Soya» оканчивается фильтрованіемъ черезъ большіе хлопчатобумажные мѣшки, причѣмъ остатокъ отъ фильтраціи владется подъ рычажный прессъ. Нерастворимый остатокъ, находящійся подъ прессомъ, обыкновенно, снова смѣшивается съ солью и водою, и по истеченіи нѣсколькихъ дней, изъ него, вторичнымъ прессованіемъ получается Soya нисшаго качества.

Къ нѣкоторымъ родамъ Soya еще до фильтрованія прибавляютъ 10 кп (6 килограммовъ) меду на 1 коки (180 литровъ) Soya, отчего такой соусъ получаетъ очень сладкій вкусъ. Иногда къ Soya прибавляютъ родъ ферментирующей жидкости подъ названіемъ *ama-saké*. Вкусъ «Soya» варьируютъ и другими способами.

Продаютъ «Soya» въ маленькихъ деревянныхъ боченкахъ около

18 литровъ вмѣстимостью. Говорятъ, что старыя боченки лучше для сохраненія Soya, чѣмъ новыя.

Продажная цѣна этого соуса въ Японіи различна, смотря по сорту такъ:

1-й сортъ за 18 литровъ стоитъ до	1 1/2	доллара.
2-й > > 18 > >	1	>
3-й > > 18 > >	0,75	>
4-й > > 18 > >	0,50	>

Прежде чѣмъ положить Soya въ маленькія боченки для продажи, ее нагрѣваютъ до точки кипѣнія, для того, чтобы она сохранилась неизмѣнною.

Для сличенія я приведу здѣсь описаніе приготовленія Soya на Хайдянскомъ заводѣ около Пекина, сдѣланное А. К. Скачковымъ, бывшимъ нашимъ генеральнымъ консуломъ въ Шанхай, въ вышеозначенномъ его докладѣ Пет. Соб. сел. хозяевъ.

При помощи обдиральнаго жернова, приводимаго въ движеніе руками, или же, если онъ великъ, въпряженнымъ къ приводу ослонъ, сдираютъ съ гороха сои скорлупу. Очищенный отъ скорлупы горохъ всыпаютъ въ большой глиняный чанъ (обыкновенно вышиною въ 6 ф.) и обливаютъ теплою водою. Охлаждающуюся воду часто мѣняютъ, подливая теплую. Горохъ мокнетъ въ теченіи двухъ-трехъ дней, когда онъ вполне разбухнетъ. Потомъ его очень сильно развариваютъ въ горшкахъ до состоянія размазни. Этой массѣ даютъ хорошо остыть и потомъ переливаютъ въ тотъ же глиняный чанъ, туда же всыпаютъ мелко истолченную поваренную соль и дрожжи. Дрожжи происходятъ отъ осадка перебродившей сои прошлогодняго приготовленія. На 10 ф. употребленнаго въ дѣло сыраго гороха, считая съ его скорлупой, полагается 1 ф. дрожжей и 2 ф. соли. Хорошо перемѣшавъ эту бурду лопатой, чанъ закрываютъ рогожею и ставятъ на открытомъ солнечномъ мѣстѣ. Чѣмъ температура воздуха теплѣе, тѣмъ успѣшнѣе будетъ происходить броженіе. Если погода стоитъ теплая и ясная, то броженіе совершается дней въ 15. Когда бурда уже находится въ полномъ броженіи, то ее переливаютъ въ большой горшокъ, поставленный и укрѣпленный надъ каменнымъ растиральникомъ. Этотъ приборъ, по своей конструкціи, похожъ на приборъ для размолотія зерна на муку, но, вмѣсто жерноваго камня, онъ имѣетъ члиту; на большихъ заводахъ ихъ дѣлаютъ изъ мрамора. Горшокъ не имѣетъ дна. Бурда постепенно вытекаетъ изъ горшка черезъ

каналъ подъ верхнюю плиту растиральника и тамъ, благодаря тяжести плиты, она хорошо перетирается, и уже въ состояніи жидкаго клея по каналамъ нижней плиты стекаетъ въ подставленный сосудъ. Чтобы, наконецъ, получить готовую сою, этотъ кисель процѣживаютъ и крѣпко протираютъ черезъ мелкое сито. Или же для полученія лучшей сои добываютъ ее изъ того же киселя способомъ, называемымъ китайцами «естественнымъ, непринудительнымъ». Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: дѣлаютъ призматическую трубу изъ четырехъ равныхъ рамокъ, сколоченныхъ изъ деревянныхъ брусевъ. Длина каждой рамки $2\frac{1}{2}$ фута, ширина 8 дюйм. Трубу крѣпко обтягиваютъ полотномъ со всѣхъ ея сторонъ, кромѣ верхней. Къ верху трубы придѣлываютъ крестообразно два длинные бруска, на которыхъ труба и виситъ надъ чаномъ. Для того, чтобы труба оставалась неподвижною, оба бруска придавливаютъ положеннымъ на нихъ камнемъ. Въ чанъ вливаютъ весь кисель и оставляютъ въ покоѣ. Постепенно и весьма медленно изъ киселя просачивается его эссенція сквозь полотно, наполняя трубу. Тѣмъ и другимъ способомъ сои добывается изъ киселя немного. При аккуратной работѣ, изъ 100 ф. употребленнаго въ дѣло сыраго гороха первымъ способомъ добывается до десяти фунтовъ сои, а вторымъ до семи фунтовъ. Хорошо приготовленная соя есть жидкость густая, липкая, маслянистая, желтовато-коричневая, на вкусъ ѣдкая, слегка соленая; отзывается кислымъ запахомъ.

Эта соя въ продажу однако не поступаетъ, а для продажи подмѣшиваютъ ее слѣдующимъ образомъ. На 10 ф. настоящей сои кладутъ полфунта разведенной въ водѣ муки изъ прожареннаго почти до обугливанія риса, 1 ф. поваренной соли, 5 ф. жидкаго уксуса и 5 ф. прокипяченной воды. Такая соя жидка, значительно потерявшая свою липкость, ѣдкость и соленость; на вкусъ кислоторьковатая, цвѣтомъ почти черная.

Продажная цѣна послѣдняго сорта сои въ лавочкахъ въ 1850 г. была равна 8 коп. за 1 кит. фунтъ ($=1\frac{1}{4}$ рус. фунта).

Изъ этого видно, что китайскіе способы фабрикаціи соуса значительно различаются отъ японскихъ, хотя тѣ и другіе, при всей хлопотливости, не отличаются особенною сложностью устройства помѣщенія и цѣнностью приборовъ.

Въ отношеніи своего химическаго состава вообще *Soya* значительно варьируетъ по качеству. Очевидно, что всѣ такіе соусы состоятъ главнымъ образомъ изъ воды и соли, содержащихъ въ растворѣ нѣкоторое количество сахара, бѣлковыхъ веществъ, уксусной и молочной кислотъ.

Г. Кинхъ (Kinch), по словамъ г. Geerts, анализироваль японскую *Soya* и нашель:

Удѣльный вѣсъ = 1,199.

Плотнаго остатка на литръ *Soya* было 359,88 граммовъ.

Граммовъ.

Золы	195,16	
Сахара	31,03	
Бѣлковыхъ веществъ	41,00	Въ литръ <i>Soya</i> .
Свободныхъ кислотъ (какъ уксусная и др.)	6,20	

Зола состоитъ главнымъ образомъ изъ хлористаго натрія и содержитъ небольшое количество фосфатовъ, удерживаемыхъ въ растворѣ соуса свободной уксусной кислотой.

Нельзя думать, чтобы въ нашихъ бытовыхъ условіяхъ этотъ соусъ получилъ такое же распространеніе, какъ въ Японіи и Китаѣ, гдѣ онъ замѣняетъ собою поваренную соль и многое другое. Но вѣроятно, что, какъ особенное деликатесъ, онъ нашель бы немало потребителей и у насъ между богатыми классами населенія, склонными вообще ко всякимъ гастрономическимъ новинкамъ, тѣмъ болѣе, что такая новинка была бы относительно полезнѣе и дешевле многихъ другихъ этого рода.

ГЛАВА III.

Соусъ «*mi-so*» или «*Dai-dzu-ko*».

Для приготовленія соуса *mi-so* бобы *Soja hispida* варять съ *ko-ji* (рисовыми дрожжами) и солью. Иногда прибавляютъ сюда рисовыхъ отрубей, поджаренной пшеницы, глюкозы, имбирю и т. п. Бобы *Soja hispida* представляютъ всегда главный ингредиентъ этого соуса. При употребленіи въ пищу этотъ соусъ разбавляется теплою водою, или приливается въ супъ. Вкусъ онъ имѣеть немного сладковатый, и въ тоже время соленый; нѣкоторые сорта *mi-so* имѣють даже для европейцевъ пріятный вкусъ.

Въ Японіи различають множество сортовъ *mi-so*, какъ по способу фабрикаціи, такъ и по времени храненія его безъ порчи. Наиболѣе употребительные сорта суть слѣдующіе:

1) Обыкновенный «*mi-so*» или «*shiro-miso*» (бѣлый), очень вкусный, имѣющій немного соли и недолго сохраняющійся сортъ, готовится слѣдующимъ образомъ. Бобы желтоватой разновидности, называемой *nakate-mame* или *miso-mame*, въ теченіи 12 часовъ вымачиваются въ водѣ, причемъ вода стоитъ выше ихъ въ сосудѣ; потомъ она сливается, и въ котлѣ, въ которомъ вода надъ бобами отъ 3 — 5 сантиметровъ, она вываривается часовъ 5, безъ добавленія свѣжею водою выпарившейся. Потомъ кладутъ ихъ въ плетеную корзину или на сито, откуда и стекаетъ густая, липкая, сладкая на вкусъ жидкость. Наконецъ, бобы съ рисовыми дрожжами и солью сильно размѣшиваются въ деревянной ступѣ деревяннымъ пестомъ. Къ 1 *Sho* (1,8 метра) бобовъ прибавляется 3 *Sho* соли. По снятіи со ступы прибавляется 1 *Sho* прежней жидкости (фильтрата) на 7 *Sho* массы. Полученный такимъ образомъ продуктъ кладутъ въ бочку сверху обмазанной и покрашенной бумагою, пропитанной масломъ. Черезъ 10 дней можно это ѣсть.

2) *Chu-miso*. Съ большимъ количествомъ соли чѣмъ предыдущій сортъ. До употребленія долженъ постоять мѣсяца два-три, можетъ сохраняться долѣе, чѣмъ «*Shiro-miso*».

3) *Aka-miso* (красное) готовится безъ *Koji*, или съ малымъ ихъ количествомъ, но съ большимъ количествомъ соли. Въ этомъ случаѣ бочка плотно прикрывается крышкою и замазывается. По истеченіи 30 дней можно ѣсть *miso*. Лучше, если по истеченіи мѣсяца, или много разъ въ продолженіи мѣсяца, вынуть массу изъ бочки и пропрессовать. Этотъ сортъ можетъ сохраняться годъ и болѣе, но въ большомъ количествѣ не употребляется. Предъ употребленіемъ этого сорта въ пищу, берутъ его около 200 граммъ, растираютъ въ чашкѣ съ 1 *Sho* воды, затѣмъ массу нагрѣваютъ, процѣживаютъ, и въ этотъ процѣженный растворъ прибавляютъ растительный сыръ (который будетъ описанъ ниже), разныя овощи и т. д. Остающагося на фильтрѣ не ѣдятъ.

4) *Nagoya-miso*. Этотъ сортъ нисшаго достоинства и остается въ покоѣ долго, прежде чѣмъ поступаетъ въ употребленіе.

Въ деревняхъ этотъ сортъ «*miso*» готовится такъ: бобы размягчаютъ паромъ около 5 часовъ. Это распариваніе бобовъ производится слѣдующимъ образомъ: на желѣзномъ котлѣ настраиваютъ множество низенькихъ деревянныхъ ящичковъ съ рѣшетчатыми днами или бочку разгораживаютъ и т. д.; въ котлѣ вода доводится до кипѣнія, и паръ проходитъ тогда чрезъ зам-

кнутае пространство, гдѣ находятся бобы. Размягченныя, еще горячіе, бобы кладутся въ большую бочку и здѣсь растаптываются людьми, одѣтыми въ соломенные сапоги. Потомъ масса формуется въ пироги одинаковой величины и выставляется на чердакъ дней на 30. За это время на поверхности массы появляются грибки и она дѣлается тверже. Плѣсень обмывается водою и масса снова прессуется, причеиъ къ 1 Sho (1,8 метра) бобовъ прибавляется 4 Sho (7,2 метра) соли (къ плохимъ бобамъ только 3—3½ Sho). Потомъ кладутъ «miso» въ бочку, хорошо закупоренную, гдѣ и сохраняется очень долго—лѣтъ 7—8.

Эти четыре сорта miso употребляются въ пищу смѣшанными съ теплою водою или съ супомъ. Слѣдующіе виды miso ѣдятъ въ видѣ каши.

5) *Kin-san-di-miso* составленъ изъ пшеницы, плодовъ *Solanum melonganum*, корней инбиря и бобовъ *Soja hispida*.

6) *Muyi-miso* готовится изъ бобовъ *Soja hispida*, поджаренныхъ, вываренныхъ и смѣшанныхъ съ ячменными дрожжами.

7) *Kogane-miso* составляется изъ красной (*Aka-miso*) miso, смѣшанной съ рисовыми отрубями. Этотъ сортъ можетъ сохраняться въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ.

Химическій составъ miso вообще состоитъ изъ глюкозы, декстрина, бѣлковыхъ веществъ (легумина), клѣтчатки, немного молочной и уксусной кислотъ, очень малаго количества крахмала и значительнаго количества хлористаго натрія и воды.

Вотъ составъ (Geerts) двухъ родовъ miso: одного «Shiro-miso», обыкновеннаго вида, одномѣсячнаго возраста, другаго «Aka-miso», вида очень соленого.

	<i>Shiro-miso.</i> Обыкновен. видъ.	<i>Aka-miso.</i> Видъ очень солен.
Воды	50,73	50,40
Соли	6,58	12,50
Глюкозы	17,54	0,61
Бѣлковыхъ веществъ	5,64	10,08
Клѣтчатки	12,93	8,25
Раствор. углеводовъ	6,58	18,16
	100,00	100,00

Дѣйствиємъ рисовыхъ дрожжей, очевидно, крахмаль бобовъ «*Soja hispida*» переходитъ въ декстринъ и потомъ глюкозу, между тѣмъ какъ легуминъ бобовъ отчасти превращается вслѣдствіе мо-

лочно-кислаго броженія въ молочную, уксусную кислоту и т. д. Процессъ броженія не долженъ идти до конца; по этой то причинѣ и прибавляютъ поваренной соли, чтобы воспрепятствовать сильному броженію массы.

ГЛАВА IV.

Растительный сыръ (to-fu).

Китайцы этотъ сыръ называютъ доу-фу, англичане Bean-Curd, японцы to-fu; этимъ послѣднимъ именемъ и я буду его называть. To-fu готовится изъ узъ легумина (бѣлковаго вещества), выдѣленнаго изъ бобовъ *Soja hispida*. Приготовленіе этого вещества, кажется, изобрѣтено китайцами, откуда оно быстро распространилось и по Японіи, въ которой to fu извѣстно съ очень отдаленныхъ временъ. Когда это вещество хорошо приготовлено и смѣшано съ солью, или съ пряностями, оно представляетъ и на вкусъ европейцевъ пріятное и питательное блюдо, болѣе или менѣе похожее на свѣжій сыръ, приготовленный изъ коровьяго молока. Разница между легуминомъ и казеиномъ животнаго происхожденія, какъ извѣстно, состоитъ въ продуктахъ разложенія, которые они даютъ; легуминъ *) переходитъ въ молочную кислоту, тогда какъ казеинъ разлагается на жирныя кислоты: масляную, капроновую и др.

Сѣмена *Soja hispida*, какъ видно изъ вышеприведенныхъ анализовъ, въ высшей степени богаты легуминомъ.

Скороспѣлыя разновидности желтоватыхъ видовъ *Soja hispida*: *Goguwatsu-mamé*, *Wase-mamé* или *Natsu-mamé* употребляются въ Японіи почти исключительно для приготовленія растительнаго сыра to-fu. Самое приготовленіе совершается такъ. Бобы настаиваютъ въ водѣ часовъ 8—12 потомъ, вмѣстѣ съ водою ихъ на ручной мельницѣ обрабатываютъ въ тѣстообразную массу; мельница состоитъ изъ двухъ каменныхъ дисковъ, другъ надъ другомъ расположенныхъ. Полученную полужидкую массу фильтруютъ черезъ шелковое сито, чтобы отдѣлить слишкомъ крупныя частицы, которыя снова поступаютъ на мельницу, и снова подвергаются фильтраціи.

*) Для интересующихся химическою природою легумина, считаю не лишнимъ указать на работу А. Blunard'a, помѣщенную въ *Compt. Rend.* т. XC, стр. 1117, гдѣ опредѣлена существенная разница въ продуктахъ разложенія легумина и альбумина.

Полученную такимъ образомъ массу смѣшиваютъ въ большомъ котлѣ съ небольшимъ количествомъ кипящей воды (вода берется въ отношеніи 3 : 7), послѣ чего подогреваютъ ее на древесномъ топливѣ очень осторожно, и медленно доводятъ до кипѣнія. Затѣмъ эту массу фильтруютъ черезъ хлопчатобумажные мѣшки, которые кладутъ подъ рычажный прессъ, чтобы выжать всю жидкость. Остатокъ изъ подъ пресса опять нагреваютъ съ горячей водой и опять фильтруютъ также, какъ сказано выше и т. д.

Фильтратъ есть растворъ легумина, соединеннаго съ поташемъ и фосфатомъ калия. Для извлеченія легумина изъ этого раствора въ Японіи не употребляютъ уксусной кислоты, а концентрированный щелокъ, извѣстный тамъ подъ именемъ: *ko-kan* или *Shuwo-no-nigari* или *Shino-shoben* *). Щелокъ прибавляется къ раствору легумина сначала въ очень небольшомъ количествѣ и слегка перемѣшивается, потомъ прибавляютъ еще немного щелока и снова перемѣшиваютъ и т. д., пока всплывшая на верхъ жидкость не дастъ болѣе осадка легумина. Количество щелока тщательно соразмѣряется съ количествомъ фильтрата; иначе при избыткѣ щелока легуминъ дѣлается твердымъ и плотнымъ. Объемистый осадокъ долженъ быть отдѣленъ отъ большаго количества приставшей къ нему воды, что достигается слѣдующимъ образомъ. Невысокую, плотно сплетенную корзину помѣщаютъ въ жидкость, легуминъ въ эту корзину не проникаетъ, а вода въ нее проникаетъ и вычерпывается. Для болѣе полного отдѣленія воды отъ осадка легумина помѣщаютъ его въ квадратные, деревянные ящики съ просверленными перегородками. Ящики накрываются кускомъ тонкаго холста. Сначала даютъ течь капля-по-каплѣ, потомъ складываютъ углы, нажимаютъ доскою, нагруженною большими камнями. Послѣ этого растительный сыръ получаетъ большую твердость и его разрѣзаютъ на квадратные куски въ 100 кв. сант. каждый, помощію ножа изъ красной мѣди.

Легуминъ, приготовленный такимъ образомъ, сохраняется въ свѣжей водѣ. Лѣтомъ онъ однако скоро портится и при такомъ сохраненіи.

Химическій составъ «to-fu», по опредѣленію г. Geerts и г. Kinch, слѣдующій:

	Kinch 1880 г.	Geerts 1876 г.
Воды	89,29	90,37
Золы	0,48	0,76

*) Вѣроятно, это двойная соль хлористаго и сѣрнокислаго магнія (Mg).

	Kinch 1880 г.	Geerts 1876 г.
Жира (масла)	3,32	2,36
Бѣлковыхъ веществъ	4,87	4,87
Углеродовъ	2,04	1,64
	100,00	100,00

Изъ этихъ анализовъ видно, что свѣжій «tofu» содержитъ очень много воды ($\frac{9}{10}$); потомъ видно также, что вмѣстѣ съ легуминою осаждается извѣстное количество ($2\frac{1}{2}$ —3%) масла. (Можетъ быть это и есть та часть масла, которая растворяется въ спиртѣ!). И наконецъ, видно, что количество бѣлковыхъ веществъ въ свѣжемъ «to-fu» доходить до 5%.

Извѣстно, что ни китайцы, ни японцы не употребляютъ въ пищу коровьяго молока и продуктовъ, изъ него приготовляемыхъ. Поэтому, можно думать, что пищевое значеніе «to-fu» для Японіи и Китая такое-же, какъ для европейцевъ сыры, приготовляемые изъ коровьяго молока. Слѣдовательно, если у насъ и разовьется когда-нибудь фабрикація «to-fu», то онъ не будетъ имѣть того хозяйственнаго значенія, какое имѣютъ у насъ молочные сыры, приготовляемые каждымъ крестьяниномъ, имѣющимъ своихъ коровъ, на свой ладъ. Но безспорно, что «to-fu» могло бы приобрести у насъ большое значеніе, какъ прекрасный суррогатъ молочнаго сыра, что было бы большимъ благодѣяніемъ для городского населенія, въ большинствѣ не имѣющаго возможности содержать своихъ коровъ и питающагося нынѣ часто очень нездоровыми фальсификаціями пищевыхъ продуктовъ.

ГЛАВА V.

Приготовление и составъ высушеннаго растительнаго сыра (Kori-tofu) и другихъ сортовъ «to-fu».

Kori-tofu или Коуа-tofu есть сухой to-fu, въ видѣ губчатой массы, и можетъ сохраняться, не подвергаясь никакой порчѣ, очень долго.

Способъ, которымъ японцы приготовляютъ это вещество, довольно любопытенъ. Свѣжій «to-fu» въ зимніе мѣсяцы оставляютъ ночью на морозѣ, окружая его, кромѣ того, снѣгомъ или льдомъ. Замороженный tofu подвергаютъ затѣмъ дѣйствию солнечныхъ лучей. Когда вода начинаетъ таять, она легко отдѣляется отъ ле-

гумина, который тогда и принимает пористый видъ. Потомъ эту массу высушиваютъ подъ дѣйствіемъ солнечныхъ лучей до тѣхъ поръ, пока она не приметъ совершенно сухой видъ—въ родѣ сухаря. Высушенный «to-fu» въ прикосновеніи съ водою опять вспучивается: въ Японіи его всюду ѣдятъ съ супомъ.

Химическій составъ Kogi-tofu, по анализамъ Кинха, состоитъ изъ:

Воды	18,75
Золы	1,60
Жира	28,80
Бѣлковыхъ веществъ	48,80
Углеводовъ	2,05
	<hr/>
	100,00

Другой сортъ «tofu», также очень употребительный въ Японіи, есть «Agé-tofu» или «Абуга-tofu» (растительный сыръ въ маслѣ).

Этотъ сортъ на вкусъ европейцевъ ниже достоинствомъ, чѣмъ обыкновенный или высушенный «to-fu». Масляный «to-fu» готовится изъ свѣжаго погруженіемъ его на нѣсколько минутъ въ кунжутное или сурѣшное масло, послѣ чего его вынимаютъ оттуда, и въ такомъ видѣ поступаетъ въ продажу. Велѣдствіе этого процесса свѣжій растительный сыръ становится, изъ чисто-бѣлаго, желтоватаго цвѣта и можетъ сохраняться безъ порчи очень долго.

Въ Японіи извѣстенъ и еще сортъ «to-fu», подъ названіемъ Ja-ki-tofu, или жареный «to-fu».

Приготовленіе этого сорта «to-fu» состоитъ въ томъ, что свѣжій «to-fu» подвѣсивъ кусками на тонкую мѣдную проволоку, жарятъ на древесноугольномъ огнѣ до тѣхъ поръ, пока легуминъ слегка не поджарится и не получитъ темноватаго цвѣта. Этотъ сортъ сохраняется также хорошо и долго.

Къ этому роду препаратовъ слѣдуетъ отнести приготовленіе легумина въ листахъ, подъ названіемъ «ju-ba».

Ju-ba есть легуминъ въ тонкихъ листахъ; въ Японіи онъ и продается въ видѣ желтыхъ, или темныхъ и твердыхъ оболочекъ, которыя могутъ складываться также, какъ листъ бумаги, но, обыкновенно, свертываются въ видѣ цилиндра.

Для приготовленія ju-ba прежде всего обезпечиваютъ себя растворомъ легумина, по вышеуказанному способу, при изготовленіи

свѣжаго «to-fu». Растворъ смѣшиваютъ съ малымъ количествомъ щелока изъ золы древеснаго угля, не прибавляя солянаго щелока, употребляемаго при фабрикаціи «to-fu». Углекислый калий, заключающійся въ золѣ, нуженъ для передачи щелочной реакціи раствору легумина. Жидкость затѣмъ кипятятъ въ открытыхъ, просторныхъ сосудахъ, и осторожно снимаютъ образующуюся на поверхности раствора пленку легумина, при помощи маленькой палочки. По снятіи одной пленки образуется другая, которую снимаютъ такимъ же образомъ и т. д. до тѣхъ поръ, пока не истощится весь растворъ. Эти пленки высушиваются на солнцѣ и принимаютъ видъ листовъ. Ju-ba сохраняется хорошо и очень долго, его въ Японіи повсемѣстно употребляютъ съ супомъ.

Всѣ указаннныя въ этой главѣ пищевые продукты, приготовляемые изъ растительнаго сыра, вполне достойны нашего вниманія, какъ вещества обладающія содержаніемъ огромнаго количества бѣлковыхъ веществъ (нѣкоторыя изъ нихъ содержатъ до 50%, какъ видно изъ анализа Kogi-tofu) и жира (до 30%), а слѣдовательно по размѣрамъ питательности, превосходящіе всѣ извѣстныя до сихъ поръ пищевые продукты. Они, вѣроятно, и обратятъ на себя особенное вниманіе со стороны лицъ, отъ которыхъ зависитъ продовольствіе нашей славной арміи и нашего флота, какъ консервы, лучше которыхъ пока ничего нельзя и надѣяться что-нибудь выдумать; они, конечно, найдутъ также прекрасное примѣненіе въ госпиталяхъ и вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда можетъ потребоваться крѣпительная пища изъ растительныхъ веществъ. Обстоятельство, что эти продукты сохраняются безъ порчи очень долго, служитъ какъ бы ручательствомъ за отличный успѣхъ примѣненія этихъ веществъ и у насъ.

В. Ш. Гиляранскій.

9 мая 1882 года.

ПО СЕЛЕНЬЯМЪ И КОЛОНИАМЪ ВЪ НОВОРОССИИ.

*Окончаніе *).*

Еое-что о мѣрахъ въ улучшенію крестьянскаго хозяйства.

Исслѣдованія наши по Новороссіи производились подъ вліаніемъ нѣкоторыхъ заключеній публицистовъ о мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства съ цѣлью провѣрить въ натурѣ слѣдующія положенія.

1) Насколько правильно воззрѣніе, что отъ той или другой формы владѣнія землей зависитъ лучшая или худшая система хозяйства.

2) Насколько благосостояніе крестьянъ зависитъ отъ размѣровъ платимыхъ податей и справедливо ли, что существующіе налоги на землю подавляютъ благосостояніе народа.

3) Какое имѣютъ вліаніе размѣры крестьянскихъ надѣловъ на разницу въ ихъ богатствѣ или сбереженіяхъ.

Особенно большое значеніе придается существованію общинной или участковой формы владѣнія землей. Хотя публицисты расходятся во мнѣніяхъ относительно достоинства и недостатковъ этихъ формъ, но преимущество оставлено какъ бы за подворнымъ владѣніемъ. Говорятъ, что хозяинъ, имѣя свой опредѣленный участокъ въ постоянномъ владѣніи, болѣе склоненъ къ улучшенію своего земельного хозяйства; рисуются даже картины обсаживанія деревьями и окапыванія канавами крестьянскихъ подворныхъ владѣній, какъ это наблюдается у заграничныхъ крестьянъ. Но мы видѣли поля нѣмцевъ и евреевъ, при подворномъ владѣніи землей, а поля малороссовъ и грековъ при общинномъ пользованіи, между тѣмъ существенной разницы въ культурѣ ихъ не нашли.

Дѣйствительно, у всѣхъ поселянъ новороссійскаго края, кромѣ бывшихъ военныхъ селеній, земля раздѣлена на двѣ постоянныя части: выгонъ и царину (пашня), пашня порѣзана на столбы, а эти послѣдніе на доли частныхъ участковъ для всѣхъ членовъ села. Владѣніе cadaго хозяина находится, слѣдовательно, въ общемъ выгонѣ и затѣмъ располагается въ пяти-шести мѣстахъ

*) См. «Труды», томъ III, вып. III, 1892 г.

царины, какъ это наблюдено у малороссовъ, грековъ и менонитовъ; въ Блюменфельдѣ и еврейскихъ колоніяхъ пашня дробится еще на крайне мелкія части, почти каждый участокъ колониста разбитъ на 22 доли, разсѣянные по всѣмъ полямъ. Такимъ образомъ въ распредѣленіи земли между хозяевами подворное владѣніе отъ общиннаго ничѣмъ не отличается. Но полагаютъ, что участковая форма владѣнія, исключая передѣлы и переходы земельныхъ участковъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, должна располагать хозяина къ улучшенію для производительности земли. Однако у нѣмцевъ и евреевъ мы не замѣтили особыхъ улучшеній въ полевой культурѣ. Правда менониты даютъ землѣ отдыхъ въ пару, но эту мѣру мы видѣли у крестьянъ военныхъ поселеній и въ Святодуховкѣ. Въ колоніи Блюменфельдъ мы слышали отъ многихъ хозяевъ жалобы на отсутствіе у нихъ передѣловъ; въ еврейскихъ колоніяхъ — Роскошной и Богодаровкѣ бывають напротивъ временные передѣлы, чѣмъ однако многіе остаются недовольны на томъ основаніи, что нѣкоторымъ приходится уступать хорошо воздѣланные поля другимъ, а принимать небрежно обработывавшіяся и тяжелыя къ подъему. Изъ русскихъ селеній съ общиннымъ владѣніемъ въ Алферовѣ передѣловъ не было со времени освобожденія крестьянъ, а во многихъ другихъ селеніяхъ существуютъ долгосрочныя передѣлы. Въ военныхъ поселеніяхъ, гдѣ система хозяйства и пользованіе землей болѣе правильное, передѣлы совершаются ежегодно. Слѣдовательно передѣлы земли бывають при обѣихъ формахъ владѣнія землей и отсутствіе ихъ не есть еще необходимое условіе для лучшей культуры и увеличенія производительности земли.

Высокое положеніе хозяйства заграничныхъ крестьянъ не даетъ намъ права относить хорошіе результаты его къ участковой формѣ владѣнія землей. Тамъ хозяйственныя условія другія, а здѣсь у насъ мы видѣли, что тѣ же нѣмцы — менониты, поселившись на югѣ Новороссіи, завели у себя хозяйство общее для всего края, хотя и принесли съ собой знанія высшей культуры земли. Травосѣяніе, удобренія, глубокая оранка и всѣ мѣропріятія интензивнаго хозяйства какъ бы забыты и установилось у нихъ хозяйство экстензивное. Первоначальное пользованіе землей было у нихъ чисто первобытное: земли было много, поэтому не соблюдалось никакого порядка и правъ каждаго при ея пользованіи, сѣяли гдѣ хотѣли и сколько могли по своимъ силамъ до тѣхъ поръ, пока эти силы не разрослись до столкновенія между собой; тогда явилась у нихъ ревность къ количеству и качеству земли и началось бо-

лѣе правильное распредѣленіе земли по угодьямъ. Плодородіе почвы вызвало самое простое устройство полей; привычка къ хорошему выпасу заставила удержать цѣлину, дающую болѣе густую и раннюю траву и земля раздѣлена была на двѣ неподвижныя части—выгонъ и пашню. Съ теченіемъ времени пахатная земля стала истощаться и родить хлѣба меньше; нѣмцы, при своихъ знаніяхъ, могли бы усилить производительность земли введеніемъ лучшей культуры, но они этого не сдѣлали. Свободной земли на сторонѣ было еще много, а расширеніемъ посѣвовъ легче можно было пополнить недостатки урожаяевъ, чѣмъ введеніемъ интензивной культуры полей, вслѣдствіе чего они стали стремиться къ увеличенію своихъ распашекъ и продолжаютъ свое экстензивное хозяйство до настоящаго времени. Интереснымъ фактомъ въ этомъ отношеніи можетъ служить хозяйство въ селѣ Зеленомъ верхнедѣпровскаго уѣзда. Жители его изъ военныхъ поселеній, гдѣ у нихъ было трехпольное хозяйство, но явившись въ мѣстности сравнительно болѣе пустынной, они оставили прежнюю систему земледѣлія и завели у себя хозяйство безсистемное, какъ общее для той мѣстности, сохранивши только прежнюю обработку земли плугами.

Все это показываетъ, что даже существовавшая высшая культура какъ бы забывается въ виду возможности болѣе простаго веденія хозяйства, какимъ является распашка полей безъ остановки, безъ принятія мѣръ улучшенія, если позволяютъ это мѣстныя условія. Теперь просторъ въ землѣ ограничивается, многіе крупныя землевладѣльцы начали увеличивать свои запашки, конкуренція при арендованіи земли также увеличивается, вслѣдствіе чего крестьяне стали больше обращать вниманія на свою землю и заботиться объ увеличеніи ея производительности. Такъ общество греческой колоніи Кременчика, отдавая часть земли богачамъ подъ выпасъ ихъ гуртовъ, руководилось, кромѣ денежныхъ расчетовъ, сознаніемъ необходимости дать землѣ отдыхъ. Тоже мы видимъ и въ Святодуховкѣ. Въ Блюменфельдѣ колонисты сознали необходимость возобновленія производительныхъ силъ земли, начали поговаривать объ измѣненіи системы хозяйства, о чемъ и съ нами совѣтывались. Въ Нейенбургѣ менониты пришли къ убѣжденію въ необходимости улучшенія выгона, на которомъ выпасъ для скота ухудшился, вслѣдствіе постоянного утолчеванія скотомъ, выгонъ покрылся мычкой, ковылемъ и мохомъ. Менониты также спрашивали нашего совѣта, но мѣры предложенныя имъ для улучшенія были не новы, обсуждались ими и прежде; мы

увѣрены, что недалеко то время, когда они непременно сдѣлаютъ все, что нужно для улучшения своего выгона.

Посторонніе совѣты въ подобныхъ случаяхъ напрасны, сами хозяева лучше знаютъ свои нужды и средства для ихъ удовлетворенія. Всякій извнѣ совѣтъ часто бьетъ на эффектъ, клонится ко всеобщности, къ идеалу, къ подражанію хорошему у другихъ, явленію иногда совсѣмъ другихъ условій. Можно бы, наприимѣръ, посоветывать крестьянамъ военныхъ поселеній, у которыхъ выгонъ плохъ, сѣять на пару пшеницу, какъ болѣе дорогой хлѣбъ, а послѣ того рожь; тогда для пшеницы получился бы лучший урожай, а на выгонѣ лучшая трава, такъ какъ послѣ ржи сильнѣе растетъ пырей. Можно увлечься и дать совѣтъ въ направленіи къ блестящему выигрышу; но крестьянинъ не увлекается заманчивыми предположеніями, а отдаетъ преимущество тому, что вѣрнѣе, безъ риска, обезпечиваетъ его существованіе. Произведенія для личнаго прокормленія онъ предпочитаетъ изысканному продовольствію для скота, а изъ хлѣбовъ, который, по опыту многихъ лѣтъ, не ставилъ его въ безысходное голодное положеніе въ этой мѣстности, есть рожь; поэтому паровое поле онъ предоставляетъ ржи, а не пшеницѣ, урожая которой болѣе рискованы, не говоря уже о болѣе удобномъ времени обработки пара для озими. Многіе не признаютъ за крестьянами достоинства хорошихъ хозяевъ за нѣкоторые рутинные приемы въ земледѣліи, напр. за нѣсколько болѣе поздніе посѣвы сравнительно съ посѣвами въ экономіяхъ землевладѣльцевъ. Не разъ получались хорошіе урожаи отъ раннихъ посѣвовъ яровыхъ, а потому землевладѣльцы спѣшатъ сѣять возможно ранѣе, но весна бываетъ обманчива, часто возвращаются морозы и губятъ молодѣе всходы. Крестьянинъ же ожидаетъ несомнѣнно благоприятнаго времени для посѣва, главное желаніе его не обогащеніе, а прокормленіе себя и семьи. Онъ знаетъ, что хотя хлѣбъ созрѣетъ немного поздно, будетъ иногда плоховать, но не пропадетъ, а при раннемъ посѣвѣ «или панъ, или пропалъ». Поэтому всѣ его дѣйствія осторожны, безъ риска, но и безъ промедленія, какъ бы подвигаются за движеніями природы. Когда пробивается трава и распускается листъ на деревѣ, поля крестьянъ также зеленѣютъ подъ всходами хлѣбовъ, а въ свое время глазъ увидитъ ихъ покрытыми копами хлѣба. Въ дни проявленія жизнедѣятельности природы, крестьянинъ какъ бы возбуждается, становится непреклоннымъ въ своихъ дѣйствіяхъ, является послушнымъ орудіемъ природы, слѣдуя во всемъ ея указаніямъ. Умираетъ дочь у Доброва въ Нестеровѣ, весна на дворѣ и говоритъ ей

отецъ: «прощай, доню, можетъ быть болѣе уже не увидимся, а мнѣ пора идти сбѣгать!» И больная дочь безъ упрека остается умирать, какъ бы сознавая всю важность времени и дѣла. Въ такой непреклонности дѣйствій крестьянина проявляется непреодолимое влеченіе къ дѣлу своего обезпеченія, которымъ съ малыхъ лѣтъ занять весь его умъ. Крестьянинъ знаетъ свое хозяйство до подробностей, умѣетъ отличать въ немъ хорошее отъ дурнаго, только знанія его находятся въ какомъ-то особенномъ состояніи; онъ не всегда можетъ формулировать ихъ въ своемъ сознаниі, а потому кажется малосвѣдущимъ и нуждающимся въ руководствѣ или указаніяхъ. Но болѣе близкое знакомство съ крестьянами показываетъ, что надо быть осторожнымъ въ отношеніи улучшенія ихъ хозяйства, особенно при рѣшеніи такихъ важныхъ вопросовъ, какъ измѣненіе формы владѣнія землей, или введенія новыхъ системъ хозяйства.

Въ обществѣ образовались два противоположныхъ возрѣнія на общинную и участковую форму владѣнія землей. Намъ кажется, что различіе взглядовъ на эти предметы произошло отъ двойственнаго стремленія человѣческаго духа и его вкусовъ къ социализму и индивидуализму. Люди, усматривающіе счастье челоуѣка въ общественности, — также поклонники старины и національности стали на защиту общины. Они видятъ въ ней залогъ общезжитія, взаимной помощи и болѣе справедливое распредѣленіе имущества между ея членами. Такого возрѣнія придерживаются публицисты, гуманисты, преимущественно мыслящій пролетаріатъ. Люди, по понятіямъ которыхъ счастье челоуѣка находится въ его обособленности и, такъ сказать, нетревожимости, стали на защиту подворнаго владѣнія землей. Въ воображеніи они рисуютъ себѣ картину жизни крестьянина-подворника, какъ маленькаго помѣщика съ своимъ участкомъ земли, въ которомъ усадьба, выгонъ и пашня составляютъ одинъ сплошной кусокъ земли. Такъ думаютъ люди практическіе, техники своего дѣла, преимущественно крупные землевладѣльцы. Дѣйствительно, при подворномъ владѣніи съ правомъ продажи частныхъ участковъ, скоро совершилось бы обособленіе хозяевъ богатыхъ отъ бѣдныхъ и превращеніе первыхъ въ помѣщиковъ, а послѣднихъ въ безземельныхъ батраковъ. Богатые могли бы тогда воздвигать красивыя постройки, разводить прекрасныя сады, заводить усовершенствованныя орудія и машины, формировать породы животныхъ, словомъ, они подняли бы сельско-хозяйственную культуру страны.

Но мы видѣли въ натурѣ положеніе крестьянина-подворника;

участокъ свой онъ имѣеть не въ одномъ кускѣ, а отдѣльно въ выгонѣ и пахатной землѣ; частица его выгона слита въ одномъ общемъ выгонѣ, а пашня разбита и переплетена въ доляхъ между участками другихъ, такъ что въ сущности подворникъ является общинникомъ, подчиненный общимъ условіямъ веденія хозяйства. Живеть онъ въ селѣ, подчиняется выборнымъ властямъ — обществу и его распоряженіямъ, отбываетъ государственныя повинности не личнымъ сношеніемъ съ правительствомъ, а чрезъ должностныхъ лицъ сельскихъ учреждений. Хотя по уставу подворнаго владѣнія круговая порука отсутствуетъ, но въ дѣйствительности также практикуется, какъ и при общинномъ владѣніи землей. Вообще ни въ чемъ мы не замѣтили воображаемой обособленности крестьянина-подворника; данная по уставу она остается безъ послѣдствій въ натурѣ. Слѣдующіе факты подтверждаютъ справедливость сказаннаго.

Лѣтъ десять тому назадъ крестьяне селъ Жеребца, Камышевска и Покровскаго, александровскаго уѣзда, по настоянію чиновника, прибывшаго изъ Петербурга, дали приговоръ на переходъ къ подворному владѣнію. Цѣлью правительства при этомъ было видѣть на опытѣ отбываніе крестьянами повинностей при отсутствіи круговой поруки по уставу подворнаго владѣнія. Результаты получились отрицательные, недоимки продолжали увеличиваться, хотя причиной тому было не отсутствіе круговой поруки, а другія условія, вслѣдствіе которыхъ народъ сталъ бѣднѣть. Въ судьбѣ жителей Жеребца интересны послѣдствія отъ правъ продажи частныхъ участковъ, что по уставу дозволяется. Вскорѣ послѣ перехода къ подворному владѣнію богатые и хитрые крестьяне стали склонять другихъ къ продажѣ своей земли; совѣтывали выкупить участки, внести въ казначейство выкупную сумму, чѣмъ избавиться отъ ежегодныхъ платежей; предлагали помочь ссудой на болѣе выгодныхъ условіяхъ, сравнительно съ ежегодными платежами казнѣ. Составлялся уже списокъ изъ 60-ти душъ, желающихъ выкупа, но вдругъ дѣло разстроилось. Блюстителемъ крестьянскихъ интересовъ явился старшина, Даниль Коломоецъ; этотъ богатый, расчетливый и предприимчивый человекъ не соблазнился выгодой покупки земли у своихъ братьевъ, напротивъ, принялъ къ сердцу участь безземельнаго крестьянина и не только склонилъ ихъ уничтожить списокъ желавшихъ выкупа, но пробудилъ въ обществѣ желаніе уничтожить приговоръ о переходѣ къ подворному владѣнію и возвратиться къ общинному. Теперь, говорилъ онъ, подъ вліяніемъ минутной слабости, или нужды, многіе лишились

земли; не зная никакихъ другихъ занятій, или ремесль они изъ независимыхъ хозяевъ низвергнутся въ батраки. Разночинцы, скупая земли, войдутъ въ общество, отгѣснятъ крестьянъ и останутся они совсѣмъ безъ земли. Интересно также, что новая форма владѣнія землею, въ теченіе десятилѣтняго существованія, не оказала никакого вліянія ни улучшенія хозяйства крестьянъ. При переходѣ къ подворному владѣнію, они составили подушный списокъ, совершили по нему раздѣлъ земли, но въ устройствѣ полей и угодій не сдѣлали никакого движенія къ улучшенію культуры. Значить, въ новой формѣ владѣнія нѣтъ и не было ничего, предрасполагающаго къ улучшенію хозяйства; крестьяне и не находятъ ее лучшею: такъ, жители села Веселаго приобрѣли въ собственность кусокъ земли и устроились на немъ какъ и на надѣльной землѣ съ общиннымъ владѣніемъ. Въ Блюменфельдѣ, на купленной землѣ, колонисты организовали свое хозяйство по примѣру бывшей своей метрополи — колоніи Б. Вердера. Словомъ сказать, во всѣхъ извѣстныхъ намъ случаяхъ организациі новыхъ хозяйствъ поселяне не стремились при этомъ къ обособленности каждаго хозяина, не основывались хуторами, даже въ системѣ хозяйства ничего новаго не предпринимали. Когда мы спрашивали ихъ, не лучше ли было имъ устраиваться хуторами и обрисовывали преимущества такого устройства, то они также представляли себѣ подворника изолированнымъ хозяиномъ, но не видѣли къ этому никакой возможности. Главная тому причина миниатюрность ихъ надѣловъ; располагая маленькими кусочками земли, ихъ занимала мысль о скотѣ, отчего они постоянно спрашивали: а со скотомъ какъ? Дѣйствительно вопросъ о выпасѣ скота сильно затрудняетъ всякія прихоти о лучшей организациі крестьянскихъ полей. Малые размѣры общихъ надѣловъ будутъ всегда вызывать необходимость имѣть общій выгонъ, и въ немъ будетъ находиться одинъ изъ первыхъ источниковъ существованія общины. Другой столь же необходимый ея источникъ находится въ государствѣ — въ фискальныхъ цѣляхъ его при отбываніи народомъ повинностей. Для удобства и правильности сношеній съ народомъ, правительство предъявляетъ свои требованія сельскому институту, чѣмъ связываетъ отдѣльныхъ членовъ села въ общину. Сами крестьяне какъ-бы признаютъ зависимость существованія общины отъ правительства, что видно изъ ихъ разсужденій о судьбѣ своей послѣ уплаты выкупныхъ денегъ за землю. Будетъ ли тогда совершаться раздѣлъ земли между нарождающимся поколѣніемъ поровну, или выкупленный надѣлъ останется въ част-

номъ владѣніи семьи, будетъ зависѣть отъ ея судьбы и общихъ законовъ о наслѣдствѣ. Кто не имѣетъ сыновей, говоритъ по этому поводу: что же, развѣ мы для другихъ будемъ выкупать землю! Слѣдовательно, эти желаютъ въ будущемъ частнаго владѣнія. Не имѣющіе скота требуютъ теперь же выдѣленія ихъ съ полныхъ надѣловъ, т.-е. часть надѣла въ выгонѣ требуютъ выдать имъ въ пахатной землѣ. Значитъ они не признаютъ за обществомъ полноправнаго хозяина земли, а предъявляютъ свои требованія на основаніи устава правительственнаго, опредѣливаго, «подушный надѣлъ и подушную подать». Люди семейные, а также—тягловые желаютъ напротивъ и впредь распредѣленія земли на души; они заинтересованы въ настоящемъ порядкѣ образования выгона; ихъ разсужденія, основанныя на личныхъ интересахъ, ведутъ къ общей пользѣ. Дѣйствительно, при настоящемъ положеніи дѣлъ, всѣ взаимныя поземельныя отношенія будутъ совершаться легче, лучше и благопріятнѣе для всѣхъ. Хозяинъ съ большой семьей, нуждаясь въ землѣ, можетъ разсчитывать на полученіе отъ общества надѣловъ сиротскихъ, выморочныхъ, престарѣлыхъ и подобныхъ. Этимъ будетъ поддерживаться нѣсколько большой размѣръ надѣла у большинства; тогда какъ общій законъ о наслѣдствѣ при частномъ владѣніи содѣйствовалъ бы скопленію участковъ у немногихъ, съ дробленіемъ земли до крайности у большинства. Точно также измѣненіе настоящаго способа образования выгона затруднило бы общество и каждаго отдѣльно въ случаяхъ увеличенія или уменьшенія количества скота у частныхъ лицъ. Постоянно пришлось бы удовлетворять просьбы о выдѣленіи части земли къ выгону при увеличеніи скота, и прирѣзкахъ отъ выгона къ пахатной землѣ при уменьшеніи его. Подобное колебаніе земельныхъ угодій можетъ неблагопріятно отзываться на всемъ строѣ крестьянскаго хозяйства. Очевидно, каждый долженъ имѣть расчетъ сохранить настоящій и неизмѣнный выгонъ въ виду общаго простора и простоты условій пристраиванія увеличивающагося скота.

Дробность частныхъ крестьянскихъ надѣловъ, неудобныхъ въ отдѣльности къ самостоятельному веденію на нихъ хозяйства, прежде всего должна вызвать въ средѣ крестьянъ *стремленіе къ образованію крупнаго цѣннаго имѣнія всего села*; при большомъ размѣрѣ его легче организовать правильное хозяйство. Мысль объ этомъ живетъ въ сознаніи крестьянъ и проявляется въ страстныхъ рѣчахъ большинства изъ тѣхъ, которые стоятъ за общинное пользование землей.

Защита общины и ея порядковъ основывается крестьянами не на авторитетѣ старины, а на разумныхъ доводахъ выведенныхъ изъ настоящаго положенія дѣлъ и хозяйственныхъ условій. Слѣдовательно, община зиждется на прочныхъ основаніяхъ въ сознаніи общества и его мѣропріятіяхъ. Намъ кажется, что къ факту ея существованія можно примѣнить общій законъ природы физическій и соціальный: *группированіе раздробленности вокругъ величины.*

Посмотримъ теперь, какое вліяніе имѣютъ размѣры надѣловъ и покосовъ какъ на хозяйство крестьянъ, такъ и на ихъ благосостояніе.

Жители села Маіорскаго, маріупольскаго уѣзда, имѣя по одной десятинѣ дарственнаго надѣла богаче поселянъ села Святодуховки, располагающихъ девятью десятинами душеваго надѣла. Средній по участкамъ хозяинъ села Маіорскаго владѣеть имуществомъ на 900 рублей, а въ Святодуховкѣ—на 800 рублей. Крестьяне села Быкова, верхнеднѣпровскаго уѣзда, богаче жителей села Адамовки, хотя имѣютъ одинаковый надѣлъ по 4 десятины; они богаче также жителей Саксагани, владѣющихъ 7-ю десятинами надѣла. Средній хозяинъ въ Быковѣ владѣеть имуществомъ на 900 руб., въ Адамовкѣ на 450 р., въ Саксагани на 800 руб. Но особенно интересна разница въ богатствѣ крестьянъ сель Лукашевки, Веселаго и Широкаго, екатеринославскаго уѣзда, расположенныхъ одно около другаго при одинаковыхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ. Крестьяне села Веселаго имѣютъ по одной десятинѣ дарственнаго надѣла, въ Лукашевкѣ по 4, а въ Широкомъ по 8 десятинъ, между тѣмъ первые значительно богаче послѣднихъ. Это тѣмъ болѣе интересно, что въ Широкомъ крестьяне не платятъ никакихъ налоговъ за лодманскія услуги при днѣпровскихъ порогахъ, а въ Веселомъ за каждую десятину надѣла уплачиваютъ около четырехъ-пяти рублей. Отчего же жители Маіорскаго богаче жителей сель Святодуховки, Гуляй-Поле, Жеребца и др.? Благопріятное условіе для хозяйства крестьянъ Маіорскаго—сосѣдство колоніи Кременчика. Греки лѣнны, всей земли сами не обрабатываютъ, у нихъ и пользуются землей крестьяне села Маіорскаго не дороже полутора рубля за десятину, или выманиваютъ у нихъ за безцѣнокъ, какъ это было описано въ очеркѣ греческихъ колоній. Кромѣ того, они имѣютъ возможность арендовать землю въ имѣніи бывшаго своего помѣщика по четыре рубля за десятину, гдѣ также пристраиваютъ свой скотъ на пастбу. Средній хозяинъ села Маіорскаго засѣ-

ваеѣтъ отъ 10 до 15 десятиныхъ, подъ выпасомъ скота имѣеѣтъ болѣе 4 десятиныхъ, а все земельное хозяйство распространяеѣтъ болѣе чѣмъ на 20 десятинахъ. При такомъ размѣрѣ пользованія землей собственный надѣлъ въ одну десятину ничтоженъ и никакого вліянія на общій строй хозяйства имѣѣтъ не можеѣтъ.

Причины болѣеѣй зажиточности крестьянъ села Быкова, сравнительно съ другими поселянами той же мѣстности, находятся въ томъ, что сосѣднее владѣльческое имѣніе принадлежитъ малолѣтнимъ, въ немъ не ведеѣтся своего экономического хозяйства, земля раздаеѣтся подъ скопщинные посѣвы, чѣмъ и пользуются крестьяне села Быкова. При 4 десятинахъ душеваго надѣла средній хозяинъ села Быкова засѣваеѣтъ до 15 десятиныхъ. Имущества у такого хозяина по оцѣнкѣ оказываеѣтся на 900 рублей. При взглядѣ на Быково всюду замѣчаеѣтся зажиточность крестьянъ: гумны удручены стогами хлѣба, всѣ постройки прочны, просторны и опрятны. Смотря на село Адамовку, той же мѣстности, взоры наблюдателя встрѣчаюѣтъ всюду слѣды бѣдности; здѣсь имущества у средняго хозяина только на 450 рублей. Въ прилегающихъ къ Адамовкѣ имѣніяхъ живутъ и хозяйничаюѣтъ сами владѣльцы, отчего крестьянамъ трудно доставать себѣ землю; кромѣ того, говорятъ, что землевладѣльцы притѣсняюѣтъ ихъ, такъ напр., за выпасъ одной штуки скота на своей землѣ они требуютъ съ крестьянина убрать полторы или двѣ десятины хлѣба, что составляетъ около 5 руб. Вообще за всякое одолженіе землевладѣльца крестьяне оплачиваюѣтъ дорого и всегда работой. Стѣсненные обязательствами у землевладѣльца они не могутъ увеличивать своихъ запасеѣкъ и по недостатку времени, такъ что размѣры посѣвовъ болѣеѣйства не привышаюѣтъ 5 десятиныхъ. Ограниченность послѣднихъ и служить причиной ихъ бѣдности.

Всѣ эти факты ясно показываюѣтъ, что при свободномъ арендованіи земли на сторонѣ и распредѣленіи посѣвовъ крестьянина на двадцати десятинахъ, разница въ надѣлахъ крестьянъ одного села предъ другимъ не оказываеѣтъ существеннаго вліянія на ихъ благосостояніе, а размѣры обрабатываемой ими земли ясно говорятъ о недостаточности надѣловъ. Какъ хозяева, крестьяне являюѣтся болѣе арендаторами, чѣмъ собственниками. Размѣры земельныхъ податей также не имѣюѣтъ существеннаго значенія или подавляющаго вліянія на крестьянское хозяйство. Крестьяне дороже платяѣтъ за арендуемую землю и рады бы столько же уплачивать казнѣ, только бы имѣѣтъ свою землю. Въ Маіорскомъ они говорили, что были бы счастливы, если правительство увеличило ихъ на-

дѣль и взыскало съ нихъ по 4 и 5 рублей за десятину. Тогда они владѣли бы землей безъ боязни лишиться ее во всякое время по произволу рентеровъ.

Слѣдовательно одна изъ мѣръ къ увеличенію крестьянскаго благосостоянія должна быть въ увеличеніи ихъ надѣловъ до размѣровъ производимыхъ ими посѣвовъ: въ сѣверныхъ окраинахъ Новороссіи до 15 десятинъ, а въ южныхъ отъ 20 до 25 десятинъ.

Но намъ извѣстно, что свободной земли въ государствѣ не слишкомъ много, а впредь еще меньше будетъ, такъ что увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ до означенныхъ предѣловъ не возможно; крестьянамъ волей-неволей придется сокращать свои запашки и обратить главное вниманіе на увеличеніе производительныхъ силъ земли. Нѣсколько раньше мы видѣли, что во многихъ мѣстахъ крестьяне уже принимаютъ мѣры къ улучшенію своихъ пахатныхъ полей; мѣры эти въ большинствѣ случаевъ вызваны стѣсненіемъ въ пользованіи землей на сторонѣ. Впрочемъ одно свободное пользованіе большимъ количествомъ земли не гарантируетъ еще благосостоянія поселянъ; припомнимъ, что греки располагаютъ землей въ изобиліи, а запашки производятъ небольшія и имѣютъ въ своей средѣ много бѣдняковъ; значить кромѣ количества земли есть и другія причины, которыя оказываютъ существенное вліяніе на зажиточность хозяевъ-земледѣльцевъ.

Чтобы видѣть эти причины, остановимъ свое вниманіе опять на селахъ Веселомъ, Лукашевкѣ и Широкомъ. Веселое рѣзко отличается отъ другихъ видомъ зажиточности своихъ жителей; у богатыхъ людей тамъ встрѣчаются избы по архитектурѣ и достоинствомъ почти равныя съ нѣмецкими постройками. Дома большіе съ высокими крышами изящно покрытыми соломой, окна и двери ихъ столярной работы, окрашены масляной краской. Внутренняя обстановка домовъ также почти нѣмецкая, комнатки съ изящною мебелью, украшены часами и цвѣтами на окнахъ. Конюшня, подъ одной кровлей съ жильемъ, раздѣлена рѣшетками на отдѣленія или стойла, въ одномъ изъ которыхъ круглый годъ стоитъ пара хорошихъ крупныхъ лошадей. У бѣдныхъ жителей постройки и обстановка хотя теряютъ во многомъ сходство съ нѣмецкими, но обнаруживаютъ зажиточность хозяевъ. Имущества у средняго хозяина Веселаго на 1,200 руб., а размѣры его посѣвовъ 25 десятинъ. Лукашевка по внѣшнему виду напоминаетъ малороссійскія села, изрѣдка встрѣчаются здѣсь подражанія нѣмцамъ, но незначительныя, что можетъ быть объяснено только недостаткомъ

средствъ жителей. Дѣйствиельно по зажиточности они далеко уступаютъ весельчанамъ, имущества у средняго хозяина на 900 рублей, а размѣры его посѣвовъ 15 десятинъ. Въ селѣ Широкомъ нѣтъ даже и признаковъ подражанія нѣмцамъ, жители его немного богаче лукашевцевъ, но бѣднѣе весельчанъ. Имущества у средняго хозяина на 950 р., а количество посѣвовъ 18 десятинъ. Здѣсь мы видимъ, что размѣры крестьянскихъ посѣвовъ отличаются незначительно, хозяйственныя условія всѣхъ трехъ селеній одинаковы и разница въ зажиточности крестьянъ рѣзко бросается въ глаза. Сами весельчане одною изъ главныхъ причинъ своего благосостоянія выставляютъ дружное согласіе общества при рѣшеніи общихъ хозяйственныхъ вопросовъ. Требуется ли имъ купить землю, взять въ аренду, занять денегъ подъ круговую поруку, на все составляются ими приговоры дружно и быстро и дѣло всегда улаживается скоро. Причина этому малочисленность ихъ общества; въ Веселомъ только 60 дворовъ и 138 ревизскихъ душъ, тогда какъ села Лукашевка и Широкое гораздо больше Веселаго, а при многочисленности членовъ села трудно добиться рѣшеній общества по какому нибудь вопросу, гдѣ требуется не менѣе $\frac{2}{3}$ головъ. Но не въ этомъ одномъ причина зажиточности весельчанъ; по происхожденію они выселенцы изъ Курской губерніи, слѣдовательно великороссіане, которые гораздо дѣятельнѣе, предпримчивѣе и рѣшительнѣе малороссовъ; а личная энергія одна изъ самыхъ существенныхъ причинъ большей производительности труда. Въ селѣ Маіорскомъ большая половина жителей тоже изъ Курской губерніи, меньшая изъ Харьковской, жители же Святодуховки переселенцы изъ Полтавской губерніи, а мы видѣли, что первые богаче послѣднихъ. Вспомнимъ теперь, что лѣность и малоспособность грековъ къ физическому труду дали свои результаты—бѣдность многихъ, несмотря на значительный душевой надѣлъ земли въ 30 десятинъ. Евреи, при такомъ же подворномъ участѣ, бѣдны вслѣдствіе слабости физической и непривычки къ сельскохозяйственнымъ работамъ. Нѣмцы при трудолюбіи, аккуратности и трезвости, но и при 60 десятинахъ на дворъ, богаты. Результаты трудовой жизни малоросса съ надѣломъ отъ 1 до 9 десятинъ на душу, уступаютъ только нѣмцамъ и поселенцамъ-великороссіанамъ, уровень богатства которыхъ нѣсколько выше.

Изъ всего этого видно, что національный характеръ и привычка къ извѣстнаго рода труду составляютъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ благосостоянія земледѣльца, независимо отъ количества

обрабатываемой имъ земли. Конечно, если бы грекъ имѣлъ меньше земли, а малороссъ больше, то уровень богатства перваго нѣсколько понизился бы, а у послѣдняго повысился. Однако при такой перемѣнѣ въ количествѣ земли нельзя быть вполне увѣреннымъ, что энергія и трудолюбіе человѣка остались бы въ прежней силѣ. Національный характеръ не есть нѣчто неизмѣнное, онъ слагается подъ вліяніемъ всѣхъ условій и обстоятельствъ прошлой жизни, перемѣна послѣднихъ измѣняетъ и силу его энергіи. Такъ у однихъ при увеличеніи надѣловъ земли вызвалось бы большее спокойствіе духа, у другихъ при уменьшеніи ихъ безпокойство и конечно соотвѣтственныя мѣропріятія и напряженія силъ къ достиженію извѣстнаго уровня своего благосостоянія. Напримѣръ, при разныхъ надѣлахъ у малороссовъ мы видимъ почти одинаковыя размѣры запасекъ, слѣдовательно, однимъ приходится тратить излишнія усилія по приобрѣтенію недостающихъ десятинъ, чтобы не отстать отъ другихъ. Въ этомъ открывается намъ новая причина, возбуждающая энергію и трудолюбіе человѣка—именно привычка его къ извѣстному образу жизни, удовлетворенію своихъ потребностей и подчиненіе его общественному мнѣнію, или чувство тщеславія, недозволяющее ему стать ниже уровня благосостоянія своихъ сотоварищей, тѣмъ болѣе, что бѣдность часто сопровождается насмѣшками и униженіемъ. Человѣкъ боится униженія своего достоинства предъ другими и это чувство боязни одно изъ сильнѣйшихъ стимуловъ его дѣятельности. Оно возбуждаетъ энергію молодаго хозяина, вышедшаго изъ отцовскаго дома на самостоятельное поприще дѣятельности, гдѣ онъ старается создать себѣ ту же обстановку и строй жизни, какими онъ пользовался въ отцовскомъ домѣ. Такъ слагается жизнь и дѣятельность всѣхъ крестьянъ-хозяевъ.

Въ районѣ нашихъ изслѣдованій многіе крестьяне опредѣлены мелкими хозяевами другихъ національностей, нѣмцами, греками и евреями; каждый изъ нихъ имѣютъ характерныя особенности въ своей жизненной обстановкѣ и дѣятельности, которые не остаются безъ вліянія на окружающихъ. Примѣры такого вліянія отчасти уже указаны нами, приведемъ еще нѣкоторые. Проѣзжая чрезъ колоніи евреевъ, гдѣ въ каждой находится по два образцовыхъ хозяина-нѣмца, мы замѣтили у послѣднихъ слѣды нѣкоторой опущенности въ хозяйствѣ; такъ въ крышахъ ихъ домовъ случались дыры, чего въ нѣмецкихъ колоніяхъ мы не встрѣчали. Значить, когда исчезаетъ контроль общественнаго мнѣнія, интересъ человѣка къ извѣстному виду обстановки ослабляется. Въ Ма-

іорскомъ нѣскольбо домиковъ богатыхъ крестьянъ выстроены изъ кирпича въ стилѣ городской архитектуры; одежда обывателей изъ крестьянской сдѣлалась похожею на мѣщанскую, что перенято крестьянами отъ сосѣдей-грековъ колоніи Кременчика. Изъ этихъ примѣровъ, въ связи со всѣмъ вышесказаннымъ, слѣдуетъ, что народъ склоненъ къ измѣненію своей бытовой жизни и дѣятельности подѣ вліаніемъ наглядныхъ примѣровъ, а въ этомъ открывается новый путь къ возвышенію степеней его благосостоянія.

Если предметы подражанія легко доступны, они дѣлаются достояніемъ многихъ, а если дороги, то мы встрѣчаемъ ихъ только у немногихъ, несмотря на всю ихъ пользу или удовольствіе, которыя они доставляютъ владѣльцу.

Въ сѣверныхъ предѣлахъ Новороссіи существуютъ образцы лучшей обстановки и лучшаго хозяйства у бывшихъ помѣщиковъ, но они недоступны и богатому крестьянину, поэтому тамъ домашняя обстановка и хозяйство крестьянъ не обнаруживаютъ подражанія помѣщичьимъ хозяйствамъ. Нѣкоторые начинаютъ вводить у себя молотилки и вѣялки, но примѣры ихъ употребленія очень рѣдки, молотилки дороги, а вѣялки мало распространяются отъ того, что при медленной молотбѣ цѣнами успѣваютъ пере-вѣять зерно и лопатой. На югѣ вѣялки болѣе распространены, но молотба горшанами устраняетъ необходимость въ молотилкахъ, которыя очень рѣдки даже у нѣмцевъ. Употребленіе фургоновъ и буггеровъ повсемѣстное въ этомъ краю. Хорошія и полезныя вещи, бросаясь въ глаза, зароняють въ челоуѣкѣ зависть къ себѣ, а если они доставляютъ владѣльцу очевидную выгоду и честь, то у него является стремленіе къ приобрѣтенію ихъ. Онъ начинаетъ собирать кофѣйки, отказывая себѣ въ пицѣ, излишней одеждѣ, бражничаніи до тѣхъ поръ, пока не будетъ имѣть желаемой вещи. Новый предметъ поднимаетъ цѣну его имущества, а полезное и доступное подражаніе въ хозяйствѣ возвышаетъ его благосостояніе. Ясно, что образцовыя небольшія хозяйства въ родѣ нѣмецкихъ должны имѣть большое значеніе при улучшеніи крестьянскаго хозяйства. Безъ подобныхъ образцовъ и открытіе крестьянамъ дешеваго кредита не принесетъ желаемой пользы, деньги скорѣе поступятъ въ доходъ шинкарей, чѣмъ на улучшеніе хозяйства.

Указавши на слѣды улучшенія обстановки крестьянъ среди нѣмецкихъ колоній, мы вовсе не намѣрены предлагать подобныхъ мѣръ въ будущемъ, потому что при этомъ послѣдовало бы неизбежное стѣсненіе крестьянъ въ пользованіи землей на сторонѣ.

Намъ кажется, что въ этомъ направленіи могли бы принести

большую пользу крестьянамъ сосѣдніе съ ними землевладѣльцы-помѣщики, если они обратятъ на это вниманіе.

Но пока предпринимаются и будутъ предприняты какія-нибудь общія мѣры къ улучшенію крестьянскаго хозяйства, сами крестьяне желаютъ и ждутъ отъ правительства нѣкоторыхъ частныхъ мѣръ. Въ селеніяхъ Жеребцѣ и Вознесенскѣ они высказывали, что было бы полезно и хорошо содѣйствовать выселенію части крестьянъ на отдаленные участки ихъ надѣльной земли, гдѣ удобнѣе вести отдѣльное хозяйство. Въ видахъ скорѣйшаго рѣшенія неотложныхъ общественныхъ вопросовъ желательно также уменьшеніе числа голосовъ на общественныхъ сходкахъ, что можетъ быть достигнуто распаденіемъ большихъ обществъ на части при выселеніи на отдаленные участки. Затѣмъ нѣкоторые высказывались объ ограниченіи правъ участвующихъ на сходкахъ, куда часто являются молодые люди, которые стѣсняють многія рѣшенія общества. Намъ кажется, что молодой элементъ на сходкахъ не лишній, молодые болѣе чутки къ правдѣ, а опытные старики склонны къ лицепріятію и потворству.

Особенно сильно желаютъ крестьяне новой ревизіи или государственной переписи для раздѣла земли по новому подушному списку. Со времени послѣдней ревизіиросло новое поколѣніе, часть котораго не имѣетъ земли; сами крестьяне какъ бы затрудняются совершить новый подушный раздѣлъ, и желаютъ раздѣла правительственнаго, вѣроятно, въ виду новой раскладки податей, санкціанированныхъ правительствомъ.

Эд. Августиновичъ.



ПЧЕЛОВОДСТВО.

НЕКРОЛОГИ.

I.

3 ноября скончался въ Кіевѣ подполковникъ Павелъ Филипповичъ Табусинъ. Имя его пользовалось громкой извѣстностью и справедливымъ почетомъ въ средѣ русскихъ пчеловодовъ. Въ послѣдніе годы у него не было пасѣки, но тѣмъ не менѣе, несмотря на свои преклонные годы—ему было за 60 л.—П. Ф. Табусинъ горячо принималъ къ сердцу судьбу русскаго рациональнаго пчеловодства, развитію котораго онъ такъ много содѣйствовалъ и своимъ прежнимъ примѣромъ, и своими статьями, и, въ особенности, своей прекрасной книгой «Опытъ руководства къ пасѣчному хозяйству въ современномъ его состояніи» *). Книги этой почти уже нѣтъ въ продажѣ, но мы позволяемъ себѣ разсчитывать, что второе ея изданіе—а быть можетъ также и изданіе нѣкоторыхъ другихъ пчеловодныхъ трудовъ Табусина—осуществится тѣмъ не менѣе: въ Кіевѣ, конечно, найдутся просвѣщенные дѣятели пчеловодства, которые подорожатъ и успѣхами дѣла, и справедливой оцѣнкой несомнѣнныхъ заслугъ усопшаго собрата.

Мы, съ своей стороны, надѣемся дать нашимъ читателямъ въ довольно скоромъ времени біографическій очеркъ покойнаго.

Да будетъ миръ душѣ его!

II.

Вслѣдъ за первымъ траурнымъ извѣстіемъ приходится намъ, къ великому прискорбію, сообщить и другое: русскіе пчеловоды—

*) См. «Труды» 1875 г., т. II, в. 3-й.

раціоналисты понесли новую чувствительную потерю, скончался Петръ Мартиніановичъ Борисовскій.

Читатели «Трудовъ» хорошо знаютъ это имя по дѣльнымъ, хотя, къ сожалѣнію, и не часто появлявшимся пчеловоднымъ статьямъ, а пчеловодамъ-практикамъ П. М. Борисовскій извѣстенъ какъ изобрѣтатель рамочнаго стояка со смыкающимся рамками. Подобно Табусину онъ былъ сначала горячимъ защитникомъ ульевъ-лежаковъ системы Долиновскаго, но потомъ перешелъ къ стоякамъ, сохранивъ однако же главную характерную черту—смыкаемость рамокъ сверху и съ боковъ. Какъ Борисовскій, такъ и Табусинъ отвергали совершенно употребленіе всякихъ другихъ разборныхъ ульевъ, кромѣ излюбленныхъ ими; но эта исключительность не мѣшала имъ обоимъ, и по своимъ знаніямъ, и по своей горячей любви къ дѣлу, занимать почетное мѣсто въ семьѣ русскихъ раціональныхъ пчеловодовъ и немало послужить дѣлу, какъ своимъ примѣромъ, такъ и совѣтами. Особенно полезна была, какъ примѣръ, московская пасѣка П. М. Борисовскаго въ Сокольникахъ, нынѣ лѣтомъ прекратившая свое существованіе по волѣ владѣльца.

Всѣ ульи и снаряды выходившіе съ пасѣки Борисовскаго всегда отличались особенно тщательнымъ выполненіемъ, и не разъ заслуживали преміи даже и на заграничныхъ выставкахъ.

Немало русскихъ пчеловодовъ сохранять о Петрѣ Мартиніановичѣ благодарное воспоминаніе, и вмѣстѣ съ нами отъ всего сердца скажутъ также: *миръ душѣ его!*

Ред.

КАВКАЗСКАЯ ПЧЕЛА ВЪ НѢМЕЦКИХЪ ПАСѢКАХЪ *).

Въ журналѣ «L'apiculteur» (авг. 1882 г.) помѣщенъ отчетъ о съѣздѣ нѣмецкихъ пчеловодовъ, собиравшемся въ Эрфуртѣ въ 1881 году.

Въ числѣ другихъ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе собранія, былъ также поставленъ вопросъ о томъ, насколько кавказская пчела, недавно появившаяся въ нѣмецкихъ пчельникахъ,

*) Помѣщая эту статью, намъ приходится, къ величайшему прискорбію, сообщить въ этомъ же выпускѣ о кончинѣ ея автора (см. Небрологъ), нашего давняго высокоцѣннаго сотрудника.

Ред.

и вообще выписныя породы пчелъ могутъ принести пользы нѣмецкому пчеловодству.

Двое изъ извѣстныхъ нѣмецкихъ практиковъ, Гильбертъ и Фогель, высказали по этому поводу свои мнѣнія.

Первый изъ нихъ сказалъ слѣдующее:—«такъ какъ намъ предстоитъ еще обсудить много вопросовъ, то я постараюсь быть краткимъ. Многіе изъ присутствующихъ здѣсь, конечно, знаютъ, что я устроилъ у себя новый пчельникъ и старался пріобрѣсть для него различныя породы пчелъ, какія намъ извѣстны.

«Г. Бутлеровъ распространилъ свѣдѣнія о кавказской пчелѣ, и я при его посредствѣ получилъ двухъ матокъ прямо съ Кавказа. Затѣмъ отъ г. Гюнтера я получилъ еще трехъ. Такимъ образомъ я для начала имѣлъ пять кавказскихъ матокъ. Вотъ въ трехъ словахъ характеристика этихъ пчелъ: кротость, лѣнность, малоплодность. Дѣйствительно этихъ пчелъ можно бы рекомендовать за ихъ смиреніе, хотя въ числѣ этихъ смиренницъ попадаются такія, которыя дьявольски жалятъ. Что кавказская пчела есть лѣнливѣйшая изъ всѣхъ породъ—это вы знаете не хуже меня. Что касается плодовитости, то ульи съ пятью моими матками развились поздно, затѣмъ скоро прекратилась кладба яицъ и нѣкоторыя семьи остались совершенно безъ меду. Итакъ, зачѣмъ стали бы мы увеличивать въ нашихъ пасѣкахъ число лѣнливыхъ пчелъ? Сказавши затѣмъ нѣсколько словъ объ итальянской, египетской и кипрской пчелѣ, ораторъ заключилъ рѣчь свою слѣдующими словами:—«пусть тѣ изъ васъ, кто не знакомъ еще съ кавказской пчелой, откажется лучше отъ этого знакомства».

Вотъ, что сказалъ Фогель:—«Уже три года, какъ я имѣю у себя кавказскихъ пчелъ, которыхъ получилъ изъ двухъ различныхъ мѣстъ при посредствѣ профессора Бутлерова. Весной 1879 года мнѣ было прислано 12 матокъ. Ульи съ этими матками значительно усилились, въ іюлѣ населеніе въ нихъ было обильное, но... меду ни капли. Сбромность характера этихъ пчелъ превосходить всякое описаніе; въ самые знойные дни я не могъ заставить ихъ ужалить меня; даже во время сиротства семьи не оставляютъ обычнаго своего благоправія. Какъ эти семьи, такъ и происшедшія отъ нихъ выдержали зиму прекрасно. Въ продолженіи лѣта 1880 г. сборъ меду кавказскими пчелами былъ также равенъ нулю: въ іюнѣ и іюлѣ въ ульяхъ опять было обиліе, какъ пчелъ, такъ и расплода; но къ осени ничего не оказалось меду; время сборовъ окончилось у меня вмѣстѣ съ жатвою. Видя, что кавказская пчела этого происхожденія не можетъ имѣть для насъ ника-

кого значенія, я перестала разводить ее. Можетъ быть она была бы пригодна для тѣхъ странъ, гдѣ бываютъ обильные осенніе сборы.

«Лѣтомъ 1879 г. я снова получилъ чрезъ г. Бутлерова 4 матокъ, но уже прямо съ Владикавказа. Изъ нихъ только двѣ оказались удачными; въ 1880 году семейства ихъ были многопчелны и богаты медомъ. Семьи, распложенныя мною отъ этихъ двухъ матокъ, отличались тѣми же качествами». *Эти* кавказянки и въ нынѣшнемъ году выдались, между пчелами другихъ породъ богатствомъ мухи и меда *).

II. Табусингъ.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ЗАМѢТКИ **).

109) Кавказская пчела въ Германіи.

Извѣстный нѣмецкій пчеловодъ-торговецъ Датэ сообщаетъ слѣдующія наблюденія надъ характеромъ кавказской пчелы. Кавказскихъ пчелъ онъ развелъ отъ нѣсколькихъ кавказскихъ матокъ, полученныхъ отъ И. В. Э. Общества, чрезъ проф. Бутлерова, и держалъ ихъ на пасѣкѣ совершенно изолированно отъ пчелъ другихъ породъ. Кавказская пчела очень быстра въ своихъ движеніяхъ, особенно на полетѣ; звукъ, издаваемый при этомъ, пѣвучъ. При открываніи улья или же при выниманіи вошины, слышится звукъ, подобный шуму листьевъ при тихомъ вѣтрѣ. Онѣ облѣпляютъ летокъ очень рѣдко, — развѣ только при сильномъ жарѣ. Зимой — покойна, ѣсть мало и не страдаетъ поносомъ. Выводъ дѣтвы начинается около апрѣля; такъ, въ одномъ изъ самыхъ сильныхъ ульевъ, Датэ нашель 18 марта свѣжія яйца и очень молодую дѣтву, — запечатанной вовсе не было. Черезъ десять дней два длинныхъ пласта всѣ сплошь были заняты дѣтвой. Позднее червленье пред-

*) Считаемо нужнымъ добавить, что Леценъ, говорившій послѣ Фогеля, совершенно справедливо замѣтилъ, что окончательный приговоръ о кавказской пчелѣ, столь недавно ввезенной въ Германію — произносить еще рано. Доказательствомъ, что между германскими пчеловодами есть и другіе, имѣющіе весьма хорошее мнѣніе о кавказской пчелѣ, можетъ служить статья Датэ, извлеченіе изъ которой помѣщено здѣсь же, въ «Заграничныхъ Замѣткахъ». А. Б.—ст.

***) См. «Труды» 1882 г., т. I, вып. 3-й.

ставляетъ ту выгоду, что не тратится много меду, при наступле-
ніи же теплой погоды кавказская пчела быстро размножается и
къ срединѣ мая семья достигаетъ полной силы. Роеніе никогда не
задерживается до поры сильнаго взятка. По большей части ульи
отпускали два сильныхъ роя, нѣкоторые—по одному. Посаженные
въ роевню, онѣ скоро успокаиваются, по вылетѣ скоро садятся.

Кавказскія пчелы не уживчивы; при соединеніи двухъ роевъ
всегда происходитъ битва, и Датэ нашель только одно средство
соединить ихъ, захватывать ихъ врасплохъ и подсаживать пчелъ
сразу, неожиданно. Если ему надо усилить улей, онѣ вынимаетъ
рамки одну за другой, причемъ окуриваетъ ихъ, затѣмъ ставитъ
ихъ обратно, причемъ тутъ же подсыпаетъ пчелъ или же ставитъ
рамку съ пчелами изъ другаго улья, предварительно окуривъ ихъ.

Хотя, при нормальныхъ условіяхъ, кавказскія пчелы очень кротки,
но онѣ становятся злы, если у нихъ нѣтъ матки. Трудолюбіе ихъ
очень велико. Во время дурной погоды и плохаго взятка онѣ си-
дятъ покойно въ ульѣ, при хорошемъ же взяткѣ онѣ утромъ вы-
летаютъ на работу первыми и возвращаются послѣдними вече-
ромъ. Для вывода матокъ онѣ годятся болѣе, чѣмъ другія пчелы.

На зиму кавказянки замазываютъ летокъ такъ, что только одна
или двѣ пчелы могутъ проползти вмѣстѣ. По большей части онѣ
прилѣпляютъ къ летку валъ изъ воска, и продѣлываютъ въ углахъ
два отверстія, которыя весной расширяютъ, если же наступитъ
холодная погода, то вторично суживаютъ.

На основаніи всѣхъ этихъ свойствъ, Датэ признаетъ кавказ-
скую пчелу за особенную породу, и полагаетъ, что при тщатель-
номъ выборѣ матокъ можно еще болѣе ее облагородить.

110) О подсадкѣ матокъ.

Пасторъ Стахала совѣтуетъ дѣлать подсадку слѣдующимъ обра-
зомъ.—Исходя изъ того факта, что пчелы изъ разныхъ ульевъ ни-
когда не дерутся, если имъ придется встрѣтиться внѣ своего улья,
напр. когда нѣсколько роевъ соединяются въ одинъ на одномъ
деревѣ, онѣ выгоняетъ тѣхъ пчелъ, которыхъ онѣ хотятъ подса-
дить, изъ ихъ улья и сажаетъ въ пустой улей, куда пересаживаетъ
пчелъ и изъ того улья, который хочетъ подсилить. При этомъ ни-
когда не замѣчается драки между пчелами.

Когда же нужно къ пчеламъ подсадить матку, онѣ отнимаетъ
у нихъ всю вошину съ дѣтвой, выгоняетъ ихъ изъ ихъ улья въ
пустой улей съ медовой вошиной, и оставляетъ ихъ въ такомъ

положеніи, по крайней мѣрѣ, въ продолженіи одной ночи, чтобы онѣ могли убѣдиться, что имъ не изъ чего вывести себѣ матку, послѣ чего онѣ съ радостью примуть ту матку, которую имъ подсадятъ. Если нужно къ сильному улью подсадить матку, то Стахала выгоняетъ вечеромъ пчелъ изъ двухъ средней силы ульевъ, въ которыхъ много молодой пчелы, и сажаетъ ихъ въ ящикъ съ медовой вощиной, который, закрывши летокъ, ставитъ въ погребъ, и оставляетъ его тамъ на ночь и на слѣдующій день. Если имъ около полудня подсадить матку въ запертой клѣточкѣ, то можно видѣть, какъ онѣ съ радостью облѣпляють клѣточку. Къ вечеру онѣ пересаживають пчелъ въ улей, въ которомъ находится вощина только съ медомъ и утромъ на другой день освобождаетъ матку изъ клѣточки.

Сартори (изъ Милана) указываетъ на способъ, какимъ въ Италіи подсаживаютъ матку къ пчеламъ: утромъ берутъ матку, которая должна быть удалена изъ улья и запирають въ клѣточку; около полудня берутъ ее оттуда и помѣщаютъ на ея мѣсто другую матку, которую къ вечеру освобождаютъ.

111) Германскія пчеловодныя общества и торговля продуктами пчеловодства.

Свѣдѣнія по этимъ предметамъ, очень поучительныя и для насъ, русскихъ, заключаются въ слѣдующемъ. Въ 1877⁷/₈ году въ Германіи существовало 10 центральныхъ пчеловодныхъ обществъ, которыя пользовались правительственной субсидіей, простиравшейся до 11,517 марокъ для всѣхъ обществъ. Число развѣтвленій этихъ обществъ доходило до 140.

Ввезено въ 1877 г. меду . . .	51,194 центн. *)
варен. меду . . .	113 >
воску . . .	12,461 >
Вывезено въ 1877 г. меду . . .	6,221 центн.
варен. меду . . .	864 >
воску . . .	13,530 >

Отнимая отъ числа ввезеннаго меда число центнер. вывезеннаго—мы получимъ 44,973 цен. Такое количество было ввезено въ Германію. Считая по 30 марокъ за 1 центн., получимъ 1.349,190 марокъ — сумму, заплаченную Германіей за ввезенный медъ. Главнѣйшія страны, откуда ввозится и куда вывозится медъ, слѣдующія:

*) 1 центнеръ составляетъ 3,148 пуда (около 3 п. 6 ф.).

В везено:		Въ 1878 году.	В ввезено:	
Изъ Даніи . . .	84 цент.	Въ Данію . . .	25 цент.	
» Россіи . . .	483 »	» Россію . . .	98 »	
» Австріи . . .	16,334 »	» Австрію . . .	18,683 »	
» Швейцаріи . . .	1,158 »	» Швейцарію . . .	4,143 »	
» Франціи . . .	1,289 »	» Францію . . .	884 »	
» Бельгіи . . .	1,620 »	» Бельгію . . .	218 »	
» Нидерландъ . . .	8,279 »	» Нидерланды . . .	2,632 »	
Черезъ Бременъ . . .	7,341 »	» Бременъ . . .	3,074 »	
(изъ заатлант. странъ).				
Черезъ Гамбургъ . . .	36,016 »	» Гамбургъ . . .	1,932 »	
(тоже).				

112) Обь употребленіи маточной клѣточки Ганеманна.

Гюлеръ, разбирая способъ Ганеманна *), говорить, «что просѣваніе» пчелъ для отдѣленія отъ трутней, представляется излишнимъ, при употребленіи искусственной воцины. Послѣдняя оказываетъ еще ту услугу, что, при употребленіи ея, не тратится меду для выкормки трутней. Для отысканія же матки «просѣвать» пчелъ не приходится, такъ какъ опытный пчеловодъ и безъ этого легко отыщетъ матку. Относительно же клѣточки Ганеманна онъ думаетъ, что изобрѣтеніе ея производитъ такой же переворотъ въ пчеловодствѣ, какъ изобрѣтеніе искусственной воцины и центробѣжной машины: оно предохраняетъ пчеловода отъ необходимости закуривать сѣрой (Abschwefeln) миллионы пчелъ и помогаетъ ему дѣлать отводки». Для испытанія, Гюлеръ 20 іюня у шести самыхъ сильныхъ роевъ отсадилъ матокъ въ клѣточки Ганеманна. Сверху ульевъ, надъ отверстіями (Spundöffnungen), онъ поставилъ маленькіе медовые ящички и помѣстилъ въ нихъ, около входа, клѣточки съ запертymi матками. Въ каждомъ изъ медовыхъ ящичковъ помѣщалось по 8 рамокъ съ начатками. Менѣе чѣмъ черезъ полчаса пчелы наполнили ящички и принялись за постройку. Если же помѣстить матку въ обыкновенную маточную клѣточку, то пчелы начинаютъ закладывать маточникъ; при употребленіи же клѣточки Ганеманна, пчелы, имѣя свободный доступъ къ маткѣ, не замѣчаютъ, что она заперта и продолжаютъ спокойно работать.

Въ трехъ ульяхъ Гюлеръ держалъ матокъ запертymi въ про-

*) См. также «Труды» 1882 г., т. I, вып. III. «Загр. зам.», стр. 4.

долженіи 14-ти дней; въ трехъ остальныхъ—5 недѣль. Въ двухъ изъ послѣднихъ, онъ, по истеченіи 4-хъ недѣль, нашель на нижнихъ пластахъ нѣсколько яицъ, положенныхъ рабочей пчелой, и вокругъ нихъ заложенные маточники. Всѣ три улья доставили очень много меду—въ двухъ изъ нихъ было отъ 91 до 93 фун., въ третьемъ—86 фун. меду. Всѣ ульи затѣмъ прекрасно перезимовали и на другой годъ не было замѣчено, чтобы запираніе матокъ вредно отозвалось на ихъ плодovitости.

Въ тѣхъ же трехъ ульяхъ, въ которыхъ матки были заперты 14 дней, было вынуто отъ 70 до 80 фун. меду, и они, конечно, были болѣе сильны пчелой.

Гюлеръ думаетъ, что лучше сажать въ великаны-ульи одну запертую матку, чѣмъ нѣсколько, и въ подтвержденіе этого приводить тотъ фактъ, что однажды, собравъ рой и посадивъ въ клѣточку одну матку, онъ нашель вечеромъ ее крѣпко запечатанной, такъ какъ оказалось, что въ ульѣ есть еще другая матка.

Приведа этотъ фактъ, онъ оставляетъ вопросъ открытымъ и полагаетъ, что только дальнѣйшія изслѣдованія могутъ рѣшить его окончательно.

Употребленіе клѣточки можетъ быть полезно при тѣхъ ульяхъ, которые къ осени кассируются; если у такихъ ульевъ прямо отнять матку, то пчелы плохо работаютъ, если же поставить матку въ клѣточкѣ Ганеманна въ нижнюю часть улья, то работа идетъ хорошо.

113) О пчеловодствѣ въ Люнебургскомъ княжествѣ.

Въ 1873 г., въ Люнебургскомъ княжествѣ считалось до 75,169 ульевъ, такъ что приходилось на 100 жителей 20 ульевъ; это число увеличится до 23 ульевъ на 100 жителей, если изъ общаго числа народонаселенія (382,000) вычестъ число (54,900) городскихъ жителей.

Конечно, главными пчеловодами являются крестьяне. Такъ какъ сами крестьяне не въ состояніи ходить за большимъ количествомъ ульевъ, то они нанимаютъ особыхъ пчеловодовъ (такъ назыв. *Imkerknechte*), на попеченіе которыхъ сдаютъ отъ 50 до 70 ульевъ. Эти пчеловоды обыкновенно получаютъ (съ апрѣля до конца октября), на хозяйскихъ харчахъ, по 6 марокъ въ недѣлю. Прежде чѣмъ сдѣлаться подобнымъ пчеловодомъ, нужно пробыть два года въ ученіи у искуснаго и опытнаго пчеловода. Желаніе приобрѣсти хорошую репутацію заставляеть ихъ какъ можно добросо-

вѣстнѣе относиться къ своимъ обязанностямъ. Одна изъ отличительныхъ чертъ люнебургскихъ пчеловодовъ — это чистота и опрятность, съ какой они стараются держать ульи и пчеловодные инструменты.

Одной изъ причинъ широкаго распространенія пчеловодства въ Люнебургскомъ княжествѣ является то, что большая часть земли состоитъ изъ степи съ песчаной подпочвой и изъ болотистой мѣстности. Главнымъ взяткомъ для пчелъ является взяткоъ съ вереска (Heidetracht), который предшествуетъ взятку съ гречихи. При тепломъ и влажномъ лѣтѣ верескъ прекрасно растетъ на степной почвѣ (Heideboden), если же лѣто сухое, то верескъ лучше растетъ на болотистыхъ мѣстахъ; поэтому-то многіе стараются помѣщать пасѣки такъ, чтобы для пчелъ были равно доступны и сухія, и болотистыя мѣстности. Кромѣ того, многіе изъ тамошнихъ пчеловодовъ предпринимаютъ путешествія съ своими ульями на плодородныя низменности, лежація къ сѣверу отъ княжества Люнебургъ по берегамъ Эльбы. Путешествія эти начинаются въ началѣ апрѣля; перевозить ульи приходится иной разъ миль на 10, и расходы на это достигаютъ до 200—300 марокъ. Прабыль же, получаемая пчеловодомъ отъ этого, состоитъ, съ одной стороны, въ сбереженіи меда, съ другой—въ очень сильномъ увеличеніи числа ульевъ. Въ концѣ іюня пчеловодъ возвращается обратно съ числомъ ульевъ въ три раза большимъ того, съ которымъ онъ отправился. Возвращаться приходится ночью, иначе отъ дневнаго жара вошцы много поломаются.

Роятся у нихъ пчелы очень сильно и число ульевъ увеличивается въ 4 раза и больше. Приведемъ нѣкоторыя числа за 1878 г., сообщаемыя ганноверскимъ пчеловодомъ Бруно. У одного пчеловода перезимовало 57 ульевъ, онъ ихъ размножилъ до 299. Онъ не перевозилъ ульевъ. У другаго, который перевозилъ на низменности по р. Эльбѣ, число ульевъ съ 56 достигло 320. Первый получилъ 5,100 фунт. меду для весенней подкормки (Futterhonig), 623 ф. перепущеннаго меда, 120 ф. сотоваго и 222 ф. воску; второй — 3,600 ф. меду для подкормки — 490 ф. перепущеннаго, 3,250 ф. сотоваго и 158 ф. воску.

Пчелъ они держатъ въ круглыхъ соломенныхъ ульяхъ - колпачкахъ, прошитыхъ еловыми корнями. Высота (внутри) улья равна 41 сантим., поперечникъ — 30 сантим., такъ что при плоской крышкѣ объемъ его равенъ 27,553 куб. сантим. Летокоъ находится на верхней трети улья. Ульи эти, при своей дешевизнѣ, очень прочны, такъ что хорошо сдѣланный улей можетъ прослужить 50 и болѣе лѣтъ.

114) Изъ всякой ли личинки рабочей пчелы можно вывести матку?

Постановкой этого вопроса, равно какъ и указаніемъ на тотъ опытный путь, какимъ можно рѣшить его, мы обязаны пчеловоду пастору Вейгандту.

Для этого онъ осторожно вынимаетъ пинцетомъ изъ заложеннаго маточника личинку матки, находящуюся въ молочкѣ, и маленькой кисточкой переноситъ на ея мѣсто личинку рабочей пчелы *). Работа эта требуетъ большой осторожности: нужно не попортить маточника, не помять личинки. При холодной погодѣ работа совершается въ комнатѣ.

Вейгандту удалось такимъ образомъ замѣстить 2 личинки обыкновенной пчелы личинками кипрской пчелы.

Онъ перемѣнялъ матокъ на 6-й или 3-й день и замѣнял ихъ болѣе молодыми личинками. При замѣнѣ матокъ неравныхъ возрастовъ, нужна особая ловкость. Если личинка матки старѣе 5-ти дней, то она глубоко лежитъ въ молочкѣ, и при замѣнѣ ея болѣе молодой личинкой, пчелы могутъ замѣтить беспорядокъ въ маточникѣ. Для избѣжанія этого, Вейгандтъ особымъ шприцемъ добавляетъ молочко въ маточникъ. При этомъ нужно работать съ лупой, гвеличивающей въ 25 разъ, такъ какъ необходимо хорошенько замѣтить, въ какомъ положеніи находится личинка въ ячейкѣ, гдѣ ужить ея голова, органы дыханія и т. п.

115) О причинахъ распространенія гнильца и о мѣрахъ противъ него.

Рейнертъ указываетъ, что нечистота въ ульѣ, присутствіе мертвой дѣтвы, можетъ способствовать появленію гнильца, по крайней мѣрѣ у него на пасѣкѣ гнилецъ появился прежде всего въ тѣхъ двухъ ульяхъ, въ которыхъ была вощина съ мертвой, начавшей гнить, дѣтвой.

Много также способствуетъ распространенію гнильца на другія (сосѣднія) пасѣки то обстоятельство, что пчеловодъ, у котораго появился гнилецъ, утаиваетъ это отъ другихъ пчеловодовъ, и тѣмъ самымъ не даетъ имъ возможности принять мѣръ предосторожности. На послѣднее указываетъ также Гилбертъ, который

*) Мною испытана такаа подмѣна и—съ успѣхомъ.

находить, что слѣдовало бы закономъ преслѣдовать пчеловода, утаившаго присутствіе гнильца на своей пасѣкѣ, подобно тому, какъ преслѣдуютъ скотопромышленника, продавшаго скотъ изъ той мѣстности, гдѣ находится чума. Причиной появленія гнильца, по мнѣнію Гильберта, можетъ быть также медвяная роса; если подобнаго рода взятокъ продолжается не долго и улей силенъ, то смертности не будетъ, если же онъ продолжается долгое время, то гнилецъ можетъ появиться, такъ какъ извѣстно, что въ медвяной росѣ, отъ травяной вши, находится масса такихъ зародышей низшихъ организмовъ, отъ которыхъ зависитъ появленіе гнильца.

Появленію гнильца можетъ способствовать охлажденіе дѣтвы, что бываетъ при частомъ разсматриваніи и выниманіи рамокъ. Далѣе, гнилецъ можетъ появиться при чрезмѣрномъ подкармливаніи пчелъ, такъ какъ пчеламъ трудно при этомъ соблюсти чистоту улья. Частое дѣланіе отводковъ, причемъ получаютъ семьи очень слабыя, можетъ быть также причиной появленію гнильца.

Для леченія отъ гнильца Гильбертъ совѣтуетъ нынѣ употреблять пары салициловой кислоты. Для этого онъ помѣщаетъ салициловую кислоту въ металлическій сосудецъ и подогреваетъ на спиртовой лампочкѣ. Подогреваніе должно быть слабое, иначе салициловая кислота разложится, и появятся пары карболовой кислоты, вредной для пчелъ. Салициловой кислоты берется не больше одного грамма на улей, — обыкновенно же полграмма достаточно. Весь аппаратъ закрывается, и сверху закрыть рѣшеткой, такъ что пчелы не могутъ тутъ попасть. Въ сводчакахъ (Vogelstülper) аппаратъ ставится въ улей, летокъ остается открытымъ, чтобы излишніе пары могли улетать. Салициловая же кислота осаждается въ очень раздробленномъ состояніи на тѣло пчелъ, на ихъ волоски, на дѣтву. При тѣхъ ульяхъ, устройство которыхъ не позволяетъ внести аппаратъ внутрь, употребляется особая воронка, которая надѣвается на аппаратъ, и пары салициловой кислоты проходятъ черезъ воронку въ летокъ.

Вмѣсто салициловой кислоты можно употреблять тимоль. Для окуриванія тимоломъ берутъ полграмма тимола и смѣшиваютъ съ полложвой воды. Этого достаточно для окуриванія двухъ ульевъ.

Кромѣ окуриванія нужно въ тоже время непремѣнно еще подкармливать пчелъ медомъ или сахарнымъ растворомъ съ салициловой кислотой. Растворяютъ въ 2 фунтахъ сахарнаго раствора или 2-хъ фунт. меда около одного грамма салициловой кислоты — и такъ распредѣляютъ, чтобы 1 фунтъ такого раствора достало на 5 ульевъ. Сперва подкармливаютъ 2 дня подрядъ, потомъ че-

резь 8 дней, затѣмъ одинъ разъ окуриваютъ и затѣмъ кормятъ черезъ 14 дней; далѣе улей опять окуриваютъ, и затѣмъ повторяютъ это черезъ 4 недѣли.

Отсутствіе зараженной дѣтвы не можетъ еще указывать на излеченіе улья—могли еще остаться споры бактерій, изъ которыхъ разовьются миллионы ихъ—и поэтому нужно продолжать цѣлый годъ отъ времени до времени окуривать улей. На своей пасѣкѣ Гильбертъ уже цѣлый годъ, какъ избавился отъ гнильца, но все-таки окуриваетъ ульи, какъ передъ зимовкой, такъ и послѣ зимовки. Если гнилецъ распространенъ на сосѣднихъ пасѣкахъ, то можно предотвратить появленіе его окуриваніемъ вошины. Должно замѣтить, что окуриваніе, конечно, можетъ вылечить улей, если зараженіе не достигло извѣстной степени интенсивности, если же зараженіе очень уже сильно, то окуриваніе можетъ и не помочь *).

М. Каблуковъ.

ОБЪ АФРИКАНСКОЙ ПЧЕЛѢ.

Въ іюльскомъ номерѣ за текущій 1882 годъ, въ издаваемомъ въ Нюнѣ, на Женевскомъ озерѣ, пчеловодномъ журналѣ (*Bulletin d'apiculture pour la Suisse romande*), помѣщено письмо, полученное издателемъ этого журнала изъ Алжира, отъ одного пчеловода (*Feuillebois*). Заимствую изъ этого письма и изъ дополненія къ нему издателя нѣсколько интересныхъ выдержекъ, касающихся африканской пчелы.

Порода африканской пчелы, прозываемой въ этой части свѣта кабилъскою, имѣетъ цвѣтъ болѣе темный, нежели наша сѣверная пчела; мать же совершенно черная и у нея лишь заднія ножки нѣсколько коричневатя **). Порода эта имѣетъ сильное расположеніе къ роибѣ (вѣроятно отъ малаго объема улъевъ—подобно нашимъ дуплянкамъ и сапеткамъ).

Плодливость кабилъскихъ пчелъ чрезвычайно велика. На каждомъ восковомъ *пластѣ*, среднимъ числомъ, закладывается 40,

*) Намъ извѣстны случаи излеченія гнильца салициловыми окуриваніями, которыя, разумѣется, гораздо легче прилагаются къ дѣлу, чѣмъ обрызгиваніе, предписывавшееся Гильбертомъ прежде.

А. Б—въ.

***) Это описаніе редакторъ журнала дѣлаетъ по тѣмъ образцамъ африканскихъ пчелъ, какіе ему были доставлены.

50 маточныхъ ячеекъ; на иныхъ же число ихъ доходитъ до 100 и болѣе. Такое обиліе этихъ ячеекъ, возводимыхъ однимъ роємъ, можетъ казаться почти невѣроятнымъ. Не слѣдуетъ ли это явленіе признавать особенностію пчелиныхъ породъ жаркаго пояса, потому что, по наблюденіямъ американцевъ, рой сирийскихъ пчелъ также выводитъ до 250 ячеекъ на матерей *). Тѣмъ не менѣе, у кабилскихъ пчелъ также встрѣчаются случаи безматочности, потому что всѣ матери, до оплодотворенія одной, оставаемой пчелами, истребляются, а эта послѣдняя при свадебномъ полетѣ иногда пропадаетъ.

Сравнительные выводы, сдѣланные упомянутымъ пчеловодомъ между итальянскими и алжиро-кабилскими пчелами, показали, что эта послѣдняя порода болѣе плодовита, болѣе крѣпка и болѣе дѣятельна, нежели итальянская.

При всѣхъ столь выхваляемыхъ качествахъ кабилскихъ пчелъ, владѣльцы ихъ, подобно европейскимъ коллегамъ, также терпятъ иногда съ ними горе отъ безкормицы. Такъ, въ прошломъ 1881 году, — пишетъ тотъ же корреспондентъ швейцарскаго журнала, — у многихъ потеря пчелъ простиралась до $\frac{19}{20}$ семействъ; самъ же авторъ письма успѣлъ сохранить свои ульи только при кормленіи ихъ сахаромъ и хилійскимъ медомъ.

А. Зубаревъ.

С. Васильково.
22 августа 1882 г.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи пасѣки Императорскаго русскаго общества акклиматизаціи въ 1881—82 гг.

(Читанъ въ засѣданіи отдѣленія безпозвоночныхъ Общества Акклиматизаціи зоологомъ-наблюдателемъ пасѣки Н. Насоновымъ, 27 іюля 1882 г.).

Въ истекшемъ году пасѣка существовала на средства попечителя С. П. Губонина, подъ попечительствомъ котораго находится четвертый годъ. Осенью прошлаго года, возвратившись изъ-заграничнаго отпуска, во время котораго должность мою при пасѣкѣ

*) Кавказскія пчелы, какъ извѣстно, также закладываютъ огромное количество маточниковъ.

исправлялъ мой товарищъ по университету А. А. Тихомировъ, я нашелъ ульи въ числѣ 43 уже почти всѣ собранными на зимовку. По окончаніи сбора они были поставлены въ омшаникъ 17 октября. Во время прошедшей, сравнительно теплой зимы, омшаникъ топить приходилось очень рѣдко, и на зимовкѣ погибъ только одинъ рой. Весною нынѣшняго года пчелы были выставлены 12 апрѣля. Весенній осмотръ показалъ, что пчелы вышли изъ зимовки вообще въ хорошемъ состояніи. Слабыми оказались 2 рои. Одинъ, помѣщенный въ колодѣ-лежагѣ, ослабъ вѣроятно потому, что посуда дала трещины. Другой, болшихъ размѣровъ стоягѣ, зимовавшій наружи, былъ очевидно сильно обезпокоенъ зимой мышами, которыя имѣли убѣжище въ сѣнѣ и соломѣ, коими улей былъ укутанъ. У послѣдняго въ іюнѣ было возобновлено гнѣздо и посажено 12 ф. роевыхъ пчелъ, а первый былъ вырѣзанъ, и на мѣсто его былъ поставленъ улей С. Долиновскаго, въ который былъ сдѣланъ отводокъ. Съ 25 мая начали дѣлать искусственные рои и съ 30 началось естественное роеніе. Всѣхъ роевъ было сдѣлано и посажено шестнадцать, причемъ рой менѣе 5 ф. не сажался въ улей. Большинство посаженныхъ роевъ вѣсило отъ 7 до 10 ф. Въ срединѣ іюня, въ нѣкоторыхъ сильныхъ ульяхъ, были отсажены матки за доску для полученія большого количества меда, а съ начала іюля онѣ отсаживались или отбирались у всѣхъ роевъ. Въ свое время было доложено обществу о наблюденіяхъ за взяткомъ, въ Измайловскомъ Звѣринцѣ за 1879 и 1880 года *). Главный взятокъ начинается въ этой мѣстности въ началѣ іюля и кончается 25 числа того же мѣсяца. До начала главнаго взятка идутъ сильныя колебанія въ приростѣ вѣса ульевъ, а послѣ него — постоянная убыль. Ходъ взятка нынѣшняго лѣта былъ нѣсколько иной. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, были дѣлаемы ежедневныя взвѣшиванія одного изъ ульевъ съ пчелами и отмѣчалась ежедневно три раза температура **). Рой взвѣшеннаго улья въ нынѣшнемъ году, при началѣ взвѣшиванія, вѣсилъ 6 фунтовъ. Наблюденія надъ измѣненіемъ вѣса показали, что главный взятокъ начался нынѣ въ концѣ іюня и продолжался только до 15 іюля. Послѣ этого наблюдалась постепенная убыль, по $\frac{1}{4}$ фунта или

*) Н. Насоновъ. Отчетъ о состояніи пасѣи общества акклиматизаціи. I т. «Трудовъ» Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи.

**) На основаніи добытыхъ такимъ образомъ данныхъ, была составлена діаграмма измѣненій вѣса улья по днямъ и средней температуры дня. Діаграмма была демонстрирована въ засѣданіи.

по $\frac{1}{2}$ фунту въ день, несмотря на прекрасную погоду. Во время главнаго взятка средняя прибыль въ хорошую погоду была около 3 фунтовъ. Махімум прибыли былъ 13 іюля и равнялся семи фунтамъ. Съ 1-го по 15 іюля вѣсъ ульевъ увеличился на 1 пудъ, а съ начала взвѣшиванія (т.-е. съ 28 мая) по 1 іюля — только на 5 ф. Такимъ образомъ, на основаніи изложенныхъ наблюденій, можно заключить, во 1-хъ, что главнѣйшій взятокъ сравнительно съ прошлыми годами какъ бы отодвинулся назадъ: раньше начался и еще раньше кончился, и во 2-хъ, что судьба пасѣки нынѣшняго года зависѣла отъ состоянія погоды въ продолженіи 2-хъ недѣль съ 1 по 15 іюля, т.-е. еслибы въ это время пчелы почему-либо не могли идти за взяткомъ, то далеко не собрали бы себѣ и на зимовку *). Вслѣдствіе главнаго смѣщенія взятка назадъ, обусловливаемаго ранней весной и вслѣдствіе того болѣе ранняго цвѣтенія растеній **), произошла въ ходѣ дѣла на пасѣкѣ невольная ошибка. Дѣло въ томъ, что, принимая во вниманіе наблюденія надъ взяткомъ въ прошлые года, отсадки матокъ оканчивалась 5 іюля, такъ какъ взятокъ обыкновенно кончался около 25 іюля. Такъ какъ предвидѣть раннее окончаніе взятка въ нынѣшнемъ году конечно было трудно, то матки, отсаженные въ вышеозначенное время, оказались отсаженными въ срединѣ и даже въ концѣ главнаго взятка, продолжавшагося всего двѣ недѣли.

Роевъ на пасѣкѣ къ 27 іюля состояло: 65 большихъ и 5 маленкихъ. Большіе размѣщались въ слѣдующихъ ульяхъ: 21 — сист. Долиновскаго, 16 — сист. Борисовскаго, 1 — сист. Гравенгорста 1 — въ колодѣ съ подвижнымъ заносомъ, 16 — въ колодахъ-стоянкахъ и 2 колодахъ-лежагахъ.

Лабораторія пасѣки, закрывающаяся на зиму, по возобновленіи лѣтнихъ работъ въ маѣ мѣсяцѣ, была занята приготовленіемъ коллекцій для всероссійской художественно-промышленной выставки. Окончаніе ихъ нѣсколько запоздало и онѣ были приняты на выставку 15 іюля, благодаря любезному содѣйствію, оказанному пасѣкѣ Общества завѣдующимъ отдѣломъ пчеловодства проф. А. М. Бутлеровымъ. Для выставки были приготовлены слѣдующія коллекціи: 1) спиртовыхъ препаратовъ по анатоміи и превращеній пчелы, 2) микроскопическихъ препаратовъ по анатоміи пчелы,

*) Что и было въ 1879 году, когда во время перехода главнаго взятка въ большинствѣ случаевъ дни были дождливыя.

**) Главнѣйшій взятокъ съ липы и иванъ-чая (кипрея). Липа начала цвѣсти почти за недѣлю раньше, чѣмъ въ прошлые года.

3) разрѣзовъ чрезъ личинку и куколку, 4) образцовъ построекъ пчель, 5) образцовъ русскихъ пчель и діаграмма измѣненій взятка за 1879—80 года по днямъ. Въ лабораторіи въ текущее лѣто работали, кромѣ зоолога-наблюдателя, два студента старшихъ курсовъ естественнаго факультета Московскаго университета Н. Кулагинъ и Ѳ. Гетье. Послѣдній по преимуществу помогаль своей работой въ составленіи коллекцій. Н. Кулагинъ занимался наблюденіями надъ выдѣленіемъ воска и постройкой сотовъ пчелами.

Музей пасѣки въ истекшемъ году поправлялся весьма туго. Причина эта заключается главнымъ образомъ въ недостаткѣ средствъ. Доставлены были улей-сапелга изъ Желѣзноводска и модель улья съ пасѣки Марышера изъ окрестностей Кутаиса. Къ 27 іюля предметовъ въ музей пасѣки состояло 122.

Въ шелководнѣ при пасѣкѣ, съ 15 іюня производилась публичная выкормка шелковичныхъ червей. Грена для оживленія была взята изъ зоологическаго сада.

НОВАЯ УЧЕБНАЯ ПАСѢКА *).

I. Весеннія вѣсти.

Дарь-Надеждинская сельская училищная пасѣка открыта 23 апрѣля. Состоить она изъ 8-ми ульевъ; изъ нихъ 2 улья рамочные лежки системы Долиновскаго, а 6-ть дуплянокъ. Пишу о 8-ми только ульяхъ потому, что до этого числа столько представлено, а по приходу еще значатся непредставленныхъ жертвователями 2 рамочныхъ стояка и 2 дуплянки и наличными деньгами 28 руб. На эти деньги для предстоящихъ роевъ заказано мною 4 улья по системѣ Борисовскаго съ платой по 4 руб. за улей. Учебными пособіями, до полученія отъ И. В. Э. Общества книги г. Бутлерова, служатъ два руководства: «Пчела» Берлепша, и «Народная

*) Обращая особенное вниманіе читателей на это извѣстіе, не можемъ не пожелать, чтобы прекрасный примѣръ нашель себя подражателей и въ другихъ мѣстностяхъ. Онъ служить яснымъ доказательствомъ того, какъ много можетъ сдѣлать частная инициатива. Правильное пчеловодство навѣрно развернулось бы и процвѣло у насъ быстро на пользу народную, если бы побольше нашлось такихъ почтенныхъ дѣятелей между сельскими пчеловодами-раціоналистами, какъ г. Назаренко. Нельзя не благодарить его отъ души.

Ред.

Пчела Кулланда, за которую я долженъ отъ души благодарить любителя пчеловодства г. Седова, завѣдывающаго пасѣками Струкова и предложившаго эту книгу въ даръ школѣ. Тотъ же г. Седовъ, сочувствуя этому дѣлу, обѣщалъ собрать 10-ть пчелиныхъ семействъ и принести ихъ въ даръ на благо народа. Съ особеннымъ удовольствіемъ приложу всѣ старанія увеличить средства школы, не боясь начала при такихъ незначительныхъ средствахъ, потому что *кто малымъ не доволенъ, не имѣетъ и большаго.*

Руководясь наставленіями г. Кулланды, я сдѣлалъ станокъ для дѣланія его золотыхъ ульевъ, съ тѣмъ, чтобы на дѣлѣ показать ученикамъ производство этихъ ульевъ. Я не въ силахъ и не умѣю передать того восторга дѣтей, съ которымъ они идутъ на уроки въ пасѣку; нужно видѣть, съ какой любовью, вниманіемъ и терпѣніемъ они отнеслись къ этому новому для нихъ предмету занятій. Даръ-Надеждинская школа имѣетъ болѣе 30 учениковъ, между ними не больше троихъ старше 13 лѣтъ, а остальные—отъ 9 до 11 лѣтъ. Въ первый день занятій, ихъ познакомили съ устройствомъ рамочнаго улья, разбирая всѣ соты; была найдена на одной рамкѣ матка и они всѣ ее смотрѣли; тутъ же имъ были показаны зародыши всѣхъ возрастовъ и молодыя и старыя пчелы. На второй день замѣчена была безматочность одного изъ дупляночныхъ ульевъ, вѣроятно потерявшаго матку при перевозкѣ. Вслѣдствіе этого одна дуплянка, въ которой находился прошлогодній небольшой рой съ заносомъ не болѣе четверти, былъ тутъ же соединенъ съ безматкомъ, въ присутствіи всѣхъ учениковъ. Когда выгоняли пчелъ, то я сказалъ ученикамъ, чтобы они сѣли кругомъ, сидѣли бы спокойно и смотрѣли за появленіемъ матки, которую намъ нужно было запереть. Нужно было видѣть, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ они слѣдили за всѣмъ—тѣмъ болѣе, что есть въ школѣ много дѣтей, которыхъ отцы и матери уже имѣютъ пасѣки. Какъ только вытрусилъ выгнанныхъ пчелъ, то въ ихъ кучкѣ одинъ изъ учениковъ лѣтъ 10-ти сейчасъ же указалъ матку. Замѣчательно, что этотъ ученикъ раньше школьной пасѣки нигдѣ на пчельникахъ не былъ и его родные пасѣки не имѣютъ. Этимъ я хочу указать совсѣмъ не на то, что мы-де скоро выучили дѣтей, а на то, съ какимъ вниманіемъ отнеслись они къ показанному имъ въ первый урокъ. Потомъ того же ученика укусила одна пчела подъ ноготь средняго пальца. Я думалъ, что начнутся слезы молодаго пасѣчника; но ничуть не бывало: онъ съ особеннымъ интересомъ началъ слѣдить за тѣмъ, какъ пухнетъ его палецъ и показывать это своимъ товарищамъ. Другихъ ужаленій при этой

операціи не было, несмотря на то, что всѣ дѣти были безъ сѣтокъ. Однимъ словомъ, сидѣть въ кругу этихъ дѣтей, мнѣ кажется, для любителей пчеловодства все равно, что между пчелами.

Помоги намъ Богъ съумѣть приложить наши старанія на пользу этихъ будущихъ членовъ общества, слугъ родины и будущихъ отцовъ семействъ; на добрыхъ же людей надежда, что они не откажутъ намъ въ содѣйствіи, безъ котораго мы не въ силахъ осуществить наши желанія.

27 апрѣля 1882 г.

II. Осеннія вѣсти.

Въ лѣто 1882 года, на пасѣкѣ нашей всѣ мѣры приняты были чтобы перевести семьи въ рамочные ульи и познакомить дѣтей съ приемами этого перевода; а въ теченіи зимы дѣтямъ будутъ объясняться термины правильнаго пчеловодства и они будутъ обучаться работѣ рамокъ и обращенію съ рамочными ульями. Запасный капиталъ весь предполагается употребить на устройство разныхъ усовершенствованныхъ ульевъ. Нахожденіе на пасѣкѣ ульевъ всѣхъ системъ, по моему мнѣнію, для сельскаго населенія необходимо, такъ какъ иначе будетъ затруднено изученіе извѣстныхъ терминовъ и приемовъ въ приложеніи ихъ къ разнымъ системамъ. Кромѣ того необходимо знакомить учениковъ со всѣми системами и для того, чтобы имъ на практикѣ показать, какая наивыгоднѣе при веденіи пчеловодства. Присутствіе на пчельникѣ ульевъ всѣхъ системъ можетъ быть полезно еще и въ томъ отношеніи, что они могутъ служить образцами для лицъ, желающихъ перемѣнить дулянское пчеловодство на рамочное, причемъ лицо, желающее имѣть рамочные ульи, получаетъ возможность судить о нихъ не только по описанію, но и по знакомству съ примѣнимостью улья на дѣлѣ *). О дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ нашихъ будемъ каждый разъ сообщать.

Членъ приход. попечительства **И. И. Назаренко.**

С. Дарь-Надежда, константиноград. у., Полтав. губ.

7 октября 1882 г.

*) О *всѣхъ* системахъ ульевъ едва ли можно говорить, а слѣдуетъ имѣть улья лучшихъ системъ, по строгому выбору, и также—ульи, представляющіе переходъ отъ простаго улья къ усовершенствованному, напр. улучшенная дулянки и колоды.

А. В—въ.

Предложеніе услугъ для преподаванія пчеловодства *)

Въ мартовской книжкѣ «Трудовъ», за 1880 годъ, напечатано было приглашеніе, вызывающее лицъ знакомыхъ съ рациональнымъ пчеловодствомъ или желающихъ сдѣлаться преподавателями пчеловодства, заявлять о себя Обществу.

По причинѣ нѣкоторыхъ служебныхъ обязательствъ, я не могъ въ 1880 году сдѣлать заявленія о себѣ; теперь же, освободясь отъ оныхъ, предлагаю свои услуги. Я, нижеподписавшійся, сынъ священника, 27 лѣтъ, семейный, состою въ настоящее время завѣдующимъ учителемъ въ Ряховскомъ двухклассномъ училищѣ министерства народнаго просвѣщенія, Ковровскаго уѣзда, Владимірской губерніи. Въ должности учителя состою седьмой годъ; образованіе получилъ въ тамбовскомъ учительскомъ институтѣ.

Пчелы десять лѣтъ занимаютъ мой досугъ. Сперва я занимался въ домѣ родителей, потомъ, съ поступленіемъ на должность, завелъ при училищѣ собственную пасѣку въ 20 ульевъ, линейныхъ и рамочныхъ. При ограниченности учительскаго содержанія, при значительномъ количествѣ свободнаго отъ службы времени, съ цѣлью улучшить свое существованіе, я занимаюсь вообще сельскимъ хозяйствомъ, пасѣба же и школа—мои специальности. Я съ удовольствіемъ приму на себя завѣдываніе пасѣкою, при искусственномъ размноженіи, бесплатно, лишь бы имѣть въ тоже время и занятіе обезпечивающее мое существованіе. При сомнѣніи въ моемъ опытѣ и знаніи, могу представить гарантію до 1,000 руб.

Иванъ Руберовскій.

Адресъ: Ст. Новки, москов.-нижегор. жел. дор.
с. Ряхово.

НУЖЕНЪ ПЧЕЛОВОДЪ.

Ищутъ пчеловода изъ части дохода. Пасѣка состоитъ изъ 112 протыхъ ульевъ, дуплянокъ. Желательно завести усовершенствованные рамочные ульи. Адресоваться: на ст. *Ивановку*, Лозово-Севастопольской жел. дор. **Николаю Васильевичу Синельникову.**

*) Вѣроятно между земствами найдутся такія, которыя непрочъ ввести преподаваніе пчеловодства въ одной изъ своихъ школъ. Рекомендуемъ ихъ вниманію заявленіе г. Руберовскаго, обращающее на себя вниманіе своей серьезностью и обстоятельностью.

ИЗВѢЩЕНІЕ

Отъ отдѣленія пчеловодства ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растеній, въ Москвѣ *).

При посредствѣ Отдѣленія Пчеловодства принимаются заказы на изготовленіе слѣдующихъ предметовъ пчеловодства:

№ 1. Ульи системы Долиновскаго стояки, измѣненные Θ . С. Мочалкинымъ	7 р. 50 к.
№ 2. Тоже лежаки	9 » — »
№ 3. Ульи системы Берлепша	6 » 50 »
№ 4. Ульи системы Гравенгорста солом. сводчаки	3 » — »
№ 5. Ульи для весенняго вывода матокъ	3 » — »
№ 6. Ящики для вывода матокъ изъ ячей	— » 50 »
№ 7. Маточники	— » 30 »
№ 8. Роевни съ металлической сѣткой	1 » — »
№ 9. Дымари мѣдныя	2 » 50 »
№ 10. » желѣзныя	1 » 50 »
№ 11. Искусственная восчина 7—8 $\frac{1}{2}$ дюйм. ящ. 25 л.	1 » 50 »
№ 12. Ульи учебныя (наблюдательныя)	2 » 75 »
№ 13. Коллекція по естественной исторіи пчелы	5 » — »
№ 14. Коллекція препаратовъ по анатоміи пчелы въ спирту	25 » — »

Во время лѣта можно имѣть матокъ и пчелъ кавказской породы.

Съ заказами слѣдуетъ обращаться на имя члена Общества Θ . С. Мочалкина (Москва, Ильинка, д. № 10) или на пасѣку Общества Акклиматизаціи, въ Измайловскомъ Звѣриницѣ, за Семеновской заставой.

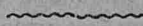
№№ 2—5 за время зимы имѣютъ быть выполнены, по мѣрѣ ихъ поступленія, въ возможно кратчайшій срокъ и не позже 1 марта, а на №№ 13 и 14 съ 1 мая по 1 августа.

№№ 1, 5—12 въ нѣкоторомъ количествѣ имѣются всегда готовыми.

Цѣны №№ 1—4 обозначены безъ пересылки.

Ульи, окрашенные за три раза масляною краскою, 20% дороже.

Искусственная восчина можетъ быть пересылаема только съ наступленіемъ теплаго весенняго времени.



*) Въ отдѣленіи пчеловодства, возникшемъ нынѣ лѣтомъ, могутъ дѣлаться также заказы на пчеловодныя вещи, продающіяся въ И. В. Θ . Обществѣ.

А. Бутлеровъ.

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

ПРОТОКОЛЬ

собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 18 февраля 1882 г.

Присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія Ф. Н. Королевъ, товарищъ предсѣдателя В. В. Черняевъ, 22 члена, 1 членъ-сотрудникъ и 1 гость.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ собранія 8 декабря 1881 г.

2. Доложены:

а) Отношеніе Кислянскаго волостнаго правленія, челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, отъ 14 декабря 1881 г. за № 1581. Правленіе, сообщая о желаніи нѣкоторыхъ крестьянъ приобрѣсти для своихъ хозяйствъ жатвенныя машины и находясь въ затрудненіи указать имъ одну изъ наиболѣе подходящихъ, обратилось къ И. В. Э. Обществу съ просьбою указать, какія жатвенныя машины могутъ оказаться наиболѣе пригодными для ихъ мѣстности. Приэтомъ правленіе сообщило, что никакихъ механическихъ заведеній ближе 200 верстъ нѣтъ, слесари и хорошіе кузнецы рѣдки, рабочія лошади къ дышловой запряжкѣ не привыкли, а крестьяне съ ней незнакомы, и представило краткое описаніе орографическихъ условій мѣстныхъ пашень и луговъ и характеръ произрастанія хлѣбовъ. Разсматривая означенное отношеніе и относясь вполне сочувственно къ стремленію кислянскихъ крестьянъ

ялъ завести у себя улучшенныя земледѣльческія машины, Отдѣленіе тѣмъ не менѣ признавало, что удовлетвореніе просьбы Кислянскаго волостнаго правленія представляетъ значительныя трудности. Г. Кретовичъ замѣтилъ, что, судя по приведенному въ отношеніи описанію мѣстныхъ условій, жатвенныя машины въ крестьянскихъ хозяйствахъ Кислянской волости едва ли будутъ примѣнены, главнымъ образомъ, вслѣдствіе узкости пашенныхъ полосъ. Тѣмъ болѣе, по мнѣнію г. Черняева, бесполезны для нихъ такія машины, какъ жнеи-косилки, которыя вообще сложны, дороги и не могутъ быть употреблены въ дѣло на тамошнихъ лугахъ, большею частью, болотистыхъ и покрытыхъ кочками. Кислявскимъ крестьянамъ, продолжалъ г. Черняевъ, вообще слѣдовало бы начинать съ болѣе простыхъ машинъ и орудій, а не съ жатвенныхъ машинъ, сложность которыхъ и неудобства исправленія, въ случаѣ порчи и поломокъ, за отсутствіемъ механическихъ заведеній, слесарей и кузнецовъ, могутъ только поселить среди крестьянъ недоувѣріе въ улучшеннымъ земледѣльческимъ орудіямъ и машинамъ и на долго остановятъ желательное распространеніе ихъ. Прилагаемая при выпискѣ жатвенныхъ машинъ запасныя части не помогутъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ и они могутъ скоро изломаться; находящіяся же въ разныхъ сельскохозяйственныхъ руководствахъ и каталогахъ описанія земледѣльческихъ машинъ, на пользу которыхъ указывали гг. Рубанъ и Ходневъ, на столько катехизичны, что пониманіе ихъ возможно только для людей, знакомыхъ съ улучшенными земледѣльческими орудіями и машинами, для крестьянъ же они не принесутъ никакой пользы. Вообще, по мнѣнію г. Черняева, Королева и Волкова, рекомендовать кислявскимъ крестьянамъ, не будучи хорошо знакомымъ съ мѣстными условіями, — только на основаніи приводимаго въ отношеніи волостнаго правленія недостаточнаго ихъ описанія, — чрезвычайно трудно.

Тѣмъ не менѣ, желая хоть сколько-нибудь помочь кислявскимъ крестьянамъ, Отдѣленіе постановило: указать имъ одну изъ наиболѣе простыхъ и недорогихъ жатвенныхъ машинъ, посоветовать, откуда можетъ быть приобрѣтена подобная машина, но вмѣстѣ съ тѣмъ, предупредить, что приобрѣтеніе жатвенныхъ машинъ, при отсутствіи возможности починить ихъ, въ случаѣ порчи и поломокъ, представляется дѣломъ рискованнымъ и можетъ повести къ напраснымъ тратамъ и разочарованію въ пользѣ ихъ, чего, разумѣется, не желаютъ и сами кислявскіе крестьяне.

б) Отношеніе Городненской уѣздной земской управы отъ 29

декабря 1881 г. за № 1435. Желая, по возможности, содѣйствовать распространенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ молотилокъ не сложныхъ и простыхъ, земская управа просить И. В. Э. Общество указать, откуда можно выписать простую деревянную крестьянскую молотилку и также сообщить имѣющіеся въ Обществѣ адреса механическихъ заведеній, изготовляющихъ земледѣльческія орудія и машины, и каталоги послѣднихъ.

Г. Черняевъ предложилъ рекомендовать городненской управѣ сапожковскую молотилку, а г. Королевъ — варемскую.

Съ своей стороны Отдѣленіе, находя, что выраженіе управы «простая деревянная крестьянская молотилка» непонятно, *поставило*: запросить городненскую уѣздную земскую управу, что она разумѣетъ подѣ именемъ простыхъ деревянныхъ крестьянскихъ молотилокъ, и по полученіи отъ нея отвѣта, приступить къ удовлетворенію просьбы управы.

в) Отношеніе Екатеринбургской уѣздной земской управы отъ 12 декабря 1881 г. за № 4157. «Употребленіе машинъ въ хозяйствѣ, говоритъ въ отношеніи управа, обыкновенно прежде всего возникаетъ въ земледѣльческихъ имѣніяхъ и затѣмъ уже переходитъ въ хозяйство крестьянъ. Въ здѣшней мѣстности очень мало такихъ хозяйствъ, которыя могли бы примѣромъ своимъ подвинуть сельское населеніе къ употребленію хотя бы самыхъ необходимыхъ машинъ и усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій. Это обстоятельство и поставило здѣшнее земство въ необходимость принять на себя инициативу въ дѣлѣ распространенія въ средѣ населенія употребленія сельскохозяйственныхъ машинъ». Съ этою цѣлью уѣздное земское собраніе послѣдней очередной сессіи разрѣшило управѣ кредитъ въ 2,000 руб. на приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ. «Для того, чтобы съ успѣхомъ и съ возможно меньшею денежною затратою исполнить возложенное на нее собраніемъ порученіе, уѣздной управѣ необходимо имѣть возможно полныя свѣдѣнія о тѣхъ машинахъ, которыя примѣняются и употребляются въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ особенности о молотилкахъ и вѣялкахъ ручныхъ и съ конными приводами. Желательно было бы также имѣть такія же свѣдѣнія и о другихъ сельскохозяйственныхъ машинахъ новѣйшихъ конструкцій, а потому уѣздная управа обращается въ И. В. Э. Общество съ просьбою не отказать ей въ сообщеніи необходимыхъ по этому предмету данныхъ и указаній, которыя изъ машинъ признаются лучшими и болѣе практичными, а также цѣну ихъ и адреса коммисіонеровъ по продажѣ машинъ».

Руководствуясь соображеніями, что указаніе земледѣльческихъ орудій и машинъ, безъ близкаго знакомства съ мѣстными условіями, вообще дѣло трудное и даже бесполезное, а также принимая во вниманіе, что удовлетвореніе просьбы управы — указать тѣ машины, которыя примѣняются и употребляются въ крестьянскихъ хозяйствахъ, не можетъ быть выполнено простой отпиской Общества и что для этого необходимо составить цѣлое руководство, Отдѣленіе не признало возможнымъ отвѣчать прямо на поставленные управой вопросы и *постановило*: обратить вниманіе Екатеринбургской уѣздной земской управы на возможность вызвать мѣстное кустарное производство земледѣльческихъ машинъ и орудій на Уралѣ, гдѣ существуютъ всѣ условія для возникновенія такового производства и что такое возникновеніе наиболѣе бы способствовало какъ благосостоянію сельскаго населенія, такъ и распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, соотвѣствующихъ мѣстнымъ потребностямъ; эти послѣднія должны быть изучены на мѣстѣ и сообщены И. В. Э. Обществу. Только тогда явится для И. В. Э. Общества возможность указать тѣ машины и орудія, которыя могутъ послужить образцами для производства и которые могутъ удовлетворить мѣстнымъ потребностямъ.

г) Отношеніе Вятской губернской земской управы отъ 19 января 1882 г. за № 346. Вятское губернское земское собраніе ассигновало 11,000 рублей въ видѣ оборотнаго капитала на покупку улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ для распространенія ихъ между крестьянскими обществами Вятской губерніи. Такъ какъ успѣхъ этого дѣла зависитъ отъ удачнаго выбора земледѣльческихъ орудій и машинъ, примѣнительно къ условіямъ мѣстностей Вятской губерніи, то губернская управа обратилась въ И. В. Э. Общество съ просьбой указать, какія орудія и машины были бы наиболѣе пригодны для мѣстностей Вятской губерніи и отъ кого лучше и выгоднѣе приобрести ихъ.

При обсужденіи этого отношенія явилось главное затрудненіе въ томъ, что въ И. В. Э. Обществѣ не вполне извѣстны мѣстныя почвенныя и экономическія условія, безъ точнаго знанія которыхъ невозможно указать вѣрно тѣ машины и орудія, которыя были бы наиболѣе пригодны для хозяйствъ Вятской губерніи. Тѣмъ не менѣе члены гг. Волковъ и Рубанъ высказались за удовлетвореніе просьбы Вятской земской управы въ томъ смыслѣ, чтобы рекомендовать типы наиболѣе простыхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и указать склады и машинныя заведенія, изъ которыхъ

выгоднѣ всего приобрѣсть ихъ. Г. Волковъ замѣтилъ, что такія машины, какъ молотилки, вѣялки и т. п., могутъ быть всегда указаны безъ знанія мѣстныхъ условій, такъ какъ выборъ подобныхъ машинъ вовсе не зависитъ отъ разности этихъ условій и обуславливается исключительно денежными средствами покупателя.

Другіе члены, напротивъ, полагали, что удовлетвореніе просьбы Вятской губернской земской управы въ томъ видѣ, какъ она выражена въ отношеніи ея, невозможно. Безъ близкаго знакомства съ мѣстными условіями Вятской губерніи, изученіе которыхъ, въ С.-Петербургѣ по печатнымъ источникамъ, хотя и возможно, но совершенно безцѣльно, рекомендовать тѣ или другія орудія и машины, какъ наиболѣе пригодныя для означенной губерніи, представляется дѣломъ весьма труднымъ и даже рискованнымъ. Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію этихъ членовъ, стремленіе вятскаго земства способствовать распространенію среди крестьянскихъ хозяйствъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и ассигнованіе на этотъ предметъ крупной цифры 11,000 руб. представляютъ настолько новое и отрадное явленіе въ русской сельскохозяйственной жизни, что оставить его безъ вниманія невозможно. На И. В. Э. Общество лежитъ нравственная обязанность всѣми зависящими мѣрами способствовать успѣшному развитію благаго начинанія вятскаго земства. Но въ виду трудности дѣла, И. В. Э. Общество должно на первыхъ порахъ ограничиться слѣдующими совѣтами.

Г. Королевъ предложилъ, для распространенія между крестьянами улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, обратить вниманіе вятскаго земства на мѣры, принятія въ Ярославской губерніи, т.-е. на устройство подвижнаго музея земледѣльческихъ орудій и машинъ, выставляя которыя въ разныхъ мѣстахъ, какъ то предположено при осуществленіи ярославскаго подвижнаго музея, можно ознакомить сельское населеніе съ разными машинами и орудіями и сами крестьяне, ознакомившись съ ними, укажутъ тѣ изъ нихъ, какія для нихъ наиболѣе пригодны.

Г. Черняевъ полагалъ, что рекомендація тѣхъ или другихъ типовъ земледѣльческихъ орудій и машинъ для вятскаго земства, за неимѣніемъ свѣдѣній, въ какихъ орудіяхъ и машинахъ тамошнія хозяйства нуждаются, дѣло совершенно бесполезное, тѣмъ болѣе, что, если бы нѣкоторыя орудія и машины и были рекомендованы, то выписка ихъ изъ отдаленныхъ центральныхъ складовъ Россіи обошлась бы очень дорого. По мнѣнію г. Черняева, наши совѣты должны клониться къ развитію мѣстнаго сельскохозяйственнаго машиностроенія. Въ данномъ случаѣ прежде всего не-

обходимо рѣшить, въ какихъ орудіяхъ и машинахъ нуждается Вятская губернія, а для этого единственною мѣрою можетъ служить устройство мѣстнаго конкурса земледѣльческихъ орудій и машинъ. Г. Лавриновичъ заявилъ, что онъ вполне согласенъ съ мнѣніемъ г. Черняева. Распространеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, по словамъ г. Лавриновича, можетъ и должно совершаться естественнымъ путемъ, а не насильственной, такъ сказать, рекомендаціей тѣхъ или другихъ орудій и машинъ. Можно представить цѣлые списки послѣднихъ, но пользы отъ этого мало: орудія и машины не распространятся, если не будетъ на нихъ спроса, появленіе котораго зависитъ отъ убѣжденія хозяевъ въ ихъ пользѣ. Полезность же земледѣльческихъ орудій и машинъ выведется изъ наглядныхъ примѣровъ, которые и будутъ имѣть мѣсто на предлагаемомъ г. Черняевымъ конкурсѣ.

Г. Ходневъ, не отвергая пользы конкурсовъ вообще, тѣмъ не менѣе сомнѣвался въ благопріятныхъ результатахъ устройства конкурса земледѣльческихъ орудій и машинъ въ Вятской губерніи. По его мнѣнію, конкурсы только тогда достигаютъ цѣли, когда программа ихъ выработана какъ слѣдуетъ и когда устроители ихъ и эксперты, наблюдающіе за испытаніемъ орудій и машинъ, обладаютъ необходимыми для этого познаніями. Если въ Петербургѣ, какъ показываютъ прежніе опыты, подобныхъ знающихъ людей не много, то тѣмъ меньше ихъ можетъ быть въ Вяткѣ, гдѣ, по всей вѣроятности, и былъ бы устроенъ конкурсъ, если бы вятское земство согласилось съ предложеніемъ г. Черняева. Во всякомъ случаѣ, предложеніе г. Черняева не составляетъ прямого отвѣта на запросъ Вятской губернской земской управы.

Отдѣленіе приняло предложеніе г. Черняева и постановило уведомить Вятскую губернскую земскую управу, что И. В. Э. Общество, не будучи хорошо знакомо съ мѣстными условіями Вятской губерніи и не зная, въ какихъ орудіяхъ и машинахъ нуждаются вятскіе хозяева, не можетъ рекомендовать наиболѣе для нихъ пригодныхъ; для выясненія же вопроса, оно, въ числѣ мѣръ, предлагаетъ управѣ устроить у себя конкурсъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, на которомъ можетъ выясниться дѣйствительная потребность вятскихъ хозяевъ въ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудіяхъ и машинахъ.

3. Предсѣдатель Отдѣленія прочиталъ описаніе вѣялки И. М. Чиркова, крестьянина Вятской губерніи, глазовскаго уѣзда, Верховсунской волости. При этомъ Ф. К. Королевъ добавилъ, что оз-

наченная вѣялка, предназначавшаяся для конкурса Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, была получена только въ декабрѣ минувшаго года и тогда же подвергнута испытанію.

Постановлено: а) описаніе вѣялки съ рисункомъ ея напечатать въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества *), б) для ознакомленія членовъ Общества съ вѣялкою, выставить ее въ одномъ изъ ближайшихъ общихъ собраній и в) въ виду удовлетворительности результатовъ испытанія вѣялки и для поощренія мѣстнаго кустарнаго производства земледѣльческихъ машинъ, ходатайствовать предъ Обществомъ о награжденіи крестьянина И. М. Чиргова малой серебряной медалью съ установленнымъ свидѣтельствомъ.

4) Ф. Н. Королевъ прочиталъ докладъ о положеніи дѣла распространенія огнестойкихъ зданій и производства черепицы.

Постановлено: докладъ Ф. Н. Королева напечатать въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества.

Предсѣдатель **Ф. Королевъ.**

МЕЛЬНИЦЫ СИСТЕМЫ ШМЕЯ «ЭКСЦЕЛЬЗИОРЪ» (Excelsior).

Изъ числа техническихъ производствъ, имѣющихъ непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ, мукомольное производство должно быть поставлено на одно изъ виднѣйшихъ мѣстъ. Главнѣйшія выгоды, доставляемыя имъ сельскому хозяину, заключаются въ томъ, что зерновые хлѣба, отпускаемые изъ имѣнія въ видѣ муки, оплачиваются всегда на нѣсколько копѣекъ дороже на каждый пудъ, чѣмъ когда продаютъ въ сыромъ видѣ, въ видѣ зеренъ; затѣмъ, при продажѣ муки вмѣсто зеренъ, хозяинъ всегда выгадываетъ себѣ нѣкоторую часть изъ входившихъ прежде въ составъ зеренъ веществъ (отруби, мельничный бусъ), которыя онъ съ выгодною для себя можетъ употребить для откорма скота и большую часть которыхъ затѣмъ онъ можетъ возвратитъ своимъ полямъ, предупреждая такимъ образомъ ихъ истощеніе; наконецъ, заведеніе мукомольнаго производства даетъ возможность хозяину занимать рабочія руки въ такое время, когда онѣ свободны, что во многихъ случаяхъ имѣетъ не малое значеніе и на что вполне резонно обращалъ уже вниманіе читателей «Трудовъ» г. Базилевъ **).

*) Будетъ помѣщено въ слѣдующей книжкѣ «Трудовъ».

Ред.

**) См. его корреспонденцію изъ Орловской губерніи въ іюльской книжкѣ за 1882 годъ.

Нашъ главнѣйшій и опаснѣйшій конкурентъ на хлѣбномъ рынкѣ—Сѣверо-американскіе Соединенные Штаты, очевидно, хорошо понимаетъ всѣ выгоды, доставляемые размоломъ зерна на мѣстѣ и отпускомъ за границу мукой вмѣсто зерна, такъ какъ тамъ мукомольное производство быстро развивается впередъ и съ каждымъ годомъ все большая и большая часть изъ вывозимаго за-границу хлѣба, отпускается мукой. Въ 1878 г., напримѣръ, отпущено Соединенными Штатами за-границу около 345 милліоновъ пуд. разнаго хлѣба въ зернѣ и уже около 23 мил. пуд. хлѣба, или приблизительно $\frac{1}{16}$ часть мукой.

Помолъ зерна чаще всего производится у насъ на водяныхъ или вѣтряныхъ мельницахъ. Тѣ и другія связаны съ неудобствами, такъ какъ на первыхъ случаются нерѣдко остановки вслѣдствіе недостатка воды, а на вторыхъ—вслѣдствіе отсутствія вѣтра. Поэтому во многихъ случаяхъ предпочтительны мельницы, приспособленные для паровыхъ и конныхъ приводовъ. Изъ числа послѣднихъ мы остановимся въ этой замѣткѣ на патентованныхъ мельницахъ системы Шмея «Excelsior», производствомъ которыхъ занимается акціонерное общество механическихъ и горныхъ заводовъ «Лильнопъ, Рау и Левенштейнъ» въ Варшавѣ. Впрочемъ, высшія номера этихъ мельницъ могутъ быть приводимы въ дѣйствіе и водянымъ двигателемъ, а низшіе—даже и руками. Главнѣйшая особенность мельницъ «Excelsior» состоитъ въ постановкѣ и устройствѣ жернововъ. Размолъ производится посредствомъ двухъ вертикально установленныхъ металлическихъ кружковъ-жернововъ, изъ которыхъ одинъ соединяется неподвижно съ корпусомъ мельницы, а другой приводится во вращательное движеніе. Обѣ поверхности того и другаго кружка усажены острыми зазубринами, которыя и растираютъ попадающія между ними зерна. Послѣднія попадаютъ прежде всего въ центръ жернововъ и отсюда уже движутся въ радіальномъ направленіи къ окружности ихъ и затѣмъ выбрасываются наружу. Зазубрины на жерновахъ при работѣ обтачиваются сами-собою, что избавляетъ отъ необходимости часто мѣнять и обтачивать работающія поверхности. Это самообтачиваніе происходитъ такимъ образомъ, что, когда зазубрины при работѣ съ одной стороны притупляются, въ то же время съ другой стороны происходитъ ихъ заостреніе; вслѣдствіе этого достаточно только при работѣ по временамъ мѣнять направленіе вращенія кружка, чтобы поддерживать достаточную остроту зазубринъ на немъ въ теченіи очень продолжительнаго времени. Когда же одна зазубрина одной поверхности котораго-либо

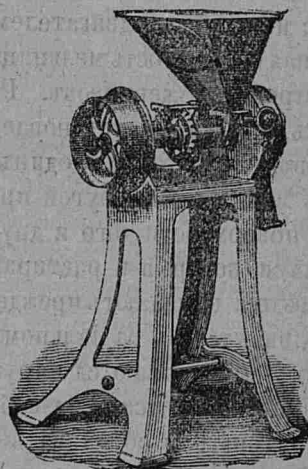
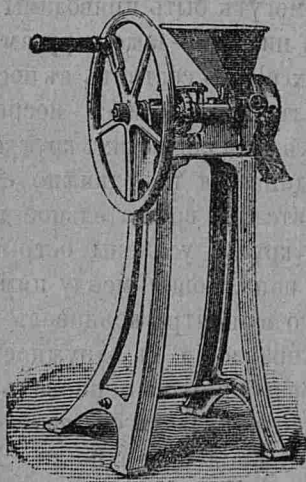
кружка изнаются, то надлежит только обернуть этот кружокъ, поставивъ его для размола другою поверхностію, на которой также имѣются зазубрины. Наконецъ, если случится, что обѣ поверхности кружковъ будутъ изношены, то очень легко замѣнить послѣдніе совершенно новыми, имѣющимися въ запасѣ на фабрикѣ. Вообще мельницы «Excelsior» устроены очень просто и позволяютъ удобное обращеніе съ ними, давая возможность очень легко регулировать тонкость размола, посредствомъ сближенія работающихъ поверхностей жернововъ, что можетъ быть сдѣлано даже во время самаго хода производства.

Что касается примѣненія описываемыхъ мельницъ, то онѣ могутъ быть употребляемы для многоразличныхъ цѣлей, какъ напр., для размола зерна на муку подъ хлѣбъ, для приготовления дробины для скота, для раздробленія всякаго рода зерна на винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводахъ, для размола сахарнаго песка на сахарныхъ заводахъ, для измельченія костей, циворія и т. п.

Прилагаемые рис. знакомятъ съ 3-мя номерами—1, 3 и 7-мъ описываемыхъ мельницъ; всѣхъ же номеровъ мельницъ «Excelsior» фирма «Лильпоцъ, Рау и К^о» приготовляетъ 10.

Рис. № 1.

Рис. № 3.

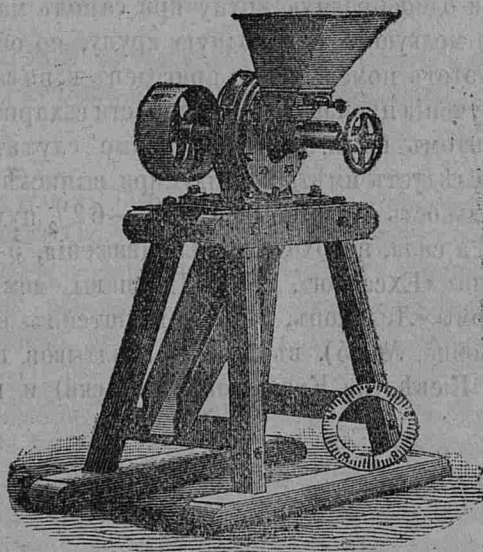


Мельница № 1-й имѣетъ кружки съ діаметромъ всего въ 6 дюймовъ. Она принаровлена для ручнаго вращенія и можетъ быть употребляема какъ въ домахъ (для размола кофе, соли и т. п.), такъ и въ малыхъ хозяйствахъ для раздробленія хлѣбнаго и другихъ зеренъ, предназначаемыхъ въ кормъ скоту. Посредствомъ 4-хъ болтовъ она удобно прикрѣпляется къ полу. Производитель-

ность 1-го № мельницы, смотря по крупности размола, равняется 10—45 фунтамъ въ часъ. Вѣсъ же ея около 5 пуд., а цѣна въ Варшавѣ 95 руб.; пара запасныхъ кружковъ стоитъ тамъ же 8 руб. Подобнаго же типа фирма «Лильпопъ, Рау и К^о» готовитъ еще и меньшаго размѣра мельницы съ діаметромъ кружка всего въ 3 дюйма и стоющія 25 руб.; мельницы эти предназначаются главнымъ образомъ уже только для домашняго употребленія.

№ 3 отличается отъ № 1 только тѣмъ, что принаровленъ для машинной передачи, вслѣдствіе чего производительность этого номера значительно превосходитъ производительность перваго №, именно равняется 50—150 фунтамъ въ часъ. Вѣсъ же и стоимость тѣ же самыя. Сила, необходимая для вращенія — одноконный приводъ.

Рис. № 7.



Мельница № 7, имѣющая 10-ти дюймовые кружки, предназначена для машинной передачи. Специальное назначеніе этого номера—для употребленія въ сельскомъ хозяйствѣ, преимущественно же для приготовленія дробины на кормъ скоту, а также для рудробленія солода на винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводахъ и для размалыванія зерна на муку, годную для приготовленія печенаго хлѣба. Для приведенія въ движеніе достаточно обыкновеннаго 2-хъ-коннаго привода. Производительность этого номера мельницы равна 125—500 фунтамъ въ часъ; вѣсъ же около

6 пуд., а цѣна 125 руб.; стоимость одной пары запасныхъ кружковъ равна $12\frac{1}{2}$ руб.

Для установки этого номера, какъ и всѣхъ вообще номеровъ «Excelsior», не нужно устраивать какихъ-либо специальныхъ фундаментовъ, а достаточно только прикрѣпить ноги мельницы къ полу четырьмя болтами, прилагаемыми заводомъ къ каждому номеру.

Въ заключеніе опишемъ еще самый крупный номеръ мельницъ системы Шмея—10-й №, рисунка котораго однако здѣсь мы не можемъ дать. Диаметръ кружковъ этой мельницы равенъ 2 футамъ. Главнѣйшее назначеніе ея—для употребленія въ большихъ мельницахъ, для раздробленія хлѣбнаго зерна, съ цѣлю подготовкки его къ дальнѣйшей обработкѣ въ жерновахъ или въ вальцахъ. При посредствѣ особеннаго устройства кружковъ, этотъ номеръ мельницы даетъ возможность просто и легко получать, смотря по надобности, или однообразную крупу при самомъ маломъ процентѣ муки, или же мелкую и однородную крупу, но обильную мукою. Кромѣ того, этотъ номеръ очень пригоденъ и на сахарныхъ заводахъ для полученія произвольной крупности сахарнаго песку съ малымъ процентомъ пыли, для чего также служатъ специальные кружки, что слѣдуетъ имѣть въ виду при выпискѣ этого номера. Производительность этого номера $12\frac{1}{2}$ — $62\frac{1}{2}$ пуд. въ часъ, цѣна же 600 руб., а сила, необходимая для движенія, 5—6 лощ. силъ.

Всѣ машины «Excelsior», кромѣ Варшавы, можно достать отъ агентовъ фирмы «Лильопъ, Рау и Левенштейнъ» еще и въ С.-Петербургѣ (Мойка, № 65), въ Москвѣ (Салтыков. пер., д. кн. Шаховской), въ Кіевѣ (на Крещативѣ, д. Биски) и въ нѣкот. друг. мѣстахъ.

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

КУСТАРНЫЕ ПРОМЫСЛЫ

на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ 1882 года.

(Окончаніе *).

Остановимся теперь на распространеніи суконно-ткацкаго промысла на Кавказѣ. Суконное ткачество возникло тамъ, благодаря великолѣпнымъ горскимъ овцамъ, дающимъ превосходный матеріалъ для сукна; развилось оно изъ домашняго тканья горскими женщинами сукна и др. шерстяныхъ матерій для себя и одежды своихъ мужей.

Производство шерстяныхъ тканей населенія сѣвернаго Кавказа^{**}) лежитъ исключительно на рукахъ женщинъ; здѣсь шерстяныя ткани исполняютъ даже роль бѣлья, вмѣсто холста или бумажной ткани. Ткачество шерсти, за исключеніемъ Дагестана и Осетіи, концентрируется въ окрестностяхъ городовъ. Материаломъ для тканей служитъ шерсть овцы, но сукно ткуть и изъ шерсти верблюда, козы, — даже изъ пуха и волоса послѣднихъ животныхъ.

Производствомъ шерстяныхъ тканей занимаются русскіе казаки и крестьяне; послѣдніе производятъ болѣе тонкія ткани. Изъ занимающихся приготовленіемъ шерстяныхъ тканей наиболѣе извѣстны лезгины (дагестанцы), осетины (кабардинцы), кумыки и

*) См. «Труды», томъ III, вып. III, 1882 г.

***) Очеркъ кустарныхъ промысловъ сѣвернаго Кавказа. О. В. Маркграфа, стр. 64 и слѣд.

чеченцы, рѣже встрѣчаются въ торговлѣ произведенія туркменъ, нагайцевъ и ингушей.

Приготовление сукна составляетъ одно изъ главныхъ занятій населенія всѣхъ племенъ горцевъ, населяющихъ Кавказъ. По качеству шерсти, изъ которой готовится сукно, послѣднее раздѣляется на сукно *горское и степное*. Горское сукно значительно лучше степнаго; таково лезгинское, осетинское, кабардинское и кумыско-чеченское. Прекрасные образчики всѣхъ этихъ суконъ даетъ намъ выставка кустарныхъ произведеній сѣвернаго Кавказа. Кромѣ племеннаго различія горское сукно распадается на сукна естественныхъ цвѣтовъ: бѣлыя, сѣрыя, пестрыя съ искрой и на сукна крашенныя, черныя, желтыя, красныя и т. п., первыя сукна цѣнятся выше послѣднихъ. Самыми высокими сукнами считаются бѣлыя не крашенныя сукна, изъ шерсти тавлинской, т.-е. дагестанской, горской овцы. Далѣе, различаются сукна по матеріалу изъ котораго они сдѣланы: верблюжьи, пуховыя, полупуховыя; особенно сукна изъ пуха дикаго тура и козы принадлежать къ самымъ лучшимъ и дорогимъ сортамъ, и, наконецъ, шерстяно-бумажныя сукна. Кусокъ сукна на Кавказѣ имѣетъ длину 16 аршинъ, при ширинѣ 8 вершковъ, т.-е. такой размѣръ, который необходимъ для приготовления одной черески. Не горскія сукна изготовляются казачками, женами кочевниковъ, или крестьянками; употребляются исключительно русскими на верхнія одежды, халаты и чуйки.

Кавказское сукно ткется на небольшихъ очень простаго устройства ткацкихъ станахъ, уваливается же въ теплой водѣ въ корытахъ, только при уваливаніи суконъ мужчины помогаютъ женщинамъ.

Наибольшее производство сукна развито въ Дагестанской области въ округахъ Казикумыхскомъ, Даргинскомъ и Аварскомъ, гдѣ тканьемъ суконъ заняты женщины и дѣти; нѣтъ ни одного двора, гдѣ бы не была занята этимъ промысломъ хотя одна женщина, всю зиму, т.-е. отъ половины сентября до половины апрѣля. За тѣмъ, слѣдуютъ округа Гунибскій, Самурскій и Андійскій, по въ послѣднихъ округахъ суконный промыселъ вытѣсняется ковровымъ, бурочнымъ промыслами и садоводствомъ. За Дагестаномъ слѣдуетъ Терская область съ своими осетинскими сукнами, за исключеніемъ плоскостной Осетіи, гдѣ хлѣбопашество и извозный промыселъ составляютъ главнѣйшія занятія, а суконное производство отходить на второй планъ.

Производство кабардинскихъ и чеченскихъ суконъ не имѣетъ

такого рѣзко очерченнаго района какъ первые два, потому-что кабардинцы очень разсѣяны по громадной площади Терской и Кубанской областямъ, а въ Чечнѣ ткутъ преимущественно покупную горскую шерсть, или же покупаются готовые, горскія сукна; изъ нихъ шьютъ черкески и башлыки, которыя и продаются. Такой же характеръ имѣеть суконный промыселъ степняковъ, кочевниковъ и казаковъ. Ткачество между казаками водворилось уже послѣ покоренія Кавказа, до того времени казачка работала за мужа въ полѣ, отбывала подворную повинность, а за этими занятіями ей не было времени ткать сукно, которое она предпочитала покупать у горцевъ.

Производствомъ суконъ на всемъ сѣверномъ Кавказѣ занято до 32,000 дворовъ, въ которыхъ 50,000 становъ; всего переработывается до 121,000 пуд. шерсти, изъ которой производится до 272,000 кусковъ сукна, на 2.151,000 руб. Валовой заработокъ на дворъ даетъ отъ 44 до 72 руб., а чистый заработокъ отъ 9 до 33 руб. на дворъ.

Сукна сбываются въ мѣстныя лавки, или на базарахъ и ярмаркахъ. Въ лавкахъ расчетъ за сукна производится въ концѣ зимы, а на базарахъ и ярмаркахъ сукна продаются на наличныя деньги отъ 1 руб. 80 коп. до 20 руб. за кусокъ; средняя цѣна хорошаго куска сукна 8 руб. Кромѣ сукна въ тѣхъ же мѣстностяхъ Кавказа приготавливаются ковровыя ткани, которыя отличаются отъ сукна тѣмъ, что для нихъ употребляется грубая шерсть, въ которой косяца не отдѣляется отъ подшерстка, эти ткани не уваливаются. Пряжа для такихъ тканей дѣлается толстая и скручивается изъ двухъ нитокъ. Къ ковровымъ тканямъ принадлежатъ и разнаго рода, переметныя сумы, мѣшки, паруса, широкія ленты и т. п. Производство этихъ тканей рѣдко ведется самостоятельно, почти всегда оно соединяется съ суконнымъ, или валяльнымъ. Центромъ ковроваго производства служитъ Дагестанъ, население котораго ознакомилось съ этимъ промысломъ вѣроятно у персовъ. Ковры выдѣлываютъ еще въ степяхъ Терской области и Ставропольской губерніи населенныхъ кочевниками.

Употребленіе льнянаго волокна на ткани совсѣмъ не развито на сѣверномъ Кавказѣ; если воздѣлываніе льна и имѣеть мѣсто, то только среди русскихъ поселенцевъ въ степной части Ставропольской губерніи, гдѣ ленъ сѣется исключительно на сѣмена, а льняная солома идетъ на топливо или на крыши. Главная масса кавказскихъ издѣлій изъ растительнаго волокна приготавливается изъ конопли, небольшая часть выдѣлывается изъ привозной хлоп-

чато-бумажной пряжи. Къ издѣліямъ послѣдняго рода принадлежатъ: холсты, пряжа для нитокъ, рыболовныя сѣти, веревки и пр. Этихъ издѣлій готовится очень немного, больше для своего домашняго употребленія, и очень рѣдко для продажи.

Холсты изъ конопляной пряжи даже на продажу—твуть туземцы Дагестана, населяющіе низменные прибрежья Каспійскаго моря, далѣе русскіе крестьяне Ставропольской губерніи и казаки Терской и Кубанской областей. Остальныя племена кавказскихъ горцевъ или совсѣмъ незнакомы съ разведеніемъ конопли и ея обработкою, или разводятъ ее только для удовлетворенія домашнихъ потребностей.

Нитки изъ конопли выпрадаютъ не только дагестанцы и русскіе, но и чеченцы, осетины и кабардинцы. Впрочемъ, мѣстные швеи предпочитаютъ покупать нитки у русскихъ на ярмаркахъ и базарахъ. Рыболовныя снасти и пряжа для нихъ производится въ значительныхъ размѣрахъ терскими и особенно гребенскими казаками, живущими въ низовьяхъ рѣки Терека, крестьянами, живущими по взморью и кубанскими казаками, населяющими низовья Кубани, такъ какъ у нихъ рыбный промыселъ составляетъ одно изъ главныхъ занятій. Особенно славятся сѣти и невода гребенскихъ казаковъ, имѣющихъ громадное распространеніе. Горскія же племена, не занимаясь рыболовствомъ, не умѣютъ и готовить ни пряжи, ни рыболовныхъ снастей. Веревки вьются изъ пеньки почти исключительно пришлыми русскими мастерами.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ способъ обработки льнянаго волокна въ Дагестанѣ. Русскіе конопляное волокно мочатъ въ стоячей водѣ, послѣ мочки сушатъ коноплю и мнутъ на повсемѣстно употребляемыхъ мялкахъ. Горцы же размачиваютъ стебли конопли въ водѣ только одни сутки; послѣ мочки верхнюю кожицу со стеблей сдираютъ руками, въ видѣ лентъ и связываютъ въ пучки толщиной вершка въ два, которые называются *зубками* и въ такомъ видѣ конопляное волокно идетъ уже въ дѣло, изъ него иногда сучатъ тонкія веревки, или шнурки при производствѣ тростниковыхъ циновокъ. Для дальнѣйшей обработки зубки кладутся въ большой котелъ съ водою и золою, въ которомъ варятся до тѣхъ поръ, пока каждый зубокъ не покроется сверху обильнымъ слоемъ слизи. Вообще производство тканей изъ растительнаго волокна на Кавказѣ еще далеко не изслѣдовано, а потому мы и не приводимъ никакихъ цифръ для этого производства.

Въ заключеніе постараемся опредѣлить тотъ заработокъ, который даютъ вышеописанные промыслы населенію, занимающемуся ими.

Въ Московской губерні ткачъ бумажныхъ матерій зарабаты-
ваетъ въ 6 зимнихъ мѣсяцевъ 50 р., при этомъ онъ расходуетъ,
въ теченіи того же времени: на шпульника 3 р., за помѣщеніе
стана 2 р., на освѣщеніе 4 р., итого 9 р., почти 20% съ всего
заработка. Работа полушерстныхъ, гладкихъ тканей оплачивается
также какъ и бумажныхъ матерій. Въ шерстяномъ производствѣ
средній заработокъ составляетъ за вычетомъ расходовъ 9 р. 40 к.,
56 р. 40 к. въ 6 зимнихъ мѣсяцевъ. Средній мѣсячный заработокъ
ткачихи въ шелковомъ производствѣ 12, а ткача 14 р., за выче-
томъ расходовъ до 10 р. 20 к. для первой и до 12 р. 20 к. для
второй, или 61 р. до 73 р. въ зиму.

За дневной трудъ ткачъ высокихъ сортовъ шелковой парчи
имѣетъ отъ 60 к. до 1 р. 50 к., но такіе сорта вырабатываются
рѣдко и трудъ ткачей послѣднихъ тканей оцѣнивается какъ трудъ
художниковъ.

Но принимая во вниманіе, что болѣе 75% всѣхъ ткачей Мо-
сковской губерніи заняты выработкою бумажныхъ тканей, вообще
ткачи зарабатываютъ ничтожную сумму отъ 5 до 7 р. въ мѣсяцъ,
а ткачихи еще меньше. При этомъ надо замѣтить, что высокій
заработокъ многихъ искусныхъ ткачей сильно понижается отъ
штрафовъ, которые налагаютъ за малѣйшую порчу матеріала
мастерки, дающія пряжу, или тѣ закачки, на которыхъ ткачи
работаютъ.

Въ Владимірской губерніи ткачъ бумажныхъ тканей въ сред-
немъ зарабатываетъ въ мѣсяцъ 7 р.; при этомъ онъ расходуетъ на
шпульника 50 к., на свѣтъ 30 к., на тепло 50 к., итого 1 р. 30 к.,
а имѣетъ чистаго заработка 5 р. 70 к. въ мѣсяцъ. Въ 6 зимнихъ
мѣсяцевъ онъ зарабатываетъ 34 р., а въ 9 мѣсяцевъ 51 р. Таковъ
заработокъ ткача въ періодъ процвѣтанія бумажнаго промысла,
но въ періоды промышленнаго застоя онъ падаетъ на 20—30%,
такъ что въ годъ кустарь получить 20—30 рублей.

При размоткѣ шелка въ той же губерніи наемныя мотальницы
живущія на своихъ харчахъ, за время отъ св. Сергія до Пасхи,
т.-е. за 7—8 мѣсяцевъ получаютъ отъ 25 до 35 р., или отъ 3
до 5 р. въ мѣсяцъ. Если же мотальница имѣла бы свой карась
для размотки шелка и работала съ дочерью или сестрой, то каж-
дая въ тоже время заработала бы на 10 р. больше, т.-е. отъ 5 до
7 р. въ мѣсяцъ. Карасникъ имѣющій двухъ, трехъ наемныхъ ра-
ботницъ въ тотъ же періодъ зарабатываетъ отъ 100 до 140 р., или
отъ 13 до 19 р. въ мѣсяцъ.

Въ суконномъ производствѣ опаринскій чесальщикъ шерсти заработаетъ въ день въ среднемъ 50 к., въ недѣлю 3 р., а въ 30 рабочихъ недѣль цѣлаго года 90 р. Прядильщица-дѣвушка 14—20 лѣтъ заработаетъ въ день 17 к., въ недѣлю 1 р., въ годъ 30 р. Сучильщица-старуха, чаще дѣвочка, въ годъ зарабатываетъ до 27 р., въ недѣлю 70 к., въ день 12 $\frac{1}{2}$ к. Мотальщикъ, наматывающій ссученную пряжу на барабанъ, въ годъ заработаетъ 18 р. Пряденье основы, для чего шерсть сначала надо сбить на шерстобойнѣ, затѣмъ, вычесать, спрясть, намотать на катушки и сновать, оплачивается очень низко. Мужъ съ женой въ день заработаютъ не болѣе 17 к. каждый, а въ годъ 60 р., или по 30 р. При пряденіи утка годовой заработокъ еще меньше, не болѣе 27 р. на одного. При тканіи суконъ надо проклеить и заправить основу, намотать утокъ на шпулки и ткать. Мужъ съ женой приготовить въ недѣлю три сукна, причемъ заработаютъ отъ 3 р. 60 к. до 4 р. 50 к. въ недѣлю. На изготовленіе куска сукна ткачъ долженъ употребить: на проклейку основы 4 ф. перчаточнаго клею, по 20 к., и коноплянаго масла на смазку основы 5 к., всего 25 к. на сукно. Тогда чистый заработокъ ткача отъ куска сукна будетъ отъ 95 к. до 1 р. 25 к.; надѣльный заработокъ мужа съ женой отъ 2 р. 80 к. до 3 р. 75 к., дневной 24—30 к., годовой 135 р., или по 70 р. на каждаго. Мы привели заработную плату кустарей, работающихъ на мастерковъ изъ ихъ матеріала; если же кустарь будетъ работать изъ своей покупной шерсти и нанимать рабочихъ, или выдавать пряжу на дома, то при производствѣ кромки онъ получитъ отъ полутора до трехъ разъ болѣе той суммы, которую вырабатываетъ работающій изъ пряжи мастера.

Ткачъ полотна Ярославской губерніи, въ среднемъ, зарабатываетъ въ день 40 к., въ недѣлю 2 р. 40 к., въ 5 зимнихъ мѣсяцевъ 57 р., а въ 9-ть до 85 рублей.

На сѣверномъ Кавказѣ для изготовленія куска ходоваго, сѣраго, или чернаго цвѣта, некрашеннаго сукна, которое продается по 5 р. за кусокъ, женщина должна затратить 32 рабочихъ дня, а матеріала для производства на 1 р. 80 к. Тогда рабочій день женщины оплатится 15 $\frac{1}{2}$ коп., а одна заработная плата будетъ только 10 к. Посредственное некрашенное, цвѣтное сукно продается 7 р. за кусокъ; матеріалъ на производство обходится 2 р. 50 к. Для изготовленія такого куска сукна, женщина должна работать до 36 дней, причемъ получить чистаго заработка 12 $\frac{1}{2}$ к. Для производства хорошаго куска сукна, изъ бѣлой овечьей, или верблюжьей шерсти горская женщина затрачиваетъ 52,5 рабо-

чихъ дня, средняя цѣна такого куска сукна 12 р., шерсти идетъ на 3 р. 50 к. Отъ производства этого сукна женщина имѣетъ чистаго заработка 16,5 к. въ день. Наконецъ, на кусокъ самаго вышшаго сорта сукна, изъ лучшей бѣлой овечьей шерсти, или козьяго пуха идетъ шерсти на 10 р. 50 к. Цѣна куска 40 р. На выдѣлку подобнаго куска сукна горской женщины уходитъ 106 дней, такъ что работа ваядаго дня ея оплачивается 28 к. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что заработокъ горской женщины увеличивается съ возвышеніемъ качества суконъ. Годовой валовой заработокъ суконщицъ, при расчетѣ на среднее сукно, будетъ 42 р., а чистый—25 р. на дворъ.

Приведенныя нами заработки могутъ считаться средними для всѣхъ племень сѣвернаго Кавказа.

Въ общемъ заработки кустарей не высоки. Это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что при сбытѣ издѣлій цѣна ихъ значительно понижается различными мастерами-торговцами и фабрикантами, которые даютъ заказы сельскимъ кустарямъ. Не существуй у кустаря другаго источника обезпеченія, въ видѣ земельного надѣла, его матеріальное положеніе было бы еще хуже. Поэтому всѣ кустари вмѣстѣ съ промысломъ занимаются и земледѣліемъ.

Празда, нѣкоторые изъ ткачей с. Великаго, Ярославской губерніи, оставили земледѣліе, но это явленіе объясняется ничтожнымъ даровымъ надѣломъ крестьянъ.

Переходя къ обзору кустарныхъ ткацкихъ издѣлій на московской выставкѣ, мы должны сказать, что кустари-ткачи принимали въ ней самое незначительное участіе.

Такъ, кромѣ образчиковъ различныхъ тканей, собранныхъ московскимъ земствомъ, въ кустарномъ отдѣлѣ только три экспонента изъ московскаго уѣзда выставили тканевыя одѣяла, а гр. Ларионовъ, бронницкаго уѣзда, выставилъ славянскую тесьму. Всѣ четыре экспонента были награждены почетными отзывами, а П. Пашковъ за тканевыя одѣяла получилъ еще денежную премію. По шерстно-ткацкому А. Ѳ. Хромовъ выставилъ синелевые платки, Паньковская—сукно изъ квашенной шерсти и Карягинъ—тканый поясъ; послѣднимъ двумъ экспонентамъ были присуждены почетные отзывы, а Карягину и денежная премія. Купецъ С. Г. Кузряиновъ представилъ коллекцію шелковыхъ, полушелковыхъ, шерстяныхъ и полушерстяныхъ матерій, шелковыхъ лентъ, резины, ушковой тесьмы и др. тканей, производимыхъ по его заказамъ кустарями богородскаго уѣзда, изъ которыхъ Блохинъ и Зотовъ получили почетные отзывы.

Изъ ткачей шелковыхъ тканей выставили свои произведенія три экспонента: И. И. Бирюковъ—великолѣпно вытканная шелковая матерія: люстринь, зонточную матерію, бурсу и сатаинъ-шинь. За издѣлія онъ получилъ серебряную медаль. В. П. Чаморцевъ выставилъ прекрасной работы полупелюшковые фуляры, за которые ему присужденъ почетный отзывъ. И. И. Митрофановъ, представилъ—атласъ-гласе и люстринь. Вотъ и всѣ экспоненты-представители кустарей-ткачей Московской губерніи.

Изъ Владимірской губерніи, кромѣ коллекціи опаринскихъ суконъ и кромки изъ александровскаго уѣзда, С. А. Харизоменова образцовъ шелковаго производства—бархата итальянки и полусаржи, разнообразной коллекціи бумажныхъ и шерстяныхъ салфетокъ, покровскаго уѣзда, и коллекціи цвѣтныхъ бумажныхъ тканей, собранной г. Ватреме, изъ шуйскаго уѣзда, мы видѣли только двухъ экспонентовъ: одного изъ александровскаго уѣзда, выставившаго миткаль и нанку С. К. Якимова, награжденнаго почетнымъ отзывомъ, другаго Н. А. Алексѣева, представившаго очень дешевые опаринское сукно и урсъ изъ машинной пряжи.

Льняныя ткани изъ Ярославской губерніи представили четыре экспонента: А. Зайцевъ—очень дешевое, тонкое полотно, по 40 к. за арш., за которое онъ получилъ бронзовую медаль; Д. М. Плешановъ—ровное недорогое, хорошее полотно, за которое награжденъ почетнымъ отзывомъ; Н. Я. Деруновъ—ленъ; А. М. Никитинъ—образцы льняной и бумажной холстинки. По бумаготкацкому промыслу одинъ М. Ивановъ представилъ образцы крапивоины и набойки.

Изъ Нижегородской губерніи представлены образцы нитокъ изъ льна, бѣлый и набивной холстъ; изъ экспонентовъ этой губерніи г. Рысева была награждена за холстъ почетнымъ отзывомъ. О ткацествѣ Вологодской губерніи можно было судить только, благодаря кушачному и поясному промысламъ, представленнымъ шестью экспонентами. А. И. Куличковская выставила очень красивыя пояса изъ берлинской и англійской шерсти; А. Тимофеева и А. Д. Гулина—полушерстяные кушаки; Е. Королева—бумажные кушаки, А. Ф. Куличкова—рыночные кушаки и подживотики и А. Попова шерстяные кушаки, за которые послѣдняя и была награждена почетнымъ отзывомъ.

Съ тканьемъ населенія Архангельской губерніи насъ знакомятъ три экспонента: Л. Бушеновъ выставилъ овечью шерсть, коноплю и ленъ, С. Андрева—пряжу изъ овечьей шерсти, Е. Устиновъ—довольно плотный холстъ, Букинъ и Павловъ—образцы

набивки тканей и И. Н. Логиновъ—образцы шерстяного сѣраго сукна; но этимъ экспонентамъ не было присуждено никакихъ наградъ.

Изъ Витебской губерніи П. Е. Милей выставилъ весьма удовлетворительныя пеньковыя дорожки, ковровую ткань, пеньковый шпагатъ, шнуръ и бичеву, очень недорогихъ цѣнъ. Этотъ единственный экспонентъ Витебской губерніи былъ награжденъ серебряною медалью.

Экспонентовъ Воронежской губерніи было 23. Всѣ выставленныя ими произведенія ткачества представляли предметы одежды или бѣлья; такъ въ этой губерніи мы могли ознакомиться съ поневами, сукнами для халатовъ, или верхней одежды и самими халатами, зицунами, образцами тонкаго и толстаго рубашечнаго холста, ряднами для зерноваго хлѣба, скатертями, полотенцами и т. п. Изъ экспонентовъ Воронежской губерніи Колесниковъ получилъ бронзовую медаль за бѣлый прекрасно сдѣланный зицунъ; крестьянка А. Стрѣлкова за тонкое крестьянское сукно и Н. Заблоцкая за грубое сукно, М. Вислогузова и Д. Пахомова за поневы, Иванъ Перегудовъ за бѣлое сукно были награждены почетными отзывами.

Изъ Вятской губерніи по ткацкимъ промысламъ было представлено не очень много: кушаки, шарфы, полотенца, льняной набивной холстъ, пестрядь, конопляный холстъ, полотенца, салфетки и т. п. Награждены почетными отзывами за кушаки Н. Костина и А. Сѣнникова. Ткацкіе промыслы западной Сибири, къ которой надо причислить представителей населенія Томской и Тобольской губерній, Акмолинской и Семипалатинской областей, представлены довольно полно, судя по числу (61) экспонентовъ. Большинство ихъ представили льняные холсты, ткани изъ конопли, различныя ткани для полотенецъ, скатертей и салфетокъ; въ этой же коллекціи былъ толстый и тонкій холстъ изъ крапивы и веретено съ костянымъ кружкомъ для крученія крапивныхъ нитокъ.

Изъ шерстяныхъ сибирскихъ тканей обращали на себя особенное вниманіе разноцвѣтныя опояски, съ различными надписями. Очень хороши опояски изъ очень плотной, тонкой пряжи, но довольно дорогіе; цѣна одной опояски, длиной 5—6 аршинъ и шириной отъ 4 до 8 вершковъ, 3—4 руб. и дороже. Среди домашнихъ произведеній сибиряковъ находились очень плотныя бурья, бѣлыя и сѣрыя сукна, по мѣстному названію «армячина», изъ шерсти овцы и верблюда, полосатая шерстяная матерія для женскихъ нарядовъ, узкія и широкія тесьмы, буи или поерышки

для юртъ, занавѣсы къ постелямъ и мн. т. п. Изъ экспонентовъ получили награды: Могинъ за гладкую голубую опояску, цѣною въ 4 руб.—бронзовую медаль, Мавра Базанова за полотенце изъ льнянаго холста, Баранова, С. Бархатовъ и В. Золотавинъ за пояса съ надписями, Пошлинъ за холстъ, Ав. Рогова за льняное полотенце, Аг. Скажутина за холстъ, Аг. Тарковъ за возжи и гарусныя издѣлія, Черемушинъ за опояску съ надписью, Шаховъ за алуку покромку съ черною полосой получили почетные отзывы.

Изъ произведеній ткацкаго промысла въ Калужской губерніи восемь экспонентовъ представили: казинетъ, тикъ, трико, серпанку, миткаль, голстинскіе и саржевые платки, различную тесьму, обшивку, тесьму къ полотенцамъ и т. п. Экспонентовъ произведеній суконно-ткацкаго промысла этой губерніи было меньше и издѣлія много проще; здѣсь только и было черное крестьянское сукно, шерстяные половики и пояса. Изъ всѣхъ 16 экспонентовъ ткацкихъ произведеній Калужской губерніи получили почетные отзывы: г. Васильевъ—за сарпинку и бумажные платки, М. К. Смирновъ—за крестьянскую очень дешевую обшивку—(тесьму), В. Оедоровъ—за казинетъ, тикъ и трико; бронзовыя медали: Ананьевъ—за тесьму, И. Г. Гавриловъ—за черныя крестьянскія сукна, Я. Григорьевъ—за канаты, И. Евдокимовъ—за рогожи и кули, Е. И. Крыловъ—за тесьму къ полотенцамъ, М. Ш. Малининъ—за миткаль и сарпинку, М. Петровъ—за платки, Е. И. Солохинъ—за тесьму.

Кустарныхъ произведеній Костромской губерніи почти не было на выставкѣ. Изъ Курской губерніи было выставлено вообще мало, и преимущественно произведенія ткачества, какъ-то: пояса, влѣтчатая, шерстяная, цвѣтная матерія, холстъ изъ пеньки, волосяныя полотна для ситъ, затѣмъ бичева, веревки и канаты. Изъ экспонентовъ получили почетные отзывы: Е. Афанасьевъ за веревки, М. Горяновъ и Е. Деденова за кушаки.

Изъ Олонецкой губерніи была представлена только коллекція полотенецъ, собранная и принадлежащая С. В. Лепешкину.

Произведеній ткацкихъ промысловъ Оренбургскѣй губерніи было довольно много. Кромѣ матеріала для тканей—шерсти, пеньки, льна и нитокъ, въ коллекціяхъ этой губерніи были холщевыя рубахи, пестрядь, скатерти, холстинки, полотенца; изъ шерстяныхъ тканей—кушаки, или опояски, сѣрое и бѣлое сукно, кибиточная тесьма, вышитая шерстями и т. п. Братья Динъ-Бай-Магометовы, выставившіе поясную тесьму съ рельефнымъ, бархатнымъ рисункомъ, изъ крашенаго бухарскаго шелка, были удостоены почетнаго отзыва.

Изъ Пензенской губерніи были доставлены одни львовыя циновки. Пермская губернія знакомила съ произведеніями своего населенія, въ видѣ холста, скатертей, полотенецъ, канатовъ и веревокъ; за канатъ В. Поповъ получилъ бронзовую медаль, а за веревки Ив. Карташевъ и Ив. Кузнецовъ—почетные отзывы.

Прекрасными образцами домашняго ткачества иногда очень тонкой и художественной работы изобиловала Полтавская губернія. Было 35 экспонентовъ. Изъ шерстяныхъ издѣлій здѣсь обращали на себя вниманіе малороссійскія плахты и запаски весьма разнообразныхъ и изящныхъ рисунковъ, одѣяла, сукна, пояса, рядна и т. п. Изъ льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій были холсты, одѣяла, рядна, скатерти и полотенца. Экспертная комиссія кустарнаго отдѣла присудила экспонентамъ Полтавской губерніи слѣдующія награды: Ел. Кузнецовой за прекрасно отдѣланную плахту, а Як. Сукочеву за полотняную скатерть съ малороссійскимъ рисункомъ—бронзовыя медали. В. Артюшенко за плотное рядно, Ан. Клеменчуковой за шерстяныя плахты, Колесниковой за скатерть, полотенце и половикъ, Мошенцу за сукна, М. Обидейго, М. Тимофеевой за шерстяныя плахты, Ер. Толочеву за шерстяное, ковровой ткани, одѣяло, Удоду и Р. Хименко за льняныя скатерть и полотенце—почетные отзывы. Изъ Самарской губ. Н. А. Коблюковъ выставилъ коллекціи шерстяныхъ кушаковъ; изъ Саратовской губ. Ватрме представилъ собранную имъ коллекцію бумажныхъ тканей; изъ Тамбовской Н. Бланкъ выставилъ предметы одежды и полные костюмы женскаго населенія Тамбовской губерніи, а г. Гордѣевъ и А. Я. Константиновъ—коллекцію пестрыхъ кушаковъ на шелковомъ утѣ, за что послѣдніе получили бронзовыя медали.

Въ Тверской губерніи производство изъ шерсти пряжи и домашняго сукна носитъ характеръ домашняго крестьянскаго производства; шерстяная пряжа составляетъ иногда даже предметъ сбыта, тогда какъ сукно почти никогда не выносится на рынокъ, почему на выставкѣ и были всего два образца такого сукна по 45 и 50 коп. за аршинъ. Несмотря на сильную конкуренцію бумаги, льняное ткачество сильно развито въ Тверской губерніи. Льняныя ткани, кромѣ сбыта для мѣстнаго употребленія, сбываются въ весьма значительныхъ размѣрахъ на сторонѣ. На выставкѣ были: пестрядь для рубашекъ и портовъ, въ 15—17 к. за арш., суровое полотно отъ 12 до 18 к. за арш., полотно бѣленое 15 к. арш., суровая и бѣлая бранина по 17 к. за аршинъ. Наряду съ льно-ткацкимъ промысломъ въ Тверской губерніи

сильно развита и окраска тканей, о чем свидетельствовали образчики пряжи, окрашенной въ кубовый цвѣтъ и такого же цвѣта холсты. Издѣлія изъ пеньки были представлены въ видѣ ремней, просмоленныхъ и непросмоленныхъ матъ и половиковъ. Тканье бумажныхъ матерій до сихъ поръ еще сосредоточено здѣсь только на 5 большихъ мануфактурахъ, но для выдѣлки мелкихъ бумажныхъ издѣлій, напр. тесьмы, существуютъ небольшія заведенія; такъ И. С. Культепину за тесьму съ русскимъ рисункомъ былъ присужденъ почетный отзывъ, такой же почетный отзывъ получилъ Ф. Шаратовъ за пеньковые приводные ремни.

Изъ Тульской губерніи ткачество мѣстнаго населенія было представлено въ видѣ костюмовъ, рубашекъ, полотенецъ, вышитыхъ шелками, шерстяныхъ домотканыхъ и крашенныхъ юбокъ, кофть, головныхъ уборовъ и т. п., но экспоненты ихъ не получили ни одной награды.

Изъ Харьковской губерніи ткацкія издѣлія были представлены графией В. В. Капнистъ. Здѣсь мы видѣли сукна, салфетки, рушники, образцы разныхъ матерій, скатерти, вышитыя прошвы и мн. др. Всѣ они представляютъ главнымъ образомъ домашнее занятіе мѣстныхъ женщинъ и дѣвушекъ, въ долгіе зимніе вечера на деревенскихъ посидѣлкахъ. Изъ этой коллекціи Ив. Каршову за сукно былъ присужденъ почетный отзывъ.

Подобнаго же рода произведенія были выставлены П. Як. Литвиновой и В. П. Коссовичъ изъ глуховскаго уѣзда Черниговской губерніи.

Изъ многочисленныхъ экспонентовъ сѣвернаго Кавказа (Горской и Дагестанской областей) коллекціи составленной на средства С. В. Лепешкина, за ткачество суконъ, нѣкоторымъ изъ производителей были присуждены самыя высшія награды и притомъ наибольшее число послѣднихъ, по сравненію съ другими губерніями, а именно, серебряныя медали получили: Патимадъ дочь Гассанъ-ханъ-Али въ Дагестанской области за плотное, сиреневое, вязаное сукно отличной доброты и достоинства, Ума дочь Магомета въ Дагестанской области за бѣлое, вязаное сукно, прекраснаго качества, пользующееся извѣстностью и на мѣстѣ своего производства и Шахманъ-Рамаганъ-Оглы въ Дагестанской области за верблюжье, вязаное сукно высшаго сорта. Бронзовыя медали были присуждены: женѣ Бекъ-Булата-Газданова за дешевое и прочное, сѣрое осетинское сукно, Еленѣ Бубасовой за пестросѣрое «модное» сукно, Теморухъ Хетагуровой за сукно изъ козьяго пуха и Хатимадъ дочери Муртузь-Али въ Дагестанѣ за дагестанскія сукна.

Награждены почетными отзывами: жена Дауда Коголкина за валяное сукно, Джарга-Бадункина за шерстяные ленты, Каеръ-Бекъ Политовъ за пестросѣрое сукно, Натдзе за вязаное и уваленное одѣяло, Тотай-Досукаева за чуваль (мѣшокъ) и шерстяныя ленты, Анна Гаджеева за тканую серебряную тесьму и Пати Тускаева за цѣпочку для часовъ, тканую изъ золота.

Въ финляндскомъ отдѣлѣ выставки изъ ткацкихъ кустарныхъ издѣлій 17 экспонентовъ выставили шерстяную, льняную, пеньковую пряжу и различныя ткани, полный костюмъ, сотканный изъ бересты, приготовленный Ульрикой Монто, цѣною въ 30 руб.; костюмъ состоитъ изъ куртки, панталонъ, шляпы, рукавицъ, башмаговъ и ранца или сумки. Говорятъ, что такіе же костюмы у насъ на сѣверѣ въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ можно получить за 7—8 руб. Изъ финляндскихъ экспонентовъ были премированы почетными отзывами: Гильда Геленіусъ и Софія Гельдбергъ за шерстяную пряжу, О. Л. Лухоненъ за шаль, Эдла Ронгайнъ за полотенца и ковры, Маргарита Снуфъ за вязаное одѣяло.

Изъ всего сказаннаго мы видимъ, какъ растетъ ткацкій промыселъ. Изъ домашняго занятія, удовлетворявшаго только нуждамъ своей семьи, съ увеличеніемъ населенія промыселъ переходитъ въ такой видъ, что является необходимость въ рынкѣ для сбыта тканей, излишнихъ за удовлетвореніемъ семейныхъ потребностей. вмѣстѣ съ увеличеніемъ производства, происходятъ улучшенія въ самомъ промыслѣ, которыя могли бы идти очень далеко, если бы не конкуренція скупщиковъ, закащиковъ и большихъ мануфактуръ, создающихъ ненормальныя условія производства. Громадныя мануфактуры, на которыхъ имѣютъ мѣсто всѣ современныя улучшенія техники, не могутъ однако уничтожить мелкое ткачество, такъ какъ и до сихъ поръ, рядомъ съ фабриками, почти всегда можно найти существованіе и развитіе ткацкихъ кустарныхъ промысловъ. Мелкое кустарное ткачество, засѣвшее въ крестьянскихъ избахъ или свѣтелгахъ, производитъ такія великолѣпныя и изящныя ткани, какія не въ состояніи произвести въ настоящее время мануфактура, со всѣми ея улучшеніями. Вотъ въ этомъ-то, по нашему разумѣнію, заключается живучесть и будущность кустарнаго ткачества.

Въ первый разъ мелкая кустарная промышленность является въ такихъ грандіозныхъ размѣрахъ, въ какихъ она была на московской выставкѣ; наряду съ крупною капиталистическою промышленностью, и при сравненіи той и другой формы производства, не всегда мелкая промышленность побѣждается крупною, иногда

первенство остается и на сторонѣ кустарей, что и показала экспертиза, хотя, по нашему разумѣнію, сама экспертиза въ кустарномъ отдѣлѣ была болѣе пристрастна, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ отдѣлѣ выставки. Каждому изъ экспертовъ, имѣвшихъ дѣло съ той или другой мѣстностью, больше ее знавшей, весьма естественно хотѣлось, чтобы представители этой мѣстности были болѣе поощрены, а потому различныя мѣстности, съ одинаковымъ развитіемъ кустарныхъ промысловъ, и получили далеко неодинакое число наградъ. Однѣ губерніи получили очень много и притомъ, самыя высшія награды, хотя достоинство кустарныхъ произведеній находилось какъ разъ въ обратномъ отношеніи по сравненію съ другими губерніями.

II. Борисовъ.



IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Всероссійская промышленно-художественная выставка 1882 г. въ Москвѣ. Историко-статистическій обзоръ промышленности Россіи, группы III, X и XI. Сельскохозяйственныя произведенія, огородничество, садоводство и домашнія животныя. С.-Петербургъ. 1882 года *).

Третья глава перваго отдѣла «Обзора» посвящена спеціальнымъ культурамъ. На первомъ мѣстѣ въ ряду этихъ культуръ стоитъ воздѣлываніе льна, имѣющаго, какъ извѣстно, послѣ хлѣба, наиболѣе важное значеніе въ нашей отпускной торговлѣ. По размѣрамъ производства этого растенія, Россія не имѣетъ соперниковъ въ другихъ странахъ. Всѣ государства Европы въ совокупности производятъ льна меньше, чѣмъ Россія, гдѣ въ среднемъ ежегодно собирается до 20 милл. пуд., что составитъ 59% всего получаемого въ Европѣ льна. За исключеніемъ Бельгіи и Голландіи, остальные европейскія государства покупаютъ ленъ въ Россіи, откуда въ послѣднія тринадцать лѣтъ ежегодно вывозилось за границу отъ 7 до 13 милл. пудовъ волокна, отъ 900 тыс. до 2 милл. пуд. пакли и отъ 1 до 2 милл. четвертей сѣмени, всего цѣнностью отъ 90 до 115 милл. рублей.

Исторія развитія льноводства и торговли льняными продуктами, равно какъ и исторія правительственныхъ мѣропріятій для поднятія этой отрасли хозяйства, извѣстны уже читателямъ «Трудовъ» изъ прежнихъ нашихъ обзорѣній; въ этомъ отношеніи «Обзоръ» не приводитъ новыхъ данныхъ. Въ настоящее время посѣвы льна, для удовлетворенія домашнихъ надобностей, встрѣчаются всюду

*) См. «Труды», 1882 г., т. III, стр. 227.

въ Россіи; культура же льна съ промышленною цѣлью, на продажу, распространена въ нѣкоторыхъ только районахъ: въ однихъ ленъ воздѣлывается, какъ растеніе прядильное, въ другихъ — какъ масличное. Разведеніе льна одновременно на волокно и сѣмя сосредоточено въ двухъ главныхъ районахъ: сѣверовосточномъ и западномъ. Первый обнимаетъ губерніи Вологодскую, Вятскую, Пермскую, Костромскую, Ярославскую, Владимірскую, Нижегородскую, Казанскую и отчасти Архангельскую и Олонецкую, гдѣ, впрочемъ, ленъ, за невызрѣваніемъ сѣмянъ, разводится ради одного волокна. Ко второму району относятся губерніи: Псковская, Лифляндская, Курляндская, Ковенская, Виленская, Гродненская, Минская, Могилевская, Витебская, Смоленская, Тверская и Новгородская. Въ другихъ нечерноземныхъ губерніяхъ льна для продажи сѣется мало, въ черноземной же полосѣ наибольшее количество льняного волокна производить Полтавская губернія. Во всѣхъ перечисленныхъ сейчасъ мѣстностяхъ воздѣлываніе льна сосредоточено, главнымъ образомъ, въ рукахъ крестьянъ.

Въ южной и юговосточной Россіи ленъ воздѣлывается, какъ растеніе исключительно масличное, именно въ губерніяхъ: Херсонской, Бессарабской, Екатеринославской, Воронежской, Саратовской, Симбирской, въ черноземныхъ уѣздахъ, Тамбовской, Рязанской, Харьковской, Полтавской, въ землѣ Войска Донскаго и въ сѣверномъ Кавказѣ.

Очеркъ практикуемыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ способовъ воздѣлыванія и обработки льна и очеркъ нашей виѣшней торговли льномъ, составлены А. А. Шульцомъ весьма подробно и обстоятельно, но предметъ этотъ, полагаемъ, достаточно извѣстенъ читателямъ «Трудовъ» изъ обзорѣй, посвященныхъ собраніямъ льноводовъ, происходившихъ при И. В. Э. Обществѣ. Немногія новыя данныя, собранныя въ «Обзорѣ», подтверждають общеизвѣстный фактъ неудовлетворительности состоянія нашего льноводства, но вмѣстѣ съ тѣмъ и свидѣтельствуютъ, что въ этой прибыльной отрасли полеводства и технической промышленности замѣтны уже нѣкоторыя улучшенія, а также и распространеніе орудій по части обработки льна.

Конопля, также какъ и ленъ, разводится въ Россіи почти повсемѣстно до 58° с. ш. частью для удовлетворенія домашнихъ потребностей въ волокнѣ и сѣмени, частью для полученія масла и частью, наконецъ, съ торговою цѣлью. Въ послѣднемъ случаѣ, воздѣлываніе конопли ограничивается тѣснымъ райономъ средней полосы Россіи. Центромъ культуры этого растенія съ промыш-

ленною цѣлью является Орловская губернія, производящая ежегодно до 1 милл. пудовъ, затѣмъ слѣдуютъ Курская, Тульская, Рязанская, Тамбовская, Калужская, Черниговская, Могилевская и Минская. Въ южныхъ и юговосточныхъ губерніяхъ (Полтавской, Воронежской, Симбирской и Саратовской) коноплю разводятъ для полученія сѣмянъ на масло.

Точныхъ данныхъ о размѣрахъ производства пеньки и коноплянаго сѣмени у насъ не существуетъ. Въ 70-хъ годахъ въ пеньковомъ только районѣ производилось до 4.850,000 пудовъ пеньки, а всего съ остальными губерніями до 6 милл. пудовъ; сборъ сѣмени достигалъ въ то время 2 $\frac{1}{2}$ мил. четвертей. Въ настоящее время культура конопли значительно сократилась, особенно въ губерніяхъ Орловской, Смоленской, Черниговской, Тамбовской, Курской, Могилевской и нѣкоторыхъ другихъ.

Ближайшими причинами такого сокращенія пеньководства, по словамъ «Обзора», служили «прекращеніе употребленія коноплянаго масла для освѣщенія, сокращеніе паруснаго судоходства, употребленіе желѣзныхъ цѣпей и проволочныхъ канатовъ на судахъ, вмѣсто канатовъ пеньковыхъ, распространеніе хлопчатобумажныхъ издѣлій, усиленіе производства растительныхъ маселъ — сурѣннаго и подсолнечнаго, вытѣснившихъ отчасти изъ употребленія конопляное масло» и, наконецъ, повышеніе цѣнъ на зерновые хлѣба, культура которыхъ, сравнительно съ коноплею, менѣе хлопотлива и болѣе выгодна.

Средній сборъ пеньки съ десятины колеблется отъ 18 до 20 пудовъ (низшій 10, высшій 30 пуд.), средній урожай сѣмени — 8 четвертей. Въ Могилевской губерніи на 5—6 лѣтъ благоприятныхъ въ отношеніи урожая приходится одинъ годъ неурожайный, въ Курской одинъ неурожай бываетъ въ 7—10 лѣтъ, въ Орловской на 10 лѣтъ считаютъ два хорошихъ, пять посредственныхъ и три дурныхъ урожая.

Заграничная торговля конопляными продуктами, начиная съ 1804 года и до послѣдняго времени, подвергалась незначительнымъ колебаніямъ. Въ этотъ періодъ вывозилось изъ Россіи, среднимъ числомъ въ годъ, пеньки отъ 3 до 5 милл. пудовъ, пакли отъ 55 до 280 тысячъ пудовъ и сѣмени отъ 22 до 280 тысячъ четвертей. Въ 1881 г. вывезли 4.740,283 п. пеньки, 280,388 п. пакли и до 200,000 пуд. сѣмени, всего цѣнностью на 20 милл. р. Цифры эти заставляютъ сомнѣваться въ вѣрности указанныхъ выше размѣровъ производства пеньки (5 милл. пуд.); трудно, въ самомъ дѣлѣ, допустить, чтобы внутренняя, такъ сказать, потреб-

ность въ конопляныхъ продуктахъ ограничивалась всего-на-всего какими-нибудь 2 милліонами пудовъ.

Какъ прядильное и масличное растеніе, конопля разводится и за предѣлами Европейской Россіи—въ Сибири, на Кавказѣ и въ средней Азіи. Въ Туркестанѣ изъ нея приготавливаютъ пряжу, а также масло, которое имѣетъ одуряющее свойство и потому употребляется только въ смѣси съ льнянымъ, и гашишъ для куренія съ табакомъ.

Культура въ Россіи третьяго прядильнаго растенія—хлопчатника встрѣчается исключительно въ Закавказьи и Туркестанѣ. О размѣрахъ производства хлопчатника не существуетъ никакихъ данныхъ и только относительно Эриванской губерніи извѣстно, что тамъ до 1863 года добывалось до 60 т. пуд. хлопка ежегодно, а въ 1870 году съ площади въ 23,000 десятинъ было собрано 276,870 пуд. Такое расширеніе культуры хлопка въ связи съ поднятіемъ цѣны на него обусловливалось сокращеніемъ вывоза хлопка изъ Америки во время междоусобной войны. Въ настоящее время производство хлопка въ Закавказьи мѣстами стало уменьшаться, главнымъ образомъ, вслѣдствіе запущенности ирригаціонныхъ каналовъ и вообще неудовлетворительности орошенія, безъ котораго культура этого растенія невозможна.

Въ средне-азиатскихъ владѣніяхъ хлопчатникъ воздѣлывается въ Сырь-Дарьинской области, Заравшанскомъ округѣ и въ Ферганской долинѣ. Въ этихъ мѣстахъ разводится туземный сортъ (*Gossypium herbaceum*) съ грубымъ, короткимъ волокномъ. Сѣмена его сбиваются на масло, а жмыхи скармливаются скоту.

Въ послѣдніе годы, въ видѣ опыта, хлопчатникъ стали разводить и въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Херсонской и Таврической губерній.

Производимый въ Закавказьи и средней Азіи хлопокъ сбывается, большею частью (до 336,390 пуд. въ 1880 г.), во внутреннюю Россію на бумагопрядильни, но потребность послѣднихъ не удовлетворяется нашимъ хлопкомъ, отличающимся къ тому же не высокимъ качествомъ, а потому ежегодно ввозится въ Россію до 5 милл. пудовъ иностраннаго хлопка.

Свеклосахарная промышленность стоитъ въ нашемъ отечествѣ на высокой степени совершенства; культура сахарной свекловицы распространена въ 14 губерніяхъ (Кіевской, Подольской, Волинской, Харьковской, Курской, Черниговской, Тульской, Тамбовской, Воронежской, Полтавской, Орловской, Пензенской, Минской и Бессарабской) и, сверхъ того, въ 9 привислянскихъ губерніяхъ.

Ежегодно подъ свекловицу отводится до 150,000 десятинъ, съ которыхъ собирается до 15 милл. берковцевъ бураковъ. Болѣе всего воздѣлывается свекловицы въ Кіевской (до 5 милл. берковцевъ), Подольской (до 3 милл. берковцевъ), Харьковской и Варшавской (до 1½ милл. берковцевъ).

По количеству производимаго табаку, Россія въ ряду европейскихкихъ государствъ, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, уступая въ этомъ отношеніи только Турціи и Австріи. Въ общемъ на долю Россіи, за исключеніемъ средне-азиатскихъ ея владѣній, Кавказа и царства Польскаго, приходится 33% всего воздѣлываемаго въ Европѣ табаку,

Воздѣлываемый у насъ табакъ, за малыми исключеніями, принадлежитъ къ низкимъ сортамъ; лучшіе ароматическіе сорта разводятся лишь на Кавказѣ и средней Азіи и частью въ Бессарабской губерніи. Культурой табаку занимаются въ 35 губерніяхъ не только землевладѣльцы, но и крестьяне.

Сколько нибудь точныхъ данныхъ о размѣрахъ производства у насъ табаку не имѣется. Полагаютъ однако, что Россія производитъ до 4 милл. пудовъ табаку; изъ этого количества свыше 200,000 пуд. вывозится за границу, остальное перерабатывается на отечественныхъ фабрикахъ. Но и этого количества Россіи не достаетъ и потому ежегодно ввозится къ намъ изъ-за границы лучшихъ сортовъ табаку на сумму 8 милл. рублей. Въ послѣднее время, вслѣдствіе возвышенія пошлины на ввозный табакъ, цифра ввоза значительно сократилась.

На другихъ специальныхъ культурахъ, какъ не имѣющихъ обширнаго распространенія, мы не останавливаемся. Не касаемся также ни сельскохозяйственнаго машиностроенія, ни лѣсной промышленности, ни производства муки и съѣстныхъ припасовъ. О первыхъ двухъ предметахъ въ «Трудахъ» за послѣдніе годы помѣщено нѣсколько полныхъ и обстоятельныхъ статей, къ которымъ «Обзоръ» не прибавляетъ ничего новаго. Свѣдѣнія же о производствѣ въ Россіи муки и другихъ съѣстныхъ припасовъ, по словамъ самаго «Обзора», настолько шатки и неправдоподобны, что и останавливаться на нихъ не стоитъ.

Переходимъ поэтому прямо ко второму отдѣлу (группа X на московской выставкѣ), къ садоводству и огородничеству.

Помѣщенный въ «Обзорѣ» очеркъ современнаго состоянія огородничества и садоводства представляетъ первую попытку сгруппировать въ одно цѣлое всѣ свѣдѣнія относительно этихъ двухъ отраслей хозяйства. При недостаткѣ статистическихъ данныхъ,

составителю очерка, А. О. Баталину, пришлось довольствоваться отрывочными литературными указаніями и личными разспросами огородниковъ и садовниковъ, и въ этомъ отношеніи трудъ его, несмотря на нѣкоторую неполноту, заслуживаетъ полного вниманія.

Огородничество въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи имѣетъ и разную степень развитія: нерѣдко, при благопріятныхъ условіяхъ, оно достигаетъ замѣтнаго совершенства, въ большинствѣ случаевъ служить только для удовлетворенія домашнихъ потребностей, и почти нигдѣ не составляетъ исключительнаго занятія жителей въ цѣлой мѣстности, за исключеніемъ небольшихъ районовъ, гдѣ особенныя экономическія причины обусловили его распространеніе. Въ такомъ же точно положеніи находится и садоводство (плодовое), за исключеніемъ Крыма и нѣкоторыхъ мѣстностей Кавказа, гдѣ оно составляетъ главное занятіе жителей.

При крѣпостномъ правѣ огородничество и садоводство имѣли, повидимому, болѣе обширное распространеніе, въ каждой помѣщичьей усадьбѣ встрѣчались огороды и сады, завѣдываемые особыми садовниками, существовали также оранжереи и парки. Все это, однако, содержалось для владѣльцевъ и лишь избытки иногда отправлялись въ города для продажи. Доморощенные садовники и огородники не имѣли никакого понятія о рациональныхъ садоводственныхъ и огородническихъ приѣмахъ, въ которыхъ повидимому и не чувствовалось особенной надобности, такъ какъ коммерческій элементъ въ содержаніи садовъ и огородовъ отсутствовалъ. Понятно, поэтому, что, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, упали и помѣщичьи сады и огороды. Только въ послѣднее время, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ и съ открытіемъ сбыта, владѣльческое садоводство стало опять подниматься, но теперь оно устраивается уже съ коммерческою цѣлью.

Тѣ же причины обусловили расширеніе и крестьянскаго садоводства и огородничества, хотя послѣднее въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, особенно вблизи столицъ уже давно существовало и достигло значительной степени совершенства.

Въ частности состояніе огородничества и садоводства въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Бахчеводство или полевое огородничество, названное такъ потому, что на бахчахъ или полевыхъ участкахъ разводятъ огородные овощи — арбузы, дыни, тыквы, огурцы, подсолнечникъ, брюкву, фасоль, помидоры и т. п., развито только въ южной и юго-восточной полосѣ Россіи. Наболѣе оно развито въ губер-

няхъ: Саратовской, Воронежской, Астраханской, Оренбургской, Ставропольской, въ области Войска Донскаго и др., приче́мъ преобладающимъ пуодуктомъ бахчеводства почти вездѣ являются арбузы, дыни и тыквы. Однако лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти продукты составляютъ предметъ большой торговли, большею же частью они потребляются на мѣстѣ. Почти все количество арбузовъ, привозимыхъ въ С.-Петербургъ и Москву, получается изъ Саратовской, Самарской и Астраханской губерній и области Войска Донскаго. Такъ называемые камышинскіе или астраханскіе арбузы идутъ изъ села Быкова и ближайшихъ къ нему волостей царевскаго уѣзда, для чего въ этомъ селѣ имѣется пристань. За тѣмъ значительное количество арбузовъ отправляется изъ новохоперскаго уѣзда, изъ селеній по линіи грязе-царицынской желѣзной дороги и изъ Камышина. Количество арбузовъ, вывозимыхъ въ столицы изъ означенныхъ мѣстностей, простирается приблизительно до 600,000 пудовъ.

Арбузы вездѣ употребляютъ какъ овощъ, сахара изъ нихъ не добываютъ. Въ Терской области заготавливаютъ болѣе всего арбузныхъ сѣмянъ, идущихъ на лакомство народу. Въ бахчахъ разводятся также травянки или горлянки (*Lagenaria vulgaris*), онѣ не имѣютъ торговаго значенія и идутъ для заготовленія дешевыхъ сосудовъ.

Бахчеводство въ южной полосѣ Россіи, такъ сказать, замѣняетъ огородничество. Послѣднее существуетъ лишь вблизи большихъ городовъ—Одессы, Николаева, Херсона, Екатеринослава и др. Въ центральныхъ, восточныхъ и частью сѣверныхъ губерніяхъ, напротивъ, огородничество пріобрѣтаетъ промышленный характеръ. Такъ въ Вятской губерніи, преимущественно въ селахъ Истобельское и Подрѣлье орловскаго уѣзда, разводятъ для продажи картофель, капусту и лукъ; въ Пермской—капусту и огурцы; въ Костромской, въ селеніяхъ около галичскаго озера—огурцы, капусту, лукъ и чеснокъ; тѣ же овощи разводятся въ гор. Унжѣ и окрестныхъ селеніяхъ и сплавляются на продажу въ Макарьевъ, Юрьево, Пучежъ и Нижній-Новгородъ. Наиболѣе развито промышленное огородничество въ Ярославской губерніи и особенно въ ростовскомъ уѣздѣ, въ которомъ до 55 селеній занимаются огородничествомъ, отвоя подь огороды нерѣдко почти всю пахатную землю (въ Порѣчьѣ и Угличахъ). Здѣсь разводятся въ обширныхъ размѣрахъ всякія овощи, продаваемые въ сыромъ видѣ: зеленый горошекъ для консервовъ, цикорій, кухонныя и медицинскія травы и сѣмена огородныхъ растений. Размѣръ производства

всякихъ овощей опредѣляютъ на сумму до 500,000 руб., количество же земли, занятое огородами, не опредѣлено. Овощи, цикорій и др. огородные продукты, производимые въ ростовскомъ уѣздѣ, развозятся почти по всѣмъ мѣстамъ Россіи, а цикорій и горошекъ поступаютъ даже за границу, гдѣ высоко цѣнятся.

Во Владимірской губерніи, окрестности около Мурома и Вязниковъ славятся своими огурцами, сѣмена которыхъ идутъ по всей Россіи и вывозятся въ Германію. Старицкій уѣздъ, Тверской губерніи, извѣстенъ обширными капустными огородами, а бѣжецкій, верейскій (Московской губ.), боровскій (Калужской), село Безсоново Пензенской губерніи — обширнымъ производствомъ лука, который частью продается на мѣстныхъ рынкахъ, а частью вывозится въ Петербургъ, Москву и другіе большіе города. Наконецъ, Симбирская губерніа, преимущественно мордовскія селенія алатырскаго и ардатовскаго уѣздовъ производятъ, въ обширныхъ размѣрахъ, сѣмена огурцовъ и др. огородныхъ растений, которыми снабжаются сосѣднія губерніи.

Что касается пригороднаго огородничества, то оно вокругъ обѣихъ столицъ достигло высокой степени совершенства. Это обусловливается громаднымъ спросомъ на огородныя овощи во всякое время года, а также конкуренціею и значительными издержками производства. Высокая цѣна на огородные продукты въ столицахъ привлекаетъ ихъ, какъ мы видѣли, изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей Россіи, а это, въ свою очередь, свидѣтельствуетъ, что громадный спросъ столичнаго населенія не удовлетворяется мѣстнымъ производствомъ огородныхъ продуктовъ, несмотря на обширныя пространства огородовъ, лежащихъ въ окрестностяхъ столицъ и прилежащихъ къ нимъ сель и деревень. Подъ столицами на огородахъ разводятъ не только воздушныя овощи, но и тепличныя. Для этого имѣются парники и теплички, въ которыхъ, во всякое время года, выгоняютъ не только огородныя овощи, но и фрукты (виноградъ, ягоды). Въ подстоличныхъ огородахъ разводятъ значительное число самыхъ изысканныхъ овощей и только нѣкоторыя болѣе раннія, какъ напр. цвѣтная капуста, артишоки, ананасы, привозятся изъ-за границы. Размѣры огороднаго производства въ столицахъ, безъ сомнѣнія, громадны, но, къ сожалѣнію, въ точности неизвѣстны и потому было бы не бесполезно произвести статистическое изслѣдованіе столичныхъ огородничества для болѣе полнаго уясненія дѣйствительнаго положенія огородничества въ Россіи, особенно это желательно въ виду предстоящей въ будущемъ году международной выставки садоводства.

и огородничества въ Петербургѣ. Намъ кажется, что за это дѣло могло бы взяты Россійское общество садоводства, по иниціативѣ котораго и устроивается выставка.

Фруктовое садоводство, какъ вполне промышленная отрасль хозяйства, развито главнымъ образомъ въ Крыму и на Кавказѣ и тамъ оно составляетъ, большею частью, исключительное занятіе жителей. Тѣмъ не менѣе достаточныхъ данныхъ для сужденія о дѣйствительномъ положеніи его въ настоящее время крайне мало. Можно, однако, полагать, что развитіе его вполне обезпечено, такъ какъ спросъ на южнорусскіе фрукты, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе усиливается. Такъ напр. по севастопольской желѣзной дорогѣ было провезено въ Петербургъ и Москву фруктовъ: въ 1875 году 145,308 пуд., а въ 1880 г.—397,813 пуд.; орѣховъ въ 1875 году провезено 23,957 пуд., а въ 1880 г.—90,016 пуд. и винограда въ 1875 году совсѣмъ не привозилось, а въ 1880 году привезено 42,033 пуда. Кромѣ того, значительное количество названныхъ произведеній отправлено моремъ въ Одессу, Таганрогъ и др. порты и въ Константинополь. На Кавказѣ фруктовое садоводство менѣе совершенно, чѣмъ въ Крыму, что зависитъ отъ меньшей населенности Кавказа.

Но кромѣ этихъ двухъ мѣстностей, фруктовое садоводство существуетъ и въ самой Россіи. Такъ малороссійскія губерніи, юго-западный край, среднія поволжскія губерніи и нѣкоторыя изъ центральныхъ издавна славятся множествомъ садовъ, которые производятъ значительное количество фруктовъ. Наконецъ, вблизи столицъ находится очень много огородовъ, производящихъ различнаго рода ягоды. Послѣдняя отрасль фруктоваго производства уже достигла большой степени развитія, напротивъ, большинство фруктовыхъ садовъ, разбросанныхъ по разнымъ мѣстамъ Россіи, до сихъ поръ устроены первобытнымъ способомъ и лишены раціональнаго ухода и содержанія. Все это, самымъ нагляднымъ образомъ, подтверждаетъ необходимость устройства садоводственныхъ школъ и распространенія въ массѣ населенія раціональныхъ свѣдѣній по садоводству.

Оставляя въ сторонѣ всѣ другія главы «Обзора», какъ болѣе или менѣе извѣстныя читателямъ, изложеннымъ заканчиваемъ разсмотрѣніе вышеуказаннаго изданія.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

1882 ГОДЪ ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ.

(Изъ устюжскаго уѣзда).

Текущій годъ на столько выдается своими можно сказать необычными особенностями въ сельскохозяйственномъ отношеніи, что вполне заслуживаетъ занесенія его подробнаго отчета на страницы спеціального журнала, почему и берусь за перо, имѣяцѣлю описать его съ конца зимы, а слѣдовательно съ первыхъ дней его хозяйственнаго значенія и до сего дня, когда всѣ данныя объ урожаѣ, сѣнѣ и будущихъ ожидаемыхъ невзгодахъ имѣются уже подъ руками. Ранняя весна (10 марта) при повсемѣстной безкормицѣ и полнѣйшемъ отсутствіи саннаго пути всю зиму (день снѣгъ, два оттепель), радостно была встрѣчена хозяевами; надоѣло всѣмъ покупать сѣно по 60 к. и по 1 р., а солому по 30 и 40 к. за пудъ, но морозы все-таки продержали скотъ на сухомъ корму до 10 апрѣля. Съ этого дня онъ былъ выпущенъ уже на луга, на которыхъ понятно не было еще никакой растительности и скоту приходилось питаться старой нескошенной травой въ кустарникахъ и лѣсахъ, да неподобранными остатками сѣна у бывшихъ сѣнныхъ стоговъ. Не продолжительна была весенняя радость хозяевъ, особенно крестьянъ; всѣ ждали, что весна исправитъ грѣхи осени и что съѣденныя червемъ полосы и десятины озимыхъ полей вновь отрутуть, но онѣ оставались по прежнему черными и приходилось пересѣвать ярью. Вопросъ о хлѣбномъ червѣ интересуетъ многихъ хозяевъ, нерѣдко по поводу его читаешь вопросы въ «Земледѣльческой газетѣ», почему я и коснусь

его болѣе подробно, что и будетъ, такъ сказать, дополненіемъ къ не разъ уже сообщеннымъ мною даннымъ въ той же «Земледѣльческой газетѣ».

Въ минувшемъ году въ завѣдываемомъ мною имѣніи Лукинскомъ черви съѣли 2 десятины начисто, на двухъ же мѣстахъ; на одной десятинѣ озимь вновь отросла и по виду ничѣмъ не отличалась отъ нетронутой, весною же вновь пропала, слѣдовательно, она отросла на время, если только это не произошло отъ вымерзанія подъ ледянымъ покровомъ полей. Поздно сѣявшіе рожь хозяева (около 17 сентября), въ видахъ избѣжанія нашествія червей, остались также безъ ржи, потому что она до наступленія морозовъ едва вышла изъ краски и не перенесла безснѣжной зимы. Изъ этого ясно, что совѣтъ г. Кеппена (см. № 20 «Земледѣльческой газеты» 1878 г.) сѣять въ годы нашествія червей поздно для насъ не примѣнимъ, и что вредъ отъ него почти равносильнъ вреду отъ червя; остается въ нашу пользу другой его совѣтъ—посѣвъ ранній, но и онъ невозможенъ, потому что если сѣять въ іюль, то занявши паръ озимью при необранныхъ еще хлѣбныхъ поляхъ, и при отсутствіи отдѣльныхъ выгоновъ, негдѣ будетъ пасти скотъ. Остается одинъ исходъ—подготовлять посѣвныя зерна испытанными уже средствами, какъ-то: просушивание черемуховыми и осиновыми дровами, намачиваніе скипидаромъ и дегтярнымъ растворомъ и т. д. (см. мои статьи «Земл. газ.», 1878 г., № 20 и 1881 г. № 43); если же безусловно полезныхъ средствъ практикой выработано не будетъ, то въ такіе годы поля совершенно не засѣвать осенью, а оставлять ихъ подъ ярь слѣдующаго года, т. е. подъ ячмень и овесъ, а еще лучше подъ яровую рожь или, какъ ее здѣсь называютъ, овды. Раньше я сообщалъ, что овды растутъ здѣсь только на легкихъ почвахъ, на тяжелыхъ же урожай ея сомнителенъ, но говоря это я имѣлъ въ виду посѣвъ прямо подъ соху; если же землю двойтъ, то, какъ показала опытъ текущаго года у сосѣдей, можно рассчитывать на сносные урожаи; одного только нельзя избѣжать, это двухъ снѣжныхъ работъ одновременно въ двухъ поляхъ, ржаномъ и яровомъ. Не могу умолчать о странномъ явленіи, замѣченномъ мною на ржи какъ у себя такъ и у сосѣдей: у насъ много выросло великолѣпной ржи, совершенно не тронутой червемъ даже съ меньшими слѣдами отъ мороза и, какъ оказалось по справкамъ, рожь эта была сѣяна въ 1881 году у всѣхъ въ однѣ и тѣже числа 3, 4 и 14 августа (часть моей, мѣстнаго священника Ясновидскаго, землевладѣльца Пименова и многихъ крестьянъ), погода же въ эти дни, какъ видно изъ ведущейся у меня одиннадцатъ лѣтъ записной книжки, была почти одинаковая, а именно:

Число.	Т е р м о м е т р ь.			С о с т о я н і е н е б а.		
	7 ч. у.	1 ч. дня.	9 ч. в.	7 ч. у.	1 ч. дня.	9 ч. в.
3	10	13,5	12,5	Обл.	Я.	Обл.
4	11,7	12,7	10,5	Я.	Я.	Я.
14	9,2	13,75	12,5	0	0	0

3-го съ 8 до 9 ч. утра мелкій дождь и 19-го съ 1 ч. до 3 ч. 21 м. пополудни, тоже мелкій дождь, тогда какъ въ другіе дни августа температура, особенно въ 9 часовъ вечера, была выше или ниже показанной. Болѣе чѣмъ интересно знать, не наблюдалось ли чего-либо подобнаго хозяевами другихъ мѣстностей, гдѣ червь тоже опустошалъ поля. Старожилы утверждали, что нашествіе червей никогда не ограничивается однимъ годомъ, и что они вновь появляются, если не на слѣдующій, то года черезъ 3, 4; наблюденія эти оправдались только не въ нашей мѣстности, а въ череповецкомъ уѣздѣ, гдѣ нынѣшніе озимые всходы во многихъ селеніяхъ были съѣдены червемъ, здѣсь же ихъ только встрѣчали на поляхъ, вреда же не причинили никакого. Поля уничтоженные червемъ начисто, какъ я скажу ниже, у насъ пересѣвали ярью, тоже самое дѣлали и съ тѣми участками, которые вызябли отъ мороза, причемъ я замѣчалъ такое явленіе: гдѣ рожь была рѣдка, тамъ вмѣстѣ съ нею выросло много метелки, гдѣ же она была съѣдена червемъ или вымерзши и почему-либо осталась непересѣянной ярью, на такихъ участкахъ не выросло ни ржи ни метлы. Относительно вымерзанія я согласенъ, если вымерзла рожь, то могла вымерзнуть и метелка, но рѣшительно не знаю, чѣмъ объяснить отсутствіе всякой высокой растительности на удобренныхъ полосахъ, съѣденныхъ червемъ.

Сказавши все мнѣ извѣстное о хлѣбномъ червѣ перехожу къ посѣву яри, онъ произведенъ былъ раньше прежнихъ лѣтъ. Озимыя поля въ большинствѣ случаевъ пересѣвались ячменемъ, причемъ одни землю двоили, другіе же сѣяли прямо подъ соху и затѣмъ бороновали; у послѣднихъ всходы, а затѣмъ и урожай получились несравненно лучшіе. Я самъ сдѣлалъ ту же ошибку: опасаясь, что земля съ осени сильно сплотилась, съѣденную червемъ десятину сначала вспахалъ, затѣмъ забороновалъ, потомъ посѣялъ ячень, закрылъ его сохой и забороновалъ, отчего ячень на этомъ мѣстѣ вышелъ хуже, чѣмъ въ яровомъ полѣ, вторымъ хлѣбомъ по навозу; отсюда можно вывести то несомнѣнное для нашей мѣстности правило, что ячень не слѣдуетъ сѣять на очень разрыхленной и притомъ сильно удобренной землѣ и что, если приходится сѣять на такихъ участкахъ удобренныхъ съ осени, то предпосѣвчая вспашка не нужна; исключенія

должны составлять участки съ плотною почвою, но на такихъ здѣсь и не сѣютъ ячменя, а всегда овесъ. Благодаря прошедшему дождю во время весеннихъ всходовъ, затѣмъ во время цвѣтенія, урожай яри вездѣ великолѣпный, за то полнѣйшій недоборъ сѣна, котораго, судя по моимъ опытамъ собрано нынѣ на $\frac{1}{2}$ меньше прошлаго года, а въ 1881 году урожай его былъ значительно меньше прежнихъ лѣтъ. Текущій годъ замѣчателенъ еще небывалымъ нашествіемъ разныхъ насѣкомыхъ; такъ въ іюнѣ появилась на сосновыхъ деревьяхъ масса червей, оказавшихся по опредѣленію г. Кеппена лжегусеницами пыльщика и именно *Lophyrus rufus* Klug., которые нанесли огромный вредъ сосновымъ лѣсамъ объѣданіемъ иглъ и молодыхъ побѣговъ. Ъдучи въ концѣ іюня въ селеніе Бѣлье-Кресты, я былъ пораженъ массою зеленыхъ и желто-зеленыхъ мелкихъ кузнечиковъ, роями скакавшихъ по почтовой песчаной дорогѣ, ихъ было такъ много, что нельзя было ступить ногой, не раздавивши двухъ трехъ штукъ. Кузнечики эти, по сообщенію сосѣда и мѣстныхъ крестьянъ, появились на песчаныхъ поляхъ въ концѣ мая, и не мало причинили вреда, пожирая молодые всходы овса и гречихи, другихъ же растений не трогали. Олнодворецъ селенія Любахино-Холоповъ лично видѣлъ, какъ они объѣдали молодые зелени овса и гречихи въ деревнѣ Приворотѣ и смежныхъ съ нею селеніяхъ. Вслѣдъ за этими непрошенными гостями, у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ какіе-то черви стали объѣдать корни ржи, которая была уже въ полуспѣломъ состояніи, и притомъ подѣдали такъ, что весь ржаной кустъ засыхалъ, колосъ отваливался и все растеніе, безъ малѣйшаго усилія, можно было вынуть изъ земли; у землевладѣльца Гельцеръ черви эти уничтожили почти $\frac{1}{3}$ урожая. Я получилъ нѣсколько кустовъ ржи съ объѣденными корнями, лично же я червей не видалъ; наружный видъ ихъ, по описанію сосѣдей, одинаговъ съ лжегусеницами пыльщика, объѣдавшими сосновыя иглы.

По отсутствію дождей, настоящій годъ здѣсь считается просто небывалымъ; съ іюля по 15 октября не было дождя, если не считать получасовыхъ мелкихъ дождиковъ іюля 24, августа 17, 19, 20 и 25 и сентября 9 и 27, что имѣло своимъ послѣдствіемъ быстрое одновременное созрѣваніе ржи и яри, обмеленіе рѣкъ, высыханіе колодець и прудовъ, частые пожары и положительную остановку вододействующихъ мельницъ. Обыкновенно здѣсь начинаютъ жать съ 27 іюля, овесъ же съ 17 по 30 августа, нынѣ же все поспѣло къ 22 іюля; въ первой половинѣ августа почти у всѣхъ поля уже были убраны. Замѣчительно, что при уборкѣ овса въ іюль онъ сильно ссыпался и запоздавшіе жатвой рассчитывали, что большая половина сѣмянъ вы-

сыплется, но каково ихъ было удивленіе, когда при уборкѣ въ послѣднихъ числахъ августа не осыпалось ни одного зерна. Я объясняю это тѣмъ, что въ августѣ погода стояла менѣ жаркая, ночи стали холоднѣе, тогда какъ въ іюлѣ были страшные жары, окончательно свернувшіе солому на корню.

Связанная засуха особенно отразилась на мѣстномъ скотоводствѣ; находясь на подножномъ корму и не имѣя достаточно поила воды, скоть спалъ съ тѣла, коровы уменьшили молоко и, находясь постоянно въ тревожномъ состояніи, нѣсколько разъ въ день прибѣгали въ селенія, гдѣ ихъ поили уже изъ колодцевъ. Хорошо, что недостатокъ воды не имѣлъ своимъ послѣдствіемъ эпизоотіи. Пока въ теченіи лѣта крестьяне доѣдали старую или покупали готовую муку, мельницы бездѣйствовали, какъ это всегда здѣсь бываетъ, но вотъ послѣла такъ называемая новь, и цѣлые обозы потянулись на мельницы. Здѣсь-то и пришлось крестьянамъ испытать всѣ неудобства ожиданія очереди размола; отъ недостатка воды мельницы едва мололи, размалывая по 18 мѣрѣ въ сутки, такъ что приходилось или ждать по нѣсколько дней очереди или оставлять хлѣбъ въ мельничномъ амбарѣ и ѣхать домой безъ мѣки; наконецъ мельницы стали всѣ окончательно, кромѣ одной вновь отстроенной въ усадьбѣ Агаревѣ и на нее то пріѣзжали молоть за 80 и 90 верстъ. Если не будетъ дождя и настанетъ зима при такомъ, можно сказать, безводіи, то мельницамъ полное раззореніе, населенію же окончательный мѣтъ изъ-за размола хлѣба, да изъ-за недостатка воды въ колодцахъ и прудахъ, такъ какъ во многихъ деревняхъ удаленныхъ отъ рѣкъ негдѣ будетъ взять воды ни для людей, ни для скота. Пожары причинили не мало убытка въ нашей и сосѣднихъ волостяхъ, въ большинствѣ случаевъ начинались они ночью, причемъ обыватели едва успѣвали выносить дѣтей, имущество же и скоть дѣлались жертвою пламени; при неимѣннн воды тушить не было никакой возможности. Принимая въ расчетъ убытки отъ пожаровъ, остается желать организаціи правильной сельской пожарной команды, безъ которой убытки ежегодно простираются у насъ не на одинъ десятокъ тысячъ рублей.

Въ заключеніе корреспонденціи скажу нѣсколько словъ объ урожаѣ: рожь во всѣхъ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ она не съѣдена червемъ, замѣчательно хороша умолотомъ, но за то плоха нажиномъ. Хозяйничая 12 лѣтъ, ни одного года не случалось ни самому имѣть, ни слышать отъ сосѣдей такого умолота. Обыкновеннымъ умолотомъ здѣсь считается со 100 сноповъ, 5 четвериковъ зерна ржи, отличнымъ—7 четвер., нинѣ же выходитъ 8 и 9 четвериковъ, правда съ сноповъ очень крупнои вязи. Хорошимъ урожаемъ овса будетъ, если

изъ 100 сноповъ намолачивается 10 мѣръ, вывѣ же получаютъ отъ 10 до 12 мѣръ. Остальной же урожай таковъ: ячмень самъ-10—12, картофель самъ-8—17, отличается особенной разварчивостью, обильнымъ содержаніемъ крахмала и величиною клубней; греча отъ самъ-8 до самъ-40, горохъ самъ-12 и 15, словомъ по урожаю годъ далеко выходящій изъ ряда обыкновенныхъ. Осимые всходы не оставляютъ желать ничего лучшаго, но только вслѣдствіе засухи мѣстами начинаютъ теряться и желтѣть. Скотъ, когда я пишу эти строки, еще пасется на лугахъ, но если зима наступитъ скоро, то вновь горе и забота хозяевамъ по случаю уже третій годъ бичующей насъ безкормицы: мало сѣна, а еще меньше ржаной соломы для подстилки скоту и полнѣйшее отсутствіе воды въ колодцахъ, прудахъ и ручьяхъ, да если въ этому еще прибавить примѣты стариковъ, что наступающая зима вновь будетъ безснѣжная, и что вновь осими вызябнутъ, то вполне будетъ понятенъ страхъ обывателей отъ ожидаемыхъ будущихъ невзгодъ.

Геннадій Вороновъ.

Григорьево.

1882 г. 19 октября.

ПО ПОВОДУ ПИСЬМА

г. Кузмина въ редакцію «Трудовъ».

Г. Кузминъ, авторъ сочиненія «Правильное сельскохозяйственное счетоводство», краткій критическій разборъ котораго былъ сдѣланъ нами въ октябрьской книжкѣ «Трудовъ», прислалъ въ редакцію напечатанное въ ноябрьской книжкѣ этого журнала (стр. 391) письмо, въ которомъ жалуется, что мы ознакомились съ его сочиненіемъ весьма поверхностно и легко и чрезъ то въ своей рецензійи наговорили много такого, что уменьшаетъ будто бы достоинства его произведенія.

По словамъ г. Кузмина, наше утвержденіе о недостаткахъ его сочиненія бездоказательно. Опуская ваши замѣчанія о неудачныхъ выраженіяхъ, которыхъ, по нашему мнѣнію, не должно бы быть въ такихъ сочиненіяхъ, какъ трудъ г. Кузмина, и которыя въ дѣйствительности составляютъ недостатки его, онъ говоритъ, что намъ не понравилось названіе счетоводства *правильнымъ*. Не знаемъ, откуда г. Кузминъ вывелъ подобное заключеніе, такъ какъ о названіи «правильное счетоводство» мы говорили только, что оно еще менѣ выра-

жаетъ сущность дѣла (вопреки положительному свидѣтельству г. Кузмина), чѣмъ обыкновенное, всюду распространенное, бухгалтерское выраженіе «двойное счетоводство». Въ данномъ случаѣ, слѣдовательно, мы имѣли въ виду одно этимологическое значеніе прилагательнаго «правильный». Если г. Кузминъ, какъ мы предполагали, придавалъ ему иносказательный смѣсль, то мы и въ данный моментъ, какъ и прежде, противъ замѣны словъ: «двойное счетоводство» выраженіемъ «правильное счетоводство» ничего не имѣемъ сказать. Но онъ пишетъ, что «названіе сельскохозяйственнаго счетоводства правильнымъ, въ противоположность всякаго другаго, которое будетъ слѣдовательно неправильнымъ, достаточно ясно и понятно», и такимъ образомъ желаетъ доказать невѣрность нашего этимологическаго толкованія.

Въ такомъ случаѣ мы спрашиваемъ г. Кузмина, что же въ сущности означаетъ названіе «правильное счетоводство»? Не выражаетъ ли оно только понятіе, что «правильнымъ счетоводствомъ» называется такое счетоводство, которое ведется правильно? Всѣ скажутъ да, а г. Кузминъ будетъ утверждать, что прилагательное «правильное» обозначаетъ и равносильно выраженію «двойное». Не «достаточно ясно и понятно!» При томъ же г. Кузминъ утверждаетъ, что онъ употребилъ выраженіе «правильное счетоводство» въ противоположность всякаго другаго, которое будетъ неправильнымъ. По Кузмину, слѣдовательно, простое счетоводство, какъ бы оно ни велось правильно, есть все-таки счетоводство неправильное, а пожалуй, всякое другое руководство по сельскохозяйственному счетоводству, написанное по двойному счету, но не озаглавленное словомъ «правильное», напр. упомянутыя нами руководства Пестержецкаго, Рейнбота, Родіонова и др., есть неправильное. Да простить намъ г. Кузминъ, но намъ приходится сдѣлать обидное заключеніе, что произведенная имъ замѣна словъ имѣла въ виду лишь рекламу. Г. Кузминъ пишетъ, что ему неизвѣстно, что мы разумѣемъ подъ словами «общая бухгалтерія». Эти слова обозначаютъ науку бухгалтерію, преподаваемую въ разныхъ профессиональныхъ училищахъ, въ которой встрѣчается специальный, вполне установленный терминъ «двойное счетоводство». Въ ней же находятся выраженія «счетъ капитала» и «счетъ генеральнаго баланса», неправильно замѣненные г. Кузминимъ словами: «счетъ прошедшаго года» и «счетъ будущаго года». Хотя послѣднія выраженія и понятны, но они только запутываютъ дѣло и едва ли лучше общеупотребительныхъ выраженій.

Самое существенное замѣчаніе г. Кузмина касается того, что мы признали предложенную имъ запись $\%$ погашенія въ счетъ скотоводства на страницѣ дебетъ со счета прибыли и убытка невѣрною,

не уяснивъ себѣ, по его мнѣнію, какъ слѣдуетъ, значенія этой записи. Такъ какъ г. Кузминъ и, съ своей стороны, не представилъ никакихъ разъясненій, въ чемъ заключается наша ошибка, то мы все-таки продолжаемъ считать страннымъ, почему онъ въ одномъ случаѣ (въ счетѣ земледѣльческихъ орудій) пишетъ % погашенія на страницѣ кредитъ, а въ другомъ (въ счетѣ скотоводства) предлагаетъ писать на страницѣ дебетъ. Притомъ, % погашенія принято «списывать», а не записывать. Это выраженіе должно быть понятно г. Кузмину, если онъ, какъ слѣдуетъ, уяснилъ себѣ то, что писалъ. Впрочемъ, такъ какъ скидка процентовъ погашенія въ счетѣ скотоводства обыкновенно рѣдко дѣлается, то намъ кажется на этомъ разногласіи едва ли стоитъ долѣе останавливаться.

Однимъ словомъ, повторяемъ, книга г. Кузмина не безъ недостатковъ; но, тѣмъ не менѣе, она заслуживаетъ вниманія и могла бы быть съ пользой *протудирована* нашими сельскими хозяевами. Въ угоду г. Кузмину, беремъ его выраженіе, не имѣя нисколько желанія умалять достоинство его сочиненія, которое мы считаемъ полезнымъ, а не «неособенно полезнымъ», какъ проницески замѣчаетъ онъ. Наша неточность дала г. Кузмину поводъ обвинить насъ въ поверхности и недобросовѣстности. И потому, въ заключеніе, считаемъ долгомъ снять съ себя и послѣднее обвиненіе, будто бы, при составленіи вступленія о пользѣ сельскохозяйственнаго счетоводства, свои разсужденія цѣлыми фразами черпали изъ книги г. Кузмина. Сознаемся, изъ нея мы заимствовали всего одинъ періодъ, который содержится въ четырехъ строчкахъ нашей рецензіи, находящихся на 224 и 225 страницахъ октябрьской книжки «Трудовъ».

Г. Л-чъ

ИЗЪ СЕМИРѢЧЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.

Урожай хлѣбовъ нынѣшняго лѣта въ вѣрненскомъ уѣздѣ Семирѣченской области отличается такимъ характеромъ, какой можно назвать небывалымъ въ здѣшнемъ краѣ. Была необыкновенно дождлива весна. Не только въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ, но даже въ іюнѣ были проливные дожди съ недолгими промежутками. Такъ какъ земледѣльцы сами начали уже сознавать, что земли начали истощаться и, при возрастающемъ населеніи, удобныхъ для полива земель не такъ много, то стали распахивать преимущественно низины, логвины,

поднимать земли, заросшія бурьяномъ и засѣвать хлѣбнымъ зерномъ. Къ тому же, при дороговизнѣ рукъ для уборки хлѣба, какъ я извѣщалъ въ прошломъ году, богатые земледѣльцы сѣютъ хлѣбъ гуще (такъ отзываются бѣдняки), чтобы дешевле падала плата за уборку хлѣба съ десятины. Все это произвело то, что хлѣба возшли необыкновенно густо и, на новяхъ, трава поднялась между хлѣбомъ сильно, загустивъ растительностью посѣвы до такой степени, что солнечные лучи съ самаго восхода хлѣбовъ не проникали на почву. Солома и трава быстро поднялись, дожди все дили и лили и хлѣбъ на корню сталъ гнить, а въ результатѣ, ко времени жатвы получилось то, что зерна въ колосьяхъ не оказалось: хлѣбъ выросъ въ солому. Въ то же время на старыхъ истощенныхъ земляхъ, при рѣдкомъ посѣвѣ вышелъ колосъ хорошій, полный зерномъ. Въ концѣ-концовъ—рядомъ урожай и неурожай.

Велѣдствіе такого явленія цѣны на пшеницу и рожь установились не низкія, отъ 50 до 70-ти коп., колеблясь на базарѣ по разнымъ причинамъ: отъ количества подвоза, отъ грязной или сухой дороги и т. под.

Но овесъ, странно, вездѣ хорошъ, и цѣны на него не были выше 1 р. 80 коп. за четверть, падая иногда до 1 р. 50 в. и даже до 1 р. 20 в. и дешевле, чѣмъ, разумѣется, пользовались кулаки, скупая въ запасы для перепродажи.

Торги на поставку провіанта для войскъ, не такъ какъ прежде, нынѣ отличались скромностью. Взяли поставку по частямъ не крупныя подрядчики, а тѣ, у кого были прошлогодніе запасы, у кого 2, у кого 3 тысячи четвертей. Главные воротилы этого дѣла, сильно конкурировавшіе между собою въ предсѣдніе годы, вовсе не участвовали въ торгахъ: И. Ивановъ, Пугасовъ, Поляковъ. Они и отъ бабаковъ сыты.

Клевера тоже не мало сгнило отъ дождей. Въ сѣнѣ недостатка однако не будетъ, хотя оно въ цѣнѣ: пудовъ 15 возъ оволо 2 рублей на базарѣ.

Иванъ Зейковъ.

27 октября 1882 г.

Отъ И. В. Э. Общества.

Императорское Вольное Экономическое Общество, устроивающее ежегодно, 31 октября, въ залѣ своихъ собраній выставку посѣвныхъ сѣмянъ, съ цѣлю сдѣлать извѣстными производителей оныхъ и доставить сельскимъ хозяевамъ возможность приобретать хорошія посѣвныя сѣмена изъ первыхъ рукъ, имѣетъ честь заявить, что изъ экспонентовъ, доставившихъ свои сѣмена къ 31 октября 1882 года, нынѣ, на основаніи мнѣнія экспертной комиссіи, удостоены награды нижеслѣдующія лица:

1) Г. И. Яценко, Полтавской губерніи, константиноградскаго уѣзда, с. Дмитровка,—*малой серебряной медали*, за сѣмена *эспарцета*. Цѣна 3 руб. за пудъ. На продажу имѣется 200 пудовъ.

Онъ же — *малой серебряной медали*, за сѣмена *краснаго клевера*. Цѣна 7 р. за пудъ. На продажу имѣется 150 пудовъ.

Онъ же — *бронзовой медали*, за сѣмена *сои* (*Soja hispida*). Цѣна 3 р. за пудъ. На продажу имѣется 200 пудовъ.

Онъ же — *большой серебряной медали*, за сѣмена *проса краснаго пластоваго*. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. На продажу имѣется 400 пудовъ.

Онъ же — *большой серебряной медали*, за сѣмена *проса краснаго, выведеннаго изъ мѣстныхъ сѣмянъ*. Цѣна 3 руб. за пудъ. На продажу имѣется 120 пудовъ.

Онъ же — *большой серебряной медали*, за сѣмена *проса бѣлаго серебристаго французскаго*. Цѣна 2 р. 50 к. за пудъ. На продажу имѣется 200 пудовъ.

Въ означенныя цѣны входитъ расходъ за упаковку и доставку сѣмянъ на станцію Алексѣевку курско - азовской желѣзной дороги. Адресъ: Почтовая станція Алексѣевка, змѣвскаго уѣзда, Харьковской губерніи.

2) П. С. Иконниковъ, Саратовской губерніи, кузнецкаго уѣзда, с. Теряевва, дер. Тростянка — *малой серебряной медали*, за сѣмена *полбы яровой*. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. На продажу имѣется 100 пудовъ.

Онъ же — *бронзовой медали*, за сѣмена *проса краснаго*. Цѣна 1 р. 25 к. за пудъ. На продажу имѣется 100 пудовъ.

Онъ же — *бронзовой медали*, за сѣмена *гороха зеленаго*. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. На продажу имѣется 100 пудовъ.

Въ означенныя цѣны входитъ расходъ на упаковку и доставку сѣмянъ до ст. Кузнецкъ, моршанско - сызранской желѣзной дороги. Адресъ: гор. Кузнецкъ, Саратовской губерніи. Менѣе 8 пудовъ не продается.

3) Л. В. Ильяшевичъ, Харьковской губерніи, зміевского уѣзда, имѣніе Грушино — *малой серебряной медали*, за сѣмена *пшеницы озимой костромской*. Цѣна 2 р. 30 к. за пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Алексѣевку, харьково-азовской желѣзной дороги. На продажу имѣется 280 пудовъ. Адресъ: слобода Алексѣевка, зміевского уѣзда Харьковской губерніи.

4) Троицко-Сергіевская пустынь близъ С.-Петербурга, — *большой серебряной медали*, за сѣмена *ржи яровой*. Цѣна 2 р. за пудъ. На продажу имѣется 300 пудовъ.

Она же — *малой серебряной медали*, за сѣмена *пшеницы озимой*. Цѣна 2 р. за пудъ. На продажу имѣется 300 пудовъ.

Она же — *малой серебряной медали*, за сѣмена *пшеницы яровой красноколоски*. Цѣна 2 р. за пудъ. На продажу имѣется 500 пудовъ.

Она же — *малой серебряной медали*, за сѣмена *ячменя «имперіаль»*. Цѣна 2 р. за пудъ. На продажу имѣется 250 пудовъ.

5) В. И. Ахшарумова, Рязанской губерніи, раненбургскаго уѣзда, с. Воскресенское — *бронзовой медали*, за сѣмена *овса французскаго*. Цѣна 1 р. 10 коп. за пудъ съ упаковкою и доставкою на Раненбургскую станцію рязанско-козловской желѣзной дороги. На продажу имѣется до 300 четвертей. Адресъ: Москва, Старая Басманная, на углу Бабушкина переулка въ зданіи, гдѣ помѣщается архивъ министерства вѣстниц.

6) А. В. Гросмапъ, Псковской губерніи, островскаго уѣзда, с. Закулижье — *малой серебряной медали*, за сѣмена *пшеницы озимой*. Цѣна 2 р. за пудъ, 18 р. за четверть. На продажу имѣется 25 четвертей.

Онъ же — *бронзовой медали*, за сѣмена *ячменя (калмина) двустрочнаго павлингаго*. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ, 12 р. за четверть. На продажу имѣется 20 четвертей.

Онъ же — *малой серебряной медали*, за сѣмена *льна псковскаго долгуница*. Цѣна 2 р. за пудъ, 17 руб. за четверть. На продажу имѣется 100 пудовъ.

Въ означенныя цѣны входитъ расходъ за упаковку и доставку сѣмянъ до станціи желѣзной дороги. Адресъ: гор. Псковъ, на Завелчѣ, собственный домъ.

7) М. И. Леонтьевъ, Орловской губерніи, малоархангельскаго уѣзда, с. Красная Слобода — *бронзовой медали*, за сѣмена *пшеницы яровой*. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ. На продажу имѣется 300 пудовъ.

Онъ же — *бронзовой медали*, за сѣмена *овса австралійскаго*. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. На продажу имѣется 200 пудовъ.

Въ означенныя цѣны входитъ расходъ за упаковку и доставку сѣмянъ на ст. Александровку, московско-курской желѣзной дороги.

Адресъ: с. Красная Слобода, малоархангельскаго уѣзда, Орловской губерніи.

8) Ф. и П. Мочалкины, Московской губерніи и уѣзда, Чеглинская дача, — *малой серебряной медали*, за сѣмена *пшеницы яровой бѣло-турки*. Цѣна 2 р. 25 к. за пудъ. На продажу имѣется 95 пудовъ.

Они же — *малой серебряной медали*, за сѣмена *пшеницы русской*. Цѣна 2 р. за пудъ. На продажу имѣется 135 пудовъ. Адресъ: Москва, Ильинка, домъ № 10, Ф. С. Мочалкину.

9) И. И. Сатинъ, Саратовской губерніи, балашовскаго уѣзда, с. Красное Кольно, — *малой золотой медали*, за сѣмена *клевера красного*. Цѣна 7 р. за пудъ. На продажу имѣется 150 пудовъ. Менѣе 4 пудовъ не продается.

Онъ же — *малой серебряной медали*, за семена *тимофеевки*. Цѣна 3 р. 50 к. за пудъ. На продажу имѣется 400 пудовъ. Менѣе 4 пудовъ не продается.

Въ означенныя цѣны входитъ расходъ за упаковку и доставку сѣмянъ до ст. Кирсановъ, тамбово-саратовской желѣзной дороги: Адресъ: гор. Кирсановъ, Тамбовской губерніи, домъ Москвичева, управляющему имѣніемъ г. Сатина, Василю Никитичу Суховерхову.

10) К. И. Масляиниковъ, Рязанской губерніи, скопинскаго уѣзда, село Рюмби, — *бронзовой медали*, за сѣмена *пшеницы турецкаго*. Цѣна за 5 пудовъ 8 р. 50 коп. съ упаковкою и доставкою до ст. Скопинъ, рязско-вяземской желѣзной дороги. На продажу имѣется 30 четвертей. Адресъ: гор. Скопинъ, съ 15 мая по 1 октября, и С.-Петербургъ, Знаменская улица, д. № 43, кв. 4, съ 1 октября по 15 мая.

11) И. Н. Толстой, Московской губерніи, звенигородскаго уѣзда, с. Рождествено и хуторъ Дѣдово, — *большой серебряной медали*, за сѣмена *ржи пробитейской*. Цѣна 1 руб. 50 коп. за пудъ. На продажу имѣется 110 пудовъ. Адресъ: ст. Крюково, николаевской желѣзной дороги.

12) А. А. Волковъ, Смоленской губ., порѣчьскаго уѣзда, с. Васьковщина, — *большой серебряной медали*, за сѣмена *ржи пробитейской*. Цѣна 1 р. 60 коп. за пудъ съ упаковкою и доставкою на Смоленскій вокзалъ желѣзной дороги. На продажу имѣется 100 пудовъ. Адресъ: гор. Порѣчье, Смоленской губерніи.

13) В. И. Писаревъ, Тульской губерніи, кашпрскаго уѣзда, с. Попизье, — *малой серебряной медали*, за сѣмена *чечвицы зеленой*. Цѣна 1 р. 50 к. за пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Иваново московско-курской желѣзной дороги. На продажу имѣется 500 пудовъ. Адресъ: гор. Каширы, Тульской губерніи, с. Попизье.

14) Ф. Я. Мартиновъ, гор. Орелъ — *похвальною листомъ*, за сѣмена

кормовой свеклы. Цѣна 10 р. за пудъ. На продажу имѣется 22 пуда.
Адресъ: гор. Орель.

Примѣчаніе. Заявляя о предъидущихъ наградахъ, Императорское Вольное Экономическое Общество считаетъ долгомъ присовокупить, что награды эти рекомендуютъ сѣмена урожая настоящаго 1882 г., но не могутъ служить ручательствомъ, что сѣмена тѣхъ же названій урожая будущаго и послѣдующихъ годовъ будутъ также хороши, какъ и настоящаго; а потому было бы желательно, чтобы покупатели извѣстныхъ сѣмянъ обращали вниманіе на годъ, въ которомъ присуждена за нихъ награда и чтобы производители присылали свои сѣмена ежегодно въ Общество.

О Б Р А Щ Е Н І Е

въ сельскимъ хозяевамъ, огородникамъ и садоводамъ съ просьбою прислать образцы выдѣлываемыхъ ими на поляхъ, огородахъ и садахъ сортовъ фасоли (турецкіе бобы *).

Занимаясь уже нѣсколько лѣтъ культурой фасоли и собираніемъ образцовъ ея, воздѣлываемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, мнѣ удалось собрать довольно большую коллекцію (до 120 сортовъ) этого растенія, которое можетъ быть весьма полезнымъ для русскихъ сельскихъ хозяевъ не только какъ огородное или украшающее, но главнымъ образомъ, какъ *полевое* растеніе. Культура фасоли на поляхъ весьма проста и можетъ дать порядочный доходъ. Намѣреваясь издать подробную монографію фасоли, я бы весьма желалъ, на сколько возможно, пополнить мои свѣдѣнія какъ о способахъ культуры фасоли въ Россіи, такъ и о воздѣлываемыхъ сортахъ ея; съ этою цѣлью я имѣю честь обратиться ко всѣмъ сочувствующимъ дѣлу развитія отечественнаго земледѣлія прислать, по нижеозначенному адресу, образцы сѣмянъ воздѣлываемыхъ имъ сортовъ фасоли (турецкіе бобы), въ количествѣ, примѣрно, по $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{8}$ фунта каждаго образца (и даже меньше), съ обозначеніемъ *мѣстнаго названія* сорта, а также *убернѣи* и *узда*, откуда взята фасоль. Весьма желательно было бы получить

*) Настоящее «обращеніе» я покорнѣе прошу перепечатать всѣ редакціи сельскохозяйственныхъ періодическихъ изданій, сочувствующія дѣлу развитія отечественнаго земледѣлія.

также нѣкоторыя свѣдѣнія о способахъ культуры фасоли по ниже-слѣдующимъ вопросамъ: 1) цѣль разведенія фасоли: на зерно, для зеленыхъ бобовъ (стручьевъ), или какъ украшающее растеніе; 2) подготовка почвы подъ фасоль; 3) время посѣва и количества высѣваемого зерна; 4) способъ посѣва: руками или машиной, въ разбросъ, рядами, гнѣздами; на какомъ разстояніи; 5) уходъ во время роста; не замѣчено ли какихъ-нибудь болѣзней у фасоли и нѣтъ ли у нея враговъ между насѣкомыми; 6) время и способъ уборки; 7) величина урожая; 8) послѣ какихъ растеній принято сѣять фасоль и какія растенія сѣются послѣ фасоли; 9) особія замѣчанія.

Всѣ эти свѣдѣнія, равно и образцы фасоли, прошу присылать по слѣдующему адресу: *въ г. Умань, Кіевской губерніи, преподавателю Уманскаго училища земледѣлія и садоводства Дмитрію Семеновичу Левандѣ.*

Питая надежду, что это обращеніе не пройдетъ безслѣдно, я впередъ приношу мою искреннюю благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя сочувственно откликнутся на этотъ призывъ, и тѣмъ редакціямъ сельскохозяйственныхъ періодическихъ изданій, которыя согласятся перепечатать это обращеніе.

Преподаватель и завѣдывающій практическимъ хозяйствомъ Уманскаго училища земледѣлія и садоводства **Д. Леванда.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛѢСОВОДСТВО ЖУРНАЛЬ МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

Въ 1883 году, какъ и въ предшествующіе годы, Журналь будетъ выходить ежемѣсячно книжками, каждая не менѣе 10 листовъ, а Газета еженедѣльно въ 4 д. л. большаго формата, въ 16 страницъ, или 32 столбца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ:	Журналь.	Газета.	Журналь съ Газетомъ
Съ пересылкою	4 р. 50 к.	3 р. 90 к.	8 р. 15 к.
Съ дост. въ С.-Петербур.	4 » 50 »	4 » — »	8 » 50 »
Безъ перес. и дост. . .	4 » — »	3 » — »	7 » — »

На полгода: (лишь съ 1-го января, или 1-го іюля).

Съ пересылкою	2 р. 50 к.	2 р. 20 к.	4 р. 35 к.
Съ доставкою	2 » 45 »	2 » 20 »	4 » 45 »
Безъ перес. и дост. . .	2 » 20 »	1 » 70 »	3 » 70 »

Съ доставкою за границу: Журналъ: на полгода 2 р. 70 к., на годъ 5 руб.;
Газета: на полгода 2 р. 25 к., на годъ 4 р. 10 к.

ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ: въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., № 23).

въ концѣ текущаго года поступить въ продажу:

КАЛЕНДАРЬ И СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ на 1883 годъ.

Редактирована О. А. Баталинымъ, при содѣйствіи О. К. Арнольда, А. О. Баталина, О. О. Баталина, А. М. Бутлерова, К. К. Вебера, А. С. Ермолова, В. И. Ковалевскаго, А. Г. Недзѣльскаго, А. П. Перепелкина, Э. Л. Регеля, А. Ф. Рудзскаго, В. В. Черныя, В. К. Хлюдинскаго и др.

изданіе книгопродавца-издателя А. Ф. ДЕВРИЕНА.

вновь переработанное на основаніи, по мѣрѣ возможности, данныхъ русской практики.

Свыше 35 печатныхъ листовъ въ 8 д. л. самаго мелкаго шрифта. Въ календарномъ переплетѣ. Цѣна: для подписчиковъ на журналъ «Сел. Хоз. и Лѣс.» или «Земл. Газету»—2 рубля съ пересылкою или доставкою; въ отдѣльной продажѣ 2 руб. безъ пересылки или доставки и 2 р. 30 к. съ пересылкою.

Съ 1883 года

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

НОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ „РАДУГА“

будеть выходить въ Москвѣ еженедѣльно, тетрадами въ 20—30 страницъ. Содержаніе «РАДУГИ» обнимается слѣдующею, разрѣшенною для нея программю:

1. Часть *литературная*: а) Обзоръніе политической и общественной жизни въ Россіи и за границей; б) *Изыщная словесность*. Романы, повѣсти, драматическія пьесы, стихотворенія; в) *Научный отдѣлъ*. Разказы и описанія; въ общедоступномъ изложеніи теоретическія статьи по разнымъ отраслямъ вѣдѣній; практическія наставленія въ хозяйствѣ, гигиенѣ, техникѣ; г) *Указатель новостей*, ученыхъ, бібліографическихъ, художественныхъ, театральныхъ, биржевыхъ, сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ. Метеорологическія наблюденія. Моды. д) *Альбомъ*: анекдоты, шутки, шарады, загадки, задачи.

II. Часть *художественная*, внутри текста въ видѣ иллюстрацій, и внѣ его, въ видѣ приложений: а) **Рисунки**, портреты, виды, бытовья сцены, сцены изъ романовъ и повѣстей, иллюстраціи къ разсказамъ и описаніямъ, снимки съ произведеній живописи, рисунки произведеній ваянія, чертежи архитектурные и техническіе, рисунки домашнихъ рукодѣлій, картины модъ, шахматныя задачи, ребусы; б) **Музыка**, съ словами и безъ словъ, для инструментальнаго и вокальнаго исполненія.

III. Частныя объявленія и рекламы.

Рисунки (до 500 въ годъ) и ноты будутъ въ каждомъ №; драматическихъ пьесъ не менѣе 20 въ теченіе года; картины модъ, съ описаніями (то и другое въ Парижѣ) ежемѣсячно. Драматическія и музыкальныя пьесы предполагаются преимущественно удобныя для домашняго исполненія. Въ числѣ практическихъ наставленій въ послѣднее мѣсто займутъ указанія по постановкѣ пьесъ на сцену.

И литературная и художественная части будутъ посвящены, главнымъ образомъ, русскому міру: русская природа, русская исторія, русскій бытъ будутъ главными предметами описаній, разсужденій, изображеній, исполненныхъ русскими силами. Событія отъ русскихъ художниковъ и техниковъ и вообще родныхъ умственныхъ силъ ожидаемъ и просимъ.

Пятнадцатилѣтняя публицистическая дѣятельность издателя увольняетъ его отъ обязанности подробно пояснять, въ какомъ духѣ поведется «РАДУГА». Мы не будемъ тѣшить грязнаго воображенія, давать пищу озлобленному глумленію, или поощрять умничанье, самодовольное и ограниченное. Хотимъ служить чистымъ вкусамъ, невиннымъ удовольствіямъ, тихимъ развлеченіямъ, вдумчивой любознательности. Назвали бы свой журналъ «Семейнымъ Отдыхомъ», если бы уже не было взято другими это названіе.

Подписная цѣна «РАДУГИ» съ доставкою и пересылкою:

За годъ 5 рублей.
За полгода 3 .

Подписка принимается исключительно въ конторѣ «РАДУГИ», при редакціи «Современныхъ Извѣстій» (Москва, Воздвиженка, Ваганьковскій переулокъ, домъ Александровскаго подворья).

Издатель-редакторъ **Гиларовъ-Платоновъ**.

ВѢСТНИКЪ

САДОВОДСТВА, ПЛОДОВОДСТВА И ОГОРОДНИЧЕСТВА

Органъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства

1883 годъ (III годъ).

ПОСТОЯННЫЕ СОТРУДНИКИ:

Н. И. Анненковъ, бывшій директоръ Уманскаго училища земледѣлія и садоводства.

Ф. П. Ансютевт, въ Нѣжинѣ.

П. Е. Воденштейнъ, почетный членъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

Г. Геггингеръ, торг. садовникъ, поставщикъ Высочайшаго Двора, въ Ригѣ.

А. Зоргъ, придворный садовникъ въ Царскомъ Селѣ.

Э. Клауссенъ, главный садовникъ и преподаватель садоводства въ Никитскомъ училищѣ.

Г. И. Грюнервальдъ, придворный садовникъ въ Гатчинѣ.

Э. Л. Регель, директоръ Императорскаго ботаническаго сада въ С.-Петербургѣ.

М. В. Рытовъ, преподаватель въ Горьгорецкомъ училищѣ.

Н. X. Спарманъ, придворный садовникъ въ Царскомъ Селѣ.

Н. Н. Средвинскій, въ Харьковѣ.

Н. Е. Цабель, бывший директоръ Никитскаго сада.

Р. X. Шредеръ, главный садовникъ и преподаватель садоводства въ Петровской академіи.

Э. И. Эндлеръ, старшій садовникъ Императорскаго ботаническаго сада въ С.-Петербургѣ.

Будеть выходить въ прежнемъ объемѣ и по прежней программѣ въ началѣ каждаго мѣсяца, выпусками въ объемѣ отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ, съ приложеніемъ черныхъ и раскрашенныхъ рисунковъ новыхъ и замѣчательныхъ растений, плодовъ и овощей.

Подписная цѣна за годъ 8 руб. съ доставкою или пересылкою.

Редакторъ **П. П. Успенскій**.

Издатели: **А. Ф. Девриенъ**

и **К. Л. Рикверъ**.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА

СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА ЮЖНОЙ РОССИИ

ВЪ 1883 ГОДУ

и въ 53-й годъ своего существованія будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 4 до 5 печатныхъ листовъ, въ объемѣ 50—60-ти печатныхъ листовъ годоваго изданія подъ редакцію **В. И. Гомилевскаго** и при участіи 26 сотрудниковъ, по слѣдующей программѣ.

ОТДѢЛЪ I. ОФИЦІАЛЬНЫЙ. Сюда входятъ: а) Дѣйствія правительства, относящіяся къ сельскохозяйственному благоустройству. б) Краткія извлеченія изъ протоколовъ о засѣданіяхъ и годичный отчетъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи; доклады членовъ и комиссій Общества.

ОТДѢЛЪ II. Оригинальныя и переводныя статьи и монографіи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, лѣсоводства и сельскохозяйственной промышленности. Статьи экономическія.

ОТДѢЛЪ III. Обзорніе новѣйшихъ опытовъ и открытій по растеніеводству, скотоводству, сельскохозяйственной механикѣ и химіи, удобренію полей, ветеринаріи, болѣзнямъ растений и др.

ОТДѢЛЪ IV. Сюда входятъ: а) Свѣдѣнія о дѣятельности нѣкоторыхъ русскихъ и иностранныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, опытныхъ станцій и съѣздовъ сельскихъ хозяевъ. б) Земская хроника по вопросамъ сельскаго хозяйства. в) Научная хроника. г) Полезныя замѣтки, состоящія по преимуществу въ практическихъ совѣтахъ для хозяевъ и хозяекъ вообще. д) Смѣсь. е) Корреспонденціи. ж) Библиографическіе очерки важнѣйшихъ, вновь выходящихъ на русскомъ и другихъ языкахъ, сельскохозяйственныхъ изданій.

ОТДѢЛЪ V. Вопросы и отвѣты. Каждый хозяинъ, безъ различія, встрѣтивъ затрудненіе въ хозяйствѣ, можетъ дѣлать постановку вопросовъ и ждать въ журналѣ—а въ слѣдующемъ случаѣ и непосредственно отъ редакціи—отвѣтовъ. Цѣны главнѣйшимъ произведеніямъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности для городовъ: Одессы и Николаева.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ.

Съ пересылкою или доставкою	5 р. 50 к.
Безъ пересылки и доставки	5 „ — „
Отдѣльныя книжки «Записокъ» за текущій годъ	1 „ — „

По этой же цѣнѣ отпускаются и экземпляры журнала 1882 г.

Подписка принимается въ г. Одессѣ, въ квартирѣ редактора (Екатерининская улица, домъ Бродскаго, кв. 10-я) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ столицъ, гг. Одессы, Киева, Харькова и др.

Объявленія принимаются исключительно у редактора.

Редакція проситъ не замедлять сообщеніемъ о желаніи быть подписчикомъ, дабы заранѣе знать число экземпляровъ для печати.

Редакторъ **Василій Гомилевскій.**

ВЪ 1883 ГОДУ.

ЖУРНАЛЬ КОННОЗАВОДСТВА

будетъ издаваться по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ, т.е. 12 книжекъ въ годъ, заключаая въ себѣ отдѣлы официальный и неофициальный.

Какъ приложенія къ журналу, будутъ печататься скаковой и рисный календари и прилагаться особыми листами въ концѣ книжекъ и, независимо этого, будутъ помѣщаться также краткія извѣстія о результатахъ скаковыхъ и рисистыхъ испытаній, выставокъ лошадей и т. под.

Цѣна за годовое изданіе «Журнала Коннозаводства» безъ доставки 6 руб., съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи 8 р., за границу 10 р.

Лица, желающія получить билетъ, прилагаютъ сверхъ платы гербовую десятикопѣечную марку. При перемѣнѣ адреса городского на иногородный уплачивается 64 коп.

Подписка принимается въ канцеляріи главнаго управленія государственнаго коннозаводства (Надеждинская улица, д. № 13), во всѣхъ учрежденіяхъ государственнаго коннозаводства и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Въ пользу книжныхъ магазиновъ дѣлается уступка 5% съ подписной цѣны.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1883 г. НА ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“

ВЫХОДЯЩУЮ ЕЖЕДНЕВНО

(кромѣ дней, слѣдующихъ за праздниками) въ форматѣ обыкновеннаго листа.

Начавъ издаваться съ 1 января 1882 года, „СВѢТЪ“ имѣлъ невѣроятный и небывалый успѣхъ и сразу сталъ САМОЮ РАСПРОСТРАНЕННОЮ ГАЗЕТОЮ ВЪ РОССІИ.

Цѣна на „СВѢТЪ“ съ пересылкою и доставкою:

за годъ	4 руб.
„ полгода	2 „
„ четверть года	1 „

Видѣтъ съ тѣмъ, въ 1883 году, также какъ и въ нынѣшнемъ будетъ выходить

„ПРИЛОЖЕНІЕ РОМАНОВЪ“

КЪ ГАЗЕТѢ „СВѢТЪ“.

Дѣнадцать романовъ въ годъ, по одному каждый мѣсяцъ, лучшихъ европейскихкихъ и русскихихъ писателей. Романы иллюстрированы.

Цѣна на романы съ пересылкою и доставкою:

на годъ (12 романовъ)	4 руб.
» 1/2 года (6 романовъ)	2 »
» 1/4 года (3 романа)	1 »

БЕЗЪ ГАЗЕТЫ ПОДПИСКА НА РОМАНЫ НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

Письма и подписныя деньги адресовать: Петербургъ: редація газеты „СВѢТЪ“, Гороховая, № 41.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ

ЛИСТОКЪ

ОБЩЕСТВА ТАМБОВСКИХЪ СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ

въ 1883 году.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

	Безъ пересылки и доставки.	Съ доставкою на домъ въ Тамбовѣ.	Съ упаковкою и пересылк. иногор.
На годъ.	3 руб.	3 руб. 50 к.	3 р. 50 к.
На полгода	1 руб 75 к.	2 руб.	2 руб.

Подписка принимается: въ Тамбовской Уѣздной Земской Управѣ, у казначея Общества, Ивана Христофоровича Палеологъ; въ г. Тамбовѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Зотова; въ складѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ гг. Эртъ и К.

ИНОГОРОДНЫЕ АДРЕСУЮТЪ:

Въ Тамбовскую Уѣздную Земскую Управу, Ивану Христофоровичу Палеологъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1883 ГОДУ

„ГОРНАГО ЖУРНАЛА“.

Горный ученый комитетъ будетъ продолжать въ наступающемъ году изданіе «Горнаго Журнала», начатое еще въ 1825 году, по прежней программѣ. Онъ будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ, которые однакожь не обязательны для каждой книжки:

- 1) Горное и заводское дѣло.
- 2) Геологія, геогнозія и палеонтологія.
- 3) Химія и минерагія.
- 4) Механика общая и прикладная.
- 5) Горныя законоположенія, постановленія и распоряженія правительства, горное хозяйство и статистика.
- 6) Извѣстія и смѣсь.

Кромѣ того, по временамъ будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ физикѣ, монетному и соляному дѣлу. Каждый мѣсяцъ будетъ выходить одна книжка, содержащая болѣе десяти печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ необходимыхъ картъ, чертежей и рисунками въ текстѣ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ горномъ ученomъ комитетѣ и у всѣхъ здѣшнихъ книгопродавцевъ. Цѣна полагается съ пересылкою во всѣ мѣста, а въ столицѣ и съ доставкою на домъ 9 руб.; для гг. горныхъ инженеровъ, Высочайше утвержденными мнѣніями департамента государственной экономіи отъ 16 декабря 1866, 5 января и 10 февраля 1867 г., учреждена обязательная подписка на «Горный Журналъ», съ годичною платою по 6 рублей съ каждаго. Остальные чиновники, служащіе по горной части и обращающіеся съ подпискою по началству, могутъ также получать Журналъ за плату 6 руб. Во избѣжаніе на будущее время нареканій гг. подписчиковъ за несвоевременную доставку журнала, редакция покорнѣйше проситъ ихъ какъ можно ранѣе высылать деньги съ точными адресами мѣстожителства, дабы можно было принять мѣры къ своевременной доставкѣ первыхъ книжекъ журнала.

24-й годъ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАВІЯ

24-й годъ

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО, НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1883 году.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» вступаетъ нынѣ въ двадцать первый годъ своего существованія, и въ 1883 году будетъ издаваться по той-же основной программѣ *), какъ и въ прежніе годы. Цѣль журнала «Мірской Вѣстникъ» — содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ Православной вѣры.

Въ журналѣ «Мірской Вѣстникъ» будутъ помѣщаться, также своевременно въ видѣ особыхъ приложеній, извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ современныхъ событіяхъ, какъ то дѣлалось и прежде. Кромѣ того, журналъ «Мірской Вѣстникъ» постоянно знакомитъ читателей съ многоразличными проявленіями крестьянской дѣятельности, какъ въ общественной жизни и крестьянскомъ самоуправленіи, такъ и въ домашнемъ быту крестьянъ.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» съ пользою принять во многихъ народныхъ школахъ, такъ какъ, согласно Высочайше утвержденной программѣ, цѣлью этихъ училищъ постановлено: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія; та же цѣль положена и въ основаніе журнала «Мірской Вѣстникъ».

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» одобренъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ, состоя-

*) Подробная программа печатается ежегодно при первой книжкѣ журнала «Мірской Вѣстникъ».

щипъ при Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярїи по учрежденїямъ Императрицы Марїи, журналъ признанъ полезнымъ для подвѣдомственныхъ ей заведенїи; народный журналъ «Мірской Вѣстникъ» значительно распространенъ также и въ войскахъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛЪ «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ» ВЪ 1883 Г.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается ежемѣсячно, книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ.

Подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ» 1883 года своевременно получать бесплатно, при первой книжкѣ, Православный мѣсяцесловъ и, кромѣ того, доставлено будетъ при первой же книжкѣ *бесплатно* пять рисунковъ, отпечатанныхъ на большомъ листѣ, по примѣру разосланныхъ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» въ предъидущіе годы.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Мірской Вѣстникъ» съ бесплатными приложенїями 3 р. 50 коп. сер., и за пересылку, въ пользу почтъ, слѣдуетъ прилагать особо: въ Россїи 50 коп. сер., а за границу 1 руб. 80 коп.

Желающіе получить въ 1883 году журналъ «Мірской Вѣстникъ», посылаютъ свои требованїя преимущественно въ Главную Контору Редакціи сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу, у Казанской части и Марїинскаго моста, въ домѣ г. Эшь, № 99—2.

За Редактора Гв. Шт.-Капитанъ **А. Гейротъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ ВЪ 1883 Г.

„ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ“
XIX **ЖУРНАЛЪ** **ГОДЪ.**

ОТКРЫТІЙ, ИЗОБРѢТЕНІЙ И УСОВЕРШЕНСТВОВАНІЙ ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Журналъ удостоенъ большой золотой медали на Московской Политехнической выставкѣ 1872 г. и рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенїя.

Программа журнала:

1) Правительственныя распоряженїя и узаконенїя, касающїяся фабричной и заводской промышленности и желѣзныхъ дорогъ.

2) Механическая технологїя.

3) Химическая технологїя.

Оба эти отдѣла заключаютъ въ себѣ описанїе машинъ, аппаратовъ, инструментовъ и матеріаловъ для техническихъ производствъ; открытїя, изобрѣтенїя и усовершенствованїя по всѣмъ отраслямъ технологїи.

4) Желѣзно-дорожное дѣло: локомотивы, вагоны, стрѣлки, сигналы, устройство монтажныхъ, различныя приспособленїя для эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и проч.

5) Смѣсь: техническія замѣтки о новостяхъ въ техникѣ, описанїя различныхъ составовъ и средствъ, патентованныя секретныя средства и проч.

- 6) Библиографія.
- 7) Списокъ выданныхъ привилегій, съ краткимъ поясненіемъ.
- 8) Почтовый ящикъ редакціи.
- 9) Объявленія.
- 10) Приложения. Въ составъ приложеній войдутъ механическія и химическія производства.

Въ журналѣ помѣщаются политапажи, образцы, чертежи, проекты и планы заводовъ и т. п.

Примѣчаніе. Отдѣлы кромѣ десятого не должны быть обязательны для каждаго № Сборника и отдѣлы не слѣдуютъ въ показанномъ выше порядкѣ, кромѣ перваго и десятаго. Отдѣлъ десятый, для каждаго отдѣльнаго производства, имѣетъ свою отдѣльную нумерацію страницъ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкою и пересылкою

16 РУБ., НА ПОЛГОДА 9 РУБ.

При перемѣнѣ адреса прилагается 60 коп.

Г. иногородныхъ просятъ обращаться исключительно въ редакцію «Техническаго Сборника» въ С.-Петербургъ, Торговая ул., домъ № 6, кв. № 1.

Пріемъ объявленій.

Цѣна томамъ журнала «Техническій Сборникъ» отдѣльно сброшюрованныхъ и съ пересылкою: съ тома I по томъ XIV (1865—1872 г.) по 2 руб. за томъ. Тома XVI и XVII (1873 г.) по 2 руб. 50 коп.; съ тома XVIII по томъ XXIII (1874—1876 г.) по 3 руб.; съ тома XXIV по томъ XXXIII (1877—1882 г.) по 8 руб. Выписывающимъ всѣ тома дѣляется 10% уступки.

Редакторъ-издатель В. Ашихъ.

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

„ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СТРОИТЕЛЬ“

преслѣдуя уже пять лѣтъ цѣль изданія—быть полезнымъ указателемъ лицамъ и учреждениямъ, встрѣчающимся надобность производить какія либо сооруженія или ремонтное содержаніе таковыхъ,

ОБЪЯВЛЯЕТЪ ПОДПИСКУ на 1883 годъ.

Оградить лица или учрежденія, имѣющія надобность производить постройки хозяйственнымъ способомъ отъ эксплуатаціи нѣкоторыхъ подрядчиковъ и мастеровыхъ, неправильно именуемыхъ себя строителями и производящихъ постройки неудобно, дорого и непрочно—составляетъ главную задачу журнала. Независимо отъ этого редакція въ журналѣ своею уважаетъ на разнаго рода практическія и полезныя примѣненія и приспособленія въ отношеніи отопленія, водоснабженія, устройства половъ, оконъ, дверей, ремонтъ крышъ, дорогъ и т. п. и затѣмъ предлагаетъ выгоднѣйшіе способы устройства въ селахъ нѣкоторыхъ хозяйственно-промышленныхъ заведеній изъ подручныхъ матерьяловъ, могущихъ иногда принести весьма существенную пользу небогатому землевладѣльцу. За прошлые года помѣщено уже нѣсколько таковыхъ, напр. **кожевенный заводъ, кирпичный, смоляной и др.** Вопросъ о постройкѣ негаремахъ зданій, а также зданій сельскохозяйственныхъ, а именно: **свотныхъ дворовъ, птичниковъ, овчаренъ, ледниковъ и сараевъ и др.** разнаго рода службъ занимаетъ также видное мѣсто въ журналѣ.

Изыскивая средства къ скорѣйшему достиженію своей цѣли, редакція остановилась на мысли: не только высылать подписчикамъ, за ниже объявленную подписную сумму, журналъ вполнѣ отвѣчающій своей программѣ, но еще служить и постояннымъ совѣтникомъ ихъ во всѣхъ строительныхъ вопросахъ, рекомендовать по разнородной спеціальности строителей, поставщиковъ и матерьялы, принимать на себя безплатно посредничество въ заказѣ проектовъ, смѣтъ и провѣрку исчисленій, и т. п., а также и выписывать всевозможные журналы и сочиненія по цѣнамъ издателей. Исчислить подробно все то, что редакція готова, съ своей стороны, предоставить подписчикамъ, затруднительно въ объявленіи, и потому желющимъ высылаются немедленно и безплатно болѣе точныя свѣдѣнія о взаимныхъ отношеніяхъ редакціи **«ХОЗЯСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЯ»** къ ея подписчикамъ.

Форматъ in 4^o. Въ каждый № входятъ: 2 проекта съ описаніемъ и со смѣтою, отдѣльная популярно изложенная статья, касающаяся строительнаго дѣла, съ приложеніемъ соответствующихъ чертежей и рисунковъ, библиографія, смѣсь и объявленія. Срокъ выхода ежемѣсячный.

Подписная цѣна на годъ: безъ доставки—12 р., съ доставкою въ С.-Петербургъ—13 р., съ пересылкою по почтѣ внутри Россіи—14 р., съ доставкою за границу—20 р.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Мойка, 26.

Редакторъ-издатель П. МИЖУЕВЪ.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ДНЕВНИКА“ КАЗАНСКАГО ОБЩЕСТВА ВРАЧЕЙ.

«ДНЕВНИКЪ» Казанскаго Общества Врачей при Императорскомъ университетѣ будетъ безостановочно выходить и въ будущемъ 1883 году, отдѣльными листами, два раза въ мѣсяцъ, такъ что годовое изданіе будетъ заключать въ себѣ не менѣе 24 листовъ.

Согласно постановленію Общества «Дневникъ» будетъ состоять изъ *двухъ отдѣловъ*.

Въ *первомъ* отдѣлѣ будутъ помѣщаемы: 1) оригинальныя статьи членовъ Общества и сотрудниковъ по всѣмъ отраслямъ медицины и 2) краткіе обзоры текущей медицинской литературы по вопросамъ наиболѣе выдающимся, также какъ и 3) библиографическія указанія и замѣтки особенно по русской медицинѣ и по медицинской статистикѣ. Во *второй* отдѣлѣ «Дневника» войдутъ: 1) мѣстный медико-статистическій матеріалъ, именно: очерки болѣзненности и смертности г. Казани и ближайшихъ къ ней мѣстностей, равно какъ и различныя мѣстныя санитарныя изслѣдованія и наблюденія; 2) протоколы засѣданій Общества Врачей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ и 3) объявленія и замѣтки имѣющія мѣстный интересъ.

Желающіе получить «Дневникъ» въ 1883 году своевременно благоволятъ адресоваться въ Казань къ предсѣдателю Общества профессору университета А. В. Петрову, прилагая три рубля за цѣлое годовое изданіе съ пересылкою.

КАРТОФЕЛЬ.

№ 1. Императоръ (Рихтера). Сельскохозяйственный кормовой сортъ. Клубни желто-бѣлые, очень крупныя. Прекрасно сохраняется	3 руб. 50 коп.
№ 2. Бѣлый мучной шаръ. Заводскій. Клубни бѣлые крупныя, рассыпчатые	4 » — »
№ 3. Красный мучной шаръ. Заводскій. Клубни крупныя, красныя.	3 » — »
№ 3. Магаровъ. Заводскій. Клубни блѣдно-розовыя. Ранній . . .	2 » — »
За мѣшокъ—3 пуда	5 » — »
№ 5. Свѣтлина Столовый. Клубни золотисто-желтыя, очень вкусныя. Средне-ранній	3 » — »
За мѣшокъ—3 пуда	7 » — »
№ 6. Самый ранній. Вермонтъ. Столовый. Клубни розовыя, длинныя, крупныя	2 » — »
Очень ранній за мѣшокъ—3 пуда	5 » — »
№ 7. Черный Франческа. Столовый, Клубни черныя съ желтыя глазкама. Средне-ранній	1 » 50 »
За мѣшокъ—3 пуда	3 » — »
№ 8. Миндальный настоящій. Столовый. Клубни желтыя мелкія, вкусныя. Средне-ранній.	2 » — »
За мѣшокъ—3 пуда	5 » — »

Цѣна назначена съ улаговкой въ мѣшкѣ и рогожѣ съ доставкой до станціи отправленія.

Адресъ до 1 марта: Москва, Ильинская улица, близъ Смоленскаго вокзала, домъ № 41.

Денежныя корреспонденціи чрезъ Тулу, на станцію Лаптево москов.-курской жел. дор., село Малахово, Василій Александровичъ Поляковъ.

Для простой—станція Лаптево, москов.-курской ж. д., село Малахово.

Василій Александровичъ Поляковъ.

Сельскимъ хозяевамъ рекомендуемъ

«Русскій вазелинъ» для смазки копытъ, изготовляемый на техническомъ заводѣ Рождественскаго, близъ ст. Горбатовки, московско-нижегородской жел. дор.

Вазелинъ смягчитъ копыта, дѣлаетъ ихъ упругими, поддерживаетъ всегда въ здоровомъ состояніи и предохраняетъ отъ трещинъ. Цѣна жестянки около 1 фун.—40 коп.

Покупателямъ не менѣе 1 пуда дѣляется большая уступка.

Продажа производится: въ С.-Петербургѣ—Вознесенскій просп., д. № 21, кв. № 13, у провизора Б. М. Бронцвейгъ; въ Москвѣ—Теплые

ряды, противъ биржи, амбаръ № 4, у Л. Л. Пургозена; въ *Нижнемъ-Новгородѣ*—бол. Покровка, у торг. дома «Т. и С. Фрозовы»; въ *Харьковѣ*—Мѣщанская ул., у А. Г. Витте; въ *Оренбургѣ*—у торг. дома «А. Ф. Тяпунинъ и К^о»; въ *Одессѣ*—Ришельевская ул., д. № 37, у М. А. Бухтѣва; въ *Пензѣ*—при конторѣ М. И. Роговскаго; въ *Орлѣ*—Кромская ул., у Н. Н. Матѣева; въ *Ростовѣ-на-Дону*—у М. В. Закурдаева; въ *Владимирѣ* (губ.)—Троицкая ул., у С. А. Танкова; въ *Тюмени*—у «В. И. Князевъ и К^о».

ПРЕДЛОЖЕНІЕ УСЛУГЪ.

Управляющій, окончившій курсъ наукъ въ Горыгорецкомъ земледѣльческомъ училищѣ, проведеншій 32 года по управленію имѣній преимущественно въ Новороссійскомъ краѣ, имѣетъ похвальныя рекомендаціи и аттестаты, предлагаетъ гг. владѣльцамъ свои услуги по управленію имѣніями. Объ условіяхъ адресоваться: въ Новомосковскъ (Екатеринославской губерніи). *Григорію Пашковскому*, домъ Короленко.

Вопросы о развитии промышленности в России (1882 г.) 403

ОГЛАВЛЕНИЕ № 4.

ДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 21 сентября 1882 г.	403
Журналъ торжественнаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1882 года	406
Приложеніе къ журналу 31 октября 1882 г. Докладъ о трудахъ по народному образованію Н. Ф. Бунакова, избранной комитетомъ грамотности комиссіи для присужденія золотой медали за труды по народному образованію	409

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О сельскохозяйственномъ отдѣлѣ бывшей въ Москвѣ всероссійской промышленно-художественной выставки. (Сообщеніе А. В. Софтова въ торжественномъ собраніи И. В. Э. Общества 31 октября 1882 г.)	413
Монографія китайскаго маслянаго гороха « <i>Soja hispida</i> » (огавчаніе). В. П. Гилларскаго	435
По селеніямъ и колоніямъ въ Новороссіи (окончаніе). Кое-что о мѣрахъ въ улучшенію крестьянскаго хозяйства. Эд. Августиновича	451

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Заврологи. Ред.	466
Кавказская пчела въ пѣмскихъ пасѣкахъ. П. Табусина	467
Граничныя замѣтки. И. Каблукова	469
Объ африканской пчелѣ. А. Зубарева	477
Ирлѣйскій отчетъ о состояніи пасѣки Императорскаго русскаго общества акклиматизаціи въ 1881—82 г. (Читанъ въ засѣданіи отдѣленія безпозвоночныхъ Общества Акклиматизаціи зоологомъ-наблюдателемъ пасѣки Н. Носоновымъ. 27 іюля 1882 г.)	478
Новая учебная пасѣка. П. Н. Назаренко	481
Предложеніе услугъ для преподаванія пчеловодству. И. Рубероскаго	484
Купленъ пчеловодъ	—
Извѣщеніе	485

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Протоколъ собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 18 февраля 1882 года	486
--	-----

Хустарные промыслы на всероссийской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ 1882 года (Окончаніе). *П. Ворисова* 41

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЗРѢНІЕ.

Всероссийская промышленно-художественная выставка 1882 г. въ Москвѣ. Историко-статистическій обзоръ промышленности Россіи, группы III, X и XI. Сельскохозяйственные произведенія, огородничество, садоводство и домашнія животныя. С.-Петербургъ. 1882 г. (окончаніе). 51

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

1882 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. (Изъ устюжскаго уезда). *Геннадій Вороноза* 52
 По поводу письма г. Кузмина въ редакцію «Трудовъ». *Г. Лещинский* 52
 Изъ Семпрѣченской области. *Пав. Зенкова* 52

Отъ И. В. Э. Общества. 52
 Обращеніе къ сельскимъ хозяевамъ, огородникамъ и садоводамъ съ просьбою прислать образцы выдѣляемыхъ ими на поляхъ, огородахъ и садахъ сортовъ фасоли (турецкіе бобы). Преподавателя и завѣдывающаго практическимъ хозяйствомъ Уманскаго училища земледѣлія и садоводства. *Д. Левица* 53

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«Сельское хозяйство и лѣсоводство» и «Земледѣльческая газета». 534
 «Радуга» 534
 «Вѣстникъ садоводства, плододовства и огородничества» 534
 «Записки Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи». 534
 «Журналъ Коннозаводства» 537
 «Свѣтъ» 537
 «Листокъ общества тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ». 538
 «Мірской Вѣстникъ» 539
 «Техническій сборникъ» 540
 «Хозяйственный строитель» 541
 «Дневникъ казанскаго общества врачей» 542
 Картофель 543
 «Русскій вазелинъ» 544
 Предложеніе услугъ 544

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются: 1) каталогъ центральной сѣмноторговли *В. Е. Грачева* и 2) объявленіе объ изданіи въ 1883 году журнала «Хозяйственный Строитель».

