

№ 1—2.

Январь — Апрель.

1914.

XVIII / 1915



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества,
 16 января 1914 г.
 6 февраля 1914 г.
 19 февраля 1914 г.
 15 марта 1914 г.

I-го Отдѣленія И. В. Э. Общества
 6 февраля 1914 г.

II-го Отдѣленія И. В. Э. Общества.
 6 февраля 1914 г.

III-го Отдѣленія И. В. Э. Общества.
 6 февраля 1914 г.
 25 февраля 1914 г.
 1 марта 1914 г.
 20 марта 1914 г.

Комиссія по изученію теоретическыхъ вопросовъ.

Доклады и рѣчи П. М. Дубровскаго, Н. Н. Львова, Б. Б. Веселовскаго, П. Б. Струве, Н. Н. Казанова, Ю. С. Ерешевой, В. Д. Брукиуса, Л. В. Кифешауза и А. О. Фабриканта.

Труды Совѣщанія по сел.-хоз. библиографіи 14—15 февраля 1914 г. (Предисловіе, журналы засѣданій, доклады, постановленія).

Приложенія:

Правила для назначенія медалей отъ И. В. Э. Общества на провинціальныя выставки сел. хозяйства.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества.

№ 1—2.

TRAVAUX

1914.

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19569

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1914.

Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолуцкаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. **Какъ водить пчель.** 8-ое изданіе. 1914 г., съ 37 рисунками, стр. 48. Цѣна 10 к.

А. М. Бутлеровъ. **Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства.** 6-ое изданіе. 1913 г. Стр. 16. Ц. 3 к.

В. И. Ш. **Указатель** къ «Трудамъ И. В. Э. О.» за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.) Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. **Библиографическій обзоръ** земской статистич. и офѣночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII+426. Ц. 2 р. Вып. II—Губерніи: Новгородская, Олонецкая, Орловская, Пензенская, Пермская и Полтавская, Спб. 1913 г. Стр. 263. Ц. 1 р. 25 к.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ. Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. И. Рихтера, А. М. Рыкачева, И. В. Чернышева. Часть I-ая. 1908 г. Стр. XVI+400. Ц. 2 р.—Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544. Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 рубля.

С. Л. Масловъ. **Къ вопросу о распространеніи сел.-хоз. знаній внѣшеольнымъ путемъ.** 1910 г. Стр. 87. Цѣна 50 к.

Вопросы организаціи сельскаго хозяйства. Сборникъ докладовъ и журналы засѣданій по вопросамъ организаціи сел. хоз. I и III Отд. И. В. Э. О-ва 1912 г. Стр. 98. Цѣна 60 коп.

Библиографическій обзоръ популярной сельско-хозяйственной литературы. Вып. I. 1913 г. Стр. 115. Цѣна 50 коп.

Ежегодникъ сельско-хозяйственной литературы. Вып. 1913 года (готовится къ печати).

Гр. П. М. Толстой. **Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства въ 1909—1910 г.** Цѣна 3 руб.

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества (переведенъ на Васил. остр., 12 линія, д. № 33) открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 2 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время — по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библиотекою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительствомъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библиотека закрыта.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1914.

Книга 1—2.



19569

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.
1914.

1945 г.

1965 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

Журналы засѣданій:

	СТРАН.
Общаго Собранія И. В. Э. Общества:	
16 января 1914 г.	1
6 февраля 1914 г.	4
19 февраля 1914 г.	5
15 марта 1914 г.	9
I-го Отдѣленія И. В. Э. Общества:	
6 февраля 1914 г.	11
II-го Отдѣленія И. В. Э. Общества:	
6 февраля 1914 г.	12
III-го Отдѣленія И. В. Э. Общества:	
6 февраля	13
25 февраля	13
1 марта 1914 г.	15
20 марта 1914 г.	17
Комиссія по изученію теоретическихъ вопросовъ	21



Доклады и рѣчи.

<i>П. М. Дубровский.</i> Предложеніе объ избраніи В. Г. Котельникова и Д. Н. Прянишникова въ почетные члены И. В. Э. О.	23
<i>Н. Н. Львовъ.</i> Чѣмъ должно быть земство	26
<i>Б. Б. Веселовскій.</i> Задачи земства	30
<i>П. В. Струве.</i> Первая попытка возбужденія крестьянскаго вопроса въ царствованіе Александра II	33
<i>Н. Н. Казановъ.</i> Одна изъ чертъ научнаго міросозерцанія А. И. Скворцова, какъ агронома-мыслителя	44
<i>Ю. С. Еремѣва.</i> Что сдѣлалъ А. И. Скворцовъ для крестьянъ	49
<i>Б. Д. Бруцкусъ.</i> Памяти А. И. Скворцова	58
<i>Л. Б. Кафенгаузъ.</i> Промышленный подъемъ 1909—1913 гг. и ближайшія перспективы промышленнаго развитія Россіи	59
<i>А. О. Фабрикантъ.</i> Изученіе земской агрономической дѣятельности въ связи съ нѣкоторыми особенностями ея современнаго развитія	78
Труды Совѣщанія по сел.-хоз. библиографіи 14—15 февраля 1914 г. (Предисловіе, журналы засѣданій, доклады, постановленія)	88

Приложенія:

Правила для назначенія медалей отъ И. В. Э. Общества на провинціальныя выставки сел. хозяйства	1
Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества	449

ЖУРНАЛЫ ЗАСЪДАНІЙ.

Общее Собраніе И. В. Э. Общества.

16 января 1914 года.

На засѣданіи присутствовали: 60 дѣйствительныхъ членовъ Общества и 2 члена-сотрудника.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества Л. И. Лутугинъ, обязанности секретаря принялъ на себя Членъ Совѣта Д. И. Рихтеръ.

1) *Вице-президентъ* сообщилъ о смерти выдающихся русскихъ дѣятелей: геолога академика Θεодосія Николаевича Чернышева (скончавшагося 1-го янв.), путешественника-этнографа и политическаго дѣятеля Дмитрія Александровича Клемента (сконч. 8 янв.), Члена Гос. Думы и земскаго дѣятеля Ивана Васильевича Шулепникова (сконч. 9 дек.), и финскаго политическаго дѣятеля и ученаго Лео Мехелина, при этомъ охарактеризовалъ дѣятельность покойныхъ, какъ общественно-политическую, такъ и научную. Собраніе почтило вставаніемъ умершихъ и постановило послать сочувственныя телеграммы въ Геологическій Комитетъ по случаю смерти Θ. Н. Чернышева и въ комитетъ по погребенію Лео Мехелина въ Гельсингфорсъ. Послѣдняя телеграмма слѣдующаго содержанія:

Комитетъ похоронъ Лео Мехелина.

И. В. Э. Общество глубоко скорбитъ о тяжелой утратѣ, понесенной Финляндіей и всѣмъ культурнымъ міромъ въ лицѣ Лео Мехелина, выдающагося борца за свободу и право.

2) *Д. И. Рихтеръ* прочелъ журналъ Общаго Собранія 7 декабря, который и былъ утвержденъ Собраніемъ.

3) *Предсѣдательствующій* доложилъ о постановленіи Совѣта предложить Общему Собранію ассигновать уходящему по болѣзни секретарю Е. В. Святловскому пособіе въ размѣрѣ 950 р., т. е. полугодового содержанія. По предложенію Б. В. Веселовскаго рѣшеніе этого вопроса отложено до выбора новаго секретаря.

4) *П. М. Дубровскій* по порученію Совѣта доложилъ, что Совѣтъ по предложенію I Отдѣленія Общества постановилъ огласить въ настоящемъ Общемъ Собраніи къ избранію въ *Почетные Члены Общества* Василія Григорьевича Ботельникова и проф. Москов. сел.-хоз. инст. Дмитрія Николаевича Пят-

нишникова, при чемъ охарактеризовалъ заслуги кандидатовъ, какъ передъ Обществомъ, такъ и передъ русской наукой. Текстъ доклада П. М. Дубровскаго приводится въ настоящемъ номерѣ журнала.

5) Согласно § 15 Устава объявлены имена кандидатовъ, представленныхъ къ избранію въ члены Общества, а именно: *Баскинъ*, Хаванъ Эльконовичъ, *Бернштейнъ-Коганъ*, Варвара Николаевна, *Бреславецъ*, Владиміръ Николаевичъ, *Букшпанъ*, Яковъ Марковичъ, *Вржосекъ*, Сергій Карловичъ, *Гуревичъ*, Эммануилъ Львовичъ, *Закъ*, Александръ Наумовичъ, *Звѣревъ*, Степанъ Ивановичъ, *Ключаревъ*, Александръ Васильевичъ, *Лурье*, Евгеній Соломоновичъ, *Лутохинъ*, Далматъ Александровичъ, *Майковъ*, Иванъ Ивановичъ, *Макаровъ*, Иванъ Федоровичъ, *Остроуховъ*, Петръ Александровичъ, *Пальчинскій*, Петръ Іоакимовичъ, *Славинскій*, Максимъ Антоновичъ и *Шницбергъ*, Павелъ Антоновичъ.

6) *Вице-Предсѣдатель* въ краткой рѣчи заявилъ, что настоящее собраніе посвящается главн. обр. 50-лѣтнему юбилею русскаго земства. Указалъ на связь В.-Эк. Общ. съ земствомъ, при чемъ Общество всегда стремилось работать совмѣстно съ земствомъ. Къ сожалѣнію В.-Эк. Общество страдаетъ отъ тѣхъ же политическихъ условій, которыя уродуютъ и Земство, и что надо надѣяться, что придутъ лучшія времена и В.-Эк. Общество будетъ работать рука объ руку съ обновленнымъ земствомъ.

7) *Б. Б. Веселовскій* подробнѣе остановился на взаимныхъ отношеніяхъ В.-Эк. Общ. и земства. Отношенія эти упрочились въ 1873 г., когда по докладу покойнаго Андреевскаго сталъ издаваться Обществомъ „Земскій Ежегодникъ“. Связь Общества съ земствомъ особенно укрѣпилась съ развитіемъ дѣятельности состоящаго при Общ. Комитета Грамотности, закрытаго съ 1895 г. Дальнѣйшее сближеніе Общества съ земствомъ на попріцѣ борьбы съ голодомъ было одной изъ главныхъ причинъ гоненій на общество, которое было стѣсняемо въ своей дѣятельности, и отчего оно, къ сожалѣнію, не могло оправиться и до настоящаго времени. Надо надѣяться, что тѣ же условія, которыя тяготѣютъ надъ нашимъ Обществомъ и русскимъ земствомъ, пройдутъ и тогда Общество и земство могутъ снова вести взаимную работу.

8) *Н. Н. Львовъ* сдѣлалъ сообщеніе на тему: „*Чѣмъ должно быть земство*“. Изложеніе сообщенія Н. Н. приводятся въ настоящемъ номерѣ журнала.

9) *Б. Б. Веселовскій* сдѣлалъ сообщеніе на тему „*Земство и его задачи*“, изложеніе котораго приведено въ настоящемъ номерѣ журнала.

10) *Вице-Президентъ* сообщилъ, что всѣ подвергнутые баллотировкѣ кандидаты избраны въ дѣйствительные члены Общества, а именно: *Алейниковъ*, Абрамъ Никифоровичъ, ученый агрономъ. *Брагинъ*, Иванъ Павловичъ, авторъ статей по экономич. вопросамъ въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ. *Будринъ*, Петръ Васильевичъ, профессоръ. *Бѣльчиковъ*, Петръ Ивановичъ, ученый агрономъ. *Велиховъ*, Левъ Александровичъ, Членъ Государств. Думы. *Вернадскій*, Владиміръ Ивановичъ, академикъ. *Гальпернъ*, Александръ Яковлевичъ, Присяжный Повѣренный. *Гвоздецкий*, Андрей Каллиниковичъ, ученый агрономъ. *Герасимовъ*, Петръ Васильевичъ, Членъ Государственной Думы. *Демидовъ*, Игорь Платоновичъ, Членъ Государ. Думы. *Загорскій*, Семенъ Осиповичъ, магистр. политич. экономіи Московскаго Универ. докторъ полит. экон. Мюнхенскаго Унив. *Ивановъ*, Сергій Алексѣевичъ, Членъ Государств. Думы, магистръ ветеринарныхъ наукъ. *Келлеръ*, Максимъ Васильевичъ, Инженеръ-электротехникъ. *Ковалевскій*, Максимъ Максимовичъ, Членъ Государственнаго Совѣта, профессоръ. *Коробко*, Николай Ивановичъ, гласный СПБ. городской Думы. *Купрія-*

нова, Лидія Петровна, литераторъ. *Метальниковъ*, Сергѣй Ивановичъ, профессоръ зоологіи. *Некрасовъ*, Николай Виссаріоновичъ, Членъ Государственной Думы. *Оболенскій*, Князь, Владиміръ Андреевичъ, земскій статистикъ. *Павловскій*, Сергѣй Кирилловичъ, ученый агрономъ. *Правохенскій*, Романъ Романовичъ, специалистъ по животноводству. *Рябининъ*, Анатолій Николаевичъ, горный инженеръ. *Русскій*, Дмитрій Павловичъ, профессоръ. *Сазоновъ*, Владиміръ Михайловичъ, ученый агрономъ. *Серебряковъ*, Николай Николаевичъ, земскій ветеринарный врачъ. *Степановъ*, Василій Александровичъ, горный инженеръ, Членъ Государственной Думы. *Чернышевъ*, Валеріанъ Рафаиловичъ, кандидатъ экономическихъ наукъ. *Швецовъ*, Сергѣй Порфирьевичъ, статистикъ, литераторъ. *Штейннигеръ*, Вильгельмъ Ивановичъ, инженеръ-технологъ. *Юсифевъ*, Вячеславъ Ивановичъ, старшій специалистъ Департамента Земледѣлія по хлопководству и *Яковлевъ* (Богучарскій), Василій Яковлевичъ, литераторъ.

11) Затѣмъ были открыты пренія по сдѣланнымъ сообщеніямъ.

12) *Гр. П. М. Толстой* указалъ на культурныя заслуги русскаго земства. Земство заботилось о мѣстномъ благоустройствѣ, такъ что въ настоящее время губерніи земскія рѣзко выдѣляются отъ неземскихъ по грамотности населенія, устройству врачебной помощи и др. Для всѣхъ этихъ культурныхъ начинаній, земство сумѣло привлечь къ себѣ въ сотрудники массу энергичныхъ работниковъ, трудившихся не ради карьеры, а въ видахъ пользы народа, т. н. „третьей элементъ“. Кромѣ того земство постоянно выдвигало задачи общегосударственнаго характера, такъ, напр., оно возбуждало ходатайства объ отѣнѣнн тѣлеснаго наказанія, о необходимости представительнаго правленія и т. п. Земство по истинѣ было школой гражданственности, въ немъ утвердилась идея самооздоровленія, подготовлялись кадры для представительныхъ учреждений.

П. Б. Шимановскій указалъ на отрицательныя стороны современнаго земства, какъ узко-сословнаго, дворянскаго. Демократическіе круги чуждаются земства, какъ учрежденія находящагося не въ надлежащихъ рукахъ; а потому ни современныя земства, ни Гос. Дума не выведутъ нашей страны изъ современнаго ея состоянія.

Н. В. Чайковскій указалъ, что за время существованія русскаго земства, условія жизни совершенно измѣнились. Старые земцы сдѣлали свое дѣло, за что страна имъ благодарна, но ихъ болѣе на общественной аренѣ нѣтъ, а новые не подходятъ къ новымъ условіямъ. Замѣчается пробужденіе народныхъ массъ; самъ народъ стремится пересоздать свой общественный и экономическій строй. Самостоятельно создаются въ народѣ организаціи, свидѣтельствующія объ этомъ явленіи—кооперации и ихъ союзы съ дѣльными и преданными руководителями во главѣ, болшею частію изъ самихъ крестьянъ и разночинцевъ. Нынѣшнее сословное земство, конечно, чуждо этому движенію, основанному на самостоятельности и непосредственномъ участіи въ дѣлѣ заинтересованнаго населенія, и оно должно дать мѣсто новымъ народнымъ силамъ; послѣднимъ, въ лицѣ ихъ организованныхъ группъ, долженъ быть предоставленъ активный контроль надъ тѣлесообразностью тѣхъ экономическихъ предпріятій, которыя дѣлаются въ ихъ интересахъ. А затѣмъ экономическія предпріятія и совѣтъ должны перейти къ союзнымъ организаціямъ по мѣрѣ ихъ возникновенія при сохраненіи за земствомъ лишь контроля надъ средствами, довѣренными имъ государствомъ. Просвѣтительная и техничеки-культурная дѣятельность, какъ медицинская, агрономическая и школьная еще долго вѣроятно останется за земствомъ.

А. Ф. Валяевъ находитъ, что старое земство отжило свой вѣкъ: оно все уже высказало, но не указало путей, которыми надо идти въ будущемъ, а

потому передь нами возникаетъ масса вопросовъ, отвѣтовъ на которые пока нѣтъ. Необходимо создавать новыя общественныя организаціи.

Предсѣдательствующій заявилъ, что пожелали высказаться еще слѣдующія лица: В. Е. Варзарь, А. М. Колобакинъ, В. И. Чарволускій, В. Э. Брунстъ и Г. А. Фальборкъ, но въ виду поздняго времени предложилъ продолженіе преній отложить до слѣдующаго собранія. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Предсѣдательствующаго и Собраніе закрыто въ 11^{3/4} час. ночи.

6-го февраля 1914 г.

Предсѣдательствовалъ — вице-президентъ Л. И. Лутугинъ. Исправлялъ обязанности секретаря Д. И. Рихтеръ.

Присутствовали: вице-президентъ Л. И. Лутугинъ и члены совѣта: П. М. Дубровскій, Д. И. Рихтеръ, Н. Г. Булябко-Корецкій, гр. П. М. Толстой и А. М. Колобакинъ.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ присутствовало 44.

Л. И. Лутугинъ предложилъ послать привѣтственную телеграмму по случаю 55-лѣтія ученой дѣятельности и 35-лѣтія пребыванія въ академіи наукъ бывшаго президента В. Э. О-ва и состоящаго его почетнымъ членомъ А. С. Фаминцина.

Предложеніе принято единогласно.

Затѣмъ *Л. И. Лутугинъ* предложилъ отъ имени Совѣта избрать почетными членами О-ва такъ много потрудившагося для В. Э. О-ва Василія Григорьевича Котельникова и проф. Дмитрія Николаевича Прияшникова.

Провзведенною баллотировкою оба эти лица избраны почетными членами единогласно (получили по 34 голоса). В. Г. Котельниковъ поблагодарилъ О-во за избраніе.

Приступлено къ избранію президента О-ва. Записками получилъ голоса всѣхъ присутствовавшихъ членовъ общества въ количествѣ 35 и предложенъ къ баллотировкѣ М. М. Ковалевскій. Во время баллотировки шарами прибыли новые члены о-ва, которыхъ оказалось уже 44. Изъ этого количества М. М. Ковалевскій получилъ 43 голоса (шарами) избирательныхъ и одинъ неизбирательный.

Президентомъ избранъ М. М. Ковалевскій.

Оглашены кандидаты въ члены общества: Александръ Федоровичъ Валяевъ, (рекомендація В. В. Веселовскаго И. Н. Калитѣвскаго и Р. С. Малкина), Ефимъ Лукьяновичъ Зубашевъ (рекомендація А. М. Колобакина, Н. В. Некрасова и Ник. М. Гладыша) и Николай Дмитріевичъ Соколовъ (рекомендація Д. И. Рихтера, Е. Ф. Проскуряковой, А. М. Колобакина и В. В. Каррика). Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Вслѣдъ затѣмъ было открыто 2-е засѣданіе общаго собранія, обязанности секретаря исполнялъ Д. И. Рихтеръ. Предметомъ засѣданія было избраніе вице-президента, секретаря, казначея и трехъ членовъ отъ общаго собранія, а также текуція дѣла. Л. И. Лутугинъ передалъ предсѣдательствованіе почетному члену О-ва В. Г. Котельникову. При баллотировкѣ записками Л. И. Лутугинъ получилъ 45 голосовъ. При баллотировкѣ шарами (опять прибывали новые члены) получилъ 50 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ.

Л. И. Лутугинъ поблагодарилъ О-во за избраніе и выразилъ надежду, что дѣятельность О-ва въ текущемъ году будетъ болѣе оживленною, чѣмъ въ Годъ предшествовавшіе, когда обстоятельства складывались для такой дѣятельности очень неблагоприятно.

Приступлено къ избранію секретаря.

Записками получили В. Я. Яковлевъ—43 голоса, Д. И. Рихтеръ 1, А. М. Колюбакинъ 1. Шарами В. Я. Яковлевъ получилъ 52 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

Приступлено къ избранію казначея. Д. И. Рихтеръ получилъ 57 записокъ.

Шарами Д. И. Рихтеръ получилъ 57 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

Приступлено къ избранію трехъ членовъ отъ общаго собранія.

Записками А. М. Колюбакинъ получилъ 57 голосовъ, гр. П. М. Толстой—55, Г. А. Фальборкъ—53.

Шарами: А. М. Колюбакинъ—51 избир. и 5 неизб., гр. П. М. Толстой—49 изб. и 7 неизб. Г. А. Фальборкъ—47 изб. и 10 неизб.

Л. И. Лутугинъ предложилъ отъ имени Совѣта выразить благодарность бывшему секретарю 0-ва Е. В. Святловскому и выдать ему въ виду его тяжелой болѣзни, вознагражденіе въ размѣрѣ 950 рублей.

Предложеніе принято.

В. И. Чарнолуцкій предложилъ поручить совѣту поспѣшить съ разрѣшеніемъ вопроса о прибавкахъ жалованья служащимъ, въ зависимости отъ срока ихъ службы и другихъ обстоятельствъ, а также разработать вопросъ о томъ, сколько времени можетъ секретарь или другое должностное лицо не исполнять обязанностей по болѣзни.

Предложеніе принято.

Оглашены результаты выборовъ новыхъ членовъ 0-ва. Избранными оказались всѣ баллотировавшіеся, т. е.:

Васкинъ, Хананъ Эльконовичъ, кандидатъ экономическихъ наукъ; Бернштейнъ-Коганъ, Варвара Николаевна, окончившая Экономич. Отдѣл. Спб. Политехн. Института; Бреславецъ, Владиміръ Николаевичъ, ученый агрономъ; Букшпанъ, Яковъ Марковичъ, кандидатъ экономическихъ наукъ; Вржосекъ, Сергій Карловичъ, присяжный повѣренный; Гуревичъ, Эммануилъ Львовичъ, публицистъ; Закъ, Александръ Наумовичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго; Звѣревъ, Степанъ Ивановичъ, окончившій юридическій факультетъ Спб. Университета; Ключаревъ, Александръ Васильевичъ, завѣдующій отдѣломъ полеводства при сел.-хоз. Музеѣ; Лурье, Евгенийъ Соломоновичъ, кандидатъ экономическихъ наукъ; Лутохинъ, Даламатъ Александровичъ, окончившій курсъ въ Харьковскомъ Университетѣ; Майковъ, Иванъ Ивановичъ, экономистъ, литераторъ; Макаровъ, Иванъ Федоровичъ, преподаватель статистики Высшихъ Коммерческихъ Курсовъ; Остроуховъ, Петръ Александровичъ, кандидатъ экономическихъ наукъ; Пальчинскій, Петръ Іоакимовичъ, горный инженеръ; Славинскій, Максимъ Антоновичъ; Шпицбергъ, Павелъ Анатольевичъ, окончившій экономическое отдѣленіе Спб. Политехн. Инст.

Засѣданіе закрыто.

19 февраля 1914 г.

Присутствовали президентъ М. М. Кавалевскій, члены совѣта: П. М. Дубровскій, Д. И. Рихтеръ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, А. М. Колюбакинъ, Г. А. Фальборкъ, В. Э. Брунсть, секретарь В. Я. Яковлевъ, почетный членъ В. Г. Котельниковъ, дѣйствительныхъ членовъ—43, членъ-сотрудникъ—1.

I.

По открытіи засѣданія М. М. Ковалевскій, поблагодарилъ общество за избраніе и выразилъ надежду, что дѣятельность общества будетъ оживленной и плодотворной.

Почетный членъ Общества В. Г. Котельниковъ предложилъ собранію благодарить М. М. Ковалевскаго за его согласіе принять на себя званіе президента общества.

Предложеніе В. Г. Котельникова покрыто аплодисментами.

II.

П. Б. Струве сдѣлалъ сообщеніе на тему „Первая попытка возбужденія крестьянскаго вопроса въ царствованіе Александра II въ И. В. Э. Обществѣ“ (сообщеніе прилагается). П. Б. Струве предложилъ почтить вставаніемъ память вице-президента О-ва кн. Долгорукова и Гр. П. Небольсина и повѣсить портретъ послѣдняго въ залѣ общества.

М. М. Ковалевскій. Я зналъ товарища Небольсина, недавно скончавшагося Григорія Николаевича Вырубова и онъ неоднократно говорилъ мнѣ о Небольсинѣ, какъ о человѣкѣ, недостаточно оцѣненномъ, находившемся въ числѣ первыхъ сторонниковъ освобожденія крестьянъ.

И. В. Чернышевъ. Докладчикомъ было сдѣлано предложеніе почтить память двухъ членовъ В. Э. О. Долгорукова и Небольсина. Быть можетъ и существуютъ основанія, по которымъ память этихъ лицъ слѣдуетъ чтить В. Э. О-ву, но нужно констатировать, что прослушанный докладъ не далъ къ этому ни малѣйшаго повода.

Что сообщилъ намъ сегодня докладчикъ? Въ 1855 году вице-президентъ В. Э. О-ва Долгоруковъ — „вельможа“, „герой Силистріи и Браилова“, бывшій предводитель петербургскаго дворянства, обойдя Совѣтъ и О. Собраніе В. Э. О-ва, просилъ Высочайшаго разрѣшенія произвести анкету. Цѣль анкеты была — „изученіе устройства сельскаго помѣщичьяго управления“.

Такое изученіе, по мнѣнію Долгорукова, было необходимо потому, что, „отъ благоразумнаго устройства сельскаго управления зависитъ степень доходности помѣстья, благосостоянія принадлежащихъ къ оному крестьянъ и, слѣдовательно, самое развитіе сельскаго хозяйства“... Матеріалъ анкеты, по мысли ея инициаторовъ, послужилъ-бы къ сужденію о мѣрахъ къ дальнѣйшему развитію благосостоянія сей важной части народонаселенія“ (крѣпостныхъ крестьянъ).

Комитетъ Министровъ не разрѣшилъ производства анкеты, такъ какъ это „могло возбудить неосновательные толки о намѣреніяхъ правительства“.

Содержаніе опроснаго бланка предположенной анкеты ничего не говорило объ освободительныхъ намѣреніяхъ его составителей. Какъ полагали они использовать матеріалъ анкеты, какъ думали они объединить „доходность имѣній“ и „дальнѣйшій ростъ благосостоянія крѣпостныхъ?“ Это осталось неизвѣстнымъ. Быть можетъ на основаніи матеріаловъ анкеты былъ-бы предложенъ одинъ изъ многочисленныхъ въ то время рецептовъ „облегченія“ участи крѣпостныхъ?... Все это вопросы, на которые нѣтъ отвѣта, такъ какъ анкета не была произведена.

Однако, для докладчика все ясно и онъ, ничто-же сумняшася, считаетъ эту неудавшуюся анкету „первой“ „почетной“ попыткой въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, относить за эту неудачную попытку „вельможу“ Долгорукова къ защитникамъ „общенародныхъ интересовъ“ и предлагаетъ намъ чтить его память...

Дѣло политическаго вкуса ставить на „почетное мѣсто“ тѣхъ или иныхъ дѣла, тѣхъ или иныхъ людей. Но наше Собраніе въ такихъ вопросахъ должно быть осторожнымъ.

Кн. Долгоруковъ повиненъ хотя въ томъ, что онъ ходатайствовалъ объ анкетѣ и получилъ отказъ. А. Небольсинъ, бывшій въ то время секретаремъ.

В. Э. О-ва, что едѣлалъ онъ? Ровно ничего. О немъ докладчикъ сообщилъ, что онъ не нашелъ въ архивахъ В. Э. О-ва никакихъ слѣдовъ его участія въ составленіи вопросника анкеты; ничего не знаетъ, по словамъ докладчика, объ этомъ и сынъ его, А. Г. Небольсинъ. И тѣмъ не менѣ докладчикъ рѣшилъ, что вопросникъ анкеты составилъ секретарь В. Э. О-ва Небольсинъ, и объ этомъ „забылъ“. На основаніи этихъ соображеній докладчикъ предлагаетъ Собранію повѣсить портретъ Небольсина въ залѣ нашихъ засѣданій.

Въ пользу Небольсина гораздо больше, чѣмъ докладчикъ, сказалъ намъ почтенный предсѣдатель, указавъ на то, что ему извѣстно отъ Вырубова объ эмансипаціонныхъ симпатіяхъ Небольсина. Но и этого недостаточно для того, чтобы особо выдѣлять Небольсина изъ длиннаго ряда секретарей В. Э. О-ва.

Правда, наше время сѣрое—и теперь чествуютъ и маленькихъ людей.

Но въ годовщину освобожденія крестьянъ В. Э. О-во могло-бы вспомнить дѣйствительныхъ защитниковъ „общенародныхъ интересовъ“ и не выискивать въ архивахъ неизвѣстныхъ имена.

Къ сожалѣнію, В. Э. О-ву, какъ учрежденію, нечѣмъ вспомнить 19 февраля 1861 г. Роль В. Э. О-ва въ крестьянской реформѣ была ничтожна...

Одинъ современникъ реформы,—о которомъ нѣтъ спора, былъ или не былъ онъ защитникомъ „общенародныхъ интересовъ“, Герценъ въ своемъ „Колоколѣ“ далъ такую характеристику В. Э. О-ву въ 1866 году, въ годъ его столѣтней годовщины— „Что такое это *вольное* общество знаетъ всякій...“

Пустое, бессмысленное и безжизненное, оно дожило до 100 лѣтъ съ той-же пользой, съ которой доживаютъ до нихъ поуганъ и вороны“.

Это быть можетъ жестоко и жестоко, но если В. Э. О-ву дѣйствительно нечѣмъ было-бы вспомнить свою исторію, кромѣ того, что сообщилъ намъ сегоднешній докладчикъ, то это было-бы справедливо...

Но это другой вопросъ... Позволю себѣ еще разъ подчеркнуть, что никакихъ основаній для чествованія Долгорукова и Небольсина у В. Э. О-ва не имѣется.

П. Б. Струве. У меня нѣтъ настроенія для возраженія и я чувствую нѣкоторую неловкость. Но я полагаю, что участіе Небольсина непрерываемо слѣдуетъ изъ того обстоятельства, что онъ былъ тогда непремѣннымъ секретаремъ общества и трудно допустить, чтобы подвѣтый кн. Долгорукимъ вопросъ остался ему совершенно чуждымъ. Впрочемъ это опровергается и подлинными документами. Что же касается самого кн. Долгорукова, то, вѣдь, онъ же состоялъ тогда вице-президентомъ Об-ва, и въ этомъ заключается тѣснѣйшая связь между нимъ и Обществомъ.

И. В. Чернышевъ. Здѣсь не принято говорить о своихъ настроеніяхъ. Но разъ Струве заявилъ о своей „неловкости“, то я позволю себѣ также сказать, что мнѣ было крайне неловко въ день 19 февраля выслушать докладъ о защитникахъ „народныхъ интересовъ“ вродѣ „героя Силістріи“ Долгорукова. Неужели нельзя было найти болѣе подходящей темы...

Докладчикъ заявилъ, что онъ „не виноватъ, что его докладъ поставленъ 19 февраля“... Однако, онъ читалъ намъ о какой-то почетной попыткѣ возбужденія крестьянскаго вопроса.—Тема будто-бы и подходящая къ 19 февраля, но дѣло въ томъ, что содержаніе доклада вовсе не соотвѣтствовало темѣ...

В. Р. Чернышевъ попросилъ дать ему справку: вывѣшенъ ли въ Обществѣ портретъ Н. Г. Чернышевскаго? На это послѣдовалъ отвѣтъ, что Чернышевскій не состоялъ членомъ В. Э. О-ва.

Постановлено вопросъ о портретѣ Небольсина передать на заключеніе совѣта.

III.

По программѣ собранія должно было слѣдовать продолженіе преній по докладамъ Н. Н. Львова. „Чѣмъ должно быть земство“ и Б. Б. Веселовскаго „Земство и его задачи“. За отсутствіемъ обоихъ докладчиковъ пренія по этимъ докладамъ не состоялись.

IV.

В. Я. Яковлевъ прочелъ предложеніе Совѣта слѣдующаго содержанія:

Въ сентябрѣ прошлаго года исполнилось 50-тилѣтіе существованія „Русскихъ Вѣдомостей“. Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества уже привѣтствовалъ по этому случаю глубокоуважаемаго юбиляра-газету черезъ особую депутацію, но онъ считаетъ, что такой формы привѣтствія, въ виду громаднхъ заслугъ юбиляра въ исторіи развитія русскаго общественно-политическаго самосознанія, недостаточно. Будучи связаны между собою не только единствомъ направленія въ дѣятельности, но и непрерывнымъ личнымъ общеніемъ, — многіе редакторы и постоянные сотрудники „Русскихъ Вѣдомостей“ состояли членами Вольнаго Экономическаго Общества, а нѣкоторые изъ нихъ, какъ напримѣръ, покойный А. И. Чупровъ, и его почетнымъ членомъ, и, наоборотъ, многіе члены Общества состояли сотрудниками газеты, живо интересовавшейся всѣми, возникавшими въ Обществѣ и дѣйствовавшимъ при немъ Комитетѣ Грамотности вопросами, — „Русскія Вѣдомости“ и Вольное Экономическое Общество всегда дружно работали надъ осуществленіемъ однихъ и тѣхъ же цѣлей. Едва-ли надо повторять здѣсь о той безспорно плодотворной роли, которую сыграли „Русскія Вѣдомости“ въ дѣлѣ насажденія въ Россіи культуры, распространенія знаній, — и въ частности знаній экономическихъ, — пропаганды идей земскаго, городского и государственнаго самоуправленія, отставанія интересовъ нуждающихся массъ. Всѣ эти заслуги газеты составляютъ фактъ, общепризнанный всѣми прогрессивными элементами Россіи.

Въ виду всего этого Совѣтъ имѣетъ честь предложить Общему Собранію наградить редакцію „Русскихъ Вѣдомостей“ высшей наградой, какой располагаетъ Общество, присудивъ этому органу печати, по случаю полувѣкового юбилея его многопользней дѣятельности, на основаніи пункта 5 пар. 2 Устава Общества и примѣнительно къ правиламъ 1888 года, *большую золотую медаль*.

Предложеніе принято единогласно.

V.

Оглашены результаты баллотировки новыхъ членовъ: всѣ трое баллотировавшихся — помощникъ присяжнаго повѣреннаго Александръ Федоровичъ Валяевъ, членъ Государственнаго Совѣта Ефимъ Лукьяновичъ Зубашевъ и присяжный повѣренный Николай Дмитріевичъ Соколовъ избраны членами Общества.

VI.

Оглашены кандидатуры для баллотировки въ слѣдующемъ собраніи: присяжнаго повѣреннаго Анатоля Владиміровича Винберга, реком. А. М. Колюбакинъ, Е. И. Кедринъ и Н. Л. Гладышъ, члена Государственнаго Совѣта Александра Васильевича Васильева реком. М. М. Ковалевскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ и А. М. Колюбакинъ, члена Петерб. городской управы Константина Григорьевича Голубкова реком. В. Я. Яковлевъ, кн. В. А. Оболенскій, А. Э. Гальпернъ и А. М. Колюбакинъ, члена Государственнаго Совѣта Ивана Григорье-

вича Каменскаго реком. М. М. Ковалевскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ и А. М. Колюбакинъ, бывшаго завѣдывающаго статистическимъ отдѣленіемъ таврическаго земства Анатолія Васильевича Неручева реком. Н. М. Катаевъ, Н. Н. Кажановъ и Д. И. Рихтеръ, члена Государственной Думы графа Алексѣя Анатольевича Орлова-Давыдова реком. В. Я. Яковлевъ, А. Я. Гальперя, А. М. Колюбакинъ и кн. П. А. Оболенскій, члена Государственного Совѣта графа Александра Петровича Толстого реком. М. М. Ковалевскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ и А. М. Колюбакинъ, гласнаго всеегонскаго уѣзднаго земства князя Сергѣя Александровича Ухтомскаго рек. В. Я. Яковлевъ, А. М. Колюбакинъ и П. М. Дубровскій, экономиста Виктора Моридовича Штейна реком. А. М. Рыкачевъ, Л. И. Лутугинъ и П. В. Струве и горнаго инженера Александра Филипповича Шуше реком. П. Я. Яковлевъ, кн. П. А. Оболенскій, С. А. Ивановъ, Н. К. Черносвитовъ, И. П. Лучницкій и Е. И. Кедринъ. Возраженій противъ этихъ кандидатуръ не послѣдовало и потому все эти лица имѣютъ быть подвергнуты баллотировкѣ въ слѣдующемъ Общемъ Собраніи.

Приложеніе.

Если зашла рѣчь о вывѣшиваніи портретовъ дѣятелей крестьянской реформы, то я предложилъ-бы обсудить вопросъ о томъ, чтобы повѣсить въ этомъ залѣ портретъ Николая Гавриловича Чернышевскаго.

И я полагаю-бы вопросъ о портретѣ Чернышевскаго обсудить въ первую очередь, а вопросъ о портретѣ Небольсина — во вторую.

В. Р. Чернышевъ.

15 марта 1914 года.

Присутствовали—президентъ М. М. Ковалевскій, Вице-Президентъ Л. И. Лутугинъ, Члены Совѣта: Д. И. Рихтеръ, Б. В. Веселовскій, В. Э. Брунсъ, гр. П. М. Толстой, кн. В. А. Оболенскій, Секретарь—В. Я. Яковлевъ и 29 дѣйствительныхъ членовъ Общества.

I.

Президентъ сказалъ краткое слово въ память скончавшагося члена О-ва П. П. Семенова Тянь-Шаньскаго и предложилъ почтить его память вставаніемъ, что и исполнено.

II.

Секретарь прочелъ журналъ предыдущаго засѣданія. Журналъ утвержденъ.

III.

П. В. Струве и Н. Н. Кажановъ произнесли рѣчи, посвященныя памяти А. И. Скворцова (текстъ рѣчи Н. Н. Кажанова прилагается, текстъ рѣчи П. В. Струве будетъ данъ въ одной изъ ближайшихъ книгъ журнала).

За отсутствіемъ Ю. С. Еремѣевой, присланный ею текстъ ея рѣчи былъ прочитанъ А. М. Рыкачевымъ (прилагается).

Внѣ программы взялъ слово В. Д. Бруцкусъ и произнесъ, въ качествѣ бывшаго слушателя въ Новой Александріи А. И. Скворцова, рѣчь, посвященную памяти покойнаго (рѣчь прилагается).

М. М. Ковалевскій предложилъ благодарить ораторовъ и выразить находящемуся въ залѣ собранія сыну А. И. Скворцова соболѣзнованіе Общества и чувства горечи по поводу утраты такого выдающагося дѣятеля науки, какимъ былъ А. И. Скворцовъ. Предложеніе принято.

IV.

Д. И. Рихтеръ доложилъ, что на смѣту никакихъ замѣчаній отъ членовъ О-ва не поступало за исключеніемъ одного заявленія отъ С. И. Звѣрева и Д. А. Лутохина, въ которомъ выражается пожеланіе, чтобы Общество занялось постройкой новаго дома.

Л. Ф. Пантелѣевъ. Рассмотрѣвши смѣту, я вижу, что львиная доля расходовъ Общества идетъ на поддержаніе дома и содержаніе личнаго состава. Лишь незначительная доля идетъ на библиотеку, изданіе „Трудовъ“ и сельскохозяйственную библиографію. Этого очень мало. Нѣтъ живой дѣятельности Общества, желательно было бы организовать какіе нибудь курсы, лекціи или что нибудь подобное. Иначе фізіономія Общества будетъ и впредь слишкомъ мертвою.

Гр. П. М. Толстой. Общество въ послѣдніе годы особенно живой дѣятельности не проявляло, но все же Л. Ф. Пантелѣевъ слишкомъ сгустилъ краски. Сельско-хоз. библиографія, надъ которой работало О-во, дѣло въ высокой степени полезное. Общество вело, кромѣ того, продовольственную кампанію по помощи голодающимъ. Въ настоящее время уже началось въ О-вѣ и дальнѣйшее оживленіе, въ особенности въ III Отдѣленіи, гдѣ уже заслушаны интересные доклады и поставленъ на очередь рядъ другихъ.

П. Б. Струве. Я въ общемъ согласенъ съ Л. Ф. Пантелѣевымъ, но вопросъ о наполненіи дѣятельности О-ва надлежащимъ содержаніемъ вопросъ сложный. Необходимо оживить засѣданія О-ва, концентрировать его вниманіе на вопросахъ, выдвигаемыхъ самою жизнью. Чтеніе по опредѣленному плану публичныхъ лекцій — мысль тоже очень хорошая; и ее нужно передать для разработки въ Совѣтъ.

Н. Н. Қажановъ. Комиссія по распространенію с.-х. знаній — живое дѣло. И на мѣстахъ возникаютъ съ этою же цѣлью областныя комиссіи. Кіевскій съѣздъ просилъ В. Э. О. взять на себя объединяющую роль въ этомъ дѣлѣ.

Е. С. Лурье. Библиотека О-ва является богатѣйшимъ книгохранилищемъ по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ. Но въ ней есть и дефекты. Необходимо имѣть ее систематическій каталогъ. Пользованіе существующими каталогами затруднительно. Затѣмъ необходимо, чтобы библиотечныя правила неукоснительно соблюдались членами О-ва. Нѣкоторые изъ нихъ задерживаютъ книги чрезвычайно долго.

Л. Ф. Пантелѣевъ. Струве вполне точно передалъ и развилъ мою мысль. Необходимо поставить вопросы для разработки ихъ О-вомъ; необходимо и организовать систематическіе курсы.

А. Н. Закъ. Очередной вопросъ, — это вопросъ о торговомъ договорѣ съ Германіей. Слѣдуетъ заняться разработкой народно-хозяйственной его стороны. Въ связи съ тѣмъ слѣдуетъ освѣтить вопросы о боевой готовности Россіи съ точки зрѣнія финансовой ко всякимъ случайностямъ.

Постановлено поручить Совѣту разработать вопросы объ организаціи въ О-вѣ какихъ либо курсовъ, систематическихъ чтеній или лекцій.

Э. К. Высоковичъ выразилъ желаніе, чтобъ прежняя сумма въ 350 р. была ассигнована почвенному музею и въ 1914 году.

Гр. П. М. Толстой. Слѣдуетъ поручить Совѣту разработать и вопросъ о взаимоотношеніяхъ О-ва и музея.

Постановлено смѣту на 1914 г. утвердить.

V.

Секретарь огласилъ кандидатуры въ члены О-ва слѣд. лицъ: инж. пут. сообщ. *Сергѣя Александровича Васильева* (рек. г.г. Ковалевскій, Лутугинъ и Яковлевъ); сотрудника газ. „Рѣчь“ и „Записки И. Р. Техн. О-ва“ *Эммануила Абрамовича Вулиха* (рек. г.г. Веселовскій, кн. Оболенскій и Лутугинъ); горн. инж. *Александра Александр. Гапѣва* (рек. г.г. Лутугинъ, Веселовскій, кн. Оболенскій и Яковлевъ); окончившаго экон. отд. въ Полит. Инст. *Александра Федоровича Зайцева* (рек. г.г. Веселовскій, Яковлевъ и Струве); лаборанта Технол. Института *Юлія Спиридовича Залькинда* (рек. кн. Оболенскій, Веселовскій и Яковлевъ); инж. техн. *Никол. Мих. Кутскаго* (рек. г.г. Звѣревъ, Лутохинъ и Рыкачевъ); члена Гос. Думы *Ник. Ник. Львова* (рек. г.г. Яковлевъ, Рыкачевъ и Струве); литератора *Ивана Александровича Назорова* (рек. гр. Толстой, Чернолускій и Яковлевъ); Члена Гос. Совѣта *Станислава Матвѣевича Ротванда* (рек. г.г. Ковалевскій, Лутугинъ и Яковлевъ); проф. полит. экон. *Мих. Александр. Сиринова* (рек. г.г. Макаровъ, Рихтеръ, Кауфманъ и Кажановъ); окончив. подитехн. Институтъ *Влад. Прокоф. Тимашенко* (рек. г.г. Струве, Рыкачевъ и Тыминскій); окончившую экон. отд. Полит. Инст. *Надежду Иван. Шилову* (рек. г.г. Кулябко-Корецкій, Ковалевскій и Струве).

VI.

Избраны баллотировавшіеся въ члены О-ва: *Александръ Вас. Васильевъ*, *Анат. Влад. Винбергъ*, *Конст. Григ. Голубковъ*, *Ив. Григ. Каменскій*, *гр. Алексѣй Анатол. Орловъ-Давыдовъ*, *гр. Александръ Петр. Толстой*, *Анатолій Вас. Неручевъ*, *кн. Сергѣй Александр. Ухтомскій*, *Викторъ Морицевичъ Штейвъ* и *Александръ Филипповичъ Шуппе*.

I Отдѣленіе И. В. Э. Общества.

6-го февраля 1914 г.

I.

Произведены выборы предсѣдателя отдѣленія.

Получили записокъ: *П. М. Дубровскій*—48, *Б. Д. Бруцкусъ*—1.

Баллотировался шарами *П. М. Дубровскій*, который и избранъ 47 избирательными противъ двухъ неизбирательныхъ.

II.

Комиссіей по распространенію с.-х. знаній предложены слѣдующія лица въ качествѣ членовъ-сотрудниковъ общества: *Арнольдъ*, *Михаилъ Федоровичъ*,

Аскинази, Владиміръ Осиповичъ, *Бадъинъ*, Александръ Ивановичъ, *Бондарцевъ*, Аполлонъ Семеновичъ, *Быховскій*, Наумъ Яковлевичъ, *Васильевъ*, Александръ Петровичъ, *Вейнеръ*, Георгій Эдуардовичъ, *Владыкинъ*, Иванъ Николаевичъ, *Вольтеръ*, Эдуардъ Александровичъ, *Гедда*, Дмитрій Николаевичъ, *Гедда*, Елизатета Михайловна, *Гейницъ*, Евгений Альфредовичъ, *Госцинскій*, Георгій Чеславовичъ, *Гужавинъ*, Тимофей Алексѣевичъ, *Дорогинъ*, Георгій Николаевичъ, *Елагинъ*, Павелъ Николаевичъ, *Каменскій*, Константинъ, Вальтеровичъ, *Кипенъ*, Александръ Абрамовичъ, *Копыловъ*, Павелъ Давыдовичъ, *Кочетковъ*, Вячеславъ Петровичъ, *Мищенко*, Павелъ Ивановичъ, *Маньковскій*, Константинъ Григорьевичъ, *Недожучаевъ*, Николай Квинтиліановичъ, *Немьцкій*, Викторъ Васильевичъ, *Ниманъ*, Рудольфъ Федоровичъ, *Новорусскій*, Михаилъ Васильевичъ, *Орловъ*, Михаилъ Ивановичъ, *Панкевичъ*, Григорій Ивановичъ, *Парашукъ*, Семень Васильевичъ, *Плотниковъ*, Александръ Евлампіевичъ, *Прилежаевъ*, Иванъ Александровичъ, *Разыпной*, Владиміръ Николаевичъ, *Ромадановскій*, Н. П., *Ростфельдъ*, Борисъ Карловичъ, *Суворовъ*, П. А., *Тороповъ*, Андрей Дмитріевичъ, *Фабрикантъ*, Александръ Осиповичъ, *Шавровъ*, Николай Николаевичъ, *Ярошевичъ*, Дмитрій Осиповичъ, *Ячевскій*, Артуръ Артуровичъ, *Гуринъ*, Гавріилъ Ивановичъ, *Ивановъ*, Михаилъ Федоровичъ, *Лемусъ*, Владиміръ Ивановичъ, *Логиновъ*, Викторъ Ивановичъ и *Лукинъ*, Александръ Тихоновичъ.

Всѣ предложенныя лица избраны.

Засѣданіе закрыто.

Вслѣдъ затѣмъ открыто второе засѣданіе 1-го отдѣленія для избранія товарища предсѣдателя отдѣленія.

Записками предложена кандидатура одного В. Э. Брунста (41 записка), который и баллотировался шарами, получивши 42 избирательныхъ, противъ двухъ неизбирательныхъ.*

Засѣданіе закрыто.

II Отдѣленіе И. В. Э. Общества.

6-го февраля 1914 г.

Произведены выборы предсѣдателя отдѣленія.

Записками получили Д. П. Рузскій—34. К. Г. Шандлеръ—8.

На баллотировку шарами былъ поставленъ Д. П. Рузскій, который и избранъ 42 избирательными противъ двухъ неизбирательныхъ.

Засѣданіе закрыто.

Вслѣдъ затѣмъ было открыто второе засѣданіе 2-го отдѣленія для избранія товарища предсѣдателя.

33-мя записками на эту должность былъ предложенъ Н. Г. Кулябко-Корецкій, который при баллотировкѣ шарами и избранъ 37 избирательными противъ 3 неизбирательныхъ.

III Отдѣленіе И. В. Э. Общества.

6-го февраля 1914 г.

Произведены выборы предсѣдателя отдѣленія.

Записками предложены: Б. Б. Веселовскій — 34, А. М. Рыкачевъ — 6, П. Б. Струве — 3, А. Я. Гальпернъ — 1, кн. В. А. Оболенскій — 1.

Баллотировался шарами Б. Б. Веселовскій, который и избранъ 36 избирательными противъ 11 неизбирательныхъ.

Засѣданіе закрыто.

Вслѣдъ затѣмъ открыто второе засѣданіе III отдѣленія для избранія товарища предсѣдателя.

Записками предложены: кн. В. А. Оболенскій — 35, А. М. Рыкачевъ — 2, В. Е. Варзаръ — 1, П. Б. Струве — 1, В. Н. Твердохлѣбовъ — 1, Чернышевъ (какой не обозначенъ) — 1.

Баллотировался шарами кн. В. А. Оболенскій, который и избранъ 39 избирательными противъ 4 неизбирательныхъ.

Засѣданіе закрыто.

25-го февраля 1914 года.

Присутствовали: предсѣдатель *Б. Б. Веселовскій*, товарищ предсѣдателя кн. *В. А. Оболенскій*, вице-президентъ *Л. И. Лутугинъ* и 22 члена Отдѣленія. Обязанности секретаря исполнялъ *А. Ф. Валяевъ*.

Предметъ занятій. Обсужденіе плана дѣятельности Отдѣленія на ближайшее время.

Послѣ вступительныхъ словъ *Б. Б. Веселовскаго* о необходимости оживить дѣятельность Отдѣленія, изыскать пути для укрѣпленія связей съ провинціей, въ частности съ земствами, связать дѣятельность О-ва съ дѣятельностью Государственной Думы при разработкѣ экономическихъ вопросовъ и разработать вопросъ объ изданіи экономического журнала — были заслушаны письменныя заявленія о мѣрахъ къ оживленію дѣятельности отдѣленія, полученныя отъ *П. Б. Струве*, *Д. А. Лутوخина*, группы членовъ объ организаціи комиссіи по изученію теоретическихъ вопросовъ и сообщеніе предсѣдателя о письмѣ *А. Н. Зака*.

Въ обсужденіи выдвинутыхъ вопросовъ приняли участіе гг. *П. М. Толстой*, *А. Д. Брейтерманъ*, *И. Н. Калитъевскій*, *В. И. Чарнолуцскій*, *Н. Н. Кажановъ*, *Р. М. Бланкъ*, *Д. И. Рихтеръ*, *В. Ф. Гесфдингъ* и др.

Постановлено: Образовать комиссію по изученію теоретическихъ вопросовъ въ составъ лицъ, подписавшихъ означенное выше заявленіе, и лицъ, желающихъ принять участіе въ работахъ комиссіи; предоставить комиссіи выработать проектъ устава для представленія его въ Отдѣленіе.

По вопросу объ изданіи экономического журнала *постановлено:* поручить Бюро Отдѣленія разработать вопросъ объ изданіи журнала и затѣмъ создать комиссію для детального обсужденія вопроса.

По предложенію *П. Б. Струве* объ организаціи бесѣды съ краткими вступительными словами, признано необходимымъ озоботиться организаціей докладовъ въ Отдѣленіи и приглашеніемъ докладчиковъ и намѣчены нѣкоторые оче-

редные вопросы для докладовъ и разработки (вопросъ о торговомъ договорѣ съ Германіей, о земскихъ финансахъ, о положеніи земскихъ служащихъ по найму, въ связи съ послѣднимъ циркуляромъ Министра Нар. Просвѣщ., и др.).

Передъ закрытіемъ засѣданія оглашенъ списокъ кандидатовъ въ члены сотрудники по III отдѣленію.

Приложенія.

Предложенія П. Б. Струве. Примѣрныя темы для бесѣдъ въ засѣданіяхъ III Отдѣленія. 1. Задачи и перспективы нашей торговой политики; 2. Положение землеустройства въ современной Россіи по официальнымъ даннымъ и по наблюденіямъ частныхъ лицъ; 3. Процессъ мобилизаціи земельной собственности и его значеніе для мѣстнаго самоуправления и его реформы; 4. Какія финансовыя реформы необходимы и возможны въ настоящее время? Въ частности каково можетъ быть значеніе подоходнаго налога? 5. Прошлое и настоящее нашей кустарной политики, государственной и земской. 6. Возможна ли въ Россіи рациональная организація общественнаго призрѣнія и какъ она должна быть построена?

Предложенія Д. А. Лутохина. 1. Разработать темы о денежномъ обращеніи, кредитѣ, гос. бюджетѣ и мѣстномъ финансовомъ хозяйствѣ (гор. и земскомъ). 2. Правильнѣе было бы, если бы члены Общества о всѣхъ засѣданіяхъ извѣщались по крайней мѣрѣ за 1 мѣсяць. Еще лучше имѣть опредѣленные дни и числа для засѣданій.

Предложенія А. Н. Зака.

Господину Предсѣдателю III Отдѣленія.

Милостивый Государь!

Не имѣя возможности участвовать въ засѣданіи III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго-Экономическаго Общества 25 с./м., я позволяю себѣ письменно доложить свои соображенія по поводу „плана дѣятельности отдѣленія“. Именно, я полагаю, что существующее направленіе трудовъ III Отдѣленія, выразившееся въ обращеніи особаго вниманія исключительно на вопросы объ *общихъ* судьбахъ русскаго капитализма, русской промышленности, русскаго землеустройства и т. д., и при этомъ главнымъ образомъ съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ исходныхъ точекъ зрѣнія, опирающихся на ту или другую социологическую доктрину, — оказалось въ нѣкоторой степени, можетъ быть, несоотвѣтствующимъ тѣмъ потребностямъ въ разработкѣ экономическихъ вопросовъ, которыя теперь ощущаются общественными группами, на которыя въ своей дѣятельности опирается Императорское Вольное Экономическое Общество и въ частности его III Отдѣленіе ¹⁾.

Я считаю, что въ планѣ трудовъ III Отдѣленія должна найти достаточное мѣсто и детальная, конкретная разработка *всѣхъ* вопросовъ русской народно- и финансово-хозяйственной жизни, какъ-то: банки, денежное обращеніе, государственные и мѣстные финансы, конъюнктура въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности, жел.-дор. дѣло, государственный кредитъ и т. д.

Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время какъ будто положеніе вещей таково, что отдѣльные экономическіе вопросы разрабатываются экспортной палатой, русско-французской, русско-итальянской, русско-англійской и другими палатами, сельско-хозяйственными обществами, Обществомъ Финансовыхъ Реформъ и т. д., а Вольному Экономическому Обществу уже какъ будто бы и нечего дѣлать.

¹⁾ Очень прошу извиненія — эта фраза мнѣ не удалась.

Но это совершенно неѣрно: основная задача теперь Вольнаго Экономическаго Общества въ томъ, чтобы, перейдя къ разсмотрѣнію конкретно детальныхъ проблемъ всего народнаго и государственнаго хозяйства Россіи, изучать ихъ не съ точки зрѣнія классовыхъ и профессиональныхъ интересовъ, выражаемыхъ иногда отдѣльными Обществами, а съ точки зрѣнія „вольно-экономической“, сглаживая и примиряя столкновения реальныхъ интересовъ и давая въ своихъ сужденіяхъ матеріалъ для созданія такой *равнодѣйствующей*, которая могла бы быть основной исходной точкой для проведенія необходимыхъ мѣръ социальной и экономической политики по развитію производительныхъ силъ Россіи.

Съ глубокимъ уваженіемъ *А. Закъ*.

1-го марта 1914 года.

Присутствовали: предсѣдатель *Б. Б. Веселовскій*, тов. предсѣдателя кн. *В. А. Оболенскій*, вице-президентъ *Л. И. Лутугинъ* и 37 членовъ Отдѣленія и 2 члена-сотрудника. Обязанности секретаря исполнялъ *А. Ф. Валяевъ*.

1. Заслушанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 25 февраля 1914 года.

2. *Л. Б. Кафенгаузъ* прочелъ докладъ на тему: „Промышленный подъемъ 1909—1913 г.г. и ближайшія перспективы промышленнаго развитія Россіи“ (прилагается далѣе).

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе: *П. Б. Струве*, *Е. А. Могиленскій*, *А. Д. Брейтерманъ*, *Ө. А. Липкинъ*, *А. Н. Быковъ*, и *И. В. Чернышевъ*. *Е. А. Могиленскій* останавливается на приведенныхъ докладчикомъ цифровыхъ данныхъ о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ въ Россіи за послѣдніе годы. При разсмотрѣніи статистики нашего желѣзнодорожнаго строительства весьма важно установить, какой моментъ брать для характеристики желѣзнодорожнаго строительства—полученіе разрѣшенія, реализацію капитала или открытіе новой желѣзной дороги. Каждая новая дорога обычно строится въ продолженіи многихъ лѣтъ, и фактъ открытія дороги въ такомъ-то году не является характернымъ для экономического состоянія страны въ этомъ году, поэтому приводимыя докладчикомъ цифры открытыхъ дорогъ не характеризуютъ экономического состоянія страны; въ годы кризисовъ могутъ быть закончены и открыты давно начатыя постройки новыхъ дорогъ. Гораздо важнѣе данныя о другихъ отрасляхъ промышленности; можно согласиться съ докладчикомъ, что у насъ кризисъ не предвидится.

П. Б. Струве. Докладчикъ стремится установить слѣдующія положенія: въ Россіи наблюдается сильное накопленіе капиталовъ и подъемъ промышленности, при чемъ развитіе промышленности отстаетъ отъ накопленія капиталовъ; развитіе желѣзнодорожнаго строительства отстаетъ отъ общаго развитія промышленности. Если это такъ, предъ нами интересныя черты экономического развитія Россіи и важная съ теоретической точки зрѣнія проблема экономического развитія. Какое значеніе имѣетъ накопленіе капиталовъ?

Едва ли слѣдуетъ придавать преувеличенное значеніе этому фактору, какъ это часто дѣлается послѣдователями теоріи Зомбарта. Накопленіе вещныхъ цѣнностей само по себѣ еще не достаточно, важно развитіе производительныхъ силъ, развитіе человѣческой производственной активности. У насъ производственная активность кореннаго населенія незначительна, мало развита, но все же мы наблюдаемъ приростъ активности при современныхъ благоприятныхъ для нашей промышленности условіяхъ. Оптимистическая точка зрѣнія докладчика на бли-

жайшее развитие промышленности в России соответствует фактамъ. Но докладчикъ не достаточно тонко анализируетъ факты—въ этомъ слабая сторона доклада. Не совсѣмъ правильна характеристика развития металлургической промышленности; докладчикъ не останавливается на движеніи цѣвъ, не даетъ анализа всей сложности фактовъ, ихъ соотношенія. Болѣе тонкій анализъ могъ бы привести къ другимъ обрисовкамъ и выводамъ.

А. Д. Брейтерманъ. Если о подъемѣ промышленности судить по даннымъ о желѣзнодорожной промышленности, то данныя о нашей промышленности за послѣдніе годы не даютъ основаній говорить о подъемѣ, особенно если сравнить ихъ съ данными Германіи и Великобританіи за 1909—1913 гг. Въ Германіи и Англии за время 1909—1913 гг. въ желѣзнодорожной области приростъ равенъ 12—19%, у насъ значительно меньше. Все же у насъ наблюдается подъемъ промышленности, нѣсколько своеобразный, и едва ли подъемъ будетъ сопровождаться кризисомъ въ ближайшее время; не слѣдуетъ ожидать рѣзкаго паденія, такъ какъ вообще послѣдній циклъ развития промышленности показали, что рѣзкаго паденія не бываетъ.

Ө. А. Липкинъ. Сравненіе цифръ послѣдняго пятилѣтія съ цифрами 90-хъ годовъ—несостоятельно: тогда у насъ промышленность только создавалась. Докладчикъ не учитываетъ и вліянія урожая въ нашу промышленность. Особенно важно прослѣдить вліяніе урожая въ текстильной промышленности. Такъ, въ 1907 г. наблюдается искусственное оживленіе, въ слѣдующемъ году—паденіе; сказалось и вздорожаніе хлопка, усилились производительные расходы у крестьянъ. У насъ всегда будутъ имѣть громадное значеніе урожаи, вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжныя колебанія: за повышеніемъ урожая слѣдуетъ паденіе. Можно ожидать паденія урожайности въ ближайшее время.

П. Б. Струве. Можно опредѣленно сказать: кризисы смягчаются; это вытекаетъ изъ существа характера экономического развитія. Русская депрессія не объяснима одними экономическими факторами, у насъ большую роль играютъ общія политическія условія и пр.

А. Н. Быковъ. Въ разсужденіяхъ о развитіи промышленности у насъ, въ Россіи, легко впасть въ ошибку: у насъ промышленность только строится. Докладчику слѣдовало бы остановить вниманіе на развитіи сахарной, целлюлозной, въ особенности цементной промышленности. Необходимо подробное изслѣдованіе и другихъ отраслей промышленности.

Е. А. Могиленскій. Для характеристики желѣзнодорожнаго дѣла слѣдовало бы остановиться не только на новыхъ дорогахъ, но и на работѣ существующей желѣзнодорожной сѣти. Такъ, Екатерининская желѣзная дорога утратила за послѣднее десятилѣтіе свою дѣятельность. И факты послѣднихъ дней (прекращеніе на южныхъ дорогахъ пріема грузовъ по кратчайшимъ разстояніямъ на нѣсколько мѣсяцевъ) говорятъ о широкомъ развитіи желѣзнодорожныхъ перевозокъ, о наблюдаемомъ подъемѣ.

Л. Б. Кафенгаузъ указываетъ на то, что не слѣдуетъ забывать при разсмотрѣніи приведенныхъ имъ въ докладѣ статистическихъ данныхъ, что у насъ періодъ малыхъ цифръ. Приростъ сравнительно незначительный, но онъ есть во всѣхъ областяхъ. Несомнѣнный фактъ—ростъ денежнаго, товарнаго хозяйства, ростъ кредитныхъ учреждений, при крайне сдавленной инициативѣ въ Россіи.

По предложенію предсѣдателя собраніе дружными аплодисментами выразило благодарность докладчику за его цѣнное сообщеніе.

3. Произведены выборы въ члены-сотрудники по III Отдѣленію лицъ, оглашенныхъ въ засѣданіи 25 февраля; избранными оказа-

лись: Бернадский, М. В., Бородинъ, Д. Н., Бородаевский, С. В., Вухъ, Л. К., Бесчасновъ, П. А., Брандтъ, А. А., Бурягинъ, А. Л., Брандтъ, Ольга Ф., Бруннеманъ, Ю. В., Герасимовъ, В. П., Дементьевъ, Е. М., Кузнецовъ, В. К., Кафенгаузъ, Л. В., Коломийцевъ, Н. П., Лупшовъ, П. Н., Лесгафтъ, Э. Ф., Милославский, А. И., Морачевский, В. В., Масловъ, П. П., Немолодышева, С. А., Португаловъ, В. В., Пѣшеоновъ, А. В., Подвойский, Н. И., Рейнгольдъ, Л. М., Румянцевъ, П. П., ф.-Рутценъ, А. Н., Степановъ, В. В., Тарле, Е. В., Сионский, А. А., Френкель, Э. Г., Фабрикантъ, А. О. и Фридманъ, М. И.

20-го марта 1914 года.

Присутствовали: Предсѣдатель *Б. Б. Веселовский*, товар. предсѣдателя кн. *В. А. Оболенский* и 15 членовъ. Обязанности секретаря исполнялъ *А. Ф. Валлеву*.

1. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія III Отдѣленія 1-го марта 1914 года.

2. Утвержденъ уставъ Комиссiи при III Отдѣленiи по изученiю теоретическихъ вопросовъ (при семъ прилагается), выработанный особой Комиссiей.

3. Заслушанъ протоколъ засѣданія Комиссiи по изданiю экономического журнала 11-го марта, постановлено: просить Совѣтъ 0-ва ускорить разсмотрѣнiе вопроса о реорганизации „Трудовъ“, образовать Совѣтскую Комиссiю и передать въ нее, въ качествѣ матерiала, предположенiя Комиссiи III Отдѣленiя о преобразованiи „Трудовъ“, при семъ прилагаемыя.

4. *Б. Д. Бруцкусъ* прочелъ докладъ на тему: „Объ экономической оцѣнкѣ недробимости мелкаго землевладѣнiя“. (Тезисы доклада при семъ прилагаются).

Въ превiяхъ по докладу приняли участiе: *А. А. Косфодъ*, *Н. М. Волковъ*, *Н. Н. Кажановъ*, кн. *В. А. Оболенский*, *Н. М. Катаевъ* и *Б. Б. Веселовский*.

А. А. Косфодъ. Въ проектѣ закона о недробимости нормы установлены произвольно, но въ немъ имѣется и коррективъ: по ст. 4 нормы могутъ быть измѣняемы по указанiямъ мѣстныхъ людей, по истеченiи 5 лѣтъ. Все же плохо вѣрится, что законъ у насъ войдетъ въ жизнь; возможно, что его постигнетъ та же участь, какую въ свое время испытали законы о передѣлахъ и о недробимости подворныхъ участковъ. У насъ нѣтъ ипотеки, нѣтъ возможности слѣдить за недробимостью. Со временемъ сама жизнь приведетъ хуторянъ къ тому, что мы наблюдаемъ въ Данiи: хутора не будутъ дробиться. Чѣмъ выше культура, тѣмъ рѣже дробленiе. Куда дѣваться излишнему населенiю? У насъ возможно еще переселенiе въ предѣлахъ государства, въ Сибирь, несмотря на то, что земли тамъ уже расписаны. Земля можетъ прокормить больше населенiя, чѣмъ наблюдаемъ въ настоящее время. Новый законъ о недробимости не задержитъ землеустройства, онъ не скоро войдетъ въ правосознанiе крестьянства.

Н. М. Волковъ. Законъ о недробимости необходимъ. Дѣлежъ укрѣпился въ русскихъ нравахъ, излишнее дробленiе земельныхъ участковъ нежелательно, иначе получится распыленiе. Невозможно веденiе культурнаго хозяйства на незначительныхъ участкахъ: сельское хозяйство, чтобы быть выгоднымъ, требуетъ определенной площади. При нашей мало-интенсивной культурѣ мелкiе хозяева должны обладать большей земельной площадью, чѣмъ въ Западной Европѣ.

Н. Н. Кажановъ. Принципиально вопросъ о необходимости положить предѣлъ дробимости едва-ли вызоветъ споры: полоски, шириною въ 1 арш., которыми испещрена во многихъ мѣстахъ надѣльная земля,—лучшее доказательство

убыточности, безхозяйственности чрезмѣрнаго дробленія земли. Съ агрономической точки зрѣнія можно установить предѣлъ, преграду дробимости; культурная цѣнность участка, нормы различны въ зависимости отъ системы хозяйства: въ зерновомъ хозяйствѣ однѣ, въ скотоводческомъ — другія.

Кн. *В. А. Оболенскій* присоединяется къ выводамъ докладчика и указываетъ на громадную разницу въ строѣ и культурѣ прежней общины и современнаго участковаго владѣнія: отъ дробимости у насъ культура можетъ значительно понизиться; примѣры Швейцаріи для насъ, въ нашихъ условіяхъ, мало убѣдительно. Оптимистическаго прогноза ставить нельзя, Россія только устраивается, поэтому устанавливать нормы дробимости и недробимости и проводить реформу рискованно съ хозяйственной точки зрѣнія. Не нужно забывать и о правосознаніи населенія.

Н. М. Катаевъ указываетъ на вліяніе общаго состоянія нашей промышленности, хозяйственной жизни страны: ростъ цѣнъ на землю, дороговизну жизни; задолженность при переходѣ земли къ опредѣленному наследнику будетъ велика.

И. Н. Калитъевскій останавливается на бытовыхъ условіяхъ проведенія землеустройства, новаго закона, на коллизіи его съ прежнимъ укладомъ.

Б. Б. Веселовскій. Новый проектъ закона о недробимости является дальнѣйшимъ развитіемъ законодательства 1906—1910 гг. Стремленіе создать „сильнаго и крѣпкаго“ крестьянина, создать пролетаріатъ для помѣщичьихъ хозяйствъ — ясно сказываются и въ упомянутомъ законодательствѣ и въ этомъ проектѣ, такъ же, какъ и стремленіе правительства взять въ свои руки, наложить новые пути на населеніе, стѣснить его самостоятельность, не считаясь съ реальными условіями.

Необходимо отказаться отъ этой политики и предоставить населенію свободу въ устройствѣ жизни и выработкѣ нормъ. Населеніе само дойдетъ до рѣшенія вопроса о предѣлѣ дробимости участковъ.

Противодѣйствіе населенія въ Рейнскихъ провинціяхъ показываетъ, что не слѣдуетъ насильственно вмѣшиваться въ жизнь населенія, не слѣдуетъ механически, гадательно устанавливать нормы.

Послѣ возраженій *Б. Д. Бруцкуса* своимъ оппонентамъ, собраніе, по предложенію предсѣдателя, выразило докладчику благодарность за чрезвычайно интересный и цѣнный докладъ.

Передъ закрытіемъ засѣданія оглашаютъ списокъ лицъ, предлагаемыхъ къ избранію въ члены-сотрудники: В. Г. Крупчекъ-Казаковскій, Н. П. Васильевъ, Е. Р. Дешъ, А. И. Никольскій, бар. С. О. Твэнгаузенъ, А. А. Ломакинъ и С. Е. Сястринъ.

Приложеніе I.

Въ засѣданіи *комисіи по изученію теоретическихъ вопросовъ, состоявшейся 7 марта 1914 г.* подъ предсѣдательствомъ Б. В. Веселовскаго, присутствовали: А. М. Рыкачевъ, В. Ф. Геддингъ, Д. А. Лутохинъ, Е. С. Лурье, Н. М. Волковъ, А. Д. Брейтерманъ, А. И. Тыминскій, И. И. Левинъ, Ст. И. Звѣревъ, Т. И. Поповъ, П. А. Шницбергъ, П. Б. Струве, С. В. Бернштейнъ-Коганъ, Э. А. Вуликъ, Н. Н. Кажановъ, В. А. Мукосѣевъ, С. О. Загорскій, А. Ю. Финъ, В. И. Шарый, Л. П. Курианова и В. Я. Яковлевъ.

1. Постановлено призвать желательнымъ перенесеніе доклада В. А. Мукосѣева „О причинахъ дороговизны“ въ засѣданіе III-го Отдѣленія.

2. Принять слѣдующій проектъ положенія о Комиссіи по изученію теоретическихъ вопросовъ:

I. Комиссія по изученію теоретическихъ вопросовъ имѣеть цѣлью взаимное освѣдомленіе и обмѣвъ мнѣній между ея участниками въ области теоретическихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ предметамъ вѣдѣнія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

II. Въ составъ комиссіи входятъ всѣ дѣйствительные и почетные члены Общества, а также члены-сотрудники, выразившіе письменно желаніе вступить въ составъ ея членовъ. Присутствовать на засѣданіяхъ комиссіи предоставляется всѣмъ членамъ Общества и членамъ-сотрудникамъ.

III. Представителемъ комиссіи передъ Отдѣленіемъ и исполнительнымъ органомъ ея является бюро изъ 3 членовъ, избираемое ежегодно въ засѣданіи комиссіи закрытой баллотировкой; на это засѣданіе члены комиссіи должны быть приглашаемы повѣстками.

IV. Для руководства преніями въ каждомъ засѣданіи избирается председатель.

3. Закрытой баллотировкой членами бюро комиссіи избраны: В. А. Муко-сѣевъ, А. М. Рыкачевъ и П. Б. Струве.

4. Ближайшими очередными днями для засѣданій постановлено назначить 21 марта, 18 апрѣля и 2 мая 1914 года.

Приложеніе II.

Докладъ III Отдѣленію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

По постановленію III Отдѣленія, въ засѣданіи 25-го февраля 1914 года, 11-го марта, была создана Комиссія по вопросу объ изданіи экономическаго журнала. Всего было разслано приглашеній приблизительно 35 членамъ Общества, прибыли на засѣданіе 13 членовъ. Заслушавъ словесное сообщеніе председателя Отдѣленія В. В. Веселовскаго относительно проекта изданія, предлагаемаго бюро Отдѣленія, Комиссія признала желательнымъ положить въ основу слѣдующія начала:

1) Существующіе „Труды“ Общества должны быть раздѣлены на три части, каждая въ отдѣльной обложкѣ и съ особой нумераціей. Первую часть составляютъ отчеты, смѣты, протоколы дѣловыхъ засѣданій и т. п. матеріалы административнаго характера, а также тѣ доклады и пренія по нимъ, какіе редакция признаетъ цѣлесообразнымъ помѣстить въ этой части; во вторую часть включаются доклады и пренія по нимъ, согласно рѣшенію редакция, а также стороннія статьи, какъ членовъ Общества, такъ и другихъ авторовъ, по всѣмъ отраслямъ знанія, входящимъ въ компетенцію трехъ Отдѣленій Общества; статьи эти должны оплачиваться гонораромъ, въ умѣренномъ размѣрѣ. Наконецъ, особо должны печататься списки книгъ, помѣщаемые нынѣ въ „Трудахъ“.

2) Членамъ Общества разсылаются всѣ 3 части „Трудовъ“. На вторую часть можетъ быть объявлена частная подписка.

3) Общій объемъ всѣхъ трехъ частей на первое время сохраняется по возможности въ предѣлахъ существующаго за послѣдніе годы.

4) Для ближайшаго руководства редакціонной работой избирается комитетъ въ составѣ 10 лицъ: Секретаря Общества, Предсѣдателей трехъ Отдѣленій и по 2 члена отъ каждаго Отдѣленія, по выбору Отдѣленій. Засѣданія комитета считаются состоявшимися при наличности трехъ явившихся на засѣданіе членовъ. Означенный комитетъ выбираетъ кандидата на должность секретаря редакціи

(фактического редактора) либо из своей среды, либо вообще из членов Общества. Кандидат этот утверждается в должности, согласно § 72 Устава, Советом Общества. За Советом Общества сохраняется также, согласно той же статье Устава, общее попечение о „Трудах“.

5) Въ предѣлахъ § 72 Устава, редакция рѣшаетъ самостоятельно всѣ вопросы, касающіеся изданія журнала.

6) Трудъ секретаря редакціи (фактического редактора второй части „Трудовъ“) долженъ быть оплачиваемъ.

Представляя о семь Отдѣленію, бюро Отдѣленія предлагаетъ Отдѣленію обсудить эти общія положенія желательной реорганизациі „Трудовъ“ Общества и поручить затѣмъ бюро представить ихъ въ Советъ съ просьбой образовать въ возможно непродолжительномъ времени Советскую комиссію съ участіемъ представителей всѣхъ Отдѣленій Общества для окончательной выработки основаній реформированія „Трудовъ“ и составленія проекта смѣты.

Справка. Въ засѣданіи Комиссіи 11-го марта присутствовали: В. Б. Веселовскій, кн. В. А. Оболенскій, В. Д. Бруцкусъ, П. М. Дубровскій, С. О. Загорскій, Н. Н. Кажановъ, И. Н. Калигѣвскій, Н. Г. Кулябо-Корецкій, Д. А. Лутохинъ, П. Б. Струве, А. Ю. Финнъ, В. Я. Яковлевъ и В. И. Шарый.

Приложеніе III.

Тезисы доклада Б. Д. Бруцкуса „Объ экономической оцѣнкѣ недробимости мелкаго землевладѣнія“.

1. Принудительная недробимость крестьянскихъ участковъ и обязательное единонаслѣдіе въ нихъ являются институтами феодально-крѣпостническаго режима, не соответствующими основамъ современнаго западно-европейскаго законодательства въ области аграрныхъ отношеній.

2. Институты эти приводятъ къ обездоленію значительныхъ массъ сельскаго населенія и къ недостаточно интенсивному использованию своихъ участковъ населеніемъ, остающимся при землѣ.

3. Институты эти, распространяясь исключительно на землеустроенные участки, должны задержать успѣхи землеустроительнаго дѣла.

4. Для принятія столь радикальныхъ мѣръ противъ дробленія крестьянскаго землевладѣнія не представляется въ настоящее время въ Россіи реальныхъ основаній, ибо народженіе крестьянской частной собственности таковымъ не можетъ почитаться.

5. Рациональное законодательство, регулирующее наслѣдованіе крестьянскихъ участковъ, не поощряя искусственно дробленія таковыхъ, должно быть въ то же время согласовано съ основными правовыми воззрѣніями трудящагося населенія и должно не разрушать, а поддерживать семейный союзъ, совершенно необходимый для процвѣтанія крестьянскаго хозяйства.

6. Вудущность крестьянъ, частныхъ собственниковъ, можетъ быть обезпечена не принудительными нормами и не усиленіемъ бюрократической опеки надъ ними, а единственно только развитіемъ свободной самодѣятельности, какъ ихъ самихъ, такъ и другихъ классовъ населенія.

Комиссія по изученію теоретическихъ вопросовъ.

Въ засѣданіи III Отдѣленія И. В. Э. О. 25 февраля 1914 г. группа членовъ внесла предложеніе объ образованіи при Отдѣленіи постоянной комиссіи по изученію теоретическихъ вопросовъ. Въ мотивахъ къ этому предложенію было изложено, что вопросы теорій въ тѣсномъ смыслѣ слова занимаютъ и, вѣроятно, будутъ занимать сравнительно скромное мѣсто въ засѣданіяхъ Отдѣленія, и въ вопросахъ экономической политики интересъ къ научно-методической ихъ сторонѣ нерѣдко отступаетъ предъ интересомъ къ практическимъ способамъ рѣшенія поставленныхъ задачъ. Между тѣмъ въ средѣ Отдѣленія есть члены, которые желали бы имѣть возможность постоянного обмѣна мыслей и взаимнаго освѣдомленія въ области вопросовъ, представляющихъ непосредственно лишь научный интересъ. Съ другой стороны, обычная форма засѣданій съ болѣе или менѣе обстоятельными докладами и преніями по нимъ не является, конечно, единственной формой научнаго общенія; возможны и желательны бесѣды иного рода, болѣе непринужденныя, болѣе частыя и правильныя, не преслѣдующія никакихъ практическихъ цѣлей, не выносящія никакихъ резолюцій.

Подобнаго рода бесѣды, которыя можно было бы устраивать еженедѣльно или два раза въ мѣсяцъ, въ какойнибудь опредѣленный день недѣли, и желательно ввести, въ формѣ особой постоянной комиссіи, открытой для всѣхъ интересующихся, причѣмъ члены, вошедшіе съ такимъ заявленіемъ въ Отдѣленіе, предполагали обезпечить за этими бесѣдами по возможности непринужденный характеръ, замѣнить большіе доклады самыми небольшими сообщеніями, не считать обязательнымъ вообще представленіе какихъ бы то ни было заранѣе подготовленныхъ сообщеній, не вести обязательныхъ протоколовъ. Въ предложеніи объ образованіи комиссіи были приведены предположительно, и общія основанія, на которыхъ должна дѣйствовать комиссія. Подъ заявленіемъ подписались члены: В. Мукосѣевъ, С. Загорскій, А. Рыкачевъ, В. Гофдингъ, О. Липкинъ, Р. Вланкъ, В. Вруцкусъ, А. Брейтерманъ, И. Калитѣвскій, П. Струве.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній Отдѣленіе постановило согласиться съ сдѣланнымъ предложеніемъ и учредить комиссію по изученію теоретическихъ вопросовъ, съ тѣмъ, чтобы члены, желающіе принять участіе въ занятіяхъ комиссіи, обсудили предполагаемыя общія основанія для дѣйствій комиссіи и внесли свои предположенія на утвержденіе Отдѣленія.

Первое засѣданіе вновь учрежденной комиссіи состоялось 7 марта 1914 г., подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Отдѣленія Б. В. Веселовскаго. Засѣданіе цѣликомъ было посвящено обсужденію общаго характера, какой желательно придать занятіямъ Отдѣленія, и выработкѣ основаній, на которыхъ будетъ существовать и дѣйствовать комиссія. Были приняты основныя положенія относительно устройства и дѣйствій комиссіи, утвержденныя затѣмъ, безъ измѣненій, въ засѣданіи III Отдѣленія 20 марта (см. приложение I къ журналу засѣданія III Отдѣленія 20-го марта).

Послѣ того состоялось, до лѣтнаго перерыва, 3 засѣданія Комиссіи: 21 марта, 18 апрѣля и 2 мая.

21 марта предметомъ обсуждения былъ вопросъ: „О соотношеніи теоретической и прикладной экономіи“. Вступительныя сообщенія были сдѣланы Е. С. Лурье и П. Б. Струве. Присутствовало 15 членовъ.

18 апрѣля предметомъ бесѣды былъ вопросъ „О теоріи частнохозяй-

ственной монополіи". Вступительныя сообщенія были сдѣланы С. О. Загорскимъ и П. Б. Струве. Присутствовало 18 членовъ.

2 мая предметомъ обсуждения былъ вопросъ „О системѣ Тейлора“. Сообщенія были сдѣланы П. А. Шницбергъ, П. Б. Струве и А. О. Гушка. Присутствовало 20 членовъ.

На всѣхъ засѣданіяхъ, благодаря любезности бібліотекаря Е. Ф. Проскуряковой, присутствовавшимъ предлагались для обозрѣнія послѣднія пріобрѣтенія бібліотеки.

Предложеніе объ избраніи В. Г. Котельникова и Д. Н. Прянишникова въ почетные члены И. В. Э. О.

Докладъ П. М. Дубровскаго.

Въ средѣ членовъ I-го Отдѣленія возникла мысль предложить Обществу Собранію И. В. Э. Общества почтить за выдающіяся заслуги въ области сельскаго хозяйства избраніемъ въ почетные члены Общества двухъ лицъ: одного члена Общества—В. Г. Котельникова и другое лицо, несостоящее нашимъ членомъ, — профессора Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Института Дмитрія Николаевича Прянишникова, по случаю исполненія въ декабрѣ прошлаго года 25-лѣтія его научной и профессорской дѣятельности.

Мнѣ нѣтъ надобности останавливаться предъ Вами на выясненіи заслугъ *В. Г. Котельникова*: его дѣятельность прошла предъ глазами И. В. Э. Общества, которому онъ посвятилъ 34 года въ качествѣ члена Общества; изъ нихъ 13 лѣтъ онъ состоялъ членомъ Совѣта Общества, 9 лѣтъ предсѣдателемъ сперва II, а потомъ I-го Отдѣленій. Такимъ образомъ лучшую пору своей жизни Василій Григорьевичъ посвятилъ дѣятельной работѣ въ нашемъ Обществѣ. Помимо работы въ нашемъ Обществѣ, В. Г. оказалъ выдающіяся услуги нашему сельскому хозяйству въ качествѣ старѣйшаго и весьма вліятельнаго писателя по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, особенно по вопросамъ техническихъ производствъ. Огромную услугу оказалъ В. Г. также дѣлу распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ средѣ особенно мелкихъ хозяевъ. Кому не извѣстны его „Бесѣды по земледѣлю“, выходящія почти каждый годъ все повторяющимися изданіями, заново перерабатываемыя авторомъ и дополняемыя соотвѣтственно состоянію въ данное время знаній по предмету „Бесѣды“. Для болѣе крупныхъ хозяевъ его цѣнная объемистая „Справочная книга русскаго сельскаго хозяина“, заботливо перерабатываемая авторомъ при каждомъ новомъ изданіи, пополняемая и улучшаемая, является настольнымъ справочникомъ, къ которому постоянно обращается сельскій хозяинъ для разрѣшенія своихъ вопросовъ. Наконецъ, В. Г. является постояннымъ и неутомимымъ сотрудникомъ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданій по сельскому хозяйству. Нельзя въ заключеніе не упомянуть о практической дѣятельности В. Г. въ качествѣ хозяина

имѣнія, расположеннаго недалеко отъ Петербурга. Помимо разнаго рода опытовъ для разрѣшенія выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ практическаго сельскаго хозяйства, которые В. Г. постоянно вводитъ въ свое скромное хозяйство, его дѣятельность, какъ хозяина Лужскаго уѣзда, особенно ярко проявилась въ организаціи Бѣльскаго общества сельскихъ хозяевъ, исторія развитія котораго и достигнутые имъ результаты при постоянномъ и весьма дѣятельномъ участіи В. Г. представляются, безъ всякихъ преувеличеній, поразительными. Все это и дало намъ право возбудить предъ Общимъ Собраніемъ предложеніе объ избраніи В. Г. Котельникова почетнымъ членомъ И. В. Э. Общества.

Д. Н. Прянишниковъ едва ли въ настоящее время не наиболѣе выдающийся изъ русскихъ ученыхъ агрономовъ изслѣдователей и профессоровъ педагоговъ. 25 лѣтъ плодотворно работаетъ онъ въ наукѣ земледѣлія, останавливая свое вниманіе, главнымъ образомъ, на разработкѣ вопросовъ питанія растений, въ особенности же усвоенія азота и фосфорной кислоты, и процессовъ образованія въ растеніяхъ бѣлковыхъ веществъ. Его научными сообщеніями полны страницы русскихъ и иностранныхъ научныхъ изданій и имя его, какъ ученаго, пользуется широкою извѣстностью. Широкимъ распространеніемъ и вполне заслуженною извѣстностью пользуются и его учебники для высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній по растеніеводству и удобренію, выдержавшіе уже нѣсколько изданій и переведенные на другіе языки, въ частности — на польскій. По замѣчанію проф. П. В. Будрина, едва ли есть не только у насъ, но и въ высшихъ школахъ по сельскому хозяйству Западной Европы такой организаторъ на широкую ногу подготовки учащейся молодежи къ научнымъ изслѣдованіямъ путемъ экспериментальныхъ опытовъ и въ частности вегетаціонныхъ, въ особенности же института смѣняющихся ассистентовъ, выпускающаго такой большой контингентъ ассистентовъ для высшихъ школъ, опытныхъ учреждений и т. п., какимъ является Д. Н. Прянишниковъ. Въ этомъ смыслѣ кафедре его имѣетъ огромный кругъ учениковъ, что, при исключительной способности устанавливать сердечныя и теплыя отношенія съ ищущими у него знаній, создало Д. Н. широкую популярность и огромное научное вліяніе. Д. Н. Прянишниковъ немало сдѣлалъ въ качествѣ директора Голицынскихъ высшихъ с.-х. курсовъ для постановки на завидную высоту этого женскаго высшаго учебнаго заведенія Москвы. Подъ руководствомъ и при ближайшемъ участіи Д. Н. Прянишникова въ его лабораторіи ведутся обширныя работы по разрѣшенію важнѣйшихъ практическихъ вопросовъ, выдвигаемыхъ русскимъ сельскимъ хозяйствомъ. Результаты этихъ работъ составляютъ теперь уже восемь обширныхъ томовъ богатаго содержанія. Не мѣсто здѣсь входить въ разборъ и изложеніе ихъ, но не могу не указать на особенно важный для нашего хозяйства рядъ работъ за послѣднее время надъ выясненіемъ запаса сырыхъ матеріаловъ для фосфорнокислыхъ удобреній и способовъ утилизаціи ихъ наиболѣе доступнымъ для массы хозяевъ способомъ въ видѣ приготовленія изъ нихъ суперфосфата и другихъ сходныхъ удобреній, содержащихъ легко растворимую и доступную растеніямъ фосфорную кислоту. Для этого Д. Н. привлечены и отбросы отъ приготовленія без-

дымного пороха, и остатки отъ переработки нефти. И нужно сказать, что неустанная работа въ этомъ направленіи уже начинаетъ приносить практическіе результаты: уже по указаніямъ Д. Н. устраиваются заводы для приготовленія суперфосфатовъ по способу, выработанному Д. Н.

При всемъ этомъ Д. Н. Прянишниковъ является человѣкомъ съ весьма развитой широкой общественной складкой. Достаточно вспомнить послѣдній фактъ изъ его начинаній въ этой области. Выдвинутый имъ вопросъ о настоятельной необходимости предоставить право Московскому С.-Х. Институту давать ученія степени, какъ извѣстно, провалился въ нашихъ законодательныхъ палатахъ. Но это не смутило Д. Н. Онъ снова началъ энергичную кампанію въ печати въ защиту своей мысли, и дѣло это, повидимому, начинаетъ получать благоприятный исходъ. Такая широкая и плодотворная дѣятельность Д. Н. Прянишникова въ научной, учебной, общественной области, которой исполнилось 25 лѣтъ, побуждаетъ насъ почтить его избраніемъ, ко дню празднованія его 25-лѣтняго юбилея, почетнымъ членомъ И. В. Э. Общества.

Чѣмъ должно быть земство.

Докладъ Н. Н. Львова.

Господинъ предсѣдатель! Господа члены Вольнаго Экономическаго Общества! Приношу Вамъ глубокую благодарность за то, что Вы пригласили меня подѣлиться съ Вами моими мыслями о земскомъ дѣлѣ, дѣлѣ столь близкомъ мнѣ и дорогомъ.

Въ настоящее время говорить о земствѣ очень тяжело. И не только по тѣмъ причинамъ, на которыя только что указывалъ здѣсь г. предсѣдатель, но также и по другой причинѣ, а именно вслѣдствіе того настроенія, которое въ настоящее время наблюдается среди насъ. Еще не затихли бури, пережитыя страной. Еще не зажили раны. И подъ вліяніемъ горечи обидъ мы склонны ко всѣмъ вопросамъ подходить съ политической точки зрѣнія, съ точки зрѣнія борьбы. Между тѣмъ значеніе земства вовсе не ограничивается политической его ролью. Его значеніе глубже и шире.

Я позволю себѣ напомнить обстановку, въ которой происходило 50 лѣтъ тому назадъ созданіе земскихъ учреждений. Вѣдь это было всего 3 года послѣ освобожденія крестьянъ, въ громадной странѣ, погруженной въ невѣжество, приученной къ безправію. Вѣдь сущность дѣла заключалась, какъ правильно говорилъ бар. Корфъ, не въ томъ, чтобы замѣнить одни присутственные мѣста другими. Поставленная задача заключалась въ томъ, чтобы внести въ мѣстную жизнь новыя начала. И Земское Положеніе 1864 г., дѣйствительно, внесло въ русскую жизнь новыя начала. Это не было простымъ подражаніемъ западно-европейскимъ образцамъ. Ни французское самоуправленіе эпохи Наполеона III, ни англійскій строй, съ его аристократичностью, съ его мировыми судьями, со всѣми его особенностями, глубоко уходящими въ исторію, — не могли быть перенесены въ русскія условія. Русскому законодательству пришлось идти своимъ путемъ. И когда Вы слѣдите за работами комиссіи и за сужденіями Гос. Совѣта, вы не можете не удивляться государственной мудрости этихъ людей, только что вышедшихъ изъ Николаевскаго режима. Противъ начала сословности возражали въ Гос. Совѣтѣ и предводители дворянства и такіе генералы, какъ Бахтинъ, Милютинъ. Пониманіе дѣйствительнаго положенія вещей было тогда не только у лучшихъ представителей бюрократіи, но и въ широкихъ кругахъ дворянства. Объясняется это не только либераль-

ными вѣяніями эпохи, но и тѣмъ, что недостатки стараго крѣпостного режима непосредственно ощущались и дворянствомъ, ибо этотъ строй давилъ и угнеталъ не только крестьянъ, онъ давилъ все въ Россіи, давилъ и дворянство.

Земское Положеніе 1864 г. внесло въ русскую жизнь великія и добрыя начала: гласность, всесловность, выборное начало, и самостоятельность, довольно значительную, органовъ самоуправленія по отношенію къ администраціи. Но обратная сторона создавагося положенія заключалась въ томъ, что весь строй крестьянской жизни остался прежній, старый, сохранилась вся прежняя обособленность крестьянства. вмѣстѣ съ тѣмъ, земскія учрежденія не были связаны съ высшимъ управленіемъ. Общественныя задачи земства были очерчены слабо. Народное образованіе даже случайно лишь попало въ число функцій земства. На верху съ самаго начала создалось недовѣрчивое отношеніе къ мѣстному самоуправленію. Гр. Валуевъ говорилъ про земство, что это государство въ государствѣ. Началась длинная полоса пререканій и столкновеній между земствомъ и администраціей. Земство загоняли въ уголъ. Его оставляли безъ денегъ, безъ кредита. Это было зданіе безъ фундамента и безъ крыши; это былъ оазисъ въ пустынѣ безправія и произвола и часто пески безжалостно его засыпали. Но живой источникъ, который питалъ оазисъ, не засыхалъ. Русское общество оказалось воспримчивѣе къ новымъ великимъ началамъ, чѣмъ этого можно было ожидать. Вѣдь вы подумайте, въ какое общество, въ какую среду были вдвинуты новыя земскія учрежденія! Въ то общество, которое только что было закрѣплено въ безсмертныхъ твореніяхъ Гоголя. Рядомъ стояли крѣпостной и его баринъ, который имъ только что передъ этимъ распоряжался. И эта среда выдвинула такихъ людей, какъ кн. Васильчиковъ, Кошелевъ, Самаринъ, Бакунины. Но главное все-таки не въ томъ, что выдвинулись такіа отдѣльныя личности, а въ томъ, что въ каждомъ углу потребовались и нашлись люди, которые взялись вести дѣло сообща, ради общественной пользы. Самое цѣнное, самое дорогое, что было создано, это была общественная традиція.

Это не была идиллія—эта работа на мѣстахъ, въ глухихъ и темныхъ углахъ. Это былъ трудный путь. Это была борьба не только съ препятствіями, которыя шли сверху, но и съ инертностью крестьянской массы. Много драгоценныхъ ростковъ погибло; и въ мелочахъ будничной, неблагодарной, черной работы въ атмосферѣ вандализма нашей государственности, легко возникалъ тотъ пессимизмъ, который нашелъ отраженіе въ произведеніяхъ Чехова. Но рядомъ съ этимъ, въ этой средѣ земскихъ работниковъ мы встрѣчаемся съ такой самоотверженностью, которая способна вызвать величайшее благоговѣніе. Какой-нибудь врачъ, предсѣдатель управы, агрономъ, не считывая ни на какую награду, не видя никакихъ результатовъ отъ своей дѣятельности, иногда даже не надѣясь на лучшее будущее, отдавали себя цѣликомъ тому, что считали своимъ долгомъ. Этой-то работой людей, отдававшихъ себя, людей забытыхъ—вотъ чѣмъ держалось земство.

Я вступилъ въ ряды земскихъ дѣятелей въ 1892 г., какъ разъ въ условіяхъ голоднаго года. Я видѣлъ передъ собою въ земской средѣ крестьянъ, которые по закону подлежали тѣлеснымъ наказаніямъ,

земскихъ начальниковъ, которые были созданы въ реакціонныхъ цѣляхъ. И что же оказалось? Русская общественная среда оказалась лучше, чѣмъ ее хотѣлъ сдѣлать законъ. Втиснутое въ рамки новаго положенія 1890 г., въ рамки сословности, земство пошло тѣмъ же путемъ, какимъ оно шло раньше.

Нельзя говорить, что земство есть продуктъ либеральнаго или радикальнаго теченія въ русскомъ обществѣ или что оно — продуктъ идеализма русскаго дворянства. Нѣтъ оно — продуктъ всей русской жизни, общихъ усилій всѣхъ классовъ русскаго общества. И его значеніе опредѣляется тѣмъ значеніемъ, какое имѣетъ въ русской жизни крестьянскій вопросъ. Вся сельская жизнь такова, что нельзя было земству идти другимъ путемъ. Она перерабатывала людей, которыхъ законъ, казалось бы, толкалъ идти въ направленіи сословности. Земство, въ основу существованія котораго 50 лѣтъ тому назадъ были положены добрыя начала, могло идти только однимъ путемъ, тѣмъ путемъ, который ему указывала деревенская нужда. Этотъ путь — крестьянскій путь. Ибо Россія есть крестьянское царство. И когда началась дѣятельность сельскохозяйственныхъ комитетовъ, когда стали собираться земскіе съѣзды, то голосъ земскихъ людей и былъ силенъ именно тѣмъ, что они вынесли оттуда, изъ русской деревни.

И вотъ теперь, когда мы оглядываемся на прошлое, можетъ быть всего тяжелѣе ощущать, что земство сейчасъ переживаетъ глубокой кризисъ. Этотъ кризисъ происходитъ отъ разныхъ причинъ. Онъ объясняется и тѣмъ, что продолжаетъ дѣйствовать Положеніе 1890 г., отдающее земскую работу въ тѣсныя дворянскіе кружки, которые выбросили за бортъ, побили камнями старыхъ земскихъ работниковъ. Но кризисъ вызывается и другимъ — тѣми настроеніями, которыя существуютъ въ русскомъ обществѣ, этой обостренностью внутреннихъ отношеній, этими классовыми ненавистями. Эти настроенія не соответствуютъ духу земскаго дѣла. Ибо духъ земскихъ учреждений — солидарность.

Есть другія явленія въ современной жизни, которыя мы, отброшенные отъ земской работы, привѣтствуемъ со всей горячностью. Мы работали въ условіяхъ отчужденности отъ крестьянской массы. Почва, надъ которой мы работали, была мертва. Теперь условія измѣнились, мы видимъ картину культурнаго подъема крестьянской массы и радуемся. Для насъ радостно и то, что люди, которые оторвали насъ отъ работы, сами ходомъ вещей вынуждаются дѣлать то же, что дѣлали мы. Мы, раздавленные, чувствуемъ, что это — наша побѣда, что это живетъ старая земская традиція.

Настало ли время для русскаго общества отмахнуться отъ земства, сказать, что оно сдѣлало свое дѣло! Это было бы глубокой ошибкой. Исторія создала въ Россіи централизацію, какой нѣтъ нигдѣ въ мірѣ. Эта страшная централизація ведетъ свое начало отъ Петра I, ея цѣлью было военное могущество, ея результатомъ было полное отчужденіе власти отъ народа. Намъ былъ данъ жестокой урокъ на Дальнемъ Востокѣ. Урокъ не долженъ пройти даромъ. Внѣшняя сила не можетъ быть основана на безправіи народа. Какъ сказалъ Стаховичъ, нельзя построить Великую Россію на безлошадности, безграмотности и безпомощности народа. Но къ этимъ нуждамъ, къ безграмотности, безло-

шадности, беспомощности плотнѣ всего стоятъ земскія учрежденія. И я думаю, что именно черезъ мѣстное самоуправленіе, и только черезъ него, лежитъ путь къ лучшему будущему Россіи. Наша страна есть страна селъ и деревень. Лишь организаціей крестьянскихъ массъ, лишь сближеніемъ съ ними мы придемъ къ демократіи. Примѣромъ намъ могутъ послужить наши ближайшіе сосѣди, поляки съ ихъ культурной работой въ Пруссіи. Они оставили старыя романтическія мечты о возстановленіи былого могущества и путемъ упорной работы въ селахъ и деревняхъ создали ту крестьянскую демократію, о силѣ которой съ такой убѣдительностью говоритъ противникъ поляковъ Бернгардъ.

Среди силъ, враждебныхъ демократіи, находится и демагогія, демагогія справа и демагогія слѣва, демагогія, которая всегда льститъ и обманываетъ, и стремится использовать народныя массы, какъ матеріалъ для собственныхъ цѣлей. Но какъ правая демагогія обречена на неизбѣжныя разочарованія, такъ и лѣвая демагогія не приведетъ къ тому, чего она хочетъ, она приведетъ только къ насилію надъ жизнью, къ излому, и въ концѣ концовъ — неизбѣжно — къ деспотизму.

Единственный путь, который можетъ насъ спасти, лежитъ черезъ земскую работу. Объ этомъ нужно говорить русскому обществу, нужно напоминать объ этомъ и власти. Власть должна дать исходъ силамъ общественности. Она должна широко открыть двери порыву общественному. Вѣдь и революція есть быть можетъ лишь искаженный порывъ исконнаго стремленія русскаго общества отдать себя на служеніе народу.

Правда, бываютъ историческіе моменты, когда всѣ убѣжденія кажутся безнадежными, когда появляется чувство, что никакими силами нельзя остановить грознаго хода вещей. Господа, это чувство есть вещь ужасная. И я позволю себѣ кончить словами дѣятеля французской революціи, сказанными имъ какъ бы въ предвидѣніи тѣхъ событій, которыхъ потомъ онъ былъ участникомъ: Горе тѣмъ, кто вызываетъ революцію! горе тѣмъ, кто ее дѣлаетъ!

Задачи земства.

Докладъ Б. Б. Веселовскаго.

Земская реформа 1864 года не была уступкой „либеральнымъ мечтаніямъ“ общества, какъ справедливо отмѣтилъ тогда же Н. В. Шелгуновъ; она явилась логическимъ слѣдствіемъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ очутилась государственная власть.

Попытки, съ самаго начала XIX ст., такъ или иначе упорядочить отправленіе различныхъ повинностей, въ которыхъ было заинтересовано государство, не давали благоприятныхъ результатовъ. Многочисленныя комиссіи и комитеты, создававшіеся для этой цѣли, оставались мертворожденными; раздробленность власти порождала большой хаосъ въ дѣлахъ и вела къ фактической безконтрольности всего земскаго хозяйства. Это послѣднее, по официальному признанію, оказывалось на положеніи „домашняго хозяйства исправника“.

Все увеличивавшіеся культурные запросы страны вмѣстѣ съ тѣмъ оставались неудовлетворенными.

И крестьянская реформа 1861 года, и земская реформа 1864 года, имѣютъ одни и тѣ же корни; онѣ выдвинуты общими основными причинами и являются несомнѣнной уступкой напору жизненныхъ требованій, громко заявлявшихъ о неотложности государственнаго сдвига.

Эти реформы проводились въ нѣсколько различныхъ условіяхъ. Вслѣдъ за изданіемъ Положенія 1861 г., какъ извѣстно, усиленіе правительственной реакціи пошло быстрымъ темпомъ, а реформа 1864 г. разрабатывалась уже въ тиши канцелярій. Авторы ея заняли не широкую творческую позицію, а оборонительное — въ отношеніи общества — положеніе.

Это и опредѣлило прежде всего самый обликъ земской реформы. Стремясь отгородиться отъ земства, отъ вторженія земскихъ началъ въ сферу административной компетенціи, *составители положенія 1864 года провели искусственное, въ сущности, разграниченіе между хозяйственными и нехозяйственными функциями управленія и ограничили кругъ дѣятельности земства заботами о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ.*

Въ видѣ естественнаго компромисса, на земство было возложено отправленіе ряда государственныхъ „обязательныхъ повинностей“, и въ этомъ отношеніи самостоятельность земства была ограничена: администраціи было даже предоставлено право производства за счетъ земства, при извѣстныхъ условіяхъ, расходовъ для удовлетворенія этихъ „обязательныхъ повинностей“.

Въ общемъ же земская компетенція была заключена въ рамки хозяйственно-культурныхъ нуждъ, самостоятельность земству была отведена весьма большая—именно, въ очерченномъ для него кругѣ, и, наконецъ, *организация системы представительства въ то время соответствовала наблюдаемому соотношенію общественныхъ силъ.*

Все это вмѣстѣ взятое и явилось основой для успѣшной земской дѣятельности и, кромѣ того, дало земству возможность сыграть не только крупную культурную роль, но и выдвинуло его на политическую авансцену.

Земство было поставлено „у корней жизни“, на его слабыя плечи было взвалено огромное культурное дѣло, въ которомъ такъ нуждалась страна и которымъ пренебрегала государственная власть.

Эта культурная и при томъ самостоятельная работа выдвинула земство, поставила его въ центрѣ общественнаго вниманія и явилась почвой для развитія „земской идеи“, политическаго значенія земскихъ учреждений.

Для современниковъ реформы, даже для такихъ умѣренныхъ, какъ А. В. Никитенко, было совершенно ясно, что *введеніе земства знаменуетъ начало конца, начало коренной перестройки всего уклада государственнаго управления.* „Земскія учреждения,—писалъ Никитенко,—важны не тѣмъ, что они есть, а тѣмъ—чѣмъ они должны стать“. Объ „оазисахъ“ въ странѣ безправія говорилъ на С.-Петербургскомъ губ. собраніи и гр. А. П. Шуваловъ.

Едва ли только не славянофилы, да и то не все, отрицали связь мѣстной и государственной реформы; мысль о томъ, что „зданіе“ рано или поздно будетъ „увѣнчено“, пользовалась общимъ признаніемъ.

Чтобы противорѣчіе, крившееся въ соотношеніи земскаго и государственнаго управленія, могло развиваться, стать жизненной движущей силой, для этого нужно было время; и *развивалось это противорѣчіе на основѣ роста земской культурной работы.* Она закладывала фундаментъ для всего перерожденія страны и придавала мечтамъ объ „увѣнчаніи зданія“ вполне реальный, дѣйственный характеръ.

Въ 70-хъ годахъ, когда закладывались самыя основы культурнаго земскаго строительства, земство оказывалось изолированнымъ; сочувствіе къ нему широкихъ круговъ общества стало расти лишь къ концу 70-хъ годовъ, въ связи съ нѣкоторымъ оживленіемъ въ земской средѣ, оживленіемъ политическаго оттѣнка.

Земское движеніе конца 70-хъ и начала 80-хъ годовъ—это первые вспышки назрѣвшаго протеста,—вспышки слабыя еще, не осознанныя и разрозненные.

Реакція 80-хъ годовъ сперва пыталась противъ земства направить его же орудіе. Бюрократія, чуждая интересамъ массъ и неспособная къ творческой культурной работѣ, дѣлаетъ попытку выступить въ роли культуртрегера,—наступаетъ кратковременное господство „народной политики“ гр. Игнатьева. Но уже скоро бюрократія сходитъ съ этого чуждаго ей пути и вступаетъ на путь послѣдовательной реакціи, на путь отрицанія культурныхъ цѣнностей и самостоятельности населенія. Въ этомъ угарѣ реставраціи и разрушенія явились реформы 1886—1892 гг., въ томъ числѣ и земское положеніе 1890 г.

Казалось, цѣль достигнута, „оппозиція“ убитая безвозвратно, земское дѣло передано въ вѣрныя дворянскія руки и поставлено подѣ

надежную опеку администрации Бюрократія не учла лишь одного — логики культурнаго развитія страны.

80-е годы въ земской жизни—время глухое и бѣдное выступленіями; однако въ нѣдрахъ земства продолжалась и въ эти годы глубокая творческая работа. Именно въ это время въ земствѣ упрочиваетъ свое положеніе разночинный „третій элементъ“, устремившійся послѣ крушенія чайной 70-хъ годовъ на поприще культурной работы. Связи земства съ обществомъ все болѣе и болѣе крѣпли, и результатъ этого не замедлил сказаться въ началѣ же 90-хъ годовъ, *несмотря на реформу 1890 года.*

По мѣрѣ роста общественнаго движенія земство все болѣе и болѣе становилось въ центрѣ, и широкая народная волна высоко подняла земство на своемъ гребнѣ въ 1904—05 гг. Земское политическое движеніе достигло своего апогея. Дальнѣйшія событія извѣстны.

Земская реакція породила, особенно на первыхъ порахъ, пессимизмъ; казалось, что земство, какъ творческая организующая сила страны, болѣе не возродится, что культурно-политическая роль его сыграна. А отсюда дѣлались и соответствующіе выводы, развивалось антиземское движеніе.

Конечно, реформа земства на демократическихъ началахъ — необходимое условіе, залогъ дальнѣйшаго роста и преуспѣянія нашей родины. Но, вѣдь, реформа эта должна быть еще завоевана. *Теперь настаетъ время борьбы за земство, за свободное и полное участіе населенія въ земствѣ.* И въ этомъ нарастающемъ въ массахъ движеніи, въ надвигающейся борьбѣ за земство, — *весь смыслъ происходящаго въ деревнѣ культурно-политическаго движенія.* Надо работать, не ждать сложа руки откуда-то реформы, надо стремиться помочь массамъ осознать и оформить ихъ земскіе интересы.

И потому мнѣ представляется въ высшей степени вреднымъ кооперативно-нигилистическое отношеніе къ земству. *Кооперативы*, какъ частно-правовыя организаціи, ни въ коемъ случаѣ *не могутъ и не должны замѣнить земство*, и работа въ кооперативахъ не исключаетъ необходимости работать въ земствѣ и за земство.

Земская власть—это власть политическая, земство—это союзъ политическій, въ широкомъ смыслѣ слова.

И земство своей великой культурно-политической роли *далеко еще не сыграло.* Пропасть, противорѣчіе, существующее между дѣйствительными жизненными запросами страны, и формами управленія, все болѣе и болѣе, съ ростомъ культурныхъ задачъ и культурной земской работы, — углубляется, а вмѣстѣ съ тѣмъ естественно *назрѣваетъ дальнѣйшее развитіе конфликта.*

Конечно, развитіе этого конфликта будетъ происходить въ иныхъ, чѣмъ прежде, условіяхъ и въ иныхъ формахъ, но самый конфликтъ станетъ глубже, благодаря, между прочимъ, активности массъ населенія.

Живыя силы русскаго общества должны отрѣшиться отъ антиземскаго настроенія и должны помочь населенію освоить и развить борьбу за земство, за лучшее земство.

Борьбу приходится вести въ такихъ условіяхъ, которыя даютъ жизнь, а не ждать у моря погоды... реформы.

Первая попытка возбужденія крестьянскаго вопроса въ царствованіе Александра II ¹⁾.

Докладъ П. Б. Струве.

Занимаясь въ архивѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества собираніемъ матеріаловъ по исторіи крѣпостнаго хозяйства, я нашелъ любопытное дѣло, на страницы котораго занесена первая, и до сихъ поръ, повидимому, оставшаяся неизвѣстной попытка постановки крестьянскаго вопроса въ царствованіи Александра II ²⁾.

10 мая 1855 г. тогдашній вице-президентъ Имп. Вольн. Эконом. Общества дѣйствительный тайный совѣтникъ князь *Василій Васильевичъ Доморукъ* препроводилъ управляющему I Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи Танѣеву для поднесенія Государю Императору докладъ объ *„изысканіяхъ относительно устройства сельскаго управленія въ помѣщичьихъ имѣніяхъ“*.

Я считаю полезнымъ привести дословно содержаніе этого документа, которому принадлежитъ столь замѣчательное историческое первенство:

¹⁾ Въ основу доклада положена напечатанная въ журналѣ „Жизнь“ за 1900 г. статья, которая въ то время за прекращеніемъ въ Обществѣ всякихъ докладовъ не могла быть прочтана въ Обществѣ, а теперь вошла въ мою книгу „Крѣпостное Хозяйство“ (стр. 288 и сл.). Черезъ два года послѣ опубликованія моея статьи указанный въ ней фактъ былъ бѣгло и чисто вѣщнымъ образомъ, безъ всякаго историческаго освѣщенія зарегистрированъ въ „Историческомъ Обзорѣ дѣятельности Комитета Министровъ“. Томъ третій, часть I. Составилъ *С. М. Середонинъ*. Спб., 1902 г., стр. 344—345.

²⁾ Архивъ Имп. Вольн. Экон. Общ. Переплетъ № 563, подъ заглавіемъ „Сельское Хозяйство“. П. Дѣло № 3. Все дѣло состоитъ изъ слѣдующихъ документовъ: 1) черновой письма отъ 10 мая 1855 г. вице-президента Общества къ Управляющему I Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи; 2) черновой всеподданнѣйшаго доклада вице-президента отъ 16-го мая 1855 г.; 3) программы обследованія, озаглавленной „Вопросы объ устройствѣ сельскаго управленія въ помѣщичьихъ имѣніяхъ“; 4) подлиннаго письма Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ Статсъ-Секретаря Суковкина отъ 28 іюня 1855 г. къ Президенту Общества принцу Петру Георгіевичу Ольденбургскому; 5) подлинной же выписки изъ журналовъ Комитета Министровъ 14-го и 28 іюня 1855 г. отъ 28 іюня 1855 года за № 745 и за подписью Статсъ-Секретаря Суковкина. На дѣлѣ рукой бывшаго секретаря И. В. Эк. Общества, приводившаго въ порядокъ (?) Архивъ Общества, *А. Н. Егунова* отмѣчено: „изъ дѣла № 508“.

„Въ Императорское Вольное Экономическое Общество по временамъ поступаютъ отъ членовъ и корреспондентовъ онаго описанія помѣщичьихъ имѣній, отчеты о введенныхъ въ нихъ улучшеніяхъ, замѣчанія объ устройствѣ сельскаго управления и хозяйства; но всѣ такого рода свѣдѣнія и разсужденія, часто содержащія въ себѣ полезныя мысли, будучи составляемы безъ опредѣленнаго, единообразнаго плана, не могутъ дать общаго полнаго понятія о порядкѣ сельскаго управления, представляющемъ большое разнообразіе въ частностяхъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, народнымъ обычаямъ и личнымъ распоряженіямъ самихъ землевладѣльцевъ. Между тѣмъ изученіе взаимныхъ отношеній помѣщика и крестьянина и основаннаго на оныхъ устройства сельскаго помѣщичьяго управления, которому подвѣдомственна шестая доля всего народонаселенія въ Россіи, весьма важно: всякій помѣщикъ въ своемъ имѣніи есть попечитель, судья, сборщикъ податей и распорядитель повинностей своихъ крестьянъ, и отъ благоразумнаго устройства сельскаго управления зависитъ степень доходности помѣстья, благосостояніе принадлежащихъ къ оному крестьянъ и, слѣдовательно, самое развитіе сельскаго хозяйства. Извѣстно, что во многихъ благоустроенныхъ помѣстьяхъ управленіе оными основано на правильныхъ началахъ экономіи и могло бы служить образцомъ для всякаго помѣщика, желающаго вести свое хозяйство рационально. Къ сожалѣнію, однакожь, многія полезныя учрежденія, введенныя въ сельскомъ управленіи просвѣщенными и опытными помѣщиками, остаются большею частью вовсе неизвѣстными. Поэтому всякій, кто посвящаетъ себя сельскохозяйственнымъ занятіямъ, въ званіи ли помѣщика или управителя, долженъ нынѣ собственнымъ, болѣе или менѣе долговременнымъ, опытомъ приобрѣтать необходимѣйшія свѣдѣнія въ сельскомъ управленіи, нерѣдко тратя притомъ и время, и деньги на попытки въ нововведеніяхъ, которыя у другихъ уже давно увѣнчались успѣхомъ, а у него могутъ оставаться безуспѣшными только за невѣдѣніемъ или за недостаткомъ положительныхъ, практическихъ указаній къ приведенію ихъ въ исполненіе. Устранять эти неудачи, пользоваться испытанными въ сельскомъ управленіи улучшеніями, возможно будетъ тогда только, когда существующее устройство онаго въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи сдѣлается въ достаточной мѣрѣ извѣстнымъ, такъ что всякому сельскому хозяину не трудно будетъ сравнительнымъ образомъ судить, въ какомъ именно отношеніи порядокъ сельскаго его управленія оказывается недостаточнымъ, какія мѣры, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ вести удобнѣе къ приведенію его въ лучшее устройство по соображеніи тѣхъ улучшеній, коихъ удобства и выгоды, какъ для помѣщичьяго, такъ и для крестьянскаго хозяйства доказаны уже на опытѣ. Въ семъ предположеніи полезно было бы приступить къ собранію отъ сельскихъ хозяевъ свѣдѣній объ устройствѣ управленія ихъ имѣніями, о распредѣленіи сельскихъ работъ, о раздѣлѣ между крестьянами участковъ земли, о раскладкѣ крестьянскихъ повинностей денежныхъ, личныхъ, натуральныхъ и рекрутскихъ, о полицейскомъ надзорѣ со стороны владѣльца за имѣніемъ и крестьянами, о крестьянскомъ судѣ и расправѣ, о производимыхъ крестьянамъ вспомоствованіяхъ деньгами, хлѣбомъ, скотомъ и прочее, о мѣрахъ къ обезпеченію ихъ продовольствія при неурожаѣ; о правилахъ, коими

руководствуются сберегательныя и ссудныя кассы, если таковыя учрежденія существуютъ въ имѣніи, а также о порядкѣ счетоводства и отчетности.

Императорское Вольное Экономическое Общество, состоя около столѣтія подъ высокимъ покровительствомъ Августѣйшихъ Монарховъ имѣетъ во всѣхъ краяхъ Россіи опытныхъ корреспондентовъ между помѣщиками и сельскими хозяевами, которые могутъ сообщить желаемыя свѣдѣнія о настоящемъ бытѣ помѣщичьихъ крестьянъ и тѣмъ дать возможность основательно судить о мѣрахъ, необходимыхъ къ дальнѣйшему развитію благосостоянія сей важной части народонаселенія.

Имѣвъ честь быть 9 лѣтъ сряду предводителемъ дворянства С.-Петербургской губерніи, и владѣя многоядными помѣстьями, я вполне убѣжденъ въ общепользости настоящаго предположенія, и на приведеніе его въ исполненіе приѣмлю долгъ испрашивать Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества разрѣшенія, въ томъ уваженіи, что дѣло сіе могло бы принять успѣшнѣйшій ходъ, когда помѣщикамъ извѣстно будетъ, что означенныя свѣдѣнія собираются Обществомъ съ Высочайшаго Вашего Императорскаго соизволенія. Если на приведеніе сей мысли въ исполненіе послѣдуетъ Высочайшее Вашего Императорскаго Величества разрѣшеніе, то для полученія желаемыхъ свѣдѣній удобнѣйшимъ способомъ было бы составить соотвѣтственные онымъ вопросы, которые и разослать къ губернскимъ предводителямъ дворянства, а также къ членамъ и корреспондентамъ Общества для приглашенія помѣщиковъ доставлять подробныя на тѣ вопросы объясненія; по мѣрѣ же полученія изъ разныхъ губерній достаточнаго количества отзывовъ, могъ бы составленъ быть, на основаніи оныхъ, обзоръ устройства сельскаго помѣщичьяго управленія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, для поднесенія на Всемилостивѣйшее воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества и для напечатанія въ журналѣ Общества, уже приобрѣтшемъ большую извѣстность въ кругу отечественныхъ сельскихъ хозяевъ“.

Къ этому докладу приложена слѣдующая программа вопросовъ для собиранія свѣдѣній объ устройствѣ сельскаго управленія въ помѣщичьихъ имѣніяхъ:

1) Имѣніе управляется ли самимъ владѣльцемъ или другимъ лицомъ; изъ какого званія управитель и какое жалованье получаетъ? Если имѣніе находится въ арендномъ содержаніи, то на какихъ условіяхъ?

2) Составъ управленія, сельскія должностныя лица, порядокъ выбора и обязанности ихъ; контора вотчинная; условія съ управителемъ?

3) Основанія, принятыя въ раздѣлѣ помѣщичьей земли: на поля, управляемыя барщиною и на участки, предоставленныя въ пользованіе крестьянамъ; и какимъ порядкомъ участки сіи переходятъ отъ одного тягла къ другому?

4) О барщинѣ, какимъ порядкомъ назначаются баршинные дни, уроки, опредѣляемые для работъ конныхъ и пѣшихъ, нарядъ на работы, надзоръ за ними, обычаи, при работахъ существующіе и проч. Работа вольнонаемными людьми, въ какихъ случаяхъ и въ какое время года она употребляется?

5) Въ какомъ количествѣ и на какихъ условіяхъ взимается оброкъ съ крестьянъ и дворовыхъ людей?

6) Прочія повинности и обязанности крестьянъ въ отношенія къ помѣщикамъ, кромѣ сельскихъ работъ.

7) Дворовые люди, ихъ занятія, обязанности, содержаніе и прочее.

8) Порядокъ раскладки и сбора податей и повинностей, сдачи рекрутъ, содержанія общественныхъ запасныхъ магазиновъ, выдачи видовъ на отлучки и т. п.

9) Если въ имѣніи находятся особыя статьи дохода, отдаваемые въ оброчное содержаніе, то на какихъ условіяхъ оныя отдаются?

10) Какой въ имѣніи устроенъ надзоръ за крестьянами, за храненіемъ лѣса и т. п., и какимъ порядкомъ производится крестьянскій судъ и расправа?

11) Въ чемъ заключается попеченіе помѣщичьяго имѣнія о благосостояніи имѣнія и крестьянъ; на какихъ основаніяхъ и условіяхъ производятся вспоможенія имъ деньгами, хлѣбомъ, скотомъ и проч., не заведены ли въ имѣніи сберегательныя и ссудныя кассы, какими правилами они руководствуются?

12) Учреждены ли въ имѣніи школы для обученія крестьянскихъ дѣтей и особыя мастерскія для обученія ремесламъ разнаго рода, для приготовленія сельскихъ орудій и снарядовъ?

13) Какимъ порядкомъ распоряжается управленіе по продажѣ хозяйственныхъ продуктовъ, продаются ли оныя на мѣстѣ пріѣзжимъ торговцамъ, за наличныя ли деньги или въ кредитъ и, на какихъ условіяхъ, или же отправляются для сбыта на базары, ярмарки и геродскіе рынки?

14) Сколько дохода можетъ приносить помѣщику крестьянское тягло, и сколько, за исключеніемъ повинностей и оброка, можетъ заработать себѣ въ годъ крестьянское семейство или тягло?

15) Счетоводство и отчетность по управленію: какими правилами въ семъ отношеніи оно руководствуется, какія заведены счетныя книги, вѣдомости, журналы, по какой формѣ, какъ производится годовая отчетность, не введена ли улучшенная хозяйственная бухгалтерія, по какимъ правиламъ и съ какимъ успѣхомъ?

Примѣчаніе. I. Предоставляется на усмотрѣніе доставлять отвѣтныя свѣдѣнія по всѣмъ или нѣкоторымъ изъ предлагаемыхъ вопросовъ и даже по такимъ предметамъ, которые въ вопросахъ не упомянуты, но также касаются сельскаго управленія и имѣютъ существенное вліяніе на благосостояніе крестьянъ. II. Желательно, чтобы въ отвѣтахъ объясняемо было съ надлежащею подробностью, какія полезныя послѣдствія въ отношеніи помѣщичьяго хозяйства и крестьянскаго быта оказались на опытъ отъ установленнаго въ управленіи порядка по части сельскихъ работъ, повинностей, рекрутства, вспомогательныхъ крестьянамъ пособій, а также отъ учрежденія въ имѣніи сберегательныхъ и ссудныхъ кассъ и т. п.

Любопытно сопоставить съ этой программой ту официальную программу, которая была предложена въ руководство губернскимъ комитетамъ при собираніи свѣдѣній о дворянскихъ имѣніяхъ.

- 1) Число душъ въ каждомъ имѣніи, по сказкамъ народной переписи.
- 2) Раздѣленіе крестьянъ относительно къ отправленію господскихъ повинностей, на тягла и число тяголъ или работниковъ.
- 3) Усадебное устройство ихъ, число усадебъ, пространство земли подъ усадьбами.
- 4) Распределеніе поземельныхъ угодій между помѣщиками и крестьянами.
- 5) Отношеніе общаго количества земли десятинами къ массѣ населенія по душамъ.
- 6) Отношеніе крестьянскаго надѣла десятинами къ массѣ населенія по тягламъ или работникамъ.
- 7) Цѣнность усадебъ, строеній и земли.
- 8) Цѣнность поземельныхъ угодій разныхъ наименованій: а) ходячая цѣна; б) наемная плата съ десятины; в) стоимость обработки; г) средній валовой доходъ съ десятины.
- 9) Промышленности крестьянъ: а) землевладѣльческая; б) ремесленная; в) заводская и фабричная; г) извозы и пр.
- 10) Повинности крестьянъ: а) подати и оброки, ихъ размѣръ и способъ взиманія; б) натуральная повинность. Число рабочихъ дней, урочныхъ работъ, приблизительно оцѣнка рабочаго дня: мужского пѣшаго, мужского коннаго или воловьаго, женскаго; сгонные дни и уплата за нихъ.
- 11) Дворовые: а) приписанные къ домамъ и капиталамъ; б) причисленные къ населеннымъ имѣніямъ; в) раздѣленіе послѣднихъ на домашнюю прислугу и должностныхъ при хозяйствѣ. Число тѣхъ и другихъ по ревизіи, устройство экономическаго ихъ быта.
- 12) Изъ крестьянскаго населенія: писаря, конторщики, лѣсничіе, музыканты, пѣвчіе, фельдшера, ветеринары, винокуры, садовники, огородники, сахаровары,

селитровары, мельники, пастухи и проч.: число ихъ и устройство экономическаго ихъ быта.

13) Число грамотныхъ крестьянъ въ имѣніи и способы распространѣнія грамотности, нынѣ существующіе.

14) Экономическія и благотворительныя заведенія: мірскіе капиталы, сельскіе банки, запасные магазины, богадѣльни, больницы, дѣтскіе пріюты.

15) Банковыя долги и податныя недоимки на имѣніяхъ. Сумма тѣхъ и другихъ къ 1 января 1858 года ¹⁾.

Смысль всеподданнѣйшаго доклада *кн. Доморукова* былъ совершенно ясенъ: въ немъ осторожно, но совершенно опредѣленно ставился крестьянскій вопросъ. „Въ какомъ именно отношеніи порядокъ сельскаго управленія оказывается недостаточнымъ, какія мѣры, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ вести удобнѣе къ приведенію его въ лучшее устройство по соображенію тѣхъ улучшеній, коихъ удобства и выгоды, какъ для помѣщичьяго, такъ и для крестьянскаго хозяйства доказаны уже на опытѣ“ — этотъ вопросъ неминуюмо долженъ былъ разростись въ вопросъ объ общемъ положеніи „шестой доли всего народонаселенія въ Россіи“, въ вопросъ объ „улучшеніи“ ея „быта“, т. е. въ надвигавшуюся проблему освобожденія крестьянъ.

Докладъ *кн. Доморукова* былъ представленъ въ маѣ 1855 г., т. е. въ самый разгаръ Крымской кампаніи, еще до паденія Севастополя, черезъ два мѣсяца послѣ смерти императора Николая I. Правда, мѣсто министра внутреннихъ дѣлъ занималъ тогда еще генераль-адъютантъ Д. Г. Бибииковъ, слышій и бывший на самомъ дѣлѣ противникомъ крѣпостного права, но самъ новый императоръ считался еще сторонникомъ крѣпостного строя, а большинство его министровъ и иныхъ вліятельныхъ сановниковъ было несомнѣнно несклонно идти активно на встрѣчу освободительной реформѣ. Еще 28 августа 1855 г. преемникъ Бибиикова Ланской издалъ свой извѣстный циркуляръ къ губернскимъ предводителямъ дворянства, въ которомъ фраза о ненарушимости правъ дворянства понималась (и не безъ основанія) въ смыслѣ неприкосновенности крѣпостного права. „Такъ „новое царствованіе“, по словамъ *Д. П. Хрущова*, бывшаго товарища министра государственныхъ имуществъ и автора извѣстныхъ „Матеріаловъ для исторіи упраздненія крѣпостного состоянія помѣщичьихъ крестьянъ въ Россіи въ царствованіе Императора Александра II“, „явилося торжественнымъ защитникомъ крѣпостного права и дворянской власти, не сказавъ ни одного слова въ пользу крестьянъ“. Лишь въ мартѣ 1856 г. Александръ II произнесъ свою знаменитую рѣчь къ московскимъ губернскимъ и уѣзднымъ предводителямъ дворянства.

Неудивительно, поэтому, что въ первые мѣсяцы царствованія Александра II непрошенное возбужденіе крестьянскаго вопроса даже со стороны такого въ то время передъ глазами правительства автори-

¹⁾ Программа занятій губернскихъ дворянскихъ комитетовъ объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, приложенная къ циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ отъ 21 апрѣля 1858 года. Сборникъ Правительственныхъ Распоряженій по устройству быта крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, т. I, изданіе 2-е, Спб. 1862 годъ.

тетнаго учрежденія, какъ Императорское Вольное Экономическое Общество, должно было показаться неумѣстнымъ и встрѣтить отпоръ.

Александръ II повелѣлъ внести докладъ *кн. Доморукова* на разсмотрѣніе Комитета Министровъ. 14 іюня 1855 г. „выслушавъ всеподданнѣйшій докладъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника *Доморукова*, Комитетъ Министровъ находилъ, что собраніе съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, посредствомъ губернскихъ предводителей дворянства, а также членовъ и корреспондентовъ Общества, статистическихъ свѣдѣній объ управленіи помѣщичьими имѣніями придало бы этому дѣлу officialный характеръ и могло бы возбудить неосновательные толки о намѣреніяхъ правительства“. На этомъ основаніи, Комитетъ Министровъ призналъ предположенія *князя Доморукова* „неудобоисполнимыми“, какъ бы въ утѣшеніе присовокупивъ, что „испрашиваемое разрѣшеніе было бы даже и излишне, ибо подобныя свѣдѣнія собираются и нынѣ статистическими комитетами, сельскохозяйственными обществами, а также самимъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, которые и печатаются для всеобщаго свѣдѣнія въ ихъ повременныхъ изданіяхъ“. Александръ II согласился съ положеніемъ Комитета Министровъ, согласно которому предположенія вице-президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества рѣшено было „оставить безъ послѣдствій“. Такъ кончилась неудачей первая произведенная въ царствованіе Александра II попытка привести въ движеніе крестьянскій вопросъ, попытка, исходившая отъ старѣйшаго въ Россіи общественнаго учрежденія. Крестьянскій вопросъ былъ вскорѣ затѣмъ силою вещей поставленъ на ближайшую очередь и притомъ самимъ правительствомъ и сразу въ болѣе рѣшительной формѣ, чѣмъ это предполагалось въ предложеніи *кн. Доморукова*. Но возможность исподволь и въ широкихъ размѣрахъ произвести по чрезвычайно обширной и хорошо продуманной программѣ обстоятельное изслѣдованіе помѣщичьяго хозяйства и отношеній между помѣщиками и крестьянами была упущена, и эта потеря является въ настоящее время невознаградимой. Дѣло въ томъ, что изслѣдованіе помѣщичьяго хозяйства, осуществленное черезъ предводителей дворянства и губернскіе дворянскіе комитеты, объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ было произведено слишкомъ спѣшно и слишкомъ примѣнительно къ непосредственной цѣли освобожденія. Кромѣ того, его программа отличалась меньшею ясностью и систематичностью, чѣмъ программа, приложенная къ докладу *кн. Доморукова*, и во многихъ другихъ отношеніяхъ уступала этой послѣдней.

Въ исторіи, занимающей насъ попытки возбужденія крестьянскаго вопроса надлежитъ отмѣтить слѣдующую любопытную и знаменательную особенность. Дѣло, поднятое *княземъ Доморуквымъ*, ни въ какой своей стадіи не было доложено ни совѣту, ни общему собранію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, о чемъ на документахъ есть надписи, повидимому, принадлежащія тогдашнему непремѣнному секретарю и просмотрѣнным мною просмотромъ подлинныхъ журналовъ совѣта и общаго собранія за 1855 г. Я врядъ ли ошибусь, высказавъ предположеніе, что фактъ невнесенія предположеній *кн. Доморукова* ни въ совѣтъ, ни

въ общее собраніе объясняется двумя соображеніями: 1) опасеніемъ повредить столь серьезному дѣлу преждевременной оглаской въ то абсолютно безгласное и боявшееся гласности время; 2) опасеніемъ встрѣтить и въ совѣтѣ, и въ общемъ собраніи то несочувствіе и сопротивленіе, о которое планъ *кн. Долгорукова* дѣйствительно разбился въ рѣшающей инстанціи, въ Комитетѣ Министровъ. Дѣло въ томъ, что въ то время врядъ ли большинство совѣта и общаго собранія Имп. Вольн. Экон. Общества было настроено въ пользу освобожденія крестьянъ, и сторонники освобожденія не могли рассчитывать на успѣхъ въ Обществѣ, не имѣя за собою уже заранѣе правительственнаго авторитета. Кромѣ того, именно *кн. Долгоруковъ* въ послѣдніе годы своего вице-президентства (онъ ушелъ въ 1856 г.), какъ я убѣдился изъ просмотра журналовъ общаго собранія, не имѣлъ въ немъ большинства.

Указаніе историка крестьянскаго вопроса *В. И. Семевскаго*, что въ царствованіе императора Николая I Вольное Экономическое Общество почти совершенно игнорировало вопросъ о крѣпостномъ правѣ, и что единственнымъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи являлось прочтеніе въ общемъ собраніи 1842 г. статьи Дурасова „Взглядъ на положеніе крестьянъ въ Россіи и сравненіе ихъ съ классомъ рабочаго народа въ иностранныхъ государствахъ“—это указаніе неточно ¹⁾. Въ августѣ 1847 года Общество разослало своимъ членамъ при циркулярѣ печатные экземпляры журнала комитета, учрежденнаго при III отдѣленіи для систематизаціи и разсмотрѣнія свѣдѣній и мнѣній, поступившихъ въ Общество по возбужденному С. И. Мальцевымъ вопросу о среднихъ цѣнахъ на хлѣбъ ²⁾. Къ журналу этого комитета, въ задачу котораго не входила формулировка собственныхъ мнѣній, были, однако, приложены самостоятельныя мнѣнія отдѣльныхъ его членовъ. Въ числѣ этихъ мнѣній было и такое, которое заключало въ себѣ одно совершенно опредѣленное предложеніе по крестьянскому вопросу. Членъ комитета *Ф. Экельмъ*, подчеркивая малоземельность помѣщичьихъ крестьянъ, вынуждающую ихъ отправляться на сторонніе заработки, предложилъ организовать переселеніе такихъ помѣщичьихъ крестьянъ на новыя земли на нижеслѣдующихъ условіяхъ: государство предоставляетъ помѣщикамъ свои земли на льготныхъ основаніяхъ (т. е. съ разсрочкой уплаты на продолжительное время, до 100 лѣтъ); помѣщики же обязуются переводить переселяемыхъ крестьянъ въ положеніе „обязанныхъ“, согласно закону 20 апрѣля 1842 г.

„Званіе обязаннаго, пишетъ *Экельмъ*, не выводя хлѣбопашца изъ обычнаго круга дѣятельности, присвоиваетъ ему самобытность, произволь разумной воли, право и неприкосновенность собственности: поставленный въ такое положеніе крестьянинъ, по необходимости оцѣнить пользу бережливости и трезвости и вредъ безпечности; онъ перестанетъ обвинять господина въ своихъ неудачахъ и нуждахъ, никогда не оцѣняя вполнѣ оказываемыхъ ему благодѣяній. Въ отношеніи помѣщиковъ мѣра эта не менѣе благодѣтельна: они освобождаются отъ

¹⁾ *Семевскій*, Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка, т. II, стр. 338.

²⁾ См. выше „Основные моменты“ и т. д.

многихъ тягостныхъ обязанностей, горечь коихъ можно только вполне извѣдать, управляя имѣніемъ своимъ. Несмотря на то, однако, исполненію тѣхъ челолюбивыхъ предначертаній, есть существенныя препятствія, и не въ томъ, чтобы понятіе о новомъ порядкѣ вещей не созрѣло въ общей массѣ, но эти препятствія скрываются въ самомъ стѣсненномъ положеніи и помѣщиковъ, и ихъ крестьянъ. Не естественно ли предполагать, что по обращеніи крѣпостныхъ крестьянъ въ обязанные помѣстные доходы должны еще болѣе уменьшиться? Если это въ сущности и не такъ, то, чтобы искоренить одно уже предубѣжденіе, съ которымъ мы свыклись, потребны вѣка. А если, оставляя въ сторону предубѣжденіе, найдутся и существенныя препятствія, то несправедливо ли мыслить, что пока эти препятствія не будутъ устранены, какъ причина, — нельзя ожидать и самихъ слѣдствій такой, впрочемъ, мѣры, которая, совершаясь постепенно, благотѣльна въ настоящемъ и есть актъ предусмотрительной политики въ будущемъ. Не упуская изъ виду этого убѣжденія, я осмѣливаюсь предположить двѣ существенныя мѣры, чтобы вывести малоземельныя помѣстья и ихъ владѣльцевъ изъ стѣсненнаго положенія.

1) Выгоды, сопряженныя съ выдѣломъ казенныхъ земель подъ новыя поселенія (разумея, что правительство признаетъ возможнымъ этотъ выдѣлъ), связать тѣсно съ обращеніемъ крѣпостныхъ крестьянъ въ обязанные. Я разумѣю, чтобы выгодами такими пользоваться могли тѣ только владѣльцы, которые новымъ поселеніемъ предоставятъ права обязанныхъ крестьянъ. Изъ сего явствуетъ, что въ опредѣлительности и въ значительности тѣхъ выгодъ будетъ заключаться побужденіе къ желаемому преобразованію въ личныхъ правахъ крестьянскаго сословія; и

2) Допустить, чтобы купцы 1-ой гильдіи могли пріобрѣтать отъ дворянъ помѣстья, состоящія на правахъ обязанныхъ хлѣбопашцевъ. Права личныя и потомственныя, присвоенныя нынѣ купечеству, не могутъ измѣняться съ пріобрѣтеніемъ помѣстій, ибо личныя отношенія обязанныхъ крестьянъ къ такимъ пріобрѣтателямъ или владѣльцамъ не выражаютъ этой необходимости. Но въ этой мѣрѣ я предполагаю ту существенную пользу, что богатое купечество приведетъ въ движеніе большіе капиталы на улучшеніе и возвышеніе земледѣльческой промышленности, на утверженіе земледѣльческаго состоянія въ его новой самобытности, что съ сей поры самая мануфактурная промышленность пойдетъ рука объ руку съ земледѣльческою, о каковомъ сближеніи нынѣ при разстроенномъ положеніи помѣщичьихъ достояній и помышлять невозможно, ибо купецъ, имѣя въ рукахъ деньги, не рѣшается выпускать ихъ, завидуя мечтательной гордости помѣщика, безильнаго, впрочемъ, отразить бѣдствія и одного неурожайнаго года! Мнѣ кажется, что такія крайности могутъ легко сойтись на новыхъ правахъ обязанныхъ крестьянъ. Дворянинъ, уразумѣвшій это дѣло для себя полезнымъ, чуждъ предразсудка о важности быть владѣльцемъ крѣпостныхъ людей“.

Если предложеніе *Ф. Жельна* представляло, хотя и робкую, но единственную въ литературѣ чисто практическую попытку — связать поднятый въ Обществѣ и привлекшій всеобщее вниманіе вопросъ объ аграрномъ кризисѣ съ крестьянскимъ вопросомъ, то, съ другой сто-

роны, раздавались въ Обществѣ и такія сужденія, которыя сводились не къ „игнорированію“, а къ абсолютному и принципиальному устраненію крестьянскаго вопроса изъ числа подлежащихъ вѣдѣнію Общества вопросовъ. Такъ, въ засѣданіи III отдѣленія Общества, происходившемъ 21 февраля 1845 г., по поводу препровожденныхъ совѣтомъ двухъ поступившихъ въ Общество анонимныхъ проектовъ по вопросу объ инвентаряхъ въ западныхъ губерніяхъ, Отдѣленіе постановило: „такъ какъ предметъ сей вовсе не относится до обсуждения въ III отдѣленіи Вольнаго Экономическаго Общества и принадлежитъ непосредственно къ распоряженіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“,—препроводить оба проекта въ „Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, о чемъ и представить совѣту Общества съ возвращеніемъ самыхъ проектовъ“. Несмотря на такое принципиальное отклоненіе всякаго обсуждения крестьянскаго вопроса, Отдѣленіе не совѣмъ послѣдовательно выслушало мнѣніе своего предсѣдателя *Ө. А. Дурасова* о представленныхъ проектахъ¹⁾. Мнѣніе это не представляетъ для насъ особаго интереса и мы привели весь этотъ эпизодъ лишь потому, что его слѣдуетъ считать характернымъ для отношенія большинства Вольнаго Экономическаго Общества къ крестьянскому вопросу въ Николаевскую эпоху.

При такомъ отношеніи понятно, что вице-президентъ и непремѣнный секретарь сочли необходимымъ дѣйствовать независимо не только отъ общаго собранія, но и отъ совѣта Общества.

Любопытно, что еще въ январѣ 1855 г. совѣтъ Общества отклонилъ немедленное напечатаніе въ „Трудахъ“ двухъ рассмотрѣнныхъ и одобренныхъ III отдѣленіемъ программъ хозяйственно-статистическаго описанія помѣщичьихъ имѣній: одной, присланной членомъ Общества, извѣстнымъ практическимъ хозяиномъ *И. В. Сабуровымъ*, авторомъ записокъ „Пензенскаго Земледѣльца“, печатавшихся въ „Отечественныхъ Запискахъ“ 40-хъ гг.²⁾, и другой, присланной профессоромъ Кіевскаго университета *С. М. Ходецкимъ*³⁾, одобревъ къ немедленному напечатанію лишь составленный, по предложенію непремѣннаго секретаря, преподавателемъ въ училищѣ сельскаго хозяйства Варнекомъ сводъ хозяйственныхъ вопросовъ, приспособленный, какъ указано въ журналѣ совѣта, „къ описанію не однихъ только помѣстьевъ, но и цѣлаго уѣзда или края, также мѣстныхъ промысловъ вообще, и къ наблюденію по части климата, метеорологіи и проч.“. Напечатаніе этихъ вопросовъ, по мнѣнію совѣта, представляется „тѣмъ болѣе удобнымъ, что скорѣе можно ожидать поступленія отвѣтовъ на нихъ, нежели описанія дворянскихъ имѣній, ибо,—разсуждалъ совѣтъ,—едва ли найдется много такихъ хозяевъ, которые отзовутся на при-

¹⁾ Журналъ собранія III отдѣл. Имп. Вольнаго Экон. Общ. 21 февр. 1845 г., № 2. Архивъ И. В. Э. О. Изъ дѣлъ, не внесенныхъ въ опись.

²⁾ Эта программа была напечатана значительно позже въ 1858 г. въ приложеніи къ журналу „Сельское Благоустройство“.

³⁾ Эта программа была составлена по порученію „Комиссіи, Высочайше утвержденной при Имп. университетѣ св. Владимира для описанія губерній Кіевскаго учебнаго округа: Подольской, Волынской, Кіевской, Черниговской и Полтавской“ *Ходецкимъ* въ сотрудничествѣ съ *В. В. Тарновскимъ* и въ томъ же 1855 году напечатана въ III томѣ „Трудовъ“ названной комиссіи (Кіевъ. Въ универс. типографіи).

глашеніе Общества по сему предмету ¹⁾. Это послѣднее соображеніе, несомнѣнно, побудило вице-президента и непремѣннаго секретаря позаботиться о Высочайшей санкціи для обследованія, вскорѣ послѣ этого ими самими предложеннаго. Быть можетъ, имѣя уже тогда въ виду свой болѣе широкій планъ, они повліяли на совѣтъ въ смыслѣ сдержаннаго отношенія къ болѣе детальнымъ программамъ *Сабурова* и *Ходецкаго* и къ вопросу объ ихъ немедленномъ напечатаніи, предложенномъ III отдѣленіемъ.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о тѣхъ двухъ представителяхъ Имп. Вольнаго Эконом. Общества, въ лицѣ которыхъ оно, первое въ царствованіе Александра II, возбудило крестьянскій вопросъ.

Князь *Василій Васильевичъ Долгоруковъ* (род. въ 1789 г. (?), умеръ въ 1858 г.) былъ просвѣщенный вельможа стараго типа. Онъ служилъ первоначально въ военной службѣ, былъ, какъ говорится въ одномъ изъ его некрологовъ, „въ числѣ героевъ Силистріи, Браилова“ (при Александрѣ I), потомъ перешелъ въ гражданскую службу, былъ оберъ-штабмейстеромъ и губернскимъ предводителемъ дворянства С.-Петербургской губерніи ²⁾. Вице-президентомъ Имп. В. Э. О. онъ состоялъ съ 1844 по 1856 г. Вице-президентство его было ознаменовано оживленіемъ дѣятельности Общества; онъ поднималъ вопросъ объ улучшеніи издаваемыхъ Обществомъ „Трудовъ“ и, какъ сказано, въ адресѣ, поднесенномъ ему членами Общества послѣ его ухода, „упрочилъ будущее существованіе Общества образованіемъ неприкосновеннаго капитала на сумму 300 тыс. рублей“ ³⁾. Въ обсужденіи вопроса о хлѣбныхъ цѣнахъ онъ принималъ живое участіе и выступилъ въ немъ какъ умѣренный, но твердый послѣдователь идей экономическаго либерализма. Въ противоположность хору дворянъ-землевладѣльцевъ, прославлявшихъ высокія цѣны на хлѣбъ и измышлявшихъ мѣры искусственнаго повышенія цѣнъ, онъ признавалъ высокія хлѣбныя цѣны зломъ. Въ своемъ „мнѣніи“, читанномъ въ засѣданіи Совѣта И. В. Э. О. 30 мая 1845 г., онъ предвосхитилъ нѣкоторые аргументы, выдвинутые противъ высокіхъ и въ пользу низкіхъ цѣнъ въ извѣстномъ сборникѣ, изданномъ въ 1897 г., подъ редакціей *А. И. Чупрова* и *А. С. Посникова*. Здѣсь не мѣсто излагать детально взгляды *кн. Долгорукова* на аграрный кризисъ 40-хъ гг. Для нашей цѣли достаточно указать, что это былъ человекъ, несомнѣнно обладавшій общимъ и, въ частности, экономическимъ образованіемъ и въ экономическихъ вопросахъ державшійся либеральныхъ воззрѣній. Такой человекъ не могъ не сочувствовать идеѣ освобожденія крестьянъ въ той или иной формѣ. Въ приложенныхъ къ I тому труда *А. Скребицкаго* „Крестьянское дѣло въ царствованіе Александра II“ (1862) спискахъ: 1. „проектвъ и записокъ, поступившихъ изъ Архива Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу“, 2. „проектвъ и записокъ, поступившихъ къ председа-

¹⁾ Журналъ Совѣта И. В. Э. Общ. 22 января 1855. Архивъ И. В. Э. Общ., переплетъ № 153. Сводъ Варнека, однако, не былъ напечатанъ.

²⁾ „Воспоминаніе о князѣ Василіи Васильевичѣ Долгоруковѣ“. *Казанск. Духовная Бесѣда*, ежемѣсячно издаваемая при Спб. духовной семинаріи, т. VII (1859 г.), стр. 345—354.

³⁾ Труды И. В. Э. Общ. 1856 г., т. II.

телямъ редакціонныхъ комиссій Я. И. Ростовцеву и В. Н. Панину* нѣтъ всеподданнѣйшаго доклада кн. Долгорукова, но въ первомъ изъ этихъ списковъ подъ № 71 значится принадлежащій, повидимому, тому же Долгорукову „проектъ объ учрежденіи въ Россіи особаго рода населенныхъ имѣній подъ названіемъ вольнонаемныхъ“.

Непремѣнный секретарь Общества Григорій Павловичъ Небольсинъ (родился въ 1811 году, умеръ въ 1896 г.) принадлежалъ къ тому поколѣнію, всѣ болѣе или менѣе прогрессивные представители котораго были врагами крѣпостного права. Въ ихъ числѣ, несомнѣнно, былъ Небольсинъ¹⁾, въ 1855 г. уже извѣстный специалистъ по экономической статистикѣ, заявившій себя солидными трудами преимущественно по статистикѣ торговли²⁾. Ему, по всей вѣроятности, принадлежала редакція вопросовъ, свидѣтельствующая о широтѣ знаній и взглядовъ ихъ составителя. Вообще, мы имѣемъ всѣ основанія предполагать крупное фактическое участіе Небольсина въ планѣ изслѣдованія помѣщичьяго хозяйства, но ближайшее опредѣленіе роли двухъ участниковъ этого замѣчательнаго, хотя и неосуществленнаго плана, останется, вѣроятно, навсегда недоступнымъ³⁾. Задуманный и проводимый келейно, онъ былъ, быть можетъ, даже забытъ тѣмъ изъ его двухъ иниціаторовъ, который дожилъ до окончательнаго осуществленія дѣла освобожденія крестьянъ по властной иниціативѣ самого правительства. Первая попытка возбужденія крестьянскаго вопроса могла даже и въ памяти ея виновника Г. П. Небольсина быть совершенно погашена быстро наступившими широкими успѣхами той же идеи. Но въ исторіи крестьянскаго вопроса и въ исторіи Имп. Вольнаго Экономическаго Общества эта попытка тѣмъ не менѣе должна занять почетное мѣсто, какъ одно изъ доказательствъ того, что старѣйшее въ Россіи общественное учрежденіе, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, всегда „стремилось выражать истинныя потребности времени и служить общенароднымъ интересамъ“, на какія бы неблагоприятныя условія это стремленіе ни наталкивалось.

¹⁾ Въ царствованіе Александра II онъ былъ товарищемъ министра финансовъ (1863—1866 г.), предсѣдательствовалъ въ Высочайше учрежденной въ 1867 г. комиссіи по пересмотру таможеннаго тарифа и потомъ былъ членомъ Государственнаго Совѣта.

²⁾ Главный изъ нихъ: „Статистическое обозрѣніе внѣшней торговли Россіи“, 2 части. Спб. 1850 г.

³⁾ Небольсинъ занималъ должность непремѣннаго секретаря съ 1850 г. Въ 1856 г. онъ одновременно съ Долгоруковымъ сложилъ свое званіе.

Одна изъ чертъ научнаго міросозерцанія А. И. Скворцова, какъ агронома-мыслителя.

Рѣчь Н. Н. К а ж а н о в а.

Я взялъ на себя смѣлость отмѣтить одну черту теоретическаго міросозерцанія покойнаго Александра Ивановича Скворцова, характерную для него, какъ для агронома мыслителя, и нашедшую наиболѣе полное и всестороннее свое развитіе въ его капитальномъ трудѣ: „Вліяніе пароваго транспорта на сельское хозяйство“, занимающемъ, по моему мнѣнію, почетное мѣсто въ ряду классическихъ произведеній человѣческой мысли. Но прежде чѣмъ перейти къ работамъ покойнаго позвольте мнѣ въ нѣсколькихъ словахъ опредѣлить среду явленій и отношеній, составляющихъ предметъ изслѣдованія агрономической мысли.

Сельскому хозяину въ практикѣ, а агроному теоретически приходится сочетать два міра явленій: явленія неорганическаго и органическаго міра (явленія природы) и явленія общественно-экономической жизни человѣка. Агрономія въ этомъ смыслѣ представляетъ синтезъ естествознанія и обществовѣдѣнія.

Агрономъ-естествоиспытатель, продолжающій работу представителя чистаго естествознанія, изслѣдуетъ явленія жизни растеній или животныхъ въ примѣненіи къ культурнымъ формамъ таковыхъ. Эти культурныя формы растительнаго и животнаго міра (извѣстный, напр., сортъ пшеницы, опредѣленная порода скота), — создающіяся въ той или другой средѣ общей человѣческой культуры и отражающія въ своихъ морфологическихъ, экстерьерныхъ, физиологическихъ особенностяхъ эпоху, среду, въ которой онѣ сложились, не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ отражаютъ ее произведенія живописи, скульптуры, архитектуры, — эти культурныя формы растительнаго и животнаго міра требуютъ отъ изслѣдователя своеобразнаго преломленія, детализаціи выводовъ чистаго естествознанія, требуютъ примѣненія специальныхъ методовъ изученія, составляющихъ предметъ вѣдѣнія особой дисциплины; агроному-естествоиспытателю приходится имѣть дѣло съ объектами, не входящими въ поле зрѣнія чистаго естествоиспытателя, съ особями растительнаго и животнаго міра, модифицированными надорганической средой въ своеобразные сорта, породы, и являющимися поэтому уже элементами этой надорганической среды.

Агрономъ-экономистъ, проникающій отъ общихъ явленій и отношеній народнохозяйственной жизни въ сферу явленій сельскаго хозяйства, также встрѣчается съ моментами, не учитываемыми обычно политической экономіей. Чистый политико-экономъ, изслѣдующій явленія и отношенія народнохозяйственной жизни съ точки ли зрѣнія производства, обращенія или распредѣленія хозяйственныхъ цѣнностей, оперирующій со строго опредѣленными экономическими понятіями, принимаетъ природу и способы эксплуатаціи послѣдней — технику, какъ нѣчто данное, исключаемое изъ сферы его зрѣнія. Изслѣдованіе техники политическая экономія всецѣло относитъ обыкновенно къ области технологии и если останавливаетъ свое вниманіе на ней, то опять таки лишь постольку, поскольку техника укладывается въ понятіе хозяйственнаго блага, хозяйственной цѣнности, поскольку, въ связи съ понятіемъ „капитала“, она, какъ отвлеченное цѣлое, является опредѣляющимъ или опредѣляемымъ моментомъ извѣстныхъ общественно-экономическихъ отношеній.

Отдѣльная ячейка народнохозяйственной жизни, отдѣльное предпріятіе, фабрика рисуется для политика-эконома, какъ механическое сцѣпленіе разнообразныхъ техническихъ операций: молоты, прессы, токарные станки, сверлильные и другіе приборы, элеваторы опредѣленнаго предпріятія, связанные однимъ общимъ передаточнымъ механизмомъ, однимъ центральнымъ двигателемъ, представляются ему недѣлимымъ атомомъ народнаго хозяйства, составляющимъ, въ процессѣ взаимобмѣна продуктовъ производства съ другими атомами, одно общественное хозяйство, — атомомъ, интереснымъ для политической экономіи лишь какъ моментъ дифференціаціи современнаго общества на классы, какъ форма и точка приложенія коллективнаго труда.

Сельскому хозяину, утилизирующему въ первую очередь территорию, какъ площадь воспріятія солнечной энергіи, а также и другія богатства и силы природы, приходится имѣть дѣло въ процессѣ производства продуктовъ его хозяйства съ механически разобщенными, территоріально и во времени раздѣленными техническими приѣмами, обособленными машинами и орудіями. Связывающимъ эти разнообразные элементы техники сельскаго хозяйства цементомъ, объединяющимъ въ одно организованное цѣлое моментомъ является интеллектъ хозяйствующаго субъекта, образующій въ нѣкоторомъ смыслѣ спайку между плугомъ извѣстной системы, бороной, сѣялкой, жаткой, тѣмъ или другимъ сортомъ пшеницы, кормоваго растенія, опредѣленнымъ видомъ или породой скота соответствующаго индивидуальнаго сельскохозяйственнаго предпріятія.

Этотъ организующій индивидуальное производство интеллектъ сельскаго хозяина является по существу своему тождественнымъ съ коллективнымъ интеллектомъ всего человѣчества, организующимъ, въ извѣстной мѣрѣ, въ одно цѣлое промышленную жизнь современнаго культурнаго міра во всей ея совокупности. Каждое индивидуальное сельскохозяйственнае предпріятіе представляетъ въ этомъ смыслѣ своеобразную экономическую микросферу, сочетающую въ себѣ рядъ механически разобщенныхъ производствъ — отраслей, съ особымъ для каждой отрасли цикломъ техническихъ приѣмовъ, орудій производства, съ особымъ комплексомъ культурныхъ растеній и животныхъ.

Но какъ въ общемъ строѣ современнаго промышленнаго міра, такъ и въ строѣ отдѣльнаго сельскохозяйственнаго предпріятія, организующей интеллектъ хозяйствующаго человѣка является въ нѣкоторомъ смыслѣ психологической надстройкой, психологическимъ завершеніемъ механической организованности, опредѣляемой въ основныхъ своихъ чертахъ извѣстной структурой техники, именно — подсознательной для нашего времени организованности, закрѣпленной той или другой конструкціей машинъ, орудій, техническихъ сооружений. Поэтому анализъ техники, но не самой по себѣ, а какъ феномена общественной жизни человѣка, можетъ дать очень плодотворные и многообъщающіе выводы относительно современнаго строя экономической жизни вообще, а въ примѣненіи къ техникѣ сельскаго хозяйства и относительно строя сельскохозяйственныхъ предпріятій.

Въ этомъ отношеніи, съ этой точки зрѣнія я и хочу отмѣтить особое значеніе, особую важность названной раньше работы Александра Ивановича Скворцова „Вліяніе парового транспорта на сельское хозяйство“.

Александръ Ивановичъ, какъ экономистъ и въ то же время естествоиспытатель-агрономъ, близко усматривалъ связь экономическихъ явленій съ условіями природы, но въ своихъ теоретико-экономическихъ построеніяхъ онъ всегда оставался въ строго замкнутомъ логическомъ кругу экономическихъ понятій, т. е. логически строго расчленялъ экономическія явленія отъ явленій природы. Основные предпосылки къ своимъ экономическимъ изслѣдованіямъ онъ бралъ изъ представленія о „человѣкѣ“, какъ представителѣ природы, какъ одномъ изъ звеньевъ послѣдней, имѣющемъ, въ связи съ характеромъ коллективнаго существованія, свои специфическіе законы развитія, свой особый міръ явленій. „Человѣкъ—говоритъ Ал. Ив. (во введеніи къ „Основамъ политической экономіи“) самъ есть продуктъ той же природы, и его дѣятельность, особенно экономическая, подчиняется извѣстнымъ законамъ не только потому, что онъ является продуктомъ природы, какъ и всѣ живыя существа, но и потому, что отношенія его къ окружающей природѣ, выражающіяся въ примѣняемыхъ имъ приемахъ эксплуатаціи ея, прямо обусловливаются данными условіями“. Ближе свое понятіе техники и вліянія ея на общественныя отношенія онъ формулируетъ на стр. 24 книги „Вліяніе парового транспорта...“ „Техника есть именно сочетаніе тѣхъ приемовъ, при помощи которыхъ человѣкъ эксплуатируетъ тѣ или другія силы природы для достиженія извѣстныхъ полезныхъ для него результатовъ. Эти результаты, слѣдовательно, являются производными, съ одной стороны, неизмѣнно дѣйствующихъ силъ природы, съ другой,—способа эксплуатаціи ихъ, техники. Такъ какъ первыя (силы природы) всегда неизмѣнны и дѣйствуютъ по опредѣленнымъ законамъ, то, при неизмѣнности техники, результатъ не можетъ измѣниться“, и далѣе: „измѣненіе техники производства („Основаміе политической экономіи“, стр. 24) вызываютъ измѣненія и въ общественныхъ отношеніяхъ“.

Разъясняя методъ изслѣдованія, примѣняемый въ работѣ „Вліяніе парового транспорта...“, Александръ Ивановичъ продолжаетъ: „Во всякомъ случаѣ ясно, что послѣ того, какъ будутъ выяснены законы транспорта помощью пара, можно будетъ задаться вопросомъ, какое

вліяніе это измѣненіе въ транспортѣ товаровъ окажетъ на земледѣліе непосредственно и посредственно. Такой методъ изслѣдованія, при которомъ, слѣдовательно, исходной точкой служатъ,—говоритъ онъ,— неизмѣнные законы природы, управляющіе техникой, представляетъ гораздо больше гарантій точности полученныхъ результатовъ и соотвѣтствія ихъ съ дѣйствительностью, чѣмъ выводы тѣмъ путемъ, который мы выше назвали эмпирическимъ“. Короче говоря, Ал. Ив. ставитъ себѣ задачу вывести апіорнымъ путемъ, „исходя изъ законовъ техники, законъ вліянія желѣзныхъ дорогъ на ту или другую сторону экономической жизни“ и прослѣдить это вліяніе исторически и географически.

Детально, всесторонне технику парового транспорта (главнымъ образомъ, желѣзнодорожнаго) Александръ Ивановичъ разсматриваетъ въ отношеніи условій проведенія желѣзныхъ дорогъ, оборудованія ихъ, текущей эксплуатаціи и сводитъ къ характеристикѣ этого транспорта съ точки зрѣнія соотношенія завязаннаго въ немъ основнаго и оборотнаго капитала, расходовъ на перевозку товаровъ, характера товаровъ, ближе всего соотвѣствующихъ этому виду транспорта и, наконецъ, съ точки зрѣнія притягательной способности улучшенныхъ путей сообщенія въ отношеніи товаровъ.

Я не буду останавливаться на тѣхъ выводахъ, на тѣхъ законахъ желѣзнодорожнаго транспорта, которые сформулировалъ А. И. Скворцовъ на основаніи математическаго анализа техники этого транспорта.

Примѣняя эти законы къ условіямъ конкретной экономической дѣйствительности отдѣльныхъ странъ, Александръ Ивановичъ изслѣдуетъ эволюцію промышленнаго строя соотвѣствующихъ странъ, въ связи съ введеніемъ парового транспорта, изслѣдуетъ измѣненія, вызванныя въ индустріи и сельскомъ хозяйствѣ, особенностями міровоо товарообмѣна при паровомъ транспортѣ, измѣненія въ распредѣленіи въ современномъ мірѣ системъ сельскаго хозяйства (эта сторона особенно развита въ курсѣ „Экономики Земледѣлія“), измѣненія въ высотѣ ренты и т. д.

Техникѣ производства, выражающейся въ томъ или иномъ техническомъ сложеніи капиталовъ предпріятій, А. И. Скворцовъ придаетъ, какъ извѣстно, въ согласіи съ Родбертусомъ, координальное значеніе въ рѣшеніи вопроса о прибыли, распредѣленія нетрудового дохода и, въ частности, въ ученіи о рентѣ.

Моя въ высшей степени краткая и отрывочная характеристика пониманія Александра Ивановича роли техническихъ факторовъ въ организаціи промышленной жизни человѣка—пониманія, положеннаго имъ въ основу изслѣдованія вліянія парового транспорта на сельское хозяйство и нѣкоторыхъ другихъ работъ,—не можетъ, конечно, дать болѣе или менѣе точнаго представленія о вопросѣ, о всей важности и существенности проводимой А. И. Скворцовымъ точки зрѣнія.

Александръ Ивановичъ,—выходя въ своемъ пониманіи техники изъ рамокъ политической экономіи, утверждая взглядъ на технику, какъ на феноменъ надорганической жизни человѣка вообще, т. е. придавая ей понятіе соціологическаго фактора,—далъ въ своемъ трудѣ „Вліяніе парового транспорта на сельское хозяйство“ необыкновенно важный, открывающій широкія перспективы методъ соціологическаго анализа экономическихъ явленій.

Если для народного хозяйства въ цѣломъ, если для индустріи этотъ методъ анализа, можетъ быть, имѣть только общее ориентировочное значеніе, то для изслѣдованія структуры сельскаго хозяйства, вообще и отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій, въ частности, примѣненный А. И. Скворцовымъ методъ анализа, является, поскольку это мнѣ удалось отмѣтить въ нѣсколькихъ словахъ, краеугольнымъ камнемъ научнаго изслѣдованія. Данное мною заключеніе могу подкрѣпить хотя бы постановленіемъ Всероссийскаго Совѣщанія по опытному дѣлу 1913 года, на которомъ были представлены почти исключительно опытники, агрономы-естествоиспытатели; именно, это Совѣщаніе вынесло постановленіе, что „для правильной постановки работъ опытныхъ учреждений необходимо изучать техническіе приемы сельскаго хозяйства съ точки зрѣнія организационнаго ихъ значенія“.

Что сдѣлалъ А. И. Скворцовъ для крестьянъ.

Докладъ Ю. С. Еремѣевой.

Работы А. И. Скворцова для улучшенія крестьянскаго хозяйства должны быть поставлены на первое мѣсто. И на нихъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе потому, что, тогда какъ всѣ другіе его труды встрѣчали всеобщее сочувствіе и признаніе, въ этой наиболѣе необходимой для нашихъ обездоленныхъ крестьянъ работѣ онъ долженъ былъ пойти, „противъ теченія“,—противъ направленія интеллигентнаго общества. Послѣ страшнаго голода 1891 году онъ написалъ о причинахъ голода въ Россіи, и ни одинъ нашъ журналъ не захотѣлъ помѣстить этихъ его статей. А когда въ 1894 года А. И. издалъ ихъ отдѣльной книгой: „*Экономическія причины голодовокъ въ Россіи*“,—онъ встрѣтилъ такое недоброжелательное отношеніе къ ней, что спустя много лѣтъ съ горечью вспоминаетъ объ этомъ въ другой своей книгѣ по тому же вопросу—„*Аграрный вопросъ и Гос. Дума*“ (стр. 53). Тогда, въ 1906 г., уже не было въ продажѣ первой его книги, оставшейся неизвѣстной крестьянамъ и *необходимой, такъ какъ указанныя А. И. причины голода существуютъ и въ настоящее время и продолжаютъ дѣйствовать*; вслѣдствіе ихъ такъ бесплодна или мало продуктивна работа агрономовъ въ этомъ дѣлѣ. Теперь нѣтъ въ продажѣ и второй книги. Потому лучшее чествованіе его памяти будетъ издать эти книги—передать его свѣтлыя мысли народу, чтобы крестьяне поняли также ясно, какъ понималъ онъ, причины, почему происходитъ ихъ нужда и голодъ и, уничтоживши ихъ, получили возможность устроить свою жизнь иначе.

Главную причину этого онъ видѣлъ *въ общемъ пользованіи землею*, которое выражается въ пастбѣ скота на поляхъ, въ длинноземельи, черезполосицѣ и отдаленности полей. И кромѣ того, А. И. придавалъ громадное значеніе личности хозяина въ организациі хозяйства, особенно мелкихъ, и для него не подлежало сомнѣнію, что *хозяинъ долженъ имѣть возможность свободно распоряжаться въ своемъ хозяйствѣ*. И всякій агрономъ знаетъ это: знаетъ, что невозможно устроить хозяйство, если чужой скотъ пасется на полѣ, если это поле раздроблено на десятки мелкихъ кусочковъ, раскиданныхъ на много верстъ между собою и отъ дома хозяина, и къ этому присоединяется еще и то, что ни одного улучшенія на своемъ полѣ не можетъ сдѣлать хозяинъ, пока не признаетъ этого нужнымъ все общество, состоящее изъ сотенъ и тысячъ иногда человекъ. Но все это принадлежности

общины; съ прекращеніемъ этихъ невозможныхъ для хозяйства условій уничтожается община въ такомъ видѣ, какъ она существуетъ теперь! Въ этой общинѣ цѣнять именно то, *что здѣсь все пользуются*, такъ какъ удобствъ никакихъ въ этомъ хозяйствѣ нѣтъ, *всеми неудобствами его одинаково*, цѣнять то „равненіе“, о которомъ А. И. говоритъ: „*это „равненіе“ есть приведеніе всея къ одному уровню — совершенныхъ юльшей*“. Поэтому больше всего боятся уничтоженія этихъ условій, соединенія земли въ одинъ участокъ и переселенія на нее, — *боятся хуторовъ*. Переселенія въ Сибирь устраиваютъ, а переселеніе за 5—10 верстъ отъ села на пустующія теперь земли, которыя приносятъ только убытокъ, считаютъ настолько ужаснымъ, что, по настоянію петербургскихъ агрономовъ, Всероссийскій съѣздъ по народному образованію принялъ резолюцію, чтобы учителя всеми мѣрами препятствовали выселенію крестьянъ на хутора, т. е. старались удержать тѣ условія крестьянскаго хозяйства, противъ которыхъ такъ ратовалъ А. И. Скворцовъ. Такое же отношеніе къ хуторамъ видимъ мы и въ прессѣ, и въ литературѣ. Эту резолюцію заставляли принять на всероссійскомъ съѣздѣ, для всей Россіи, хотя находятъ возможнымъ улучшать землепользованіе, сокращая количество участковъ поля на хозяина, только въ маленькихъ поселкахъ, гдѣ отдаленность полей не служитъ препятствіемъ ихъ обработкѣ, а такихъ сель совсѣмъ нѣтъ на югѣ Россіи; напр., на юго-востокѣ средній размѣръ надѣльнаго владѣнія на селеніе 3000 десятинъ. (У насъ въ Кіевской и Волынской г. есть села, *въ которыхъ по 12 тысячъ душъ крестьянскаго населенія*).

Условія, при которыхъ приходится крестьянамъ вести свое хозяйство такъ ужасны, что, по словамъ А. И., въ Саратовскомъ, напр., уѣздѣ 30,2% крестьянъ имѣющихъ надѣль отъ 7 до 8 десятинъ на душу и 26,5% имѣющихъ больше 8-ми дес. не имѣютъ рабочаго скота и не ведутъ своего хозяйства ¹⁾). Говорятъ, что расселеніе по полямъ во многихъ мѣстахъ невозможно вслѣдствіе недостатка воды; но А. И. доказываетъ неосновательность этого возраженія („Экон. причины гол.“), приводя примѣръ менонитовъ въ степныхъ губерніяхъ и указываетъ, что и наши крестьяне прежде селились просторнѣе, и всего просторнѣе именно въ степныхъ мѣстностяхъ. И далѣе онъ говоритъ, что улучшить положеніе крестьянъ и избѣжать голодовокъ можно только переходомъ къ интенсивному хозяйству. Это онъ писалъ въ 1892 году. Необходимость интенсификаціи хозяйства доказывалъ А. И., опредѣляя продовольственную норму для небольшой крестьянской семьи для средняго черноземнаго района въ 40 десятинъ; такъ что при данномъ положеніи крестьянскаго хозяйства продовольственная норма выше трудовой. „Это значитъ, говоритъ онъ: что, *обладая наибольшимъ количествомъ земли, какое можетъ обработать крестьянинъ черноземной полосы, онъ способенъ заработать себѣ при современномъ положеніи земледѣльческой техники едва столько, чтобы, по пословицѣ — „сыту не быть, но и съ голоду не умереть*“. Это онъ говоритъ о черноземной полосѣ Россіи съ ея засухами,

¹⁾ *Одинаково нельзя вести хозяйство и малоземельнымъ крестьянамъ, у кого малые надѣлы, потому что не на чемъ сѣять хлѣба, и тѣмъ, у которыхъ большіе надѣлы, потому что приходится очень много земли на одно село, и земля эта расположена очень далеко отъ дома, иногда за 10—20 и больше верстъ. На это указываетъ и А. Скворцовъ въ своей книгѣ „Экон. причины голодовокъ“.*

гдѣ только и могутъ встрѣтиться возраженія противъ расселенія крестьянъ ближе къ своимъ полямъ вслѣдствіе недостатка воды. Въ остальныхъ районахъ Россіи этого затрудненія нѣтъ, и только желаніе сохранить общинное землепользованіе служитъ препятствіемъ переходу къ иной его формѣ.

Примѣромъ хозяйствъ съ травопольнымъ плодосмѣномъ доказываютъ возможность улучшенія крестьянскаго хозяйства и при общинѣ; но А. И. сказалъ объ этомъ хозяйствѣ въ Московскомъ районѣ въ 1906 году, когда его вліяніе уже было видно: „Не смотря на усиленное рекламированье Московскимъ земствомъ и его агрономами успѣховъ травостѣянія на общинныхъ земляхъ, мы считаемъ именно общинное землепользованіе самымъ существеннымъ тормазомъ для прогресса земледѣльческаго хозяйства въ данномъ районѣ“. („Агр. вопросъ“ ст. 36¹⁾). Далѣе онъ говоритъ о возможности здѣсь сбыта такихъ продуктовъ, какъ молоко, масло, овощи и пр., и далѣе: „Поскольку возможно здѣсь развитіе указанныхъ интенсивныхъ культуръ, кардинальнымъ условіемъ для поднятія крестьянскаго благосостоянія является уничтоженіе общины“. Въ своей книгѣ „Аграрный вопросъ и Гос. Дума“, А. И. подробно останавливается на томъ, какъ слѣдуетъ устроить крестьянамъ свое хозяйство во всѣхъ разнообразныхъ районахъ Евр. Россіи, и признавая необходимость надѣленія землею во многихъ изъ этихъ районовъ, для всѣхъ ихъ одинаково онъ говоритъ, что „гораздо важнѣе прирѣзки земли—освобожденіе отъ общинныхъ уз“.

Общинныя узы—цѣпи, которыя сковываютъ свободныя движенія человѣка,—одинаково даютъ русскимъ крестьянъ всей Россіи, независимо отъ того, есть ли у нихъ общинное землевладѣніе или нѣтъ; вездѣ существуетъ общинное землепользованіе, противъ котораго такъ ратовалъ А. И. Скворцовъ. Творцемъ—организаторомъ своего хозяйства можетъ быть только свободный въ своихъ дѣйствіяхъ человѣкъ. Потому всѣ земледѣльцы не русскаго происхожденія—нѣмцы, чехи и др., которые свободно и самостоятельно ведутъ хозяйство на своей землѣ, богатѣютъ вездѣ въ Россіи, даже въ Самарской губ., рядомъ съ русскими крестьянами, которые гибнутъ отъ голода и вырождаются. Говорятъ: это культурный народъ, а наши крестьяне даже неграмотны. Но неграмотны они потому, что *всѣми силами препятствуютъ ихъ грамотности*, желая удержать ихъ въ крѣпкихъ узахъ рабства. Защищая старый общинный строй, интеллигенція помогаетъ ковать эти цѣпи,—*только нищій голодающій народъ можетъ быть рабомъ. И великая заслуга А. И. Скворцова передъ русскимъ народомъ, что онъ стремился разбить эти цѣпи, сковывающія русскимъ крестьянъ*.

То же изобразилъ наглядно и другой нашъ великій мыслитель Л. Н. Толстой. Эту непроизводительную, истощающую бесполезно всѣ силы крестьянъ, работу надъ бесплодной для нихъ землею онъ показалъ въ своемъ чудномъ разсказѣ „Много ли человѣку земли нужно“. Бѣжить несчастный русскій крестьянинъ, желая захватить побольше

¹⁾ Въ книгахъ этихъ А. И. приводитъ факты, на основаніи которыхъ дѣлаетъ такой выводъ, я не привожу ихъ за недостаткомъ мѣста. Меня всегда удивляло, почему горячіе защитники общины не попробовали удержать ее, устроивши выгодное для всѣхъ членовъ общины хозяйство при данныхъ условіяхъ землепользованія.

земли (киргизы обѣщали отдать ему столько земли, сколько онъ обойдетъ въ одинъ день), онъ только смотритъ на богатую плодородную землю, пробѣгая мимо нея. Киргизы ѣдутъ за нимъ на лошадахъ, и теряетъ силы только русскій. У него одна мысль, что не успѣетъ онъ кончить своей работы до захода солнца, и безъ отдыха онъ бѣжитъ; и когда добѣгаетъ до цѣли, падаетъ отъ истощенія силъ и умираетъ, а киргизы хохочутъ надъ этой его бессмысленной и безцѣльной бѣготней.— Не то же ли представляетъ теперь изъ себя русское крестьянское хозяйство? Крестьяне не обрабатываютъ земли, а бѣгаютъ до истощенія силъ по своимъ разбросаннымъ въ разстояніяхъ многихъ верстъ одинъ отъ другого кусочкамъ земли, количество которыхъ въ юго-вос. Россіи доходитъ до 169 ¹⁾ на одного хозяина, который долженъ обработать ихъ своими руками, и могутъ только любоваться своей богатой землей, не используя ея богатствъ, напрасно теряя силы и умирая отъ голода. (И какъ должны смѣяться иностранцы, желающіе захватить богатые русскіе необработанные пустыри, читая резолюціи всероссійскаго съѣзда народныхъ учителей, что слѣдуетъ учителямъ всѣми силами бороться противъ соединенія этихъ 169 участковъ въ одинъ! Какъ смѣются они, что эту резолюцію заставила учителей принять русская интеллигенція, которая всей силой убѣжденія борется противъ хуторовъ). Потому, въ этотъ день чествованія мы должны поставить противъ этого пагубнаго для крестьянъ предубѣжденія всѣми уважаемое имя А. И. Скворцова, который сталъ на защиту хуторовъ и свободнаго русскаго крестьянства. Необходимость хуторовъ онъ проповѣдывалъ въ 1892 году.

Выдвигая на первое мѣсто уничтоженіе внѣшнихъ неудобствъ для веденія крестьянами хозяйства, къ которымъ онъ относитъ улучшеніе землепользованія и предоставленіе хозяину свободы приложенія своего труда къ землѣ, онъ указываетъ и мѣры, посредствомъ которыхъ можетъ быть улучшено крестьянское хозяйство въ разныхъ районахъ Россіи.

Говоря о надѣленіи земель („Агр. вопросъ“, стр. 65—67), онъ приводитъ слова А. И. Чупрова, что не бѣда даже, если не хватитъ земли для надѣла до потребительной нормы. „Затрачивайте“, говоритъ Чуп-

¹⁾ Въ Шадринскомъ уѣздѣ Пермской губ. разстояніе дальнихъ участковъ пашни отъ селенія равняется: отъ 1 до 3 верстъ только въ 1,8% общинъ уѣзда, 4—5 верстъ въ 9,8% общинъ, 6—10 верстъ въ 45% общинъ и свыше 10 верстъ — въ 43,1% общинъ; у 88% общинъ земли дальше 6-ти верстъ отъ селенія. 19% общинъ имѣютъ землю въ одномъ участкѣ, преимущественно у башкиръ; 11,4% отъ одного до пяти участковъ; 9,9% имѣютъ землю въ 6—10 участкахъ, 10,1% — отъ 11 до 20 участковъ, 7,4% — отъ 21 до 30, 8,5% отъ 31 до 40, 8,5% отъ 40 до 50, и 25,2% имѣютъ свыше 50-ти участковъ причемъ есть общины, имѣющія землю въ 169 участкахъ. („Отчетъ о работахъ земскихъ специалистовъ по улучшенію сел. хозяйства Пермской губерніи 1905—1906 гг.“, стр. 175). Длинноземелье доходитъ по словамъ А. И. до отношенія 1 верста къ 60 верстамъ на юго-востокъ. Тамъ же: деревня стоитъ у рѣки и тянется узкою полосой на 22 версты; у одного хозяина 6 десятинъ надѣльной земли въ 5-ти участкахъ, которые находятся за 3, 5, 8, 10 и 20 верстъ отъ селенія. Неужели возможно вести хозяйство при такихъ условіяхъ даже на 5-ти участкахъ земли. А что же на 50-ти? И дальше 10-ти верстъ отъ села земли почти у половины крестьянъ.

ровъ, „по 10—12 руб. въ годъ на десятину... и вы тотчасъ же достигнете тѣхъ самыхъ результатовъ, какъ и прибавкой земли. Стоитъ вспахать землю хорошимъ плугомъ, разсыпать по ней достаточное количество минеральныхъ удобреній, засѣять лучшими сѣменами и нынѣшніе 30 — 40 пудовые крестьянскіе урожаи немедленно удвоятся“. (Къ сожалѣнію, этотъ совѣтъ Чупрова особенно принятъ въ виду при улучшеніи крестьянскаго хозяйства, такъ какъ минеральными удобреніями, которыя легко перевезти и на далекое поле, хотятъ замѣнить землеустройство и сдѣлать возможною обработку далекихъ полей). А. И. Скворцовъ протестуетъ противъ этого совѣта для черноземнаго района; онъ говоритъ: „Слѣдуетъ имѣть въ виду, какъ общее правило, что всякіе туки производятъ благопріятный эффектъ только при достаточномъ количествѣ влаги въ почвѣ, рѣшительно нѣтъ такого тука, который повліялъ бы благотворно на растительность при недостаткѣ влаги въ почвѣ“. Далѣе онъ пишетъ: „Мы готовы по отношенію къ сѣверной нечерноземной полосѣ даже усилить аргументъ г. Чупрова, прибавивъ, съ своей стороны, что, *при правильномъ сѣвооборотѣ* нѣтъ надобности, примѣнять такое удобрение ежегодно, — достаточно, если оно будетъ примѣняться черезъ два-три года. *Для этой полосы и улучшение сѣвооборота необыкновенно легко, ибо оно можетъ быть сдѣлано по выработанному западной Европой еще въ XVIII столѣтіи шаблону, — путемъ введенія посѣвовъ клевера на поляхъ главнымъ образомъ*“ („Агр. вопросъ“ стр. 67. Курсивъ мой). Этотъ „шаблонный сѣвооборотъ XVIII вѣка“, предложенный Шубартомъ въ 1783 году, существуетъ и до сихъ поръ въ Германіи, — трехполье съ занятымъ клеверомъ и корнеплодами паромъ. (То же признавалъ и проф. К. А. Вернеръ, который писалъ противъ чистыхъ паровъ для этого района; подтвердилъ это и проф. А. Ф. Фортунатовъ, который сказалъ, что переводъ на русскій языкъ книги Шубарта, сдѣланный недавно, есть заслуга передъ русской агрономіей). *Это положеніе А. И. Скворцова тоже отрицается*, и для всѣхъ районовъ Россіи одинаково земская агрономія предлагаетъ экономически менѣе выгодные для мелкихъ хозяйствъ плодосмѣны съ чистыми парами.

Такимъ образомъ, для обширнаго края сѣверной нечерноземной Россіи, къ которому онъ относитъ и центральный подмосковный и западный районы, А. И. не только считаетъ, что „хозяйство этихъ районовъ по характеру своему можетъ быть названо скотоводнымъ, ибо безъ болѣе или менѣе обширнаго скотоводства веденіе хозяйства здѣсь *немыслимо*“, но и *указываетъ плодосмѣну для этого района*, но не Московскій русскій, который у насъ тоже является шаблоннымъ для всей этой полосы, а *нѣмецкій*.

Относительно черноземныхъ или нечерноземныхъ, но сухихъ центральныхъ, южныхъ и юго-восточныхъ районовъ, гдѣ клеверъ во многихъ мѣстахъ не растетъ, а условія вполне благопріятны для требующихъ наименьшее, сравнительно съ другими группами культурныхъ растений, количество влаги зерновыхъ хлѣбовъ, А. И. считаетъ здѣсь болѣе выгоднымъ крупное зерновое хозяйство. „Это не значитъ“, говоритъ онъ, „что растенія другихъ группъ, напр. корнеплоды и травы, не могутъ воздѣлываться въ этой мѣстности, но для успѣшнаго произрастанія ихъ требуется сравнительно очень высокая культурная тех-

ника“ („Агр. вопросъ“ ст. 68). „Относительно молочнаго скотоводства, которое должно составить основу хозяйства всѣхъ болѣе влажныхъ сѣверныхъ и западныхъ нечерноземныхъ районовъ,... оно умѣстно здѣсь только въ наиболѣе интенсивной своей формѣ, при стойловомъ содержаніи и кормленіи зимою преимущественно корнеплодами“.

Но въ книгѣ своей „Экономич. причины голодовокъ“ (ст. 51) А. И. указываетъ, что крестьянамъ и этого черноземнаго центрального района, особенно пораженнаго неурожаемъ 1891 года, необходимо тоже перейти къ скотоводному хозяйству, чтобы избавиться отъ голода. Онъ говоритъ, что исключительно зерновое хозяйство для мелкихъ хозяевъ невозможно: при урожаяхъ хлѣбъ дешевъ, и они должны продать его по этой дешевой цѣнѣ, потому что нечего имъ больше продавать, а деньги нужны; а при неурожаяхъ нѣтъ хлѣба, хлѣбъ дорогъ, и голодаютъ. Вести зерновое хозяйство могутъ только крупные землевладѣльцы, доходъ которыхъ остается всегда почти одинаковымъ: при урожаяхъ хлѣбъ дешевъ, но они продаютъ его много, а при неурожаяхъ, хотя и меньше хлѣба, но они продаютъ его дорого. Чтобы достигнуть постоянства доходовъ и избѣжать полныхъ неурожаевъ, для мелкихъ хозяевъ переходъ къ болѣе рациональному земледію, со введеніемъ въ культуры новыхъ растений или съ перенесеніемъ культуры другихъ съ огородовъ на поля, — *сдѣлался неизбеженъ*“. Въ культуру должно быть введено разнообразіе, а кромѣ того обработка и удобрение должны быть болѣе тщательными, — долженъ быть введенъ плодосѣнный сѣвооборотъ“. А. И. описываетъ такое хозяйство на 6-ти десятинахъ земли и высчитываетъ доходъ отъ него при небольшихъ урожаяхъ. При этомъ денежный доходъ получается не отъ продажи хлѣба, который весь идетъ на продовольствіе семьи и скота, а отъ продажи продуктовъ скотоводства. При урожаяхъ же остается избытокъ хлѣба, и хозяинъ, имѣя деньги для удовлетворенія своихъ потребностей, можетъ не продавать его по дешевымъ цѣнамъ, а оставить въ запасъ на неурожайные годы, когда можетъ продать его по повышеннымъ цѣнамъ. („Э. П. Гол.“, стр. 61). Такъ что и для этого черноземнаго района А. И. приходится къ выводу, что хозяйство малоземельныхъ крестьянъ, страдающихъ отъ неурожаевъ вслѣдствіе засухъ, должно быть интенсивнымъ, чтобы предохранить ихъ отъ голода; онъ считаетъ необходимымъ, чтобы въ мелкихъ хозяйствахъ денежный доходъ былъ не отъ продажи хлѣба, а отъ продажи продуктовъ скотоводства. Онъ указываетъ и на то, что при болѣе интенсивной ихъ хозяйствѣ уменьшится для нихъ нужда въ заработкахъ и повысится заработная плата на помѣщичьей землѣ.

Далѣе, въ 1892 году онъ опровергаетъ то возраженіе противъ интенсификаціи крестьянскихъ хозяйствъ, которое дѣлаютъ всегда и въ настоящее время черезъ 20 лѣтъ послѣ того, какъ онъ писалъ свою книгу. Онъ пишетъ: (стр. 62). „Все это вѣрно, говорятъ намъ, но предлагаемая такимъ сѣвооборотомъ высота интенсификаціи не соответствуетъ нашимъ условіямъ. Это утвержденіе повторилось и повторяется чрезвычайно часто, обставляется иногда даже quasi — научными доводами, представляя однако плодъ чистаго недоразумѣнія. Положеніе, что всякой ступени общественнаго развитія, выражающейся, главнымъ образомъ, въ густотѣ населенія, соответствуетъ известная степень ин-

тенсивности хозяйства, и никогда не было вполне верно, а при современных условиях и совсем уже не имеет никакого значения” (курсив мой). Определяя интенсивность земледѣлія суммой прилагаемаго на единицу площади капитала, не различали основного капитала от оборотнаго... Затѣмъ упускалось изъ виду различное значеніе интенсивности и формы приложенія капитала для хозяйствъ различной величины, хотя и говорилось при этомъ (обыкновенно въ другихъ мѣстахъ того же сочиненія), что въ мелкихъ хозяйствахъ увеличеніе интенсивности можетъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, идти дальше, чѣмъ въ крупныхъ хозяйствахъ. *Въ дѣйствительности, для мелкихъ хозяйствъ, крестьянскихъ, удобнѣе уменьшить интенсивность усиленнымъ приложеніемъ живого труда, такъ какъ рабочая сила хозяина, не будучи использована въ данный моментъ, пропадаетъ безплодно*” (кур. мой. Ст. 63). „При дурныхъ путяхъ сообщенія хозяинъ долженъ былъ работать для мѣстнаго рынка; избытки сверхъ потребностей этого рынка не находили сбыта. Теперь при условіяхъ легкости сношеній, даваемой развитіемъ путей сообщенія, избытки всегда можно сказать, найдутъ сбытъ“.

И далѣе онъ говоритъ, что *эта интенсификація крестьянскаго хозяйства и измѣненіе землепользованія особенно необходимы именно для черноземнаго района*. (Ст. 147). Переходъ къ иной формѣ полеводства особенно необходимъ въ центральной черноземной полосѣ Россіи, и безъ такого перехода, а, слѣдовательно, безъ кореннаго измѣненія въ способѣ пользованія землею, намъ грозитъ полное крушеніе крестьянскихъ хозяйствъ именно центральной черноземной полосы“. (Ст. 150). „Именно здѣсь, въ этой чисто земледѣльческой области, гдѣ населеніе не имѣетъ никакихъ заработковъ помимо земледѣлія, гдѣ, къ тому же, климатическія условія менѣе постоянны, именно здѣсь особенно важно возможно рациональное веденіе хозяйства“.

Такимъ образомъ, А. И. Скворцовъ доказывалъ еще въ 1892 году, что *„интенсификація хозяйствъ выгодна для крестьянъ во всехъ районахъ Россіи, и наиболее выгодна въ тѣхъ районахъ, гдѣ они не находятъ приложенія для своего труда, и неиспользованная рабочая сила хозяина пропадаетъ даромъ“*.

Всѣ эти положенія А. И. Скворцова—и необходимость улучшенія землепользованія крестьянъ, и хутора, и необходимость интенсификаціи крестьянскаго хозяйства для всехъ районовъ Россіи,—все это, не смотря на неотразимые доводы его, убѣдило, къ сожалѣнію, не интеллигентное общество, а правительство, которое приняло это безъ дополненій А. И., который говорилъ далѣе о мѣрахъ, какъ провести это въ жизнь, и потому столько бѣдъ для крестьянъ повлекло это за собою.

Во 1-хъ, не общинное землевладѣніе считалъ зломъ А. И., а общинное землепользованіе и еще въ 1892 году указывалъ *дѣйствительныя и единственно возможныя мѣры*, уничтоживши это неудобное для крестьянъ землепользованіе, *сохранить благодѣтельное для нихъ землевладѣніе*. И я удивляюсь, какъ не приняли этой его мысли защитники общины. Онъ предлагалъ раздѣлить общинныя земли между членами общины, *какъ они и теперь подѣлены*, (и теперь пользуется и обрабатываетъ землю каждый хозяинъ лично), *но каждому въ одномъ участкѣ*; чтобы земли эти оставались собственностью общины, и

крестьяне получали ихъ въ наследственное и нераздѣльное пользование и могли бы свободно обрабатывать ихъ, пока занимаются земледѣліемъ, но не имѣли права продать ихъ, какъ земли государственныхъ, которыя отдаются только въ пользование крестьянамъ. Относительно того, какъ устраивать новыхъ членовъ общины, А. И. говоритъ, что можно бы устроить поволостную кассу, въ фондъ которой производили бы взносы хозяева, пользующіеся общинной землей. На средства эти устраивали бы переселеніе на купленные или свободныя земли тѣхъ, кто хотѣлъ бы заниматься земледѣліемъ, и помогали найти занятія остальнымъ. *Такимъ образ. общинная земля была бы всегда въ пользованіи мелкихъ земледѣльцевъ.* („Экон. причины голода“, стр. 174). Но общество хотѣло сохранить старый общинный строй, и общинная земля стала по закону собственностью хозяевъ, и общинное землевладѣніе, которое облегало, по словамъ А. И., въ высшей степени переходъ къ иному землепользованію, пало. И въ глазахъ крестьянъ осталось оно неразрывно связаннымъ съ ненавистнымъ имъ землепользованіемъ.

Во второй разъ обратился А. И. къ обществу въ 1906 году съ просьбой взять это необходимое для крестьянъ землеустройство въ свои руки. Онъ доказывалъ („Агр. вопросъ“ ст. 132, 133) невыгодность для государства продажи крестьянамъ земли. Бѣдняки не въ силахъ выплатить платежей, покупаютъ малый участокъ земли, на которомъ не могутъ устроить выгоднаго хозяйства, и казна за невзносъ платежей отбираетъ землю и окончательно разоряетъ ихъ. И такъ переходитъ земля изъ рукъ въ руки, пока не перейдетъ въ цѣпкія руки Колупаевыхъ. А. И. не видитъ надобности продавать существующій во владѣніи государства земельный фондъ, особенно, если рѣчь идетъ о томъ, чтобы улучшить положеніе крестьянъ. Но общество остается равнодушнымъ зрителемъ того, какъ происходитъ ликвидація переданныхъ крестьянскому банку и купленныхъ имъ имѣній и не желаетъ принять участіе въ этой работѣ.

А. И. былъ правъ, говоря о необходимости для крестьянъ землеустройства и хуторовъ,—*массы крестьянъ откликнулись на призывъ правительства и просятъ о землеустройствѣ.* Но устраняютъ ихъ чиновники, а не ихъ друзья земскіе дѣятели и агрономы. (На каждомъ сел. хозяйственномъ съѣздѣ слышимъ мы призывъ къ агрономамъ не мѣшаться въ это дѣло; теперь этотъ лозунгъ былъ переданъ и учителямъ народныхъ училищъ. *И предоставлены въ этомъ трудномъ и насущномъ для нихъ дѣлѣ, отъ котораго зависитъ вся ихъ будущность, темные неграмотные крестьяне исключительно своимъ силамъ.*)

Далѣе, устройство ихъ хозяйства вполнѣ возможное при улучшенномъ землепользованіи. Мы видимъ, какъ слабо подвигается оно впередъ, и только злорадствуютъ эти противники хуторовъ, что нашимъ несчастнымъ крестьянамъ не помогаетъ и идеально устроенное землепользованіе на хуторахъ. Но и относительно этого А. И. говоритъ („Агр. воп.“ ст. 38): „Распространеніе культурныхъ агрономическихъ мѣропріятій можетъ быть тѣсно связано съ устройствомъ всякаго рода экономическихъ союзовъ, при помощи которыхъ мелкіе производители только и могутъ вести производство при современныхъ экономическихъ условіяхъ. Правильное функціонированіе этихъ союзовъ, какъ и проведеніе соответствующихъ агрономическихъ мѣропріятій можетъ быть организовано только при помощи органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Понятно, однако, что рассчитывать на мѣстное самоуправленіе мы можемъ только тогда, когда оно будетъ реорганизовано на рациональныхъ началахъ“.

Кооперативы устраиваютъ. Но и въ этомъ случаѣ также оправдываются слова А. И., близко знавшаго крестьянъ. Только тотъ, кто работаетъ на мѣстахъ, сознаетъ, какъ нужно это *реорганизованное на рациональныхъ началахъ мѣстное самоуправленіе*. И это послѣднее есть то необходимое основаніе, на которомъ построено то стройное зданіе крестьянскаго благосостоянія, которое такъ ясно обрисовалъ въ этихъ двухъ своихъ произведеніяхъ истинный другъ русскихъ крестьянъ А. И. Скворцовъ, и безъ этого основанія невозможно прочное устройство крестьянскаго хозяйства, и оно будетъ рушиться такъ же, какъ разрушены хутора въ Самарской губерніи на родинѣ А. И. И тѣ, кому дорога его память, должны приложить всѣ свои силы къ осуществленію его идей, и въ особенности послѣдней, отъ которой зависитъ все остальное — *реорганизации мѣстнаго самоуправленія*.

Памяти А. И. Скворцова.

Рѣчь Б. Д. Бруцкуса.

А. И. Скворцовъ былъ прежде всего ученый и публицистъ. Тѣмъ не менѣе мы недостаточно оцѣнили-бы значеніе этого выдающагося человѣка, если-бы не указали на его заслуги, какъ педагога. Какъ ученикъ А. И. Скворцова въ Новѣ-Александрійскомъ Институтѣ я имѣлъ полную возможность оцѣнить его съ этой стороны. Въ то время въ Новой Александріи жилъ одинъ изъ талантливейшихъ педагоговъ Россіи, который пользуется заслуженно исключительнымъ почетомъ въ средѣ русскихъ агрономовъ, — А. Ѳ. Фортунатовъ. Послѣдній оказывалъ на насъ глубокое воспитательное вліяніе, и именно параллельное вліяніе А. И. Скворцова являлось въ данномъ случаѣ особенно полезнымъ. Когда мы слушали лекцію А. И. Скворцова, то намъ сначала было трудно справиться съ его своеобразной дикціей, но постепенно насъ завлекала логическая стройность его мыслей, мы съ растущимъ вниманіемъ слѣдили за развертывающеюся цѣпью его построеній, и неохотно отъ нихъ отрывались. А. И. Скворцовъ говорилъ объ объективно необходимомъ, у него не было обычнаго русскаго прекраснодушія, и иногда на насъ холодкомъ вѣяло отъ этой объективности. Но вѣдь душевнаго огня у тогдашней молодежи былъ достаточный запасъ, а не хватало именно сознанія объективно необходимаго, и это сознаніе, безъ котораго никакая жизненная работа не можетъ быть плодотворной, будилъ А. И. Скворцовъ.

Отсюда необыкновенное вліяніе А. И. Скворцова на нашу мысль. Являлись-ли мы сторонниками или противниками его взглядовъ, въ нашихъ горячихъ студенческихъ спорахъ, связанныхъ съ борьбой марксизма съ народничествомъ, ученія А. И. Скворцова были въ центрѣ вниманія. Много лѣтъ прошло съ той поры, но и теперь мы его ученики, когда беремъ писать по вопросамъ экономіи сельскаго хозяйства, мы или защищаемъ или опровергаемъ ученія А. И. Скворцова. И это не только потому, что А. И. Скворцовъ прочно залегъ въ сельскохозяйственной экономіи, и его никакъ не объѣдешь, но также и потому, что исключительно велико было его вліяніе на мысль его учениковъ; онъ училъ насъ логически мыслить и познавать то, что объективно существуетъ въ социальномъ-экономической жизни.

Промышленный подъемъ 1909—1913 гг. и ближайшія перспективы промышленнаго развитія Россіи.

Докладъ Л. Б. Кафенгауза.

Истекшее пятилѣтіе 1909—13 гг. въ промышленной жизни капиталистическихъ странъ прошло подъ знакомъ промышленнаго подъема. Но уже въ началѣ истекшаго года нѣкоторые признаки давали возможность предсказать близость реакціи. Напряженное состояніе денежныхъ рынковъ Европы, обостренное особенно событіями на Балканахъ, ясно показало, что запасъ свободныхъ капиталовъ ограниченъ и что производство въ скоромъ времени не въ состояніи будетъ развиваться столь усиленнымъ темпомъ, какъ оно шло послѣдніе два года. Учетный процентъ — этотъ вѣрный показатель состоянія рынка капиталовъ, — постепенно повышаясь, поднялся въ Лондонѣ съ 3,10% въ 1909 году до 4,75% въ 1913 г., а въ Берлинѣ — за то же время съ 3,92% до 5,88%. Даже Парижъ, этотъ богатѣйшій и самый дешевый рынокъ свободныхъ капиталовъ, измѣнилъ своей обычной 3% нормѣ и довелъ учетный процентъ въ истекшемъ году до 4%.

Эти предвѣстники кризиса не оказались случайными: съ осени на всѣхъ крупныхъ европейскихъ и американскихъ рынкахъ начинаютъ получаться свѣдѣнія о сокращеніи спроса и паденіи цѣнъ, и новый 1914 г. уже наступилъ при несомнѣнныхъ признакахъ упадка. Хотя въ Германіи фабрики еще продолжаютъ исполнять старые заказы, но новые поступаютъ туго и приростъ производства за послѣдніе мѣсяцы значительно упалъ. Въ Stahlwerksverband'ѣ, крупнѣйшемъ германскомъ стальномъ синдикатѣ, сбытъ полупродуктовъ упалъ съ 1.918 тыс. тоннъ въ 1912 г. до 1.681 тыс. тоннъ въ 1913 г., точно также упалъ сбытъ за это время тавроваго желѣза (Formeisen) съ 2.181 тыс. тоннъ до 1.778 тыс. тоннъ.

Что же касается Соед. Штатовъ, то тамъ выплавка чугуна за послѣдніе три мѣсяца истекшаго года рѣзко сократилась. Правда, общая годовая выплавка чугуна въ 1913 г. дошла до 30,73 милл. тоннъ противъ 29,37 милл. тоннъ предшествовавшаго года, но за октябрь—декабрь она упала съ 8,1 милл. тоннъ до 5,8, т. е. почти на 30%.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, сократился притокъ новыхъ капиталовъ въ промышленность, и въ Германіи, напр. общая сумма капиталовъ вновь

учрежденныхъ акціонерныхъ обществъ и вновь вложенныхъ въ старыя акціонерныя предпріятія въ 1913 г. составила 1.118 миліоновъ марокъ противъ 1.360 милл., вложенныхъ въ акціонерное дѣло въ 1912 г. и противъ 1.240 милл. — въ 1910 г.

Какъ же обстоятъ дѣла у насъ? И въ Россіи истекшее пятилѣтіе отмѣчено многими признаками промышленнаго оживленія: возрасла строительная дѣятельность, поднялись цѣны на продукты промышленности и вмѣстѣ съ ними возрасла доходность предпріятіи, появилось много новыхъ фабрикъ, и биржевая спекуляція захватила собой широкіе слои среднихъ классовъ населенія. Не стоитъ ли теперь вмѣстѣ съ началомъ промышленнаго упадка на Западѣ и наше народное хозяйство наканунѣ кризиса?

Какъ извѣстно, смѣна эпохи подъема эпохой кризиса вызывается прежде всего сокращеніемъ строительной дѣятельности въ странѣ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Только тогда, когда проводятся новыя дороги, строятся новые города и фабрики, возникаетъ большой и быстро растущій спросъ на желѣзо, каменный уголь, цементъ, а ростъ производствъ, связанныхъ со строительной дѣятельностью, втягиваетъ въ повышательное движеніе и всѣ остальные отрасли промышленности.

Но для того, чтобы строились эти новыя сооруженія, нужны прежде всего капиталы, и, какъ мы видѣли, свободный запасъ ихъ на главныхъ европейскихъ рынкахъ сталъ меньше. А такъ какъ наше народное хозяйство все еще нуждается для своего развитія въ притокѣ иностранныхъ капиталовъ, то сокращеніе этого притока можетъ вызвать и сокращеніе производства.

Однако, ограничиваться при характеристикѣ нашей промышленной конъюнктуры одной ссылкой на связь нашего денежнаго рынка съ мировымъ нельзя. Можно и даже слѣдуетъ признать параллелизмъ въ эволюціи капиталистическаго хозяйства у насъ и на Западѣ, но все же необходимо считаться съ особенностями русскихъ условий.

Всякій національный рынокъ имѣетъ свои особенности, и подобно тому какъ кризисъ 1900—1901 гг. миновалъ Соед. Штаты, подобно тому какъ подъемъ 1905—1907 гг. миновалъ Россію, такъ и наступающій кризисъ можетъ въ очень слабой степени отразиться у насъ.

Для того, чтобы опредѣлить характеръ нашей промышленной конъюнктуры въ данный моментъ и ближайшія перспективы, намъ необходимо подробно прослѣдить всѣ тѣ элементы, изъ которыхъ сложился „подъемъ“ послѣднихъ пяти лѣтъ. Вѣдь промышленный кризисъ является реакціей подъему, и чѣмъ выше поднялась волна промышленной дѣятельности въ эпоху подъема, тѣмъ ниже суждено ей упасть при наступленіи кризиса. Чѣмъ умѣреннѣе было повышательное движеніе промышленнаго цикла, тѣмъ меньше должно быть паденіе во время упадка.

Уже при анализѣ исходныхъ точекъ промышленнаго подъема, мы замѣчаемъ существенное отличіе въ положеніи русскаго народнаго хозяйства отъ западно-европейскаго. На рубежѣ новаго вѣка разразился кризисъ во всей Европѣ, но въ то время, какъ западно-европ. промышленность быстро оправилась отъ его послѣдствій и въ теченіе истекшихъ 13 лѣтъ успѣла пережить еще одинъ кризисъ и два пе-

ріода промышленнаго подъема, русская промышленность вступила въ полосу крайне длительного застоя. Русско-японская война и революція, которыя какъ разъ совпали съ временемъ высокой міровой промышленной волны, какъ бы задержали у нашей западной границы потокъ капиталовъ, направляющійся изъ Парижа и Лондона по всему земному шару.

Особенностью этого періода былъ полный застой въ строительной дѣятельности въ странѣ: казалось, что населеніе изнашиваетъ тотъ основной капиталъ, которымъ оно владѣло, но совершенно не заботится ни о поддержаніи его, ни о его ростѣ въ соотвѣтствіи съ ростомъ населенія и потребностей. Однимъ изъ наиболѣе характерныхъ признаковъ этого поразительнаго застоя являются данныя о душевомъ потребленіи у насъ желѣза, которое за эти годы кризиса упало съ 1,68 п. 1899 г. до 1,46 пуд. въ 1901 г., до 1,23 п. въ 1903 г. и до 1,16 п. въ 1907 г.

Въ самомъ дѣлѣ, совершенно необходимымъ условіемъ нормальнаго развитія каждой культурной страны является извѣстный минимальный ростъ сѣти желѣзныхъ складовъ, городскихъ поселеній, въ свою очередь нуждающихся въ новыхъ домахъ, водопроводахъ и канализаціяхъ: для всего этого требуется прежде всего желѣзо, кирпичъ и цементъ. Между тѣмъ, производство этихъ строительныхъ матеріаловъ стояло въ теченіе столь долгаго времени почти на одномъ уровнѣ, и выплавка чугуна съ 1900 по 1908 г. упала съ 177 до 171 милл. пуд.

Такой совершенно ненормальный застой промышленной дѣятельности не остановилъ, однако, роста другихъ отраслей нашего народнаго и особенно сельскаго хозяйства и накопленія капиталовъ въ странѣ. Но такъ какъ спросъ на деньги, какъ капиталъ, со стороны промышленности былъ слабъ, то свободныя средства накапливались въ кассахъ банковъ, и на фонѣ промышленнаго застоя расцвѣли кредитныя учрежденія.

Однимъ изъ наглядныхъ показателей взаимоотношенія между торговопромышленными оборотами страны и накопленіемъ капиталовъ является приводимое ниже сопоставленіе роста учетной операціи коммерческихъ банковъ, какъ главной активной статьи этихъ кредитныхъ учреждений, и вкладами на текущіе счета, какъ одной изъ главныхъ пассивныхъ статей, характеризующихъ размѣръ свободныхъ капиталовъ на рынкѣ.

Къ 1 января.	Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей (въ милл. руб.).	Вклады на текущій счетъ.
1901	429	306
1903	538	385
1905	620	527
1907	518	543
1909	682	687
1911	1053	1252

Въ то время какъ вклады на текущій счетъ возрасли съ 1 января 1901 по 1 января 1909 г. на 124%, учетная операція увеличи-

лась за это время только на 59⁰/₀, т. е. приблизительно вдвое медленнѣе.

Это несоотвѣтствіе между наличностью капиталовъ на рынкѣ и слабостью торговопромышленной дѣятельности съ особенной силой сказалось въ 1909 и 1910 г., когда подърядъ два хорошихъ урожая, реализованныхъ при томъ еще по высокимъ цѣнамъ, привлекли въ страну лишнихъ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей. Съ осени 1909 г. мы можемъ наблюдать любопытное, парадоксальное на первый взглядъ явленіе: въ бѣдной Россіи деньги дешевле, чѣмъ въ богатой и высоко развитой Германіи, а одно время даже дешевле, чѣмъ въ Англій. Въ теченіе двухъ лѣтъ, 1910 и 1911 г., официальный учетный ⁰/₀ въ Петербургѣ стоитъ неизмѣнно на уровнѣ 4¹/₂, тогда какъ въ Берлинѣ осенью 1910 и 1911 года, а въ Лондонѣ—осенью 1910 г. официальный учетный ⁰/₀ поднимается до 5.

Вотъ эти то два фактора — относительное обиліе свободныхъ капиталовъ на нашемъ рынкѣ и задержанный въ теченіе 10 лѣтъ ростъ строительной дѣятельности — и явились исходными точками новаго промышленнаго оживленія. Если первый факторъ — дешевизна денегъ — является обычнымъ толчкомъ къ подъему промышленной конъюнктуры во всѣхъ капиталистическихъ странахъ, то зато второй оказался специфической особенностью русскихъ условий и сказался въ послѣдствіи на характерѣ нашего промышленнаго подъема.

Но нашъ подъемъ отличается еще одной истинно-русской особенностью — онъ настолько слабо выраженъ, что иногда сомнѣваешься, можно ли такое состояніе называть тѣмъ, что обыкновенно называется общимъ промышленнымъ подъемомъ.

Уже данныя о развитіи нашего денежнаго рынка за истекшія 5 лѣтъ обнаруживаютъ цѣлый рядъ фактовъ, не вяжущихся съ понятіемъ промышленнаго подъема.

Я воспользуюсь для характеристики денежнаго рынка нѣкоторыми официальными источниками Министерства Финансовъ, всегда склоннаго видѣть въ розовомъ свѣтѣ нашу экономическую дѣятельность. Согласно отчетамъ „Торговопром. Газеты“ въ началѣ 1909 г. въ Россіи, подъ влияніемъ слабой торговли, деньги были дешевы и ихъ было много на рынкѣ. Въ началѣ апрѣля иностранные банки предлагали нашимъ деньги изъ 3¹/₄—3¹/₂⁰/₀, однако, на русскомъ рынкѣ нужда въ деньгахъ была такъ слаба, что ими никто не воспользовался. Съ іюля спросъ на деньги растетъ подъ влияніемъ хорошихъ видовъ на урожай, однако, осень не оправдала надеждъ, „торговля шла вялымъ темпомъ, вексельнаго матеріала было не много, а платежи поступали туго. Вотъ почему, несмотря на реализацію урожая, потребовавшего большихъ суммъ, и на ухужденіе заграницей, нашъ рынокъ не испытывалъ затрудненій и съ деньгами было свободно. Болѣе того, осенью, когда начался періодъ дорогихъ денегъ, были случаи, что наши банки снабжали пенсіонными деньгами своихъ германскихъ коллегъ“ ¹).

Начало слѣдующаго года опять характеризуется обиліемъ свободныхъ средствъ и слабымъ спросомъ на учетъ со стороны торговли

¹) „Торг.-Пром. Газ.“ 1910 г. № 3. Итоги 1909 г.

и промышленности. Банки буквально не находили выгоднаго помѣщенія для своихъ денегъ и вынуждены были покупать рентныя и городскія ипотечныя бумаги ¹⁾. Частный учетъ у насъ опускается до $4\frac{1}{2}\%$ и вздорожаніе денегъ за границей слабо отражается у насъ. Въ августѣ подъ вліяніемъ реализаціи урожая частный учетъ повышается до $5\frac{7}{8}\%$, но вмѣстѣ съ окончаніемъ хлѣбной кампаніи съ деньгами опять становится легче. „Застой въ области мануфактуры, сдержанныя операціи съ хлопкомъ, бездѣятельность на биржѣ и, благодаря распутицѣ, плохая предпраздничная торговля вообще рѣзко уменьшили спросъ на учетъ и ссуды“, — замѣчаетъ офиціальныи обзорѣватель „Торговопром. Газеты“ ²⁾. Въ первой половинѣ декабря частный дисконтъ падаетъ до 5% , а къ концу года до $4\frac{1}{2}\%$.

Въ 1911 г. все время спросъ на деньги продолжаетъ быть слабымъ; нѣкоторое стѣсненіе наблюдается только осенью, когда требованія на деньги въ провинціи для реализаціи урожая совпали съ мароккскимъ кризисомъ, вызвавшимъ отливъ иностранныхъ денегъ, помѣщенныхъ на краткіе сроки въ русскіе банки, обратно за границу. Однако, Госуд. Банкъ, располагавшій въ это время большимъ запасомъ иностранной валюты, открылъ нашимъ банкамъ кредитъ въ размѣрѣ, необходимомъ для расплаты съ иностранными банкирами, и тѣмъ пріостановилъ повышение частнаго учетнаго процента, дошедшаго въ первой половинѣ сентября до $6\frac{1}{2}\%$; со второй половины сентября съ деньгами опять стало свободно, и въ декабрѣ частный учетный процентъ упалъ до $5\frac{1}{2}\%$. Въ теченіе всей зимы спросъ на деньги опять становится вялымъ. Вслѣдствіе неурожая 1911 г., застой въ области мануфактуры и плохой торговли въ провинціи, осложнившейся рядомъ несостоятельствъ, замѣчалось уменьшеніе выхода на рынокъ хорошаго учетнаго матеріала, въ которомъ ощущался недостатокъ ³⁾.

Весной 1912 г. частный учетный $\%$ падаетъ опять до $4\frac{7}{8}\%$, и, несмотря на наступленіе лѣтняго строительнаго сезона, спросъ на деньги былъ относительно слабый. Даже осенью, когда на всѣхъ денежныхъ рынкахъ наступило сильное стѣсненіе въ деньгахъ, у насъ учетъ не повысился. Только подъ вліяніемъ Балканскихъ событій и ухудшенія нашего торговаго баланса Государственный Банкъ, чтобы удержатъ отливъ золота изъ страны, повысилъ учетъ на $\frac{1}{2}\%$ до $5\frac{1}{2}\%$. Въ то же время въ Берлинѣ и въ Вѣнѣ офиціальныи учетный процентъ былъ поднятъ до 6% . Такимъ образомъ, у насъ опять деньги были дешевле, чѣмъ въ Германіи и Австріи, и были зарегистрированы даже случаи обращенія германскихъ банковъ къ нашему рынку.

Съ этого времени и въ теченіе всего истекшаго года на нашемъ денежномъ рынкѣ, подъ вліяніемъ крайне напряженнаго состоянія денежныхъ рынковъ Зап. Европы, учетъ значительно повышается, доходя лѣтомъ до $6\frac{1}{2}$ — $7\frac{1}{2}\%$. Но все же, въ общемъ, для нашихъ рынковъ крайне характерно, что въ тотъ моментъ, когда на Западѣ спросъ на деньги, благодаря промышленному подъему, начинается пре-

¹⁾ Редакція „Вѣстн. Фин.“ и „Торг.-Пром. Газ.“. Обзоры главнѣйшихъ отраслей промышленности и торговли за 1910 г., стр. 26.

²⁾ П. В. Мукосѣевъ. Денежный рынокъ и биржа въ 1910 г.

³⁾ П. Обзоры за 1912 г., стр. 7.

вышать предложеніе ихъ, у насъ съ деньгами сравнительно свободнѣе, чѣмъ въ сосѣдней Германіи.

Въ этомъ свободномъ состояніи нашего денежнаго рынка въ теченіе истекшаго 5-ти лѣтій, въ этой дешевизнѣ денегъ на ряду съ дороговизной ихъ на Западѣ, мы видимъ первый признакъ относительной слабости нашего промышленнаго оживленія.

Въ самомъ дѣлѣ, промышленный подъемъ обыкновенно сопровождается усиленнымъ спросомъ на деньги, какъ на оборотныя средства для финансированія расширившейся торговли, такъ и на основной капиталъ со стороны расширяющихся и возникающихъ вновь предприятий. Въ то же время усиленная промышленная и торговая дѣятельность сопровождается относительнымъ отливомъ вкладовъ изъ банковъ. Все это вмѣстѣ приводитъ къ повышенію учетнаго процента и къ напряженному состоянію денежнаго рынка.

Ну, а если промышленность развивается слабо, и спросъ на деньги относительно малъ, то наоборотъ, вклады возрастаютъ быстро, и деньги, какъ мы видѣли, становятся дешевыми.

Въ связи съ этимъ мы замѣчаемъ нѣкоторыя новыя явленія въ области финансированія нашего народнаго хозяйства. Подъемъ второй половины девяностыхъ годовъ былъ связанъ съ усиленнымъ притокомъ къ намъ иностранныхъ капиталовъ, помѣщенныхъ въ желѣзныя дороги, горное дѣло и прочія отрасли промышленности, и ростомъ того значенія, которое иностранные капиталы играли на нашихъ рынкахъ. Между тѣмъ, въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ значеніе иностранныхъ капиталовъ, какъ для нашихъ государственныхъ и желѣзнодорожныхъ цѣнностей, такъ и для частнаго рынка капиталовъ значительно упало. Такъ, общая масса государственныхъ бумагъ и гарантированныхъ правительствомъ акцій и облигацій желѣзныхъ дорогъ, находящихся въ Россіи и за границей, измѣнилась слѣд. образомъ ¹⁾:

На 1 января.	Въ Россіи.		За границей.	
1908	5.862	52,7	5.266	47,3
1909	6.125	53,7	5.285	46,3
1910	6.273	53,4	5.470	46,6
1911	6.516	54,0	5.551	46,0
1912	6.864	56,0	5.403	44,0

Какъ мы видимъ доля участія русскаго рынка въ размѣщеніи этихъ бумагъ все время растетъ.

Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ подобными свѣдѣніями относительно размѣщенія въ Россіи и за границей акцій и облигацій частныхъ предприятий; однако, имѣющіяся свѣдѣнія о выпускѣ новыхъ цѣнныхъ бумагъ въ Россіи и за границей даютъ ясное представленіе о той скромной роли, которую играютъ за послѣднее время на нашемъ рынкѣ иностранные капиталы. Такъ, эмиссія цѣнныхъ бумагъ частными предприятиями въ Россіи въ 1908—1912 гг. выражалась въ слѣд. цифрахъ:

¹⁾ 1908 — 1912 гг. Русск. денежный рынокъ. Изданіе Особ. Канцеляріи по кредит. части Мин. Фин.

	1908.		1909.		1910.		1911.		1912.	
	Въ Россіи.	За границей.	Въ Россіи.	За границей.	Въ Россіи.	За границей.	Въ Россіи.	За границей.	Въ Россіи.	За границей.
Закладные листы и облигаціи частн. кредитн. учреждений	134,0	—	197	—	313	—	340,0	—	326,8	—
Акціи коммерческ. и земельн. банковъ	9,5	1,3	17,9	4,8	61,7	32,5	93,1	21,0	167,0	4,3
Облигаціи промышленн. предприятий.	—	—	3,6	14,1	13,5	12,4	6,3	9,4	3,2	3,10
Акціи промышленныхъ предприятий.	137	46,0	79,0	26,0	93,0	50,0	220,0	146,0	154,7	101,0
Итого	280,5	47,3	297,5	44,9	481,2	94,5	659,4	176,4	651,7	118,3

Такимъ образомъ, изъ общей массы 2.851 милл. руб. частныхъ цѣнностей, выпущенныхъ за это пятилѣтіе, 2.370 милл. р. или 83% было выпущено въ Россіи. Относительное ослабленіе роли иностраннаго капитала станетъ еще яснѣе, если мы примемъ во вниманіе, что цѣлый рядъ предприятий, основанныхъ въ концѣ 90-хъ годовъ исключительно на иностранныя деньги, теперь находится въ рукахъ русскихъ банкировъ и биржевыхъ дѣятелей: такъ въ настоящее время такія иностранныя предприятия, какъ Таганрогское металлургическое общество, Никополь-Маріупольское металлургическое общество, Русское общество машино-строительныхъ заводовъ Гартмана и многія другія теперь принадлежатъ капиталистамъ, живущимъ и работающимъ въ Россіи.

Конечно, нельзя отрицать, что сокращеніе роли иностранныхъ капиталовъ въ Россіи отчасти связано съ развитіемъ и укрѣпленіемъ русскаго денежнаго рынка за послѣдніе годы, однако, наше народное хозяйство все же еще далеко не въ состояніи обойтись безъ иностранныхъ капиталовъ, и слабый приливъ послѣднихъ означаетъ пока, какъ мы сейчасъ увидимъ, только слабое развитіе тѣхъ отраслей промышленности, гдѣ иностранный капиталъ находитъ себѣ примѣненіе по преимуществу — желѣзнодорожнаго дѣла и разныхъ отраслей горно-заводской промышленности.

Для нашего промышленнаго развитія послѣднихъ лѣтъ крайне характернымъ, хотя и страннымъ признакомъ является слабое развитіе нашей желѣзнодорожной сѣти. Хотя все время говорятъ о „желѣзнодорожной горячкѣ“, переживаемой будто-бы нами, однако, „горячка“ эта не выходитъ за предѣлы засѣданій, совѣщаній разныхъ вѣдомствъ. Что же касается до дѣйствительнаго проведенія новыхъ путей, то оно растетъ гораздо медленнѣе, чѣмъ можно было предполагать.

Если мы расположимъ наше желѣзнодорож. строительство за послѣдніе 22 года по періодамъ, соответствующимъ промышленнымъ конъюнктурамъ, то мы получимъ слѣдующую картину ¹⁾:

¹⁾ Статист. Сборники Мин. Путей Сообщ. и „Пути Сообщенія Россіи“.

Общее протяженіе
въ верстахъ вновь
открытыхъ желѣз-
ныхъ дорогъ.

1891—1895 гг.	8.196
1896—1900 гг.	15.455
1901—1905 гг.	7.672
1906—1908 гг.	4.295
1909—1913 гг.	4.379

Въ то время, какъ въ періодъ 1896—1900 гг. наша желѣзнодорожная сѣть сразу увеличилась на 15¹/₂ тыс. вер., за послѣднія пять лѣтъ количество вновь открытыхъ желѣзныхъ дорогъ почти втрое меньше и даже уступаетъ строительству въ предшествующіе годы кризиса и застоя. Замѣчательно, что въ 1910 и 1911 г., т. е. какъ разъ въ то время, когда деньги были дешевы, было выпущено очень мало желѣзнодорожныхъ займовъ: тогда какъ въ среднемъ за истекшія шесть лѣтъ ежегодно выпускалось желѣзнодорожныхъ облигацій на 161 милл. р., въ 1910 г. ихъ было выпущено на 119 милл. р., а въ 1911 г. — только на 78 милл. р.

Нѣкоторые наблюдатели нашего промышленнаго развитія за послѣдніе годы ожидали, что переломъ конъюнктуры прежде всего вызоветъ ростъ желѣзнодорожнаго строительства. Вотъ, напр., что писалъ 3 года тому назадъ Туганъ-Барановскій въ статьѣ „Состояніе нашей промышленности за десятилѣтіе 1900—1909 гг. и виды на будущее“: „Министерство Финансовъ, какъ извѣстно изъ газетъ, выработало особыя правила для привлеченія къ желѣзнодорожному строительству иностраннаго капитала, и все заставляетъ ожидать значительнаго расширенія нашей желѣзнодорожной сѣти, быть можетъ настоящей желѣзнодорожной горячки, которая уже замѣчается въ городскомъ строительствѣ. Все это должно дать сильный толчекъ для дальнѣйшаго подъема нашей желѣзодѣлательной промышленности, а вмѣстѣ и нашей промышленности вообще, такъ какъ всѣ отрасли промышленности находятся въ тѣсной связи другъ съ другомъ, и подъемъ въ одной области неизбѣжно отражается и на другихъ“¹⁾.

Однако, какъ показываютъ приведенныя выше данныя о протяженіи вновь открытыхъ желѣзныхъ дорогъ, этого не случилось. Несмотря на благопріятное состояніе западно-европейскихъ денежныхъ рынковъ для реализаціи желѣзнодорожныхъ облигацій, несмотря на большое число проектовъ новыхъ линій, эти линіи по какимъ то никому неизвѣстнымъ причинамъ хранились въ тайникахъ петербургскихъ канцелярій для того, чтобы получить разрѣшеніе тогда, когда легкая возможность реализаціи желѣзнодорожныхъ займовъ уже миновала, и г. Министру Финансовъ пришлось выступить въ довольно своеобразной роли представителя частныхъ дорогъ, ищущаго денегъ, но съ трудомъ находящаго ихъ у парижскимъ банкировъ.

За то въ теченіе истекшаго года проекты новыхъ дорогъ посыпались, какъ изъ рога изобилія; руководители нашего финансоваго вѣдомства, очевидно, замѣтили сдѣланную ошибку и теперь ускорен-

¹⁾ М. Туганъ-Барановскій. Къ лучшему будущему, стр. 181.

нымъ темпомъ проводить черезъ всѣ инстанціи проекты новыхъ путей, большей части которыхъ врядъ ли суждено осуществиться въ ближайшемъ будущемъ. Какъ указываетъ г. Коковцевъ въ объяснительной запискѣ къ проекту государственной росписи на 1914 г., кромѣ уже разрѣшенныхъ въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ 13000 верстъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, въ настоящее время стоитъ на очереди разрѣшеніе еще путей, длиною въ 17000 вер., со строительною стоимостью приблизительно выше миллиарда рублей. Но такъ какъ условія денежнаго рынка въ ближайшее время будутъ мало благоприятны для реализаціи такихъ колоссальныхъ займовъ, которые потребуются для этихъ новыхъ дорогъ, то постройка новыхъ линій, если только она осуществится, растянется на большой періодъ времени. То, что могло быть сдѣлано въ теченіе 5—7 лѣтъ, растянется на 10—15 лѣтъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ходъ нашего промышленнаго развитія приобретаетъ менѣе стремительный и болѣе умѣренный характеръ.

Это медленное развитіе нашей желѣзнодорожной сѣти за послѣднее пятилѣтіе особенно отразилось на желѣзной промышленности, развитіе которой обыкновенно рѣзче всего отражаетъ на себѣ ходъ промышленной конъюнктуры.

Во второй половинѣ девяностыхъ годовъ основаніемъ для роста желѣзной промышленности явились желѣзнодорожные заказы, между тѣмъ, какъ подъемъ послѣдняго пятилѣтія былъ основанъ на возросшемъ спросѣ со стороны городского строительства, задержаннаго въ долгіе годы застоя. Это ясно видно изъ приводимыхъ ниже данныхъ о поступленіи заказовъ на разные виды желѣза въ синдикатъ „Продамета“ за 1909—1912 гг. (въ тыс. пуд.).

	1909.	1910.	1911.	1912.
Сортовое желѣзо	35.291	47.513	49.940	48.970
Балки и швеллера.	7.295	13.459	14.968	19.215
Листовое и широкополосное	8.473	10.166	13.565	16.064
Рельсы желѣзнодорожные	— ¹⁾	19.756	23.910	28.943
Рельсы легкіе	973	918	1.476	1.676
Бандажи	1.120	812	1.289	2.123
Оси.	405	565	895	759
	58.902	93.665	106.887	117.580

Изъ общей массы заказовъ на желѣзнодорожные матеріалы (рельсы, бандажи и оси) падаетъ меньше трети и больше $\frac{2}{3}$ приходится на спросъ со стороны частнаго рынка, вотъ почему именно ростъ спроса на балки, листовое и сортовое желѣзо послужилъ толчкомъ, выведшимъ нашу желѣзную промышленность изъ застоя.

Вмѣстѣ съ ростомъ спроса въ 1910 году производство начинаетъ увеличиваться, выплавка чугуна съ 175 милліоновъ въ 1909 году доходитъ до 219 милл. пудовъ въ 1911 году и до 293 милл. пуд. по предварительнымъ исчисленіямъ въ 1913 году.

Увеличеніе, какъ мы видимъ, значительное. Однако, если мы

¹⁾ Жел. дор. рельсы были синдицированы только съ 1910 г.

сравнимъ эти пять лѣтъ съ подъемомъ второй половины девяностыхъ годовъ и если мы примемъ во вниманіе, что этому подъему предшествовалъ небывалый по своей продолжительности застой, то первое впечатлѣніе, которое получается отъ этихъ цифръ, нѣсколько потускнѣетъ. Такъ, съ 1908 по 1913 годъ выплавка чугуна возрасла на 70,7%, между тѣмъ, во второй половинѣ девяностыхъ годовъ производство возросло на 103%; въ 1895 году было выплавлено 86.780 тыс. пуд. чугуна, а въ 1900 уже 176.828 тыс. пуд. Еще менѣе благоприятная картина получится, если мы сравнимъ средній годичный приростъ выплавки чугуна за все десятилѣтіе 1890—1900 гг. по сравненію съ десятилѣтіемъ 1903—1913 гг.: въ то время какъ въ первое десятилѣтіе ежегодный приростъ равнялся 22,1%, въ послѣднее десятилѣтіе тотъ же приростъ составилъ только 9,6%.

Нечего и говорить, что наше развитіе не выдерживаетъ никакого сравненія съ развитіемъ западно-европейской желѣзной промышленности; съ 1900 года до 1913 года, несмотря на два кризиса, производство чугуна въ Германіи возросло съ 8¹/₂ милл. тоннъ до 19 милл. слишкомъ, т. е. ежегодно возрастало на 9 слишкомъ процентовъ. Иначе говоря, тотъ приростъ, который у насъ является экстраординарнымъ, свойственнымъ эпохѣ исключительнаго подъема, въ Германіи является совершенно обычнымъ въ теченіе послѣднихъ тринадцати лѣтъ.

Въ связи съ этимъ необходимо указать на почти полное отсутствіе грюндерства въ желѣзной промышленности за послѣднія пять лѣтъ подъема, несмотря на стремительный ростъ цѣнъ; цѣна на литейный чугунъ на южныхъ заводахъ въ январѣ 1910 г. равнялась 45—47 к., въ январѣ 1911 г. 63—55 к., а въ январѣ 1913 г. уже 70—73 к. Точно также возрасло въ цѣнѣ и сортовое и другіе виды желѣза.

Въ теченіе трехъ лѣтъ вся страна переживаетъ настоящій металлическій голодъ: недостатокъ чугуна на рынкѣ вызвалъ еще въ 1911 году временное пониженіе пошлинъ на чугунъ на одинъ годъ. Въ настоящее время этотъ „голодъ“ распространился и на готовое желѣзо. На происходившихъ въ декабрѣ истекшаго года совѣщаніяхъ о недостаткѣ желѣза при Министерствѣ Торговли и Промышленности представители частныхъ желѣзныхъ дорогъ нарисовали яркую картину несоотвѣтствія предложенія желѣзныхъ товаровъ спросу на нихъ. Благодаря недостатку въ бандажахъ, значительное количество вагоновъ не могло быть пущено въ работу и стояло въ паркахъ желѣзныхъ дорогъ, когда на сѣти ощущался недостатокъ въ вагонахъ. По заказамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1912 г. изъ 4 милл. пуд. рельсъ 20% не доставлено въ срокъ; въ 1913 году процентъ неисполненныхъ въ срокъ заказовъ дошелъ уже до 47. Въ среднемъ, просрочка въ исполненіи заказовъ составляетъ 3—7 мѣсяцевъ, а по мостовымъ сооруженіямъ заводы заявили, что сроки исполненія заказовъ могутъ достигать 12, 22 и даже 44 мѣсяцевъ¹⁾.

Несмотря на все это, въ такъ называемой тяжелой желѣзной

¹⁾ См. Отчеты объ этихъ совѣщаніяхъ въ „Тор.-Пром. Газ.“ 1913 г., отъ 10—19 декабря.

промышленности, т. е. въ чугуноплавильномъ и желѣзопрокатномъ производствѣ не открылось *ни одного новаго* предпріятія, если не принять во вниманіе реорганизациі нѣкоторыхъ бездѣйствовавшихъ прежде заводовъ въ подмосковномъ районѣ.

Между тѣмъ, во второй половинѣ девяностыхъ годовъ, мы пережили настоящую грюндерскую горячку, особенно на югѣ Россіи, гдѣ возникло сразу нѣсколько громаднхъ желѣзныхъ и машиностроительныхъ предпріятій: за короткій промежутокъ, съ 1895 по 1899 г., тамъ открылось восемь однихъ только доменныхъ заводовъ ¹⁾.

Является ли это результатомъ недовѣрія промышленныхъ круговъ къ прочности нашей высокой конъюнктуры, или въ этомъ сказалась тактика синдиката „Продаметы“ и финансирующихъ ее банковъ, не желающихъ создавать себѣ новыхъ конкурентовъ, или, можетъ быть, и того и другого, во всякомъ случаѣ отсутствіе грюндерства во время подъема есть несомнѣнный показатель относительной слабости этого подъема даже въ той отрасли промышленности, гдѣ этотъ подъемъ выраженъ всего ярче. Если мы теперь отъ желѣзныхъ рынковъ перейдемъ къ рынкамъ топлива, то наше представленіе о медленномъ темпѣ развитія нашей промышленности еще усилится.

Добыча угля за послѣднія пять лѣтъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1908	1.590 тыс. пуд.
1909	1.567 „ „
1910	1.522 „ „
1911	1.734 „ „
1912	1.887 „ „
1913	2.187 (по приблизит. подсчету).

Въ теченіе пяти лѣтъ добыча угля возрасла на 37%, тогда какъ съ 1895 по 1900 г. добыча угля возрасла съ 555 милл. пуд. до 986 милл. пуд., т. е. на 78%.

Но какъ бы ни оцѣнивать значеніе этого роста добычи угля, надо еще принять во вниманіе, что его нельзя цѣликомъ отнести на счетъ нашего промышленнаго подъема, такъ какъ значительная часть угля въ 1912 и 1913 годахъ ушла не на новыя фабрики или на расширеніе старыхъ, а на прежде существовавшія, взаимѣнъ нефти, добыча которой стала падать: такъ, добыча нефти, которая въ 1901 г. дошла до 706 милл. пудовъ, въ теченіе послѣднихъ восьми лѣтъ развивалась слѣдующимъ образомъ:

Годы.	Добыча въ милл. пуд.
1907	515
1908	512
1909	562
1910	588
1911	559
1912	568
1913	559

¹⁾ Брандтъ. Иностранные капиталы. Часть II, стр. 56—61.

Этотъ общій убытокъ добычи нефти за послѣдніе годы, конечно, совершенно не связанъ съ нашей промышленной конъюнктурой. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ истощеніемъ старыхъ нефтеносныхъ площадей въ Баку, на которыхъ добыча падаетъ несмотря на усиленіе буренія: за послѣдніе два года буровая дѣятельность, выражающаяся въ количествѣ пройденныхъ вглубь саженъ, увеличилась на 40%, между тѣмъ, какъ средняя суточная добыча нефти, еще въ 1906 году доходившая до 920 пуд., упала съ 536 пуд. въ 1911 году до 416 пуд. за первые девять мѣсяцевъ истекшаго года ¹⁾.

Это сокращеніе добычи нефти, въ моментъ подъема цѣлаго ряда отраслей промышленности и роста спроса на топливо, вызвало въ странѣ кризисъ топлива, выражающійся въ крайне высокихъ цѣнахъ на нефтяное, а за нимъ и на каменноугольное и дровяное топливо. Нефтяные остатки, стоившіе въ 1909 г. въ Баку 21,3 коп., въ 1912 г. поднялись до 34 коп., а за первые десять мѣсяцевъ 1913 года дошли въ среднемъ до 41,9 коп. за пудъ.

Столь стремительный ростъ цѣнъ на жидкое топливо вызвалъ массовый переходъ фабрикъ на каменноугольное, древесное и торфяное отопленіе, между тѣмъ какъ ни одна изъ этихъ отраслей промышленности не оказалась въ состояніи удовлетворить этому новому спросу.

Образовавшійся, такимъ образомъ, топливочный голодъ оказался новымъ факторомъ, задержавшимъ темпъ нашей промышленной жизни въ моментъ, какъ казалось, наиболѣе благопріятный для ея развитія. Какъ на одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ, подтверждающихъ это, можно указать на положеніе, въ которомъ очутилось въ этомъ году Донецко-Юрьевское металлургическое общество, являющееся однимъ изъ самыхъ крупныхъ нашихъ металлургическихъ предприятий. Въ своемъ докладѣ послѣднему общему собранію акціонеровъ Правленіе указываетъ, что, вслѣдствіе недостатка топлива, общество было поставлено въ необходимость замедлить ходъ доменныхъ печей и даже заглушить сперва одну печь, а вскорѣ послѣ этого и вторую, такъ что въ теченіе, приблизительно, двухъ недѣль работали только двѣ печи вмѣсто четырехъ, а въ общемъ каждая изъ этихъ печей стояла около трехъ недѣль безъ работы, что и вызвало нѣкоторое сокращеніе выплавки чугуна въ этомъ предпріятіи, несмотря на увеличеніе заказовъ ²⁾.

Совсѣмъ иную картину представлялъ изъ себя рынокъ топлива во второй половинѣ 90-хъ годовъ. Добыча угля въ Донскомъ Бассейнѣ быстро возрастала вслѣдъ за открывавшимися вновь желѣзными дорогами и металлургическими заводами на югѣ Россіи. Что же касается нашей нефтяной промышленности, то пятилѣтіе 1896—1900 гг. было блестящимъ періодомъ развитія добычи, завоеванія новыхъ міровыхъ рынковъ и снабженія русской промышленности дешевымъ топливомъ. Какъ быстро росла тогда добыча, видно изъ слѣдующихъ данныхъ о нефтяномъ производствѣ въ Россіи и Соед. Штатахъ (въ милл. пуд.).

¹⁾ Краткій очеркъ состоянія нефтяной промышл. въ 1913 г., стр. IV.

²⁾ „Бирж. Вѣдом. 1913, № 13861.

Годы.	Россія.	Соед. Штаты.
1895	385,4	382,6
1896	403,2	437,0
1897	449,0	426,5
1898	504,9	378,1
1899	550,7	387,7
1900	632,0	420,6

Столь быстрый ростъ добычи въ странѣ, къ 1900 году уже въ полтора раза превысившій американскую добычу, далъ возможность русскимъ керосинозаводчикамъ упрочить свое положеніе на мировыхъ рынкахъ. Экспортъ керосина возросъ за время съ 1895 по 1900 г. съ 50 до 75 милл. пуд. и въ 1899—1900 г. въ полтора раза превышалъ внутреннее потребленіе керосина. Только благодаря такому громадному экспорту керосина, оставлявшему въ странѣ массу нефтяныхъ остатковъ, возможно было снабженіе фабрикъ центрального района дешевымъ топливомъ. Правда, и въ то время цѣны на остатки росли, но все же абсолютный уровень цѣнъ измѣнился отъ 6 к. въ 1895 г. до 16 к. въ 1900 г., т. е. былъ дешевле всякаго иного топлива. Это обиліе дешеваго мазута несомнѣнно сыграло большую роль въ подъемѣ промышленности центрального района во второй половинѣ девятидесятыхъ годовъ.

Какъ мы видѣли, обиліе смѣнилось крайнимъ недостаткомъ и то, что 15 лѣтъ назадъ было факторомъ подъема, теперь стало его тормазомъ. Итакъ, подъемъ нашей горнозаводской и металлургической промышленности не выдерживаетъ сравненія по своей интенсивности съ тѣмъ подъемомъ, который пережила наша промышленность во второй половинѣ 900-хъ годовъ. Но какъ бы то ни было, здѣсь мы все-таки наблюдаемъ извѣстный, хотя и медленный, прогрессъ.

Совершенно иную картину наблюдаемъ мы при переходѣ къ характеристикѣ той отрасли промышленности, которая связана непосредственно съ потребителемъ и отражаетъ на себѣ покупательную способность всего населенія—текстильной. Здѣсь даже при желаніи нельзя найти никакихъ признаковъ „подъема“.

По сравненію съ желѣзной, каменноугольной и нефтяной промышленностью, мануфактурная отличается нѣкоторыми особенностями въ характерѣ спроса и въ смѣнѣ конъюнктуръ. Желѣзная и каменноугольная промышленности непосредственно зависятъ отъ состоянія строительной дѣятельности въ странѣ, а такъ какъ строительная дѣятельность происходитъ не регулярно изъ года въ годъ, а періодически, въ зависимости отъ состоянія денежнаго рынка и отъ періодическаго изнашиванія всего основнаго капитала страны, то и спросъ на желѣзо и уголь подверженъ рѣзкимъ скачкамъ, подымаясь въ эпоху подъема строительства и падая тогда, когда это строительство закончилось.

Нѣсколько иначе складываются конъюнктуры въ текстильной промышленности. Потребленіе фабричныхъ тканей растетъ болѣе или менѣе равномерно вмѣстѣ съ ростомъ населенія, сокращеніемъ домашняго ткачества и съ ростомъ или измѣненіемъ потребностей.

Здѣсь, по самому существу не можетъ быть столь рѣзкихъ ко-

лебаній отъ эпохи подъема къ періоду кризиса, какъ въ желѣзной промышленности, такъ какъ спросъ можетъ измѣниться только въ зависимости отъ измѣненія доходовъ разныхъ классовъ населенія; тѣмъ не менѣе эпохи высокихъ промышленныхъ конъюнктуръ все-таки связаны съ значительнымъ ростомъ текстильной промышленности, хотя и не столь значительнымъ, какъ производства строительныхъ матеріаловъ.

Для эволюціи русской промышленности въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ особенно характерно, что какъ разъ въ годы самой оживленной строительной дѣятельности и въ годы роста желѣзной, цементной и кирпичной — промышленность мануфактурная не только не была втянута въ подъемъ, но все время переживаетъ періодъ ненормально медленнаго роста, временами переходящаго въ застой и сокращеніе производства.

По официальнымъ даннымъ развитіе бумагопрядильной промышленности за періодъ съ 1900 по 1908 г. происходило, въ общемъ, равномерно: число прядильныхъ веретенъ возросло за это время съ 6.646.000 до 7.807.000, т. е. на 1.161.000 или на 145.000 веретенъ и 2,3% ежегодно ¹⁾. За слѣдующіе годы темпъ роста не только возросъ, но даже упалъ.

Неудовлетворительное состояніе статистики нашей хлопчатобумажной промышленности заставляетъ насъ нѣсколько подробнѣе остановиться на характеристикѣ конъюнктуры послѣднихъ лѣтъ.

Вслѣдъ за повышательнымъ движеніемъ Московскаго мануфактурнаго рынка, продолжавшимся три года 1906—1908 гг., сезонъ 1908—1909 года принесъ съ собою реакцію, сокращеніе сбыта готовыхъ издѣлій и громадный ростъ непроданныхъ запасовъ. Къ веснѣ 1909 г. торговля въ Москвѣ совсѣмъ затихла, а у нѣкоторыхъ крупныхъ предпріятій, по свѣдѣніямъ фирмы Циндель, сократилась на 40% противъ прошлогодней; вмѣстѣ съ тѣмъ упали цѣны на пряжу до убыточнаго для многихъ уровня въ 18 р. 50 к., а на миткаль до 8—8¹/₄ к. за аршинъ, т. е. на одну копѣйку дешевле цѣнъ, установленныхъ за январь—апрѣль; вслѣдъ затѣмъ московскіе фабриканты понизили цѣну на ситцы съ 13¹/₂ до 12 к. за аршинъ. Ко времени нижегородской ярмарки подъ вліяніемъ хорошихъ видовъ на урожай спросъ сразу возросъ, и къ концу года цѣны опять повысились на 2—2³/₄ к. на аршинъ ситцевъ, наперставъ так. обр. весеннее паденіе цѣнъ.

Въ слѣдующемъ году, несмотря на предшествовавшій хороший урожай, вторая половина зимы оказалась ниже оборотовъ предшествовавшихъ лѣтъ. „Въ февралѣ, читаемъ мы въ циркулярѣ Цинделя, такъ же, какъ и въ январѣ, торговля мануфактурой была тихая, на рынкѣ не замѣчалось никакого оживленія, съездъ купцовъ былъ незначительный. Ничто не напоминало сезона. Въ февралѣ письма покупателей объ уничтоженіи заказовъ и записей приняли уже эпидемическій характеръ и производили впечатлѣніе паники, овладѣвшей покупателями въ провинціи. Московскіе скупщики, имѣющіе покупателямъ мелкаго провинціального купца, также плохо торговали. Въ про-

¹⁾ Статистика бумагопрядильнаго и ткацкаго производствъ за 1900—1910 гг., стр. 2—3.

винціальнихъ складахъ московскихъ фабрикантовъ торговля была безцвѣтною¹⁾. Такимъ образомъ, весь весенній сезонъ до Пасхи оказался неблагопріятнымъ. Лѣтній и ярмарочный періодъ прошелъ подъ вліяніемъ перспективъ блестящаго урожая. Въ надеждѣ на это крупные скупщики сдѣлали большіе заказы и пріѣхали на ярмарку съ такими запасами, сбытъ которые было относительно трудно. Въ общемъ, ярмарка оказалась не такой блестящей, какъ ожидали. Сбытъ ситцевъ былъ удовлетворительный, а съ тяжелымъ и одѣжнымъ товаромъ дѣла прошли плохо. Зимній сезонъ прошелъ, въ общемъ, удовлетворительно, а къ веснѣ 1911 г. спросъ вновь оживился, и опять лучше всего продавались московскіе высокосортные ситцы. Болѣе дешевые сорта тканей распродавались хуже.

Со второй половины 1911 г. вмѣстѣ съ неурожаемъ въ Восточной Россіи опять наступилъ застой въ сбытѣ. Какъ московскіе, такъ и владимірскіе фабричные инспектора отмѣчаютъ застой въ сбытѣ и сокращеніе производства. На Иванововознесенскихъ фабрикахъ скоро накопились громадныя запасы. Цѣны упали сразу на $1\frac{1}{2}$ к. на аршинъ, и, несмотря на это, товары продолжали у многихъ фирмъ лежать на складахъ и были распроданы только въ началѣ слѣдующаго года. Даже самыя крупныя фабрики (Саввы и Викулы Морозовыхъ) начали сокращать рабочее время. Главная же тяжесть кризиса легла, какъ это всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, на мелкихъ сельскихъ фабрикантовъ, работающих по заказу крупныхъ предпріятій изъ ихъ пряжи. Эти мелкія фабрики составляютъ довольно любопытное явленіе. Собственники этихъ фабрикъ сами не покупаютъ пряжи и не продаютъ готоваго миткаля, они только получаютъ пряжу для переработки отъ крупныхъ фабрикантовъ за опредѣленную плату, и все ихъ благополучіе основывается на усиленной эксплуатаціи рабочихъ. Такія фабрики строятся вдали отъ станцій желѣзныхъ дорогъ въ глухихъ углахъ, гдѣ много народу и нищеты. Тогда какъ на крупныхъ фабрикахъ ткачъ зарабатываетъ отъ 16 до 23 руб. въ мѣсяцъ, на этихъ сельскихъ фабрикахъ заработная плата равна 7—10 рублямъ и рѣдко доходитъ до 12 р.

Вотъ эти-то мелкія предпріятія и пострадали больше всего отъ кризиса въ виду того, что заказы сократились и плата за переработку дошла до убыточнаго уровня. Нѣкоторыя изъ нихъ закрылись, а другія попали въ залогъ къ крупнымъ фабрикантамъ²⁾.

Такое же сокращеніе производства наблюдалось и въ прочихъ текстильныхъ центрахъ, и особенно рѣзкія формы принялъ кризисъ въ Лодзинскомъ районѣ.

Слѣдующіе два года характеризуются тѣми же чертами затяжного застоя, къ которымъ прибавились въ 1912 г. массовыя банкротства торговыхъ фирмъ, повлекшія за собой крахи такихъ крупныхъ фабрикъ, какъ Ивановская мануфактура Никона Гарелина сыновей. По свѣдѣніямъ фабричныхъ инспекторовъ въ 1912 г. „въ Иваново-Вознесенскомъ и Шуйскомъ районахъ терпѣли затрудненія въ сбытѣ товара и въ оборотныхъ средствахъ не только мелкія фабрики, но и крупныя мануфактуры съ многомилліонными оборотами“.

¹⁾ „Торг.-Пром. Газета“ 1910, № 54.

²⁾ Сводъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1911 г., стр. XXXV—XLI.

Лѣтомъ извѣстія о предстоящемъ хорошемъ урожаѣ вызвали спросъ на товаръ со стороны торговцевъ. Въ виду этого цѣны были повышены сначала въ іюлѣ, а потомъ въ сентябрѣ, но сентябрьское повышение цѣнъ уже не прошло, такъ какъ торговля на мѣстахъ въ провинціи оказалась плохой. „Послѣ прибавки спросъ рѣзко упалъ, а залежи на складахъ начали быстро расти и исчислялись уже къ концу 1912 г. многими тысячами кипъ“. Еще хуже было положеніе текстильной промышленности въ Лодзинскомъ районѣ: „весной и лѣтомъ 1912 г. критическое положеніе стало какъ будто ослабѣвать — замѣчаютъ сводъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1912 г.—но къ осени началось рѣзкое обостреніе кризиса, сокращеніе рабочаго времени, уменьшеніе числа рабочихъ. Наибольшія затрудненія были замѣтны въ области производства тяжелыхъ тканей. Рынкомъ для мѣстныхъ текстильныхъ фабрикъ являются, главнымъ образомъ, Югъ и Востокъ Россіи, средне-азиатскія владѣнія, Персія и отчасти Сибирь“¹⁾. По мнѣнію фабрикантовъ, главной причиной кризиса была переоцѣнка покупательной силы сельскаго населенія.

Промышленность московскаго района, специализировавшагося, какъ извѣстно, на болѣе высокихъ сортахъ тканей, потребляемыхъ преимущественно городскими и болѣе состоятельными классами населенія, испытывала меньшія затрудненія въ сбытѣ, хотя и на ней отразился общій застой.

Въ такомъ же положеніи находилась промышленность и въ только что истекшемъ году. Съ начала года корреспонденція въ специальной прессѣ изъ разныхъ центровъ страны сообщаютъ о сокращеніи сбыта и о небываломъ застоѣ въ мануфактурной торговлѣ. „Торговопромышленная Газета“ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ настроенія Московскаго рынка:

„Общее настроеніе торговопромышленной Москвы въ настоящій моментъ — угнетенное. Торговля издѣліями мануфактурной, главнымъ образомъ, хлопчатобумажной промышленности, которою живетъ Москва, давно уже не переживала періода такого сильнаго застоя, какъ въ настоящее время. Производство идетъ пока полнымъ ходомъ, и, товары, не находя соответствующаго сбыта, загромождаютъ все въ большемъ количествѣ фабричные склады и амбары. Въ настоящее время приходится наблюдать явленіе, которое еще сравнительно недавно въ Москвѣ не имѣло мѣста: крупнѣйшія по оборотамъ фирмы предпочитаютъ закладывать товары въ банкахъ, нежели продавать въ кредитъ мало надежнымъ покупателямъ“²⁾.

При такихъ условіяхъ крупные прядильные фабриканты вынуждены были пріостановить производство въ теченіе 6 дней, между Пасхой и 1 іюня. Лѣтомъ вмѣстѣ съ приближеніемъ Нижегородской ярмарки торговля начала оживляться; однако, ярмарка не оправдала тѣхъ надеждъ, которыя на нее возлагались торгово-промышленными кругами. „Торговопромышленная Газета“, вообще склонная оптимистически оцѣнивать результаты ярмарки, говоритъ, „что она ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признана плохой“. „Первые дни ярмарки от-

¹⁾ Сводъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1912 г., стр. XXX.

²⁾ „Торг.-Пром. Газ.“ 1913, № 59.

мѣтили значительное оживленіе въ дѣлахъ. Со второй недѣли, однако, такого сильнаго оживленія въ дѣлахъ уже не наблюдалось. Но не наблюдалось въ то же время и значительнаго ослабленія въ дѣлахъ. Никакихъ рѣзкихъ и неожиданныхъ, даже просто сколько-нибудь замѣтныхъ колебаній въ ходѣ торговли въ теченіе отчетнаго мѣсяца не наблюдалось. Стали только потише торговать—это является наиболѣе характернымъ для нынѣшней ярмарки“. Но и послѣ Нижегородской ярмарки положеніе не стало лучше; осенняя торговля тоже не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ, и въ Москвѣ далеко не покрыли того минуса, который получился на Нижегородской ярмаркѣ по сравненію съ прошлымъ годомъ.

Заканчивая характеристику нашего мануфактурнаго рынка за послѣднее пятилѣтіе, необходимо еще сравнить, какъ это мы сдѣлали по отношенію къ другимъ отраслямъ промышленности, истекшее пятилѣтіе съ пятилѣтіемъ 1895—1900 гг. За этотъ періодъ число прядильныхъ веретенъ возросло въ Россіи съ 4.577 тысячъ до 6.646 тыс., т. е. на 44⁰/₀, между тѣмъ, какъ съ 1908 года по 1 марта 1913 г. число существующихъ въ Россіи прядильныхъ веретенъ возросло только съ 7.807 тыс. до 8.950 тыс., т. е. всего на 14⁰/₀ ¹⁾. Къ тому же надо принять во вниманіе, что изъ числа существующихъ въ Россіи къ 1 сентября (нов. стиля) 1913 г. 9.212 тыс. прядильныхъ веретенъ въ дѣйствиіи находилось только 7.131 тысяча ²⁾, т. е. фактически производство въ теченіе пяти истекшихъ лѣтъ переживало полный упадокъ и застой.

На этомъ мы можемъ закончить характеристику нашей промышленной конъюнктуры за истекшее пятилѣтіе, такъ какъ другія отрасли производства не имѣютъ опредѣляющаго значенія для всей промышленной жизни страны.

Если общимъ промышленнымъ подъемомъ называютъ такое состояніе, когда главнѣйшія отрасли производства въ теченіе извѣстнаго періода времени находятся въ состояніи чрезвычайно быстрого роста, превышающаго по своему темпу обычный ростъ, то такого подъема мы не могли замѣтить въ нашей промышленности.

Въ сущности, весь подъемъ ограничился отраслями строительныѣхъ производствъ и связанной съ ними каменноугольной промышленностью, т. е. именно тѣхъ отраслей, которыя находились въ состояніи застоя, вызваннаго, главнымъ образомъ, войной и революціей, пріостановившими строительную дѣятельность въ странѣ. Въ отличіе отъ подъема второй половины девятидесятыѣхъ годовъ оживленіе строительства въ послѣдніе годы не въ состояніи было втянуть въ повышательную волну текстильную промышленность. И, такимъ образомъ, получился подъемъ крайне умѣренный и частичный ³⁾.

¹⁾ Матеріалы для статистики хлопчатобумажнаго производства въ Россіи. Статистика бумагопрядильнаго и ткацкаго производствъ за 1900—1910 гг. и Объяснительная записка къ проекту государств. росписи на 1914 г., стр. 19.

²⁾ „Торг.-Пром. Газ.“ 1913, № 226.

³⁾ Въ задачу этого очерка не входитъ изслѣдованіе причинъ этого явленія. Здѣсь достаточно только ограничиться замѣчаніемъ, что именно истекшіе годы, сопровождавшіеся такими благоприятными факторами, какъ хорошіе урожаи, высокія хлѣбныя цѣны и обиліе свободныхъ капиталовъ, рѣзко вскрыли всѣ большыя мѣста

Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы имѣемъ уже всѣ данныя для отвѣта на вопросъ, поставленный въ началѣ статьи, каковы наши ближайшія перспективы, и какъ можетъ отразиться на русской индустрии та реакція, которая уже наступила въ Западной Европѣ. Кризисъ является реакціей промышленному подъему, исчерпавшему всѣ свободные капиталы страны; недостатокъ капиталовъ не позволяетъ поддерживать производство въ прежнихъ расширенныхъ размѣрахъ, и такимъ образомъ, сокращается строительная дѣятельность и связанный съ ней спросъ на товары.

Но такъ какъ на нашемъ товарномъ рынкѣ не было общаго подъема, такъ какъ денежный рынокъ не былъ напряженъ въ такой степени, какъ западно-европейскій, и строительная дѣятельность развивалась сравнительно умѣреннымъ темпомъ, то намъ нѣтъ никакихъ оснований ожидать рѣзкаго кризиса, аналогичнаго тому, который мы пережили въ 1900—1902 году.

Вотъ почему мы не можемъ признать правильнымъ тотъ прогнозъ, который сдѣланъ для 1914 года М. Туганъ-Барановскимъ.

„Для предстоящаго 1914 года я ожидаю промышленной депрессіи и кризиса“, — такъ заканчиваетъ Туганъ-Барановскій свою статью „Народное Хозяйство“, посвященную характеристикѣ нашей промышленной конъюнктуры въ ежегодникѣ газеты „Рѣчь“ на 1914 годъ.

Въ самомъ дѣлѣ, о какомъ еще кризисѣ текстильной промышленности можетъ идти рѣчь, когда въ теченіе истекшихъ двухъ лѣтъ производство стояло на минимальномъ уровнѣ, и всѣ усилія фабрикантовъ были направлены на возможное сокращеніе производства и самый строгій выборъ покупателей. Если не случится ничего непредвидѣннаго, то ближайшіе годы могутъ быть только лучше, но уже во всякомъ случаѣ не хуже истекшихъ лѣтъ.

Нефтяная промышленность съ каждымъ сезономъ теряетъ рынокъ за рынокъ, благодаря истощенію старыхъ нефтеносныхъ площадей, и если только не будетъ найдено новыхъ нефтеносныхъ земель, то очевидно рѣчь будетъ идти скорѣе о недостаткѣ нефти на рынкѣ, чѣмъ о ея избыткѣ.

Остается только одна желѣзная промышленность, для которой ухудшеніе денежнаго рынка на Западѣ можетъ принести сокращеніе строительной дѣятельности и паденіе спроса. Но именно въ этой отрасли промышленности тѣ самыя условія, которыя вызвали медленный темпъ развитія до настоящаго момента, и помѣшаютъ наступленію перепроизводства въ ближайшемъ будущемъ.

Ухудшеніе условій денежнаго рынка уже сказалось на нѣкоторомъ сокращеніи частнаго строительства, проявившемся въ паденіи въ прошломъ году заказовъ на балки: такъ, количество заказовъ поступившихъ въ „Продамету“ на балки и швеллера упали съ 19.215 тыс. пуд. въ 1912 г. до 15.426 тыс. пуд. въ 1913 г. Но за то именно теперь должны возрасти заказы со стороны вновь строящихся желѣзныхъ до-

нашего хозяйственнаго организма: канцелярскую рутину, задержавшую развитіе нашего желѣзнодорожнаго строительства, отсталую таможенную систему, нерациональную экономическую политику, задерживающую возникновеніе новыхъ предпріятій и т. д. и т. д.

рогъ и со стороны морского вѣдомства для новой судостроительной программы, которая съ лихвой покроютъ то незначительное сокращеніе заказовъ, которое можетъ быть на частномъ рынкѣ. На 1914 годъ всѣ заводы уже обеспечены заказами, и уже можно заранѣе сказать, что все время будетъ ощущаться недостатокъ, а не избытокъ въ желѣзѣ. Многие заводы уже обеспечены заказами на 1915 годъ, и есть основанія предполагать, что и 1916 годъ принесетъ съ собой ростъ желѣзнаго производства. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время по даннымъ на 30 сентября 1913 г. въ Россіи находится въ постройкѣ 12.597 верстъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ. Кромѣ того, на очереди стоитъ еще разрѣшеніе цѣлаго ряда проектовъ.

По даннымъ объяснительной записки къ проекту государственной росписи на 1914 г. къ 1 сентября 1913 г. изъ 13 вновь открытыхъ съ 1912 г. обществъ, десять обществъ уже реализовало облигацій на 141 милл. р. Далѣе, прежде существовавшимъ обществамъ разрѣшено къ постройкѣ 3.761 вер. со строительной стоимостью въ 275 милл., изъ которыхъ уже реализовано около 100 милл. Кромѣ того, въ январѣ этого года былъ реализованъ въ Парижѣ консолидированный желѣзнодорожный заемъ въ 249 милл. р. и, какъ сообщаютъ газеты, парижскіе банкиры обѣщали бывшему министру фин. гр. Коковцеву размѣстить на парижскомъ рынкѣ въ теченіе ближайшихъ 3—4 лѣтъ на 1½ миллиарда франковъ желѣзнодорожныхъ облигацій. Если принять еще во вниманіе лондонскій, берлинскій и менѣе крупныя денежныя рынки, то ежегодный возможный притокъ въ Россію денегъ для желѣзнодорожнаго строительства опредѣлится приблизительно въ 300 милл. рублей. Такой суммы достаточно для постройки трехъ-четырехъ тысячъ верстъ желѣзныхъ дорогъ.

Это, конечно, не Богъ знаетъ какъ много и составляетъ 5% прироста общей сѣти, но все же при такихъ условіяхъ спросъ на желѣзо въ ближайшіе два-три года не можетъ сократиться. Если же производству желѣза еще не угрожаетъ кризисъ, то вполне естественно, что и добыча угля должна расти. Согласно подсчетамъ спеціальной комиссіи на послѣднемъ XXXVIII Съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи, вѣроятная добыча угля въ Донецкомъ Бассейнѣ въ 1914 г. вычислена въ 1.895 милл. пуд., а для 1915 г.—въ 2.095 милл. пуд. противъ 1.565 милл. пуд., добытыхъ въ 1913 г.

Такимъ образомъ, анализъ нашей промышленной конъюнктуры за послѣднее пятилѣтіе приводитъ насъ къ выводу, что, въ виду медленнаго темпа развитія нашей промышленности до настоящаго времени ближайшіе полтора года не принесутъ съ собой промышленнаго кризиса, а то сокращеніе строительной дѣятельности, которое, въ концѣ концовъ, неизбежно наступитъ, выразится вѣроятно въ сравнительно умѣренной формѣ.

Изученіе земской агрономической дѣятельности въ связи съ нѣкоторыми особенностями ея современнаго развитія.

Докладъ А. О. ФАБРИКАНТА ¹⁾.

Содержаніе настоящаго сообщенія посвящено не агрономической дѣятельности земства, а изученію этой дѣятельности. Поэтому самаго существа земскаго агрикультурнаго строительства мы будемъ касаться лишь постольку, поскольку этого требуетъ выясненіе прямой цѣли доклада.

Несмотря на крупнѣйшій ростъ правительственныхъ агрономическихъ начинаній съ одной стороны, а съ другой — широкое развитіе общественныхъ сельско-хоз. организацій — земство до сей поры продолжаетъ занимать центральное мѣсто въ общемъ агрикультурномъ подъемѣ. Большая часть агрономическихъ силъ и средствъ, затрачиваемыхъ на мѣстахъ непосредственнаго приложенія агрономической работы, сосредоточено въ земскихъ учрежденіяхъ. Помимо этого, планы агрономической помощи населенію земствъ служатъ центромъ, вокругъ котораго складываются и большая часть правительственныхъ начинаній въ данной губерніи и въ связи съ которыми развивается дѣятельность мѣстныхъ сельско-хоз. кооперативовъ. Поэтому для того, чтобы ориентироваться въ объемѣ и направленіи агрономической работы въ земскихъ губерніяхъ, надо раньше всего обратиться къ изученію агрикультурныхъ начинаній мѣстныхъ органовъ самоуправленія, но и на громадномъ протяженіи земледѣльской Россіи, не имѣющей еще земствъ, на всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ агрикультурныхъ начинаніяхъ сказывается вліяніе методовъ и навыковъ земской агрономической практики, какъ имѣющей за собою болѣе долговременный и обширный историческій опытъ.

Такимъ образомъ и здѣсь выступаетъ насущность близкаго знакомства съ текущей земской агрономической дѣятельностью.

Какого бы вопроса мы не коснулись въ области сельско-хоз. мѣропріятій — всюду намъ обязательно придется обратиться къ земской агрономіи, какъ — первоисточнику. И можетъ — въ меньшей мѣрѣ, можетъ быть, въ большей, — но въ громадномъ большинствѣ случаевъ мате-

¹⁾ Прочитанъ въ соединенномъ засѣданіи I-го отдѣленія и научно-агрономической Коммисіи И. В. Э. Общества 15-го января 1914 года.

ріалъ, нужный намъ, мы тамъ найдемъ. Но необходимое и столь важное дѣло изученія агрономической дѣятельности земствъ сопряжено со многими трудностями, протекающими изъ самаго существа настоящего историческаго момента въ развитіи нашей общественной агрономіи. За истекшія 37 лѣтъ со времени зарожденія института земской агрономической помощи населенію въ развитіи послѣдней можно различить нѣсколько періодовъ. Сначала идетъ 3 десятилѣтія постепеннаго роста агрономіи, она какъ бы органически развивается и крѣпнетъ: начавшись съ еле замѣтной искорки въ 70 годахъ, мало-малыски замѣтные контуры приобретаетъ только къ половинѣ 90-хъ, усиленно развертываясь, но безъ рѣзкихъ колебаній уже ставши опредѣленной культурной величиной въ общественной жизни страны подходитъ къ знаменательному началу 4-го десятилѣтія своего существованія, совпадающему съ введеніемъ участковой агрономіи (1906) г.

Участковая агрономія — означала собою не только простое увеличеніе агрономическаго персонала — она произвела глубокой переворотъ въ самомъ существѣ агрикультурной дѣятельности, призвавъ къ жизни безчисленное количество различныхъ проблемъ. Земскія учрежденія были застигнуты въ значительной мѣрѣ неподготовленными къ совершившемуся крутому перевороту и обстоятельство это не преминуло сказаться на всемъ строѣ современнаго общественно-агрономическаго дѣла. Съ введеніемъ участковости агрономія подошла вплотную къ дѣйствительности, которая не преминула развернуть передъ ней такую пеструю картину различныхъ с.-х. нуждъ, передъ которыми нельзя въ извѣстной мѣрѣ не спасовать при имѣвшемся у насъ скромномъ запасѣ данныхъ изслѣдованія и опыта. Началось стремительное строительство, нѣчто вродѣ агрикультурной горячки. Всѣ элементы агрономической работы: изученіе мѣстныхъ с.-х. нуждъ, разработка мѣропріятій для ихъ разрѣшенія и осуществленіе этихъ мѣропріятій въ окружающей с.-х. жизни — какъ бы слились воедино. Но укрѣпивши фундаментъ, пришлось застраивать стѣны и даже выводить куполь въ нашемъ лихорадочно созидающемся зданіи общественной агрономіи. Результаты этого лихорадочнаго, недостаточно методическаго и избѣжнаго бессистемнаго строительства не замедлили сказаться и на самой возможности систематическаго изученія текущей общественно-агрономической дѣятельности. Раньше всего приходится сталкиваться съ массой недодѣланнаго неоформленнаго. Возьмете ли вы, такіе кардинальные пункты въ сферѣ организаціонной, какъ способы приближенія работы агрономическихъ учреждений въ сельской жизни, возьметесь ли за непосредственное разрѣшеніе вопросовъ техническаго или экономическаго характера всюду еще непочатый уголь для изученія, изслѣдованія, разработки, но вмѣстѣ съ тѣмъ такъ мало выкристаллизовавшихся рѣшеній и формулъ.

Раньше всего при знакомствѣ съ программами земскихъ агрономическихъ мѣропріятій мы сталкиваемся съ ихъ схематичностью, съ недостаточной ихъ индивидуализаціей. Эти свойства лишаютъ насъ важнѣйшаго орудія при анализѣ ихъ. Земская агрономія — плодъ мѣстной инициативы и главное ея назначеніе, ея сущность — это служеніе интересамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. При обычной же въ наше время шаблонности агрономическихъ программъ — у насъ сплошь да

рядомъ отсутствуетъ возможность судить о наиболѣе цѣнномъ элементѣ ея и притомъ опредѣляющемъ весь смыслъ ея—насколько она соответствуетъ истиннымъ запросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Простекаетъ такой недостатокъ индивидуализации агрономической дѣятельности въ различныхъ сельско-хозяйственныхъ районахъ изъ слѣдующихъ причинъ. Раньше всего окружающая сельско-хоз. дѣятельность въ поглощающемъ большинствѣ настолько еще далека отъ сельско-хоз. прогресса, настолько еще изобилуетъ примитивными нуждами, что этимъ самымъ создается элементарность заданий общественной агрономіи. Эта элементарность, сказывающаяся въ пропагандѣ „азовъ“ сельско-хоз. культуры создаетъ неизбѣжную общность задачъ для дѣятельности агрономовъ въ самыхъ разнородныхъ земледѣльческихъ районахъ. Затѣмъ и тотъ фундаментъ, на который опирается агрономическая пропаганда, и опытное дѣло не даетъ возможности въ настоящей своей стадіи достаточно детализировать работу. Широкое опытное дѣло находится теперь въ стадіи организациі и строительства. При чемъ и здѣсь вниманіе сосредоточено на множествѣ элементарныхъ задачъ—на выработкѣ основъ самой методики научнаго изслѣдованія. По многимъ самымъ существеннымъ вопросамъ агрономъ не можетъ дать научнымъ опытнымъ путемъ провѣреннаго именно для данной комбинаціи мѣстныхъ сельско-хоз. условій—отвѣта. Поневолѣ приходится ограничиваться общими соображеніями, не итти дальше, не углублять своей дѣятельности—за предѣлы извѣстныхъ общихъ шаблонныхъ заданий. Третья чрезвычайно важная причина недостаточной индивидуализации общественно-агрономической работы—это скудость свѣдѣній о мѣстныхъ сельско-хоз. условіяхъ. Последнее время все рѣзче и настойчивѣ раздаются голоса о необходимости въ первую голову заняться изученіемъ мѣстной с.-х. дѣятельности, углубляя ее вплоть до изученія организационнаго строя крестьянскаго хозяйства. Вопросъ объ неотложности и необходимости изученія с.-х. обстановки, среди которой приходится развивать свою дѣятельность общественной агрономіи выступаетъ при любомъ отдѣльномъ агрикультурномъ начинаніи. Достаточно указать въ какой тѣсной связи онъ оказался—съ вопросомъ о широкой организациі опытнаго дѣла у насъ (областные опытные станціи).

Сколько вниманія приходилось удѣлять вопросу объ изслѣдованіяхъ с.-х. условій, когда заходила рѣчь на любомъ създѣ по опытному дѣлу о границахъ с.-х. района предполагаемой опытной станціи и какъ дѣйствительно еще до сихъ поръ даже само понятіе районности не получило опредѣленнаго, установленнаго содержанія.

Такимъ образомъ, много весьма существенныхъ и вполне естественныхъ причинъ создаютъ неоформленность современныхъ агрономическихъ исканій, мѣшаютъ проанализировать текущую земскую агрономическую дѣятельность на достаточномъ надежномъ основаніи, а именно—на почвѣ ея соответствія съ истинными нуждами мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Изученіе же мы понимаемъ не только въ смыслѣ регистраціи фактовъ чисто внѣшняго характера о мѣропріятіяхъ по сельскому хозяйству: основной смыслъ такого изученія во внутренней оцѣнкѣ совершающагося грандіознаго потока агрикультурнаго строительства въ

установленіи связи между отдѣльными сторонами общественно-агрономической дѣятельности, въ установленіи связи этой дѣятельности съ мѣстной сел.-хоз. жизнью и въ ориентировкѣ и — классификаціи основныхъ направленій общественно-агрономической мысли.

Въ настоящемъ своемъ состояніи расплывчатость большинства нашихъ общественно-агрономическихъ начинаній, какъ выше указывалось, не даетъ вести дѣло изученія съ достаточной методичностью и обстоятельностью, какъ бы этого требовалось. Но всетаки изученіе это необходимо — и не только для теоретика-ислѣдователя. Оно имѣетъ глубокой практической смыслъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ практики отъ него сплошь да рядомъ открещиваются. Пусть по сосѣдству обсуждался на земскомъ агрономическомъ совѣщаніи какой-либо вопросъ, стоящій на очереди передъ агрономомъ другого района и, послѣдній будетъ игнорировать необходимость знакомства съ литературными источниками о дѣятельности сосѣда. Мотивъ же будетъ все одинъ: это рѣшеніе было принято для иныхъ сел.-хоз. условий. И здѣсь, есть, конечно, много правды: вѣдь въ рѣшеніяхъ этихъ должна быть извѣстная закономерность и заключается она обычно въ значительной мѣрѣ въ томъ, что при извѣстныхъ с.-х. условіяхъ устанавливается соответствующая комбинація мѣропріятій. Но какъ уловить эту закономерность, когда извѣстны только мѣропріятія и отсутствуетъ другое насущное данное — с.-х. условія.

Но, съ другой стороны, какъ выше упоминалось, есть по существу своему множество заданій общихъ для самыхъ разнородныхъ с.-х. районовъ и изученіе съ этой точки зрѣнія текущей земской агрономической дѣятельности безусловно необходимо. Просматривая труды агрономическихъ совѣщаній, журналы засѣданій земскихъ экономическихъ совѣтовъ, сплошь да рядомъ натыкаешься на стучанье въ открытую дверь, непроизводительную трату времени на разрѣшеніе вопросовъ, получившихъ разработку въ одномъ земствѣ, уже опубликованную въ соответствующемъ земскомъ изданіи и вмѣстѣ съ тѣмъ поглощающую массу труда въ другомъ губернскомъ совѣщаніи и т. п.

Плоды взаимной неосвѣдомленности о дѣятельности различныхъ земскихъ организацій даютъ себя весьма чувствовать и на съѣздахъ, въ столь характерномъ „топтаньи на одномъ мѣстѣ“, многократномъ и непродуктивномъ обсужденіи вопросовъ, весьма набившихъ оскомину каждому участнику въ отдѣльности.

Но признавая насущность для каждого сел.-хоз. дѣятеля близкаго знакомства съ текущей земской агрономической дѣятельностью, приходится однако констатировать помимо вышеприведенныхъ крупнѣйшихъ трудности еще и иного порядка. Мы говоримъ о трудностяхъ, проистекающихъ изъ особенностей самихъ литературныхъ источниковъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о земской агрономіи. Послѣднія же черпаются изъ общихъ сел.-хоз. журналовъ, специальныхъ агрономическихъ, періодическихъ общихъ земскихъ изданій и, наконецъ, въ специальныхъ сборникахъ объ агрономической дѣятельности земствъ. Если говорить не о специалистахъ-ислѣдователяхъ, а о широкомъ кругѣ с.-х. дѣятелей, то ни одна изъ поименованныхъ категорій свѣдѣній о земской агрономіи не представляетъ рѣшенія поставленной задачи. Что касается свѣдѣній, заключающихся въ общей

с.-х. прессѣ, то они отличаются совершенной случайностью и разбросанностью, которая при чрезмѣрномъ развитіи періодической с.-х. печати, наблюдающейся нынѣ, угрожаетъ все расти и расти. Большое вниманіе удѣляютъ земской агрономіи спеціальныя общественно-агрономическія изданія. Раньше всего въ числѣ ихъ нужно указать на „Агрономическія извѣстія“, издающіяся нѣкоторыми губернскими земствами (таковы, напримѣръ, Саратовскія, Полтавскія агрономическія извѣстія), гдѣ можно слѣдить за хроникой дѣятельности агрономической организаціи отдѣльныхъ губерній. Затѣмъ имѣется частное изданіе, посвященное земской агрономіи, въ Самарѣ „Земскій Агрономъ“, къ сожалѣнію не ведущій систематическаго обзора текущей земской агрономической работы. Харьковское изданіе „Агрономическій журналъ“ также даетъ лишь отрывочныя свѣдѣнія о земской агрономіи. Свѣдѣнія о мѣропріятіяхъ по сельскому хозяйству заключаются и въ общихъ земскихъ періодическихъ изданіяхъ (въ многочисленныхъ нынѣ „вѣстникахъ“ разныхъ губернскихъ земствъ, гдѣ часто попадаются даже статьи руководящаго характера. Но и здѣсь обычно чего-либо систематическаго найти нельзя. Да помимо того, агрономіи за рѣдкими исключеніями отводится очень мало мѣста. Къ числу такихъ рѣдкихъ исключеній надо отнести, издающіяся 3-й годъ „Извѣстія Московской Губернской Земской Управы“, гдѣ сел.-хоз. нуждамъ отводится преобладающее значеніе.

Общія сводки изъ текущей агрономической дѣятельности земствъ отъ времени до времени встрѣчаются и въ Петербургскомъ изданіи „Земское Дѣло“, но сравнительно рѣдко. Пользоваться „Земскимъ Дѣломъ“ приходится больше всего въ виду печатающагося въ немъ указателя текущей земской литературы и, между прочимъ, земскихъ агрономическихъ изданій.

Такимъ образомъ, во всѣхъ только что приведенныхъ категоріяхъ изданій болѣе или менѣе обстоятельнаго и систематическаго представленія о текущей агрикультурной работѣ земствъ получить нельзя.

Первоисточникомъ для нашей цѣли остаются спеціальныя земскія изданія, содержащія въ себѣ полные отчеты земскихъ агрономическихъ работниковъ, журналы агрономическихъ совѣщаній, экономическихъ совѣтовъ и общихъ земскихъ собраній. Помимо того, сюда относятся матеріалы, издающіеся отдѣльными спеціальными агрономическими учрежденіями. Такъ, напримѣръ, въ Московской губ. мы имѣемъ рядъ отчетовъ, вышущенныхъ въ качествѣ матеріаловъ по опытному дѣлу, серію выпусковъ матеріаловъ по коопераціи, молочному хозяйству, изученію губерніи въ энтомологическомъ и микологическомъ отношеніяхъ, метеорологическомъ и т. д.

Но и этотъ несомнѣнно богатый и содержательный матеріалъ широкимъ кругомъ с.-х. дѣятелей не используется внѣ предѣловъ данной губерніи, за границами коей онъ сплошь да рядомъ, несмотря на всю свою насущность и цѣнность, остается подъ спудомъ. Явленіе это помимо внутреннихъ причинъ, о которыхъ уже была рѣчь объясняется еще мотивами чисто внѣшняго свойства, нѣкоторыми особенностями общаго характера выходящихъ въ свѣтъ агрономическихъ изданій земства. Прежде всего приходится отмѣтить чрезвычайную малочисленность быстро растущей земской агрономической литературы. Если при-

нять во вниманіе стремительный ростъ общественно-агрономическихъ организацій послѣднихъ лѣтъ, можно предположить, что и число соотвѣтствующихъ земскихъ изданій объ ихъ дѣятельности должно пріобрѣтать все болѣе и болѣе внушительные размѣры. Затѣмъ необходимо указать на чрезвычайную пестроту, разнохарактерность и разноцѣнность земской литературы, создающія также непреодолимые трудности и для спеціалиста изслѣдователя, пытающагося систематизировать текущую земскую агрономическую дѣятельность. Что же тогда говорить о рядовомъ с.-х. дѣятелѣ, предполагающемъ пользоваться ими. — Весьма отрицательной чертой при пользованіи сборниками для изученія земской агрономической литературы является разновременность и несвоевременность появленія въ свѣтъ многихъ изъ нихъ. Сплошь да рядомъ, напримѣръ, въ концѣ истекшаго года приходилось пользоваться погубернскими агрономическими обзорами за 1911 г. Это зло, о которомъ надо настойчиво, постоянно говорить и напоминать земствамъ, такъ какъ труды ихъ своимъ своевременнымъ выходомъ весьма послужили бы урегулированію общаго агрикультурнаго дѣла въ странѣ. Вѣдь сейчасъ уже 1914 годъ, а мы, напримѣръ, такой насущный справочникъ, какъ обзоръ мѣропріятій земствъ по сельскому хозяйству Департамента Земледѣлія имѣемъ всего лишь за 1911 г. А развѣ можно судить о настоящемъ моментѣ въ земской агрономической жизни по свѣдѣніямъ, отъ которыхъ насъ отдѣляетъ 2 года. При стремительномъ ростѣ нашей общественной агрономіи—свѣдѣнія, полученныя 2 года тому назадъ (да еще подведенныя не всегда къ концу), пріобрѣтають во многихъ отношеніяхъ историческій интересъ. А вѣдь и въ этомъ столь прискорбномъ запозданіи обзоровъ наиболѣе существенную роль играетъ запаздываніе земскихъ отчетовъ, хотя, при составленіи обзоровъ, пользуются еще данными специальной анкеты объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ земствъ, ежегодно рассылаемой Департаментомъ Земледѣлія.

Такимъ образомъ приходится согласиться съ тѣмъ, что и земскіе сборники не могутъ служить широкому кругу с.-х. дѣятелей источникомъ для систематическаго знакомства съ эволюціей земскаго агрономическаго дѣла. Наиболѣе цѣлесообразнымъ разрѣшеніемъ вопроса—было бы изданіе въ свѣтъ систематическихъ сводокъ свѣдѣній о текущихъ агрономическихъ работахъ земствъ. Задача эта въ извѣстной мѣрѣ уже осуществляется упомянутыми „Обзорами мѣропріятій земствъ по сельскому хозяйству“, издаваемыми Департаментомъ Земледѣлія. Но однимъ выходомъ „Обзоровъ“ наша цѣль далеко еще не достигается. Раньше всего „Обзоры“ имѣють своимъ назначеніемъ регистрацію фактовъ чисто внѣшняго характера объ агрономической дѣятельности земствъ, не стремясь ко внутреннему анализу ея, къ установленію связи между отдѣльными сторонами ея, а также къ установленію связи между агрономическими мѣропріятіями и особенностями эволюціи мѣстнаго сельскаго хозяйства. Помимо того, стремясь дать исчерпывающую регистрацію данныхъ объ агрономической работѣ земскихъ учреждений, „Обзоры“, какъ здѣсь указывалось, по необходимости весьма запаздываютъ съ выходомъ въ свѣтъ.

Въ результатѣ приходится придти къ выводу о необходимости изданія систематическихъ сводокъ о земской агрономической работѣ,

но въ известной внутренней связи, въ агрономическомъ такъ сказать освѣщеніи („Обзоры“ — относятся къ своей задачѣ чисто статистически) и приурочивая ихъ къ наиболѣе короткимъ промежуткамъ времени, создать нѣчто въ родѣ бюллетеней текущей общественно-агрономической дѣятельности.

При разработкѣ матеріаловъ для составленія систематическихъ обзоровъ (понимая это слово въ широкомъ смыслѣ) наиболѣе существенныхъ моментовъ нашей общественной агрономической жизни придется при всей его трудности и сложности преслѣдовать принципъ установленія связи земской агрономіи съ мѣстными с.-х. условіями. Съ этой цѣлью можно самые обзоры вести въ известномъ географическомъ порядкѣ, группируя земства по возможности по с.-х. районамъ. Понятно, что наиболѣе рациональнымъ было бы просто ихъ разбить по районамъ, но во-первыхъ, само понятіе с.-х. района еще не достаточно опредѣленно сконструировалось и не вышло изъ стадіи элементарной разработки, а, во-вторыхъ, какъ подробно уже указывалось, дѣятельность земствъ фактически еще не стоитъ въ достаточно тѣсной связи съ мѣстной с.-х. жизнью. Помимо перечисленныхъ причинъ здѣсь играютъ роль и такіе мотивы, какъ общее отношеніе земства къ своей дѣятельности, къ агрономическому дѣлу и т. п.

Такимъ образомъ, если разбивать земства на группы, связанныя известной однородностью постановки общественно-агрономическаго дѣла, то здѣсь придется учитывать еще иные признаки, не входящіе въ кругъ мѣстныхъ с.-х. условій.

Не останавливаясь подробно на этомъ частномъ относительно вопросѣ, укажемъ только, что для такой цѣли довольно близко подходитъ группировка земскихъ губерній, примѣняющаяся въ нѣкоторыхъ крупныхъ изданіяхъ по с.-х. статистикѣ и приведенная между прочимъ въ статьѣ Андреева „Состояніе земскаго агрономическаго института на 1912 г.“, помѣщенной въ 1-мъ номерѣ журнала „Земскій Агрономъ“ за 1913 г. Для прежнихъ 34 земскихъ губерній устанавливается 7 районовъ: Сѣверный и Озерный (вмѣстѣ), Центральный, Средне-Волжскій, Юго-Восточный, Сѣверо-Восточный, Днѣпровскій, Донской, Заднѣпровскій и Южно-Степной (вмѣстѣ).

Принято это дѣленіе и въ департаментскихъ изданіяхъ (статистикѣ по свѣдѣніямъ корреспондентовъ).

Обращаясь къ классификаціи матеріаловъ, имѣющихся для разработки земской агрономической дѣятельности, можно разбить ихъ на двѣ основныя группы: матеріалы, служащіе для характеристики с.-х. условій, т. е. сферы приложенія агрономической помощи и характеризующіе самую агрономическую работу земствъ.

Что касается характеристики мѣстныхъ условій, то здѣсь желательно было бы предпослать краткое изложеніе основныхъ чертъ строя мѣстнаго сельскаго хозяйства, хотя бы въ объемѣ образцовой работы А. Ф. Фортунатова „Изъ характеристики сельскаго хозяйства въ Смоленской губ.“ (прочитана въ Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ въ студенческомъ агрономическомъ кружкѣ по изученію Смоленской губ. въ 1908 г.). Болѣе глубокое изученіе с.-х. условій въ цѣляхъ, пригодныхъ и особенно существенныхъ для общественной агрономіи, намъ кажется возможнымъ получить въ комиссіи по изуче-

нію вопросовъ объ организаціи хозяйства, общіе контуры коей уже будто бы обозначаются.

Для изученія мѣстныхъ с.-х. условій земская литература даетъ не мало матеріаловъ. Свѣдѣнія сюда относящіяся дѣлятся на 2 группы: одни служатъ для характеристики естественно-историческихъ условій—другія для объясненія основныхъ чертъ экономического строя мѣстной земледѣльческой жизни.

Матеріалы для изученія естественно-историческихъ элементовъ, наиболѣе существенныхъ для сельскаго хозяйства, почвы и климата не въ одинаковой мѣрѣ богато представлены въ земской литературѣ. Относительно почвовѣдѣнія можно сказать, что оно получило поистинѣ классическое начало въ работѣ земства—сначала въ Черниговской губ., а затѣмъ въ Нижегородской. Впослѣдствіи оно получило сильный толчокъ благодаря сосредоточенію офѣночныхъ работъ въ губернскихъ земствахъ, а въ новѣйшее время интересъ къ нему долженъ былъ возрасти вмѣстѣ съ сильнымъ ростомъ въ земскихъ кругахъ интереса къ опытному дѣлу. Что касается изученія климатическихъ условій, то данныя на этотъ счетъ перепечатывались изъ обычныхъ трудовъ Главной Физической Обсерваторіи въ земскихъ статистическихъ экономическихъ обзорахъ. Общія замѣчанія относительно движенія отдѣльныхъ метеорологическихъ элементовъ, основывались также на сообщеніяхъ отъ корреспондентовъ въ сообщеніяхъ земскихъ опытныхъ и частью показательныхъ полей; въ послѣднее время, нѣкоторыя земства организуютъ выпускъ специальныхъ метеорологическихъ бюллетеней (см., напримѣръ, докладъ Моск. Губерн. Земск. Управы за 1912 г. „О почвенно-геологическомъ обследованіи Московской губерніи“, во Владимірской, Смоленской, Вологодской и др.).

Въ 1912 году Московское Губернское Земство открыло 32 собств. метеорологич. станціи, и кромѣ того разрабатываетъ для цѣлей с.-х. изученія матеріалы, собираемые на опытныхъ станціяхъ.

Въ отношеніи изученія экономическихъ условій мѣстнаго хозяйства, богатый источникъ свѣдѣній заключается въ губернскихъ статистическо-экономическихъ обзорахъ, с.-х. календаряхъ, поуѣздныхъ обзорахъ и т. д. Здѣсь особымъ богатствомъ опять таки отличается старѣйшая земская статистика—Московская, которой въ текущемъ 1914 году исполняется 30 лѣтъ существованія (возникла въ 1884 г.). Тамъ мы имѣемъ капитальныя изслѣдованія (составляющія часто къ тому же результатъ подворныхъ переписей) по самымъ основнымъ вопросамъ экономіи крестьянскаго хозяйства: упомянемъ хотя бы вышедшія подъ ред. Вихлева изслѣдованія „Земледѣльческое хозяйство и промыслы крестьянскаго населенія“ (изданы въ 1908 г.) или въ послѣднее время матеріалы по изученію столь глубоко захватывающаго вниманіе нашихъ агрономическихъ круговъ кооперативнаго движенія (4 выпуска уже выпущены въ свѣтъ подъ ред. В. В. Хижнякова). Понятно объ этихъ изслѣдованіяхъ мы упоминаемъ вскользь въ качествѣ иллюстраціи, ибо подробный перечень входитъ въ задачу библиографіи, а не той общей попутной, такъ сказать, характеристики земскихъ матеріаловъ, о которой здѣсь только и можетъ идти рѣчь. Московское земство издаетъ и спеціально с.-х. изслѣдованія района въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Для примѣра укажемъ изъ числа послѣд-

нихъ работъ въ этомъ направленіи — „Садоводство и огородничество въ Московскомъ уѣздѣ“, вышедшее въ 1913 году. Подобныя с.-х. характеристики мѣстныхъ условій появляются и по почину самихъ агрономическихъ работниковъ, — укажемъ здѣсь на довольно яркую работу г. Кострова „Опытъ характеристики крестьянскаго хозяйства Шиповатовской волости Волчанскаго уѣзда“, обслѣдованіе произведенное силами одного лишь работника.

Интереснѣйшій матеріалъ по своей обстоятельности и полнотѣ даютъ бюджетныя обслѣдованія, получившія въ послѣднее время такой сильный толчекъ къ развитію. Изслѣдованія подобнаго характера даютъ ключъ къ разрѣшенію многихъ вопросовъ, не говоря уже объ экономической структурѣ крестьянскаго хозяйства, но и въ вопросахъ мѣстной земледѣльческой техники. Въ этомъ отношеніи классическимъ образцомъ останется въ земской статистической литературѣ — изслѣдованіе покойнаго Арнольди „Нѣкоторыя черты крестьянской земледѣльческой техники въ Херсонскомъ уѣздѣ“. Что же касается свѣдѣній о непосредственной агрикультурной дѣятельности земствъ, то какъ уже упоминалось въ послѣдніе годы на этотъ счетъ имѣется множество матеріаловъ. Раньше всего мы здѣсь исключимъ изъ среды нашего обсужденія матеріалы, содержащіе въ себѣ отчеты агрономическихъ научно вспомогательныхъ учреждений, каковы, напримѣръ, опытные поля, ибо разработкой и сводкой ихъ занимаются въ извѣстной мѣрѣ спеціальныя органы, какъ, напримѣръ, для даннаго случая мы имѣемъ „Журналъ опытной агрономіи“. Помимо же этой категоріи свѣдѣній — для изученія остальныхъ сторонъ земской агрономической дѣятельности, а также и вопросовъ организациі оп. учреждений въ связи съ мѣстными с.-х. условіями и общими агрономическими задачами земства, здѣсь мы имѣемъ слѣдующіе основные типы матеріаловъ. Полнѣе и ярче всего работа мѣстной агрономической мысли выступаетъ въ журналахъ агрономическихъ совѣщаній. Здѣсь передъ нами развертывается не только сухой перечень уже выкристаллизовавшихся рѣшеній и постановленій. Здѣсь мы присутствуемъ при самой выработкѣ, при самомъ процессѣ сформированія и эволюціи извѣстныхъ агрикультурныхъ начинаній. Здѣсь мы имѣемъ не только результаты баллотировки, отдавшей пальму первенства тому или другому рѣшенію, но улавливаемъ наиболѣе существенныя черты и борьбу между собой различныхъ теченій с.-х. мысли, а также входимъ во многія детали и подробности земской агрономической жизни. Въ виду того, что „агрономическое совѣщаніе“ дѣлается все болѣе и болѣе отправнымъ пунктомъ въ разработкѣ земскихъ агрономическихъ мѣропріятій и начинается пріурочиваться и къ уѣзднымъ земскимъ единицамъ, то удѣльный вѣсъ ихъ весьма увеличивается для цѣлей изученія земской агрономіи. Само общее количество ихъ растетъ и мы уже въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напр. въ Уфимской имѣемъ труды 13—14 агрономическаго совѣщанія. Въ порядкѣ послѣдовательности разработки земскихъ мѣропріятій по сельскому хозяйству, слѣдующей ступеню будетъ экономической совѣтъ, обладающій болѣе формальнымъ характеромъ и болѣе ограниченнымъ числомъ участниковъ, (почти исключительно изъ земскихъ работниковъ). Въ общемъ же журналъ экономическихъ совѣтовъ даетъ нѣсколько болѣе узкій, но все-таки

того же свойства матеріалъ, какъ и труды агрономическихъ совѣщаній. Матеріалы (въ слѣдующей стадіи) выливаются затѣмъ въ форму рѣшеній, выкристаллизовавшихся въ докладахъ Губерн. Земской Управы, содержащихъ въ себѣ фактической обзоръ всего сдѣланнаго за отчетный періодъ и проектъ очередныхъ агрономическихъ работъ и заданий. Въ заключительной своей стадіи въ земскихъ собраніяхъ мы имѣемъ источники для сужденія объ отношеніи и оцѣнкѣ широкими земскими кругами и отчасти представителями мѣстнаго сельскаго хозяйства текущей земской агрикультурной работы.

Источники эти, часто фигурирующие подъ различными заглавіями и отличающіеся системой изложенія и различнымъ богатствомъ содержанія, дополняются трудами особыхъ комиссій, временно выдѣленныхъ или функционирующихъ постоянно при весьма расширенномъ обычно составѣ участниковъ. Сообразно основнымъ категоріямъ, особенно занимающимъ послѣднее время вниманіе земствъ, наиболѣе содержательными и наичаще встрѣчающимися — будутъ труды комиссій по организациіи опытнаго дѣла, по коопераціи и животноводству. Въ ближайшее время надо ожидать особеннаго наплыва матеріаловъ именно этой категоріи.

Коснувшись вкратцѣ насущности изученія земской агрономической дѣятельности и тѣхъ путей, по какимъ это изученіе слѣдовало бы направить, коснемся и вопроса о той роли, какая должна была бы принадлежать Вольному Экономическому О-ву въ этомъ серьезномъ дѣлѣ. По самому своему существу разработка данныхъ о земской агрономіи можетъ быть сосредоточена гдѣ либо въ центрѣ и въ центральномъ учрежденіи общественнаго независимаго характера, пользующагося достаточнымъ авторитетомъ и съ общимъ направленіемъ коего такого свойства работа согласовалась.

Въ области разработки земской литературы Вольному Эконом. О-ву приходилось уже принимать видное участіе и вкладывать свою инициативу. Когда то была попытка изданія земскихъ ежегодниковъ, а въ новѣйшее время библиографическаго обзора земской статистической и оцѣночной литературы со времени учрежденія земства.

Въ настоящее время въ обществѣ замѣчается сильный интересъ къ изученію вопросовъ с.-х. жизни и агрикультурнаго дѣла. Учрежденіе комиссій по распространенію с.-х. знаній, работа 1-го отдѣленія и „научно-агрономической комиссіи“ служатъ тому нагляднымъ доказательствомъ. Но несомнѣнно, что наиболѣе присущее такъ сказать, Вольному Эконом. О-ву — это изученіе и разработка вопросовъ агрономическаго обществовѣдѣнія, т. е. экономики сельскаго-хоз. и с.-х. политики, понимая подъ послѣдней организациію агрикультурной помощи населенію. Въ области экономики сельскаго хозяйства общество сдѣлало починъ, представивши рядъ докладовъ по вопросамъ организациіи сельскаго хоз.; надо полагать, что эта отрасль получитъ себѣ надлежащее развитіе въ кругу дѣятелей О-ва, но на ряду съ этимъ слѣдовало бы приложить свою инициативу и къ дѣлу другой отрасли агрономическаго обществовѣдѣнія играющей при томъ роль одного изъ крупнѣйшихъ явленій на фонѣ современной русской общественной жизни.

Труды Совѣщанія по сел.-хоз. библиографіи 14—15 февраля 1914 г.

(Комиссія по распространенію с.-х. знаній И. В. Э. О.).

Быстрое развитіе за послѣдніе годы издательства въ области сел.-хоз. литературы и широкое распространеніе ея въ деревнѣ настойчиво выдвигаютъ на очередь вопросъ объ организованной библиографической работѣ въ отношеніи этой литературы. Учрежденная въ 1909 году при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комиссія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, желая способствовать упорядоченію сел.-хоз. библиографіи поставила себѣ, поэтому, въ числѣ другихъ главныхъ своихъ задачъ рецензированіе популярной сел.-хоз. литературы и составленіе библиографическихъ указателей.

Съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности Комиссія убѣдилась въ необходимости участія въ ея работѣ широкаго круга мѣстныхъ силъ и частично проводила это въ жизнь путемъ привлеченія къ работамъ Комиссіи мѣстныхъ дѣятелей. Но за послѣднее время, какъ работы Комиссіи по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, такъ и соотношенія ея съ мѣстными дѣятелями требуютъ внесенія нѣкоторыхъ измѣненій въ связи съ возникновеніемъ въ различныхъ центрахъ Россіи организацій, специально или частично занимающихся вопросами библиографіи (Комиссія по просмотру популярной сел.-хоз. литературы при Киевскомъ Агрономическомъ О-вѣ, Отдѣлъ Вышкольнаго Образованія Харьковскаго О-ва Сельскаго Хозяйства, Комиссія при Агрономическомъ отдѣлѣ Харьковской Губ. Земской Управы и друг.).

Вопросъ объ упорядоченіи сельскохозяйственной библиографіи обсуждался многими совѣщаніями и признанъ насущнымъ вопросомъ нашего времени. Определенное мѣсто занялъ этотъ вопросъ и въ работахъ Киевскаго Всероссийскаго сельскохозяйственнаго Съѣзда, выразившаго, въ связи съ докладомъ Комиссіи по рецензированію популярной сельскохозяйственной литературы Киевскаго Агрономическаго Общества, пожеланіе, чтобы въ различныхъ центрахъ Россіи возникли областныя библиографическія организаціи и чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество взяло на себя задачу объединенія и координаціи работъ этихъ организацій, а также приступило къ изданію періодическаго органа по вопросамъ сельскохозяйственной библиографіи.

Пожеланія, высказанныя Киевскимъ Съѣздомъ и нѣкоторыми совѣщаніями, намѣтившееся съ 1914 года расширеніе дѣятельности Комиссіи Вольнаго Экономическаго Общества и болѣе опредѣленная постановка за послѣднее время на

мѣстахъ вопроса объ упорядоченіи библиографіи сельскохозяйственной литературы привели Комиссію къ заключенію о необходимости предпринять нѣкоторые шаги къ объединенію дѣятельности организацій, работающихъ въ области сельскохозяйственной библиографіи, и къ совместной разработкѣ соответствующихъ общихъ вопросовъ. Какъ одинъ изъ наиболее жизненныхъ способовъ такового объединенія и выясненія общихъ вопросовъ, Комиссія признала *ежегодныя совѣщанія* представителей названныхъ организацій и отдѣльныхъ компетентныхъ лицъ.

Первое подобное совѣщаніе было созвано 14 — 15 февраля 1914 года. (времени устройства Главн. Упр. по дѣламъ печати выставки произведений печати)

Засѣданія его велись по слѣдующей программѣ:

Постановка библиографіи въ Россіи и за границей“. (Докладчики Э. А. Вальтеръ и Е. А. Гейнцъ).

Положеніе вопроса о библиографіи сельско-хозяйственной литературы въ Россіи. (Докладчикъ М. В. Витенбергъ).

О специальныхъ организаціяхъ по библиографіи сельско-хозяйственной литературы. (Доклад. П. И. Бѣльчиковъ).

О дѣятельности мѣстныхъ библиографическихъ организацій. (Доклад. Н. А. Прилежаевъ и Д. О. Ярошевичъ).

О ежегодныхъ совѣщаніяхъ по вопросамъ библиографіи сельско-хозяйственной литературы. (Докладчикъ В. Э. Врунстъ).

О постановкѣ библиографическаго отдѣла въ сельско-хозяйственныхъ періодическихъ органахъ печати. (Доклад. П. М. Дубровский).

О задачахъ реферирования научной сельско-хозяйственной литературы. (Докладчикъ А. О. Фабрикантъ).

О программѣ центрального періодическаго органа по вопросамъ сельско-хозяйственной библиографіи и распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний. (Докладч. Н. Н. Кажановъ).

О рецензированіи популярной сельско-хозяйственной литературы въ специальномъ библиографическомъ органѣ печати. (Докладч. В. В. Винеръ и И. А. Прилежаевъ).

Объ указателяхъ сельско-хозяйственной литературы. (Докладч. М. В. Витенбергъ).

Программа Совѣщанія была предварительно разсмотрѣна въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ Комиссіи ¹⁾, разослана для просмотра Совѣтамъ крупныхъ сел.-хоз. Обществъ, Агрономическимъ Отдѣламъ земскихъ Управъ, въ редакціи крупныхъ сельско-хоз. періодическихъ органовъ и нѣкоторымъ лицамъ и, согласно полученнымъ отъ нѣкоторыхъ изъ этихъ учреждений указаній, была измѣнена и дополнена.

Приглашеніе на участіе въ Совѣщаніи было разослано всѣмъ членамъ Комиссіи по распространенію сел.-хоз. знаний и членамъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

14 февраля утромъ.

Присутствовали: Б. В. Веселовскій, И. А. Прилежаевъ, Д. О. Ярошевичъ, Н. Н. Кажановъ, В. П. Уваровъ, А. О. Фабрикантъ, П. И. Бѣльчиковъ, А. И. Вадьянъ, А. А. Яриловъ, Э. А. Вальтеръ, Е. А. Гейнцъ, А. Е. Плотниковъ

¹⁾ См. „Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1914 г., № 3.

Н. Ф. Погребовъ, В. Э. Брунсъ, В. Н. Бреславецъ, Н. М. Орловъ, В. Г. Котельниковъ, П. М. Дубровскій, Н. М. Катаевъ, Н. М. Волковъ, П. В. Шимановскій, Г. И. Панкевичъ, А. А. Калантаръ, В. В. Винеръ (Предсѣдатель), М. В. Витенбергъ (Секретарь).

Заслуживается слѣдующее сообщеніе В. В. Винера:

Наша встрѣча въ стѣнахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества явленіе не случайное. Почти одновременно безъ какого либо стовора мысль о необходимости объединенія библиографическихъ организацій возникла и на мѣстахъ и въ центрѣ. Мы пришли къ этой мысли въ результатѣ первыхъ шаговъ нашей работы, ибо сейчасъ же убѣдились въ томъ, что колоссальная работа упорядоченія русской сельско-хозяйственной библиографіи намъ, не по силамъ безъ дѣятельнаго сотрудничества мѣстныхъ дѣятелей. И къ тому же убѣжденію пришла Кіевская библиографическая Комиссія, приступившая къ той же самой работѣ почти одновременно съ нами; по инициативѣ этой Комиссіи уже на прошлoгоднемъ сельско-хозяйственномъ Съѣздѣ въ Кіевѣ было выражено весьма породавшее насъ пожеланіе о томъ, чтобы объединеніе библиографической организаціи взяло на себя старѣйшее сельско-хозяйственное Общество въ Россіи—издатель перваго русскаго с.-х. журнала—Императорское Вольное Экономическое Общество, которому въ 1915 году предстоитъ отмѣтить 150 лѣтнюю продолжительность русской періодической сел.-хоз. печати. Необходимость совмѣстной согласованной работы въ нашемъ дѣлѣ такъ велика, что мы даже вынуждены были временно приостановить свою работу по рецензироваію сел.-хоз. литературы, желая внести въ это дѣло большую систематичность и полноту, и дожидаясь того времени, когда намъ удастся въ этомъ отношеніи достигнуть соглашенія съ мѣстными организаціями. Намъ поощрило въ нашемъ стремленіи къ объединенной организаціи библиографической работы не только сочувствіе на мѣстахъ, но и выяснившаяся возможность поставить это дѣло въ Петербургѣ при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ на достаточно широкихъ и прочныхъ основаніяхъ. Съ одной стороны Вольное Экономическое Общество располагаетъ большимъ специальнымъ капиталомъ на распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаний и Общее Собраніе Общества принципиально согласилось давать на текущіе расходы Комиссіи проценты съ этого капитала (ежегодно около 4.000 руб.). Въ средѣ Общества имѣется достаточное число компетентныхъ лицъ по всѣмъ важнѣйшимъ отраслямъ сел.-хоз. литературы и наша Комиссія уже въ настоящее время, когда работы ея были организованы недостаточно широко и планомѣрно, насчитываетъ свыше 70 членовъ, а въ будущемъ съ расширеніемъ дѣла число ея сотрудниковъ могло бы значительно возрасти, какъ изъ среды членовъ Общества и сел.-хоз. дѣятелей, живущихъ въ Петербургѣ, такъ и изъ среды провинціальныхъ дѣятелей.

Затѣмъ выяснилась возможность передачи ежегодныхъ выставокъ сел. хоз. печати въ руки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, благодаря сочувствію къ нашимъ начинаніямъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, устранившаго съ 1903 г. ежегодныя выставки печати, но съ 1915 г. полагающаго прекратить это дѣло и благодаря сочувствію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, которое, безъ сомнѣнія, въ случаѣ надобности, окажетъ намъ свою матеріальную поддержку.

Съ переходомъ въ руки Общества дѣла устройства ежегодныхъ выставокъ сел.-хоз. печати, Комиссіи предоставляются широкія перспективы дѣятельности по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний, открывается возможность не только поставить на надлежащую высоту дѣло сел.-хоз. библиографіи, но и вліять на книжный рынокъ, путемъ награжденій лучшихъ сочиненій и наглядныхъ по-

собий, путем устройства всякаго рода конкурсовъ и т. д. Болѣе подробное освѣщеніе этихъ перспективъ Вы встрѣтите въ сообщеніи В. Э. Брунста. Я остановился на нихъ въ своей вступительной рѣчи только потому, что хотѣлъ отмѣтить живущее среди членовъ нашей Комиссіи постоянное стремленіе стать возможно ближе къ жизненнымъ запросамъ и не суживать своей дѣятельности одной кропотливой библиографической работой. Вы встрѣтите также живой откликъ на пожеланіе высказываемое и въ Кіевѣ, и въ Москвѣ относительно изданія періодическаго органа по вопросамъ сел.-хоз. званій и тутъ намъ приходится скорѣе сдерживать нашихъ членовъ отъ увлеченія слишкомъ обширными задачами такого органа, нежели опасаться чрезмѣрнаго суженія задачъ журнала одной библиографіей. Залогъ успѣха мы видимъ въ томъ, чтобы наши задачи были точно установлены взаимнымъ соглашеніемъ, чтобы мы въ своихъ стремленіяхъ не становились на пути другихъ организаций и не брали на себя чужихъ и непосильныхъ задачъ. И если эта цѣль нашихъ совмѣстныхъ бесѣдъ будетъ достигнута, то дальнѣйшая работа нашей Комиссіи, навѣрное, будетъ отвѣчать общимъ желаніямъ и найдетъ въ то же время надлежащую поддержку со стороны всѣхъ мѣстныхъ организаций. Мы желали бы въ то же время оказать свое посильное содѣйствіе дальнѣйшему развитію и упроченію народившихся и нарождающихся мѣстныхъ организаций по сел.-хоз. библиографіи и хотѣли бы выяснитъ, какія задачи имъ посильны и въ чемъ мы могли бы въ будущемъ быть имъ полезными.

Наконецъ мы хотѣли бы выяснитъ также роль въ данномъ дѣлѣ періодическихъ органовъ сел.-хоз. печати и центральныхъ учреждений по русской библиографіи и съ этой цѣлью постарались привлечь къ нашему совѣщанію представителей сел.-хоз. журналовъ и представителей библиографическаго дѣла.

Чтобы внести въ нашу работу больше послѣдовательности и порядка, мы раздѣлили вопросы нашей программы на 4 группы, посвятивъ каждой группѣ особое засѣданіе. Первое засѣданіе вступительнаго характера будетъ посвящено тремъ освѣдомительнымъ докладамъ о библиографіи за границей, о постановкѣ научной международной библиографіи въ Россіи и о положеніи сел.-хоз. библиографіи. Эти вводные доклады должны установить главнѣйшіе научные и жизненные запросы въ отношеніи библиографіи вообще и сел.-хоз. библиографіи въ особенности. Второе вечернее засѣданіе будетъ посвящено вопросу о задачахъ спеціально библиографическихъ организаций, какъ центральной, такъ и районныхъ и въ особенности способу ихъ объединенія при помощи ежегодныхъ совѣщаній. Въ третьемъ засѣданіи мы постараемся опредѣлитъ задачи по сел.-хоз. библиографіи, выполненіе которыхъ можетъ быть возложено на сел.-хоз. періодическіе органы. Въ четвертомъ засѣданіи болѣе подробно остановимся на работахъ, которыя должны выполнять спеціальныя органы по сел.-хоз. библиографіи (изданіе журнала, сборниковъ рецензій и указателей литературы). Если вопросы программы не будутъ исчерпаны или возникнутъ какіе либо вопросы, нами непредусмотрѣнные, у насъ имѣется въ запасѣ еще третій день, воскресенье 16 февраля, на которое пока отнесено лишь посѣщеніе выставки печати.

На доклады, подготовленные членами Комиссіи, мы просимъ смотрѣть лишь какъ на вступительные доклады, вѣроятно не стѣсняя участниковъ въ объемѣ и направленіи обсужденія затронутыхъ вопросовъ, при чемъ стремились въ этихъ докладахъ отразить мнѣнія, сочувственно принятыя въ средѣ Комиссіи.

Я просилъ бы прежде всего откликнувшихся на наше приглашеніе гостей высказаться относительно намѣченной нами программы и порядка занятій и лишь послѣ одобренія ихъ или пополненія мы приступимъ къ заслушанію очередныхъ докладовъ.

И. А. Прилежаевъ сообщаетъ, что кромѣ указанного въ повѣсткѣ доклада онъ предполагаетъ прочесть также докладъ „О принципахъ рецензирования популярной литературы“, представляющей собой разработку предпринятой Киевской Комиссіей анкеты по распространенію популярной с.-х. литературы.

Въ виду освѣдомительнаго характера этого доклада рѣшено заслушать его въ этомъ же засѣданіи.

В. В. Винеръ указываетъ, что желательно было бы въ соединенныхъ засѣданіяхъ подвергнуть еще обсужденію вопросъ о подготовкѣ къ предстоящему Всероссийскому Съѣзду дѣятелей сел.-хоз. печати.

А. И. Бадьинъ сообщаетъ, что о Съѣздѣ дѣятелей печати и о рѣшеніяхъ „Московского Совѣщанія“ имъ былъ сдѣланъ докладъ въ Совѣтъ Московск. О-ва Сельск. Хозяйства. Совѣтъ согласился со всеми постановленіями Совѣщанія. Относительно же срока высказывалось пожеланіе приурочить Съѣздъ къ Всероссийской выставкѣ.

По предложенію Предсѣдателя рѣшено вопросъ о съѣздѣ дѣятелей печати обсудить въ концѣ работъ Совѣщанія, когда намѣтятся вопросы, желательные для обсужденія на Съѣздѣ.

Собраніемъ заслушиваются доклады Э. А. Вольтера, Е. А. Гейнца и М. В. Витенберга и *И. А. Прилежаева* (см. „Доклады“).

Д. О. Ярошевичъ вноситъ предложеніе измѣнить порядокъ слушанія докладовъ и соединить, въ виду ихъ однородности, слушаніе его доклада и доклада *И. А. Прилежаева* о Киевской Комиссіи, затѣмъ перейти къ докладамъ о дѣятельности центральной комиссіи и объ объединеніи.

Нѣкоторые члены Комиссіи указываютъ на большее удобство слушанія докладовъ въ порядкѣ, указанномъ въ повѣсткѣ. Послѣ небольшихъ преній Комиссія рѣшаетъ принять предложеніе *Д. О. Ярошевича*.

14 февраля вечеромъ.

Присутствовали: *П. И. Бѣльчиковъ*, *И. Н. Владыкинъ*, *А. И. Бадьинъ*, *Будниковъ*, *А. К. Гвоздецкій*, *П. М. Волковъ*, *В. В. Винеръ*, *М. В. Витенбергъ*, *А. П. Васильевъ*, *П. М. Дубровский*, *Н. Н. Кажановъ*, *Н. М. Катаевъ*, *В. Г. Котельниковъ*, *Е. А. Кувшинская*, *И. А. Прилежаевъ*, *Н. М. Орловъ*, *Н. Ф. Погребовъ* и *П. В. Шимановскій*.

Заслушиваются доклады *Д. О. Ярошевича*, *В. В. Винера* и *И. А. Прилежаева* (см. „Доклады“).

И. М. Дубровскій указываетъ, что Спб. Комиссія при рѣшеніи вопроса о популярности принимала во вниманіе степень знанія читателя и считала популярной всякую книжку, рассчитанную для читателя, прошедшаго курсъ начальной школы. Дѣленіе Киевской Комиссіи представляется болѣе правильнымъ.

Н. Н. Кажановъ также предлагаетъ принять дѣленіе установленное Киевской Комиссіей, указывая, что дѣленіе, принятое В.-Эк. О-вомъ, поставилъ подъ сомнѣніе *А. Ф. Фортунатовъ* въ рецензій о „Библиографическомъ обзорѣ“ Комиссіи.

Д. О. Ярошевичъ указываетъ, что хотя это дѣленіе, какъ всякая классификація и искусственна и допускаетъ много переходныхъ ступеней, но въ основѣ своей вѣрна.

В. Г. Котельниковъ высказываетъ сомнѣніе въ основательности предложенной Киевской Комиссіей классификаціи популярности. Агитаціонная брошюра можетъ быть и научной, но въ то же время она можетъ и не быть популярной.

Научно-популярная также может быть недоступна пониманию читателя 3-ей группы.

Д. О. Ярошевичъ въ поясненіе данныхъ И. А. Прилежаева указываетъ, что на курсахъ, устроенныхъ Полтавскимъ Губ. Земствомъ часто легко воспринимаются слушателями темы, которыя устроителями ихъ считались недоступными пониманію. Земство выписываетъ для своихъ корреспондентовъ довольно серьезныя книжки. Все это указываетъ на наличность читателя, подготовленнаго для болѣе серьезной литературы.

И. А. Прилежаевъ разъясняетъ, что популярность слагается изъ трехъ факторовъ: уровень развитія читателя, районность и характеръ изложенія; и популярной книжкой можно назвать такую, въ которой въ понятномъ изложеніи трактуется вопросъ, понятный читателю.

Расхожденіе В. Г. Котельникова и лицъ, предлагающихъ принять тезисы докладчика, *И. И. Бильчиковъ* объясняетъ тѣмъ, что, въ то время какъ В. Г. Котельниковъ, устанавливая признаки популярности, исходитъ изъ книги, И. А. Прилежаевъ и др. исходятъ отъ читателя. Предложенія докладчика по его мнѣнію, болѣе совершенны.

Предложеніе И. А. Прилежаева о дѣленіи популярной литературы на 3 типа:

I. Литература для хозяевъ, не затронутыхъ агроном. пропагандой.

II. Литература для хозяевъ, ищущихъ рецептурныхъ техническихъ указаній.

III. Литература для хозяевъ, ищущихъ пониманія агрономическихъ явленій, *принимается.*

И. А. Прилежаевъ предлагаетъ при разсмотрѣніи вопроса о районности исходить изъ мѣстныхъ условій и намѣчать районы, какъ они реализовались въ жизни, учитывая не только естественно-историческія и экономическія условія, но и этнографическія, бытовыя и въ особенности культурный уровень населенія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ давно ведется общественно-агрономическая работа, уже намѣчены агрикультурныя особенности того или иного района. Въ рецензіи, поэтому необходимо указать, для какого изъ этихъ районовъ изданіе является подходящимъ.

П. Б. Шимановскій возражаетъ противъ необходимости оцѣнки литературы съ точки зрѣнія узкой районности. Районной, главнымъ образомъ, является рецептурная литература, которая едва ли можетъ имѣть серьезное значеніе. Поэтому рецензированіе популярной литературы можетъ вестись съ такимъ же успѣхомъ въ Петербургѣ, какъ и на мѣстахъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что докладчикъ не предлагалъ непременно рецензировать всю мѣстную литературу въ районныхъ комиссіяхъ.

П. И. Бильчиковъ указываетъ, что требованіе соответствія книжки опредѣленному району является логическимъ слѣдствіемъ принятыхъ уже положеній о популярной литературѣ. Популярная книга есть средство воздѣйствія на массы и потому она должна быть районной; это же поддерживаютъ *Д. О. Ярошевичъ*, предлагающій въ отзывахъ подчеркивать соответствіе районнымъ требованіямъ и *Н. Н. Кажановъ*, указывающій, что въ рецензіи необходимо, въ особенности отмѣчать, соответствіе ли книжка культурному состоянію района и этнографическимъ особенностямъ населенія.

Принимаются § 4 тезисовъ доклада В. В. Винера и § 6 съ дополненіемъ И. А. Прилежаева, что при рецензированіи надо указывать какому культурному уровню читателя соответствуетъ изданіе. Конецъ § 5 отъ словъ: „Описательная часть“ не разсматривался.

4. Рецензии должны носить характер коллективной, а не субъективной единоличной оценки. Рецензии составляются членами и сотрудниками Комиссии по выбору редакторов соответствующих отделов популярной сельскохозяйственной литературы и просматриваются редакторами. В общих собраниях Комиссии рассматриваются лишь рецензии, по которым не достигнуто соглашения между рецензентом и редактором или между двумя рецензентами. Рецензии подписываются полным именем рецензента. В сборник рецензий указываются также имена всех редакторов.

5. Содержание рецензии должно отвечать на ряд основных требований, предъявляемых Комиссией в отношении каждого популярного издания (в отношении научности сведений, практичности советов, знакомства с сельскохозяйственной действительностью, ясности языка и литературности изложения и удовлетворительной внешности). Кроме того желательно указание для какого круга читателей и для какого района особенно ценно данное издание. Описательная часть рецензии не должна превышать $\frac{1}{4}$ стр., а всей рецензии — $\frac{1}{2}$ стр. (1500 букв).

О языке рецензий.

По мнению *Д. И. Ярошевича*, рецензии должны быть написаны самым популярным языком, чтобы быть доступными потребителю популярной литературы. В журнале „Хуторянин“ в последнее время печатаются рецензии Киевской Комиссии и доказательством того, что они прочтываются, может служить усиленный спрос на книжки с благоприятными рецензиями.

Большинство ораторов высказывается против смешения двух задач: рецензирования книги, осведомления о ее достоинствах и недостатках дѣятеля по распространению сел.-хоз. литературы и рекомендации книги потребителю.

Этот вопрос, по указанию *председателя* вызвал много споров при выработке правил рецензирования в Спб. Комиссии, и Комиссия не согласившись с мнением *К. А. Мацѣвича*, по которому рецензия должна иметь в виду исключительно агронома, остановилась на § 6 в предлагаемой им форме.

По указаниям *И. А. Прилежаева* и *М. В. Витенберга* рецензия для потребителя часто имеет в виду приохотить его к прочтению самой книжки, останавливаясь в такой рецензии на ошибках не приходится, между тем как критическая часть рецензии для агронома является напротив более важной.

Присоединяясь к этому же мнению *Н. М. Волков* иллюстрирует правильность его примером: в книжке Еремѣевой имеется в предисловии указание Леске, что настоящей пищей растений служит тончайший эфир. В рецензии для народа надо было бы подробнее остановиться на неправильности такого положения, тогда как всякому агроному достаточно ясна абсурдность подобного утверждения.

П. И. Бельчиков предлагает принять положение, что рецензия имеет в виду агронома и близких ему по развитию лиц. Рецензии же для народа пишутся на основании этих рецензий и помещаются хотя бы в особом отделе в местном популярном органе.

По мнению *И. А. Прилежаева* и *Н. Н. Кажанова* Комиссия не должна брать на себя функций земства и вторгаться в чужую область. Использование же рецензий в виде составления указателей, одобренных для определенного района книг или же популярных обзоров сел.-хоз. литературы в местном популярном органе есть дело местных общих агрономических и других организаций.

§ 6 принимается в следующем виде:

„Библиографическія Комиссіи имѣютъ въ виду при составленіи рецензій агрономовъ и вообще дѣятелей по распространенію сел.-хоз. знаний“.

П. Безъ преній принимается тезисъ доклада Д. О. Ярошевича:

„Принципы рецензирования должны быть однородны для всѣхъ Комиссій. Въ этихъ цѣляхъ желательно, чтобы авторы рецензій руководствовались бы правилами, выработанными Комиссіей по распр. сел.-хоз. знаний. Императ. В. Эк. О-ва“ съ поправками, принятыми по докладу И. А. Прилежаева.

15 февраля днемъ.

Присутствовали: Н. Н. Кажановъ, П. И. Бѣльчиковъ, П. В. Будринъ, В. Г. Котельниковъ, Д. О. Ярошевичъ, В. Э. Брунстъ, Н. М. Орловъ, И. А. Прилежаевъ, В. П. Кочетковъ, Н. Ф. Погребовъ, Е. А. Гейнцъ, А. О. Фабрикантъ, И. Н. Владыкинъ, М. В. Витенбергъ, Э. А. Вольтеръ, Н. М. Волковъ, П. М. Дубровский, В. М. Сазоновъ, П. Б. Шимановскій, А. И. Бадьянъ, Е. А. Плотниковъ, В. В. Немыцкій, Н. М. Катаевъ; В. В. Винеръ (предсѣдатель).

А. И. Прилежаевъ повторяетъ основные тезисы своего доклада, касающіеся дѣятельности мѣстныхъ и центральныхъ организацій.

Заслуживается докладъ *П. И. Бѣльчикова*.

Вопросы, предложенные на обсужденіе, можно, по мнѣнію *Н. Н. Кажанова*, раздѣлить на 2 части:

1. *Объ объемъ работы*, заключающейся въ:

- 1) рецензирования литературы;
- 2) регистраціи мѣстной литературы;
- 3) выработкѣ типовъ популярной литературы,
- 4) консультаціи: составленіе примѣрныхъ списковъ, помощь составителямъ книгъ и т. д. Составленіе же библиотекъ, рекомендація книги это дѣло агроном. работъ.

П. *Объ организаціи текущей мѣстной работы*. Для нея нужны опредѣленные средства, на оплату труда рецензентовъ, содержаніе подготовленнаго персонала, на пріобрѣтеніе книгъ, изданіе трудовъ и т. п. Въ частности, трудъ рецензента, въ виду строгихъ требованій и коллективной оцѣнки книгъ, оплачивается выше, чѣмъ принято въ журналахъ.

При обсужденіи вопроса объ объемѣ дѣятельности центральныхъ и мѣстныхъ Комиссій надо имѣть въ виду по указаніямъ *В. Э. Брунста* два принципа: принципъ объединенія и принципъ раздѣленія труда. Вся работа будетъ жизненной только въ томъ случаѣ, если не будутъ повторенія, если мѣстные Комиссіи будутъ выполнять опредѣленные работы, а центральная будетъ объединять эту работу. Ради принципа раздѣленія труда желательно возникновеніе Комиссій только въ крупныхъ агрокультурныхъ центрахъ и субсидіи должны выдаваться только крупнымъ организаціямъ, проявившимъ свою дѣятельность.

Организовавшись при крупныхъ областныхъ сел.-хоз. обществахъ, обладающихъ нѣкоторыми средствами, каковы напр. Вологодское, Харьковское сел.-хоз. о-ва, районныя Комиссіи не будутъ и въ началѣ работы стѣснены въ средствахъ. Поэтому, въ указаніе на желательность субсидій со стороны Департамента Земледѣлія необходимо внести поправку: съ участіемъ мѣстныхъ средствъ.

При отсутствіи пока въ районныхъ центрахъ Комиссій, Центральной Комиссії придется взять на себя работу этихъ Комиссій, а также вызвать къ жизни новыя Комиссіи. Не выдвигая вопроса о вѣшкольномъ образованіи въ его цѣломъ, необходимо включеніе въ программу дѣятельности Комиссій разработки вопросовъ вѣшкольнаго образованія.

Дальше В. Э. Брунеть высказывается противъ соединенія въ Комиссіи критической и издательской дѣятельности.

И. А. Прилежаевъ разъясняетъ, что онъ имѣлъ въ виду либо возникновеніе обществ. издательской организаціи, либо воздѣйствіе на частное издательство, чтобы оно въ своей дѣятельности пользовалось указаціями комиссіи.

Д. О. Ярошевичъ указываетъ на необходимость средствъ (не менѣе 7.000 руб.) для успѣшной дѣятельности комиссіи. Вѣдомство Земледѣлія могло бы ассигновать въ виду важнаго значенія дѣятельности комиссіи не менѣе половины.

А. О. Фабрикантъ указываетъ, что распространеніе популярной литературы необходимо разсматривать въ общей связи со всей агроном. дѣятельностью. Нужно будить агрономическую мысль и потому слѣдуетъ признать нежелательнымъ распространеніе рецептурной литературы.

П. Б. Шимановскій предлагаетъ обсудить только вопросы, касающіеся библіографіи, и не расширять этого вопроса вопросами распространенія сел.-хоз. знаній, издательства и др., имѣя въ виду пока только интересы читателя популярн. сел.-хоз. литературы.

В. В. Винеръ высказывается противъ этого суженія. Въ докладѣ И. А. Прилежаева приведены требованія жизни и для насъ было крайне важно выслушать ихъ. Вопросы о дѣятельности комиссіи, о средствахъ и др. крайне важно обсудить.

В. М. Сазоновъ также высказывается противъ суженія преній, предлагаемаго П. Б. Шимановскимъ. Распространеніе сел.-хоз. знаній есть дѣло государственное и вѣдомство Землед. должно придти на помощь комиссіямъ. Центральная комиссія должна взять на себя заботу объ организаціи комиссіи на мѣстахъ. Къ участию въ этихъ комиссіяхъ необходимо привлечь и земскія организаціи, такъ какъ нельзя ограничиваться только мѣстными сел.-хоз. обществами. Выработкой схемы „нормальной сѣти“ мѣстныхъ организаціи, отношенія ихъ между собою, къ центру и Департам. Земледѣлія должна заняться центральная организація.

Необходимо также расширеніе дѣятельности комиссіи. По многимъ причинамъ неудачны земскіе и правительств. конкурсы. Выработкой темъ для популярн. сочиненій, а также и издательствомъ должны заняться комиссіи.

П. Б. Шимановскій разъясняетъ, что предложеніе ограничиться только вопросами сел.-хоз. библіографіи внесено имъ ради большей продуктивности работы Совѣщанія.

Обсуждаются тезисы *И. А. Прилежаева* по вопросу о дѣятельности мѣстныхъ комиссіи; задачей которыхъ является:

1. Критика текущей подходящей для района популярной литературы.

II. Консультационная дѣятельность.

А. О. Фабрикантъ указываетъ, что слово „критика“ не выражаетъ точно задачъ комиссіи, а его лучше замѣнить выраж. „разработка свѣдѣній“.

Е. А. Гейнцъ предлагаетъ отмѣтить, что въ задачи комиссіи входитъ также и регистрація вышедшей въ районѣ дѣятельности комиссіи сел.-хоз. литературы. Это предложеніе принимается.

Н. Н. Кажановъ прочитываетъ тезисы, формулирующіе общія пренія (см. „Постановленія“).

П. М. Дубровскій указываетъ по поводу I тезиса, что это не тезисъ, формулирующій пренія, а программа предполагаемаго къ изданію журнала.

В. Э. Брунеть предлагаетъ выбрать редакціонную комиссію для выработки тезисовъ; предложеніе принимается.

В. В. Винеръ указываетъ, что однимъ изъ источниковъ средствъ Д. О.

Ярошевичемъ отмѣчена оплата рецензій Комиссіей періодическими органами, въ которыхъ эти рецензій могутъ печататься и предлагаетъ обсудить этотъ вопросъ.

И. А. Прилежаевъ высказывается противъ этого источника средствъ. Помѣщеніе рецензій Комиссіей въ журналъ есть явленіе чисто случайное, это дѣло должно быть урегулировано, но не ради получения средствъ; помѣщеніе рецензій въ мѣстныхъ органахъ является крайне желательнымъ для установленія болѣе тѣсной связи Комиссіи съ райономъ ея дѣятельности.

П. И. Вѣльчиковъ и *Д. О. Ярошевичъ* указываютъ, что невыясненъ вопросъ о связи между органами печати и Комиссіями. Вопросъ большой и его надо было бы освѣтить возможно шире.

В. Г. Котельниковъ предлагаетъ выразить общее пожеланіе, чтобы въ интересахъ приближенія къ потребителю мѣстныхъ библиографич. комиссій установили возможно болѣе тѣсную связь съ сел.-хоз. періодической печатью.

Предложеніе это принято.

Э. А. Вольтеръ предлагаетъ въ виду возможности получения въ связи съ выработкой новаго закона о печати, одного обязательнаго экземпляра Комиссіей обратиться съ ходатайствомъ, чтобы мѣстные Комиссіи получали бы изданія по сельскому хозяйству, вышедшія въ районѣ ихъ дѣятельности.

П. М. Дубровскій предлагаетъ обязат. экземпляръ передавать въ библиотеки мѣстныхъ высшихъ учебныхъ заведеній.

И. А. Прилежаевъ и *Н. Н. Кажановъ* предлагаютъ передать обязательный экземпляръ въ В. Эк. 0-во, которое и будетъ распределять ихъ по мѣстнымъ учреждениямъ. Это предложеніе *принимается*.

Высказывается *В. Э. Брунстомъ*, *И. А. Прилежаевымъ* и *Н. Н. Кажановымъ* пожеланіе, чтобы Спб. Комиссія приложила всѣ усилія къ возникновенію районныхъ Комиссій, для чего вошла бы въ сношенія съ мѣстными дѣятелями и обществ. агроном. организаціями крупныхъ центровъ.

Предложеніе это принимается.

Прочитываются и *принимаются* I и II тезисъ доклада *П. И. Вѣльчикова* и тезисы о задачахъ дѣятельности районныхъ комиссій (см. „Постановленія“).

Собраніемъ заслушиваются доклады *П. М. Дубровскаго*. „О постановкѣ библиографическаго отдѣла въ сел.-хоз. періодическихъ органахъ печати“ и *А. О. Фабриканта* „Разработка свѣдѣній о научной сел.-хоз. литературѣ“.

Н. Н. Кажановъ указываетъ, что въ настоящее время трудно говорить объ организаціонной связи Комиссій съ журналами: каждый журналъ будетъ отстаивать свою самостоятельность и можетъ не пожелать реорганизовать свой библиографическій отдѣлъ по указаніямъ Комиссіи.

Относительно консультаціи агрономамъ въ выборѣ для нихъ литературы онъ напоминаетъ, что въ своемъ журналѣ Спб. Комиссія будетъ широко освѣдомлять агрономовъ о характерѣ новыхъ книгъ, перепечатывая рецензій, рефераты или выдержки изъ нихъ изъ періодическихъ ихъ органовъ.

По мнѣнію *И. А. Прилежаева* Комиссія при В. Эк. 0-вѣ могла бы взять на себя освѣдомленіе (путемъ помѣщенія рефератовъ и рецензій въ своемъ журналѣ) агрономовъ о новыхъ научныхъ изданіяхъ; консультація же по составленію библиотеки мѣстнаго агронома задача весьма трудная. Но рецензированіе и реферированіе, конечно, только палліативы, такъ какъ для самообразованія агронома крайне важна наличность въ районѣ его дѣятельности крупнаго агрикультурнаго центра.

П. В. Будринъ указываетъ на необходимость составленія Комиссіей

указателя всѣхъ выходящихъ изданій, такъ какъ освѣдомленіе о сел.-хоз. литературѣ прямая обязанность комиссіи.

В. Э. Брунстъ присоединяется къ пожеланію, высказанному П. В. Будринимъ; выраженіемъ одного пожеланія о необходимости развитія библиографическихъ отдѣловъ въ періодическихъ органахъ ограничиться, конечно, нельзя и Спб. Комиссія должна стать центромъ, сводящимъ свѣдѣнія и о научной литературѣ, для чего должна войти въ соглашеніе съ период. органами. Перепечатывать же рецензіи надо крайне осторожно при той отвѣтственности, которую беретъ на себя при рекомендаціи Вол. Эк. 0-во. Списокъ журналовъ, приведенный П. М. Дубровскимъ необходимо дополнить журналами по коопераціи.

Д. О. Ярошевичъ указываетъ, что вопросъ объ упорядоченіи библиограф. отдѣла подвергался долгому обсужденію и на Московскомъ совѣщаніи дѣятелей печати. Крайне важно объединеніе реферирования и Комиссіи могла бы войти въ соглашеніе съ редакціями реферирующихъ органовъ („Журналъ опытной агрономіи“, „Труды бюро по прикладн. Ботаникѣ“), и др. объ объединеніи. Можно было бы печатать рефераты съ особой пагинаціей и составлять систематическіе указатели къ этимъ оттискамъ.

П. М. Добровскій высказывается противъ послѣдняго предложенія: задача эта совершенно непосильна Комиссіи при настоящемъ ея положеніи и при небольшомъ количествѣ ея силъ и средствъ. Совѣщаніе могло бы выразить общее пожеланіе о необходимости для всѣхъ органовъ по возможности полно и одновременно регистрировать всю, выходящую въ районъ ихъ распространенія, литературу по сельскому хозяйству и рецензировать мѣстные изданія. Рецензированіе научной литературы не дѣло Комиссіи; она используетъ наиболѣе интересныя рецензіи журналовъ.

А. И. Бадзинъ указываетъ, что наиболѣе важный вопросъ въ настоящее время, это организація рецензирования и болѣе тѣсная связь Комиссіи съ органами печати была бы крайне полезна для обѣихъ сторонъ. Весьма желательно было бы, чтобы наиболѣе крупныя органы вошли между собой въ соглашеніе и распредѣлили бы реферированіе, которое можно было бы вести по схемѣ, „Вѣстника животноводства“, гдѣ по возможности реферировались всѣ статьи по животноводству, причѣмъ Редакція стремится:

1. Реферировать всѣ сел.-хоз. журналы, — всѣ статьи по животноводству. (Въ 1913 г. реферировалось около 60 с.-х. журналовъ).

2. Не реферировать вовсе мелкихъ отраслей, особенно тѣхъ, по которымъ имѣются спеціальныя журналы (пчеловодство, кролиководство, птицеводство, рыбоводство), а давать по нимъ обзорныя статьи въ самомъ журналѣ.

3. Не реферировать рефератовъ.

4. Не реферировать переводныхъ статей и рефератовъ иностранныхъ статей (будетъ самост. отдѣл.: „Изъ иностранной литературы“).

5. Давать въ рефератахъ по возможности весь фактический матеріаль.

6. Относительно популярныхъ статей указывать только кратко, о чемъ тамъ говорится.

7. Предполагаемый размѣръ—25 печатныхъ листовъ въ годъ.

8. Давать подробный предметный указатель.

9. За каждый годъ выпускать отдѣльный томъ рефератовъ (для чего ведется особая пагинація).

А. О. Фабрикантъ разъясняетъ, что его докладъ былъ вызванъ желаніемъ отмѣтить необходимость составленія компетентной организаціей списковъ книгъ для агрономовъ. Выполненіе же этого и размѣры дѣятельности этого рода

находятся, конечно, въ зависимости отъ силъ комиссiи; возможно, что Комиссiя будетъ въ состоянiи выделить кружокъ, который займется этой необходимой работой.

Н. М. Катаевъ поддерживаетъ предложенiе сводки рефератовъ. Дѣло это крайне необходимо и вполне по силамъ Комиссiи.

В. В. Немыцкiй указываетъ, что консультацiя агрономамъ не по силамъ Комиссiи и работу эту усиѣннѣ могутъ выполнить консультац. бюро при отдѣльныхъ кафедрахъ въ высшихъ учебныхъ заведенiяхъ.

Формулируя пренiя председатель *В. В. Винеръ* указываетъ, что *П. М. Дубровскiй* желалъ выяснитъ роль журналовъ въ библиографiи сел.-хоз. литературы, *А. О. Фабрикантъ* намѣтилъ новыя работы для Спб. Комиссiи и предлагаетъ принять пожеланiя *П. Н. Дубровскаго* о регистрацiи всѣхъ изданiй и рецензировани научной сел.-хоз. литературы. Составленiе списка периодическихъ органовъ, занимающихся разработкой научныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства и ознакомленiе ихъ съ пожеланiями совѣщанiя поручить Спб. Комиссiи.

Предложенiе принимается.

15 февраля вечеромъ.

Присутствовали: *А. И. Вадьянъ*, *А. О. Фабрикантъ*, *В. Э. Брунстъ*, *В. И. Кочетковъ*, *Д. О. Ярошевичъ*, *В. В. Немыцкiй*, *Н. М. Катаевъ*, *В. М. Сазоновъ*, *П. В. Будринъ*, *Х. Э. Баскинъ*, *Н. Н. Кажановъ*, *Н. М. Волковъ*, *М. В. Витенбергъ*, *И. А. Прилежаевъ*, *П. И. Бѣльчиковъ*; председатель *В. В. Винеръ*.

Прочитываются доклады:

Н. Н. Кажановымъ: „О программѣ периодическаго органа по сел.-хоз. библиографiи“ и *М. В. Витенбергомъ*: „Объ указателяхъ сел.-хоз. литературы“ (См. доклады).

Касаясь программы журнала, *И. А. Прилежаевъ* указываетъ на необходимость включенiя статей по очереднымъ вопросамъ популярной литературы: (напр. указанiе на отсутствiе литературы по тому или иному вопросу сел.-хозяйства, основныя требованiя къ популярной литературѣ по животноводству и т. д.).

Н. М. Катаевъ высказывается за включенiе въ программу журнала и вопросовъ школьнаго образованiя, исключивъ слово „въшкольное“, предлагаетъ ввести особый отдѣлъ консультацiонный въ силу крайней важности справокъ по с.-х. библиографiи и распространенiю сел.-хоз. знанiй.

По вопросу объ объемѣ и содержанiи отдѣловъ журнала предлагаетъ выпускать его 4 раза въ году, не помѣщать совершенно указателя журнальныхъ статей и перепечатки большихъ рецензiй изъ периодическихъ органовъ замѣнить помѣщенiемъ только выводовъ рецензiй, отдѣлъ I раздѣлить на 2 части, выдѣливъ въ самостоятельный отдѣлъ сводные обзоры.

Рецензiи попул. литературы предлагаетъ, далѣе, печатать съ особой пагинацiей, чтобы ихъ можно было бы пустить въ отдѣльную продажу.

А. О. Фабрикантъ предлагаетъ помѣщать также статьи о литературѣ для агрономовъ, а также помѣщать преимущественно оригинальныя рецензiи о научныхъ изданiяхъ.

На вопросъ *П. И. Бѣльчикова* будутъ ли помѣщаться рецензiи другихъ комиссiй, *В. В. Немыцкiй* высказывается за перепечатку этихъ рецензiй, *И. А. Прилежаевъ* и за систематическую сводку ихъ, въ видѣ особаго изданiя.

Принимается предложенiе *В. Э. Брунста* формулировать § 3 такимъ образомъ: оригинальныя рецензiи о популярн. сел.-хоз. изданiяхъ въ район. характера и выдержки изъ рецензiй о нѣкоторыхъ изд. районнаго характера.

И. А. Прилежаевъ высказываетъ пожеланіе, чтобы на страницахъ журнала широко освѣщались вопросы принципиальные: напр., о программахъ и техникахъ краткосрочныхъ курсовъ. Въ цѣляхъ же большей приуроченности программы журнала къ запросамъ дѣятелей по распростр. сел.-хоз. знаній, желательно организовать по широкой программѣ анкету по вопросамъ дѣятельности журнала.

По предложенію предсѣдателя принимаются слѣдующія положенія:

1. Исключается слово „вышкольное“, какъ суживающее программу журнала.

2. Вносится „консультационный отдѣлъ“.

3. Оставляется § 5 (перечень оригин. статей нѣкот. журналовъ).

4. Журналъ долженъ выходить не менѣе десяти разъ въ годъ.

Относительно программы ближайшей дѣятельности *Сиб. Комиссіи Д. О. Ярошевичъ* предлагаетъ по составленіи „Ежегодника“ приступить въ первую очередь къ подготовкѣ для печати Указателя популярной литературы, отложивъ пока составленіе Указателя за 28 лѣтъ. Послѣдняя работа имѣетъ больше историческій интересъ.

В. Э. Брунстъ также предлагаетъ имѣть въ виду текущую работу и не жертвовать ею ради „Указателя за 28 лѣтъ“.

П. В. Будринъ, въ виду крайней важности „Указателя за 28 лѣтъ“, выражаетъ пожеланіе не откладывать работъ по его составленію.

Д. О. Ярошевичъ предлагаетъ попросить субсидію отъ Департ. Землед. на печатаніе „Указателя за 28 лѣтъ“, въ виду значительной стоимости этого изданія и его важнаго значенія для широкихъ агрономическихъ круговъ.

Изъ другихъ вопросовъ въ Комиссіи обсуждались слѣдующіе:

Объ ознакомленіи ученыхъ Комитетовъ при Минист. Нар. Просв. и при Гл. Упр. З. и З., Святѣйшаго Синода и другихъ учрежденій, отъ которыхъ зависитъ допущеніе книги въ учебныя заведенія и народн. бібліотеки съ рецензіями комиссіи.

И. А. Прилежаевъ указавъ, что иногда плохія книжки получаютъ одобреніе Министерства и расходятся поэтому въ большомъ количествѣ предлагаетъ *В. Экон.* 0-ву освѣдомлять объ этомъ соответствующія учрежденія.

Къ этому предложенію присоединяется и *В. Э. Брунстъ*.

Д. О. Ярошевичъ предлагаетъ обращаться въ Министерства, при которыхъ имѣются соответствующіе комитеты съ указаніемъ, что въ виду особенностей сел.-хоз. литературы, благодаря которымъ плохая книжка приноситъ и большой матеріальный вредъ, крайне желательно основываться при одобреніи на выводахъ Комиссіи.

В. П. Кочетковъ предлагаетъ не предпринимать никакихъ шаговъ ради большей правильности отзывовъ министерствъ, такъ какъ отзывы Комиссіи достаточно для распространенія книжки.

П. И. Бѣльчиковъ также высказывается противъ постоянного ознакомленія Комитетовъ съ рецензіями Комиссіи.

М. В. Витенбергъ разъясняетъ, что отсутствіе одобренія Министерства сильно тормозитъ распространеніе даже лучшихъ книгъ.

В. Э. Брунстъ указываетъ, что при составленіи одобрительные отзывы

различныхъ Комитетовъ часто основываются на данныхъ Ученаго Комитета Гл. Упр. З. и З. и ознакомленіе его съ рецензіями Комиссіи особенно важно.

В. В. Немыцкій, И. А. Прилежаевъ, В. Сазоновъ и Н. М. Волковъ также высказываются за ознакомленіе въ той, или иной формѣ Комитетовъ съ выводами рецензій районныхъ и центральной Комиссіи.

О субсидированіи Комиссіи Департаментомъ Земледѣлія.

И. А. Прилежаевъ указываетъ, что въ настоящее время, пока Комиссіи (въ частности Кіевская) не окрѣпнуть, помощь со стороны Департамента Землед. крайне необходима, такъ какъ Комиссія не въ состояніи ни печатать своихъ отзывовъ, ни расширять своей работы.

Почти единственнымъ источникомъ средствъ является плата редакціи журнала „Хозяйство“, гдѣ по необходимости (за отсутствіемъ собственнаго органа) приходится печатать рецензій, между тѣмъ Комиссія платитъ отдѣльно за прочтеніе каждой книжки и нѣкоторый гонораръ корреференту.

Д. О. Ярошевичъ указываетъ, что при составленіи примѣрной сметы расходовъ район. Комиссіи онъ придерживался самыхъ минимальныхъ нормъ вознагражденія труда и расходы непосильны областнымъ организациямъ.

В. Э. Брунстъ указываетъ на необходимость субсидіи для изданія органа по сел.-хоз. библиографіи.

Комиссія присоединяется къ высказаннымъ *И. А. Прилежаевымъ* и другими соображеніямъ.

О ежегодныхъ совѣщаніяхъ и представительствѣ на нихъ.

В. Э. Брунстъ указываетъ, что вопросъ о представительствѣ въ совѣщаніяхъ возбуждать теперь преждевременно. Надо на первыхъ порахъ привлечь возможно побольше силъ, вызвать къ жизни новыя комиссіи.

И. А. Прилежаевъ предлагаетъ привлечь къ совѣщанію земства сел. хоз. об-ва организациі, которыми устроены мастерскія наглядныхъ пособій.

О подготовительныхъ работахъ по организациіи съезда дѣятелей сел.-хоз. печати.

В. В. Винеръ указываетъ согласно даннымъ *А. И. Бадина* вопросъ о времени съезда оставленъ Совѣтомъ Московск. О-ва открытымъ, и желательно было бы собравшимся подтвердить постановленіе Московскаго Совѣщанія о созывѣ съезда непременно въ 1915 г. Если же Моск. О-во почему либо не въ состояніи этого осуществить, то В. Эк. О-во могло бы взять это на себя.

А. И. Бадинъ указываетъ, что препятствій къ устройству съезда нѣтъ; Совѣтомъ Московск. О-ва ассигнованы и нужныя средства на предварительныя работы (300 руб.), но вопросъ оттянуть вслѣдствіе перенесенія выставки на 1917 г., а также вслѣдствіе выборовъ новыхъ членовъ совѣта.

Д. О. Ярошевичъ, напоминая, что на Московск. Совѣщаніи ясно былъ указанъ срокъ созыва съезда, рѣшено было также собраться въ апрѣлѣ 1914 г. на предварительномъ совѣщаніи, предлагаетъ подтвердить постановленіе Московск.

Совѣщ. Если же Московское О-ва не въ состояніи выполнить этого постановленія, предложить В. Эк. О-ву взять это на себя.

Н. Н. Кажановъ также высказывается за созывъ сѣзда въ 1915 году. На сѣздѣ должны быть предложены доклады объ организаціи Комиссіи и о совѣщаніяхъ Спб. Комиссіей и о районныхъ Киевской.

И. А. Прилежаевъ предлагаетъ В.-Эк. О-ву принять на себя разработку вопросовъ библиографіи популярн. сел.-хоз. литературы, распредѣливъ доклады между членами Спб. и Киевской Комиссій.

Д. О. Ярошевичъ предлагаетъ, выполняя постановленіе Московск. Совѣщ. представить свои соображенія совѣщанію въ апрѣлѣ и не ожидать особаго приглашенія Моск. О-ва на это совѣщаніе.

О редактированіи постановленій, времени созыва П. Совѣщанія и друг.

Принимается предложеніе приурочить слѣдующее совѣщаніе 1915 г. къ Московскому сѣзду и устроить его одновременно съ нимъ.

В. Э. Брунстъ предлагаетъ собраться еще разъ осенью.

И. А. Прилежаевъ поддерживаетъ это предложеніе. Если же это окажется невозможнымъ, то за нѣсколько дней до сѣзда.

Принимается предложеніе *В. Э. Брунста* поручить Бюро Комиссіи редакцію постановленій.

Принимаются предложенія *И. А. Прилежаева* и *В. М. Сазонова*—ознакомить широкіе агрономическіе круги книгоиздателей и редакцій сел.-хоз. органовъ съ постановленіями Совѣщанія.

В. Э. Брунстъ высказываетъ пожеланіе, чтобы Спб. Комиссія занялась бы немедленно рецензироваемъ текущей популярной литературы.

Д О К Л А Д Ы.

Э. А. Вольтеръ.

Постановка библиографіи въ Россіи и заграницу.

Положеніе библиографіи въ странѣ и идеаль того, чѣмъ она должна быть соответственно современнымъ требованіямъ научной и социальной работы человечества зависитъ прежде всего отъ заданій, поставленныхъ современной жизнью для такого рода работъ.

Если согласно опредѣленію Брюссельскаго Института (Institut International de Bibliographie) библиографія является *совокупностью теоретическихъ знаній и практическихъ правилъ*, относящихся къ книгѣ и другимъ графическимъ документамъ, то есть произведеніямъ печати вообще, то безъ библиографіи наука не можетъ развиваться. Научная работа во всѣхъ областяхъ теоретическихъ и практическихъ знаній должна осуществляться при помощи библиографической подготовки къ ней по системѣ, принятой большинствомъ ученыхъ всего міра. Такимъ образомъ библиографія должна быть и международной и інформаціонной, но также въ зависимости отъ языковъ народныхъ организмовъ, развивающихся на извѣстныхъ географическихъ опредѣленныхъ территорияхъ, она должна быть районной, территориальной и національной.

Захватывая всё категории графических памятников библиография регистрирует не только внешнее, но и внутреннее содержание памятника. До сих пор обыкновенно так называемая, научная или специальная библиография, работа *sub specie aeternitatis* для будущих историков наук и культурной жизни страны, рассматривает явления современные с точки зрения прошлого, исторических традиций по данному вопросу и связи его с прежде уже исследованным. Таким образом ить другой, как только исторической оцѣнки новых и современных явлений. Не даромъ одинъ изъ выдающихся социологовъ-этнографовъ А van Gennep (въ статьѣ *Les lacunes de l'ethnographie actuelle* въ журналѣ *Scientia Rivista di Scienza*. Vol. VII—XIV, № XXXII-в отъ 1 ноября 1913 года) ставитъ XIX вѣку въ упрекъ маню историчности: „*Manie du dix-neuvième siècle qui n'a jamais considéré le présent que par rapport au passé, au lieu de la considérer pour lui même*“. Но пусть историки опредѣляютъ предшественность современнаго явления. Ить сомнѣнія, что этнографы и изслѣдователи современности должны опредѣлять актуальность и динамичность новыхъ явлений нашей жизни. („*Conciderer le fait actuel dans son actualité et déterminer quels sont tous les facteurs en jeu au moment de l'observation tous sans exception matériel et psychiques, individuels et collectifs, conscients et semiconscients*“).

Такая библиография, методологически объединяющая всякія мѣстные и районныя и разноязычныя работы, должна быть организована на широкихъ общественно-государственныхъ началахъ.

Но для успѣшной работы въ области библиографіи необходимо условиться относительно основнаго понятія о библиографическихъ данныхъ, въ зависимости отъ того, какъ выражается графически человѣческая мысль въ данный моментъ, изливается ли она въ формѣ книги, брошюры, статьи, періодич. изданія или сборника, газетнаго листа, иллюстраціи, рисунковъ, символическихъ знаковъ, картинъ, фотографіи и наконецъ кинематографической ленты. Но весь вопросъ еще въ томъ, какъ найти и собирать эти разнородные и разбросанные памятники графическаго изображенія человѣческаго мышления кратчайшимъ путемъ и въ немногихъ коллекторахъ.

Къ сожалѣнію, наши бібліотеки и музеи *меньше* всего служатъ такому выясненію современныхъ факторовъ жизни, научной и культурной работы, а исключительно увлекаются историко-археологическими и архивными заданиями, и въ *Россіи* въ особенности, болѣе чѣмъ въ остальной Европѣ и Америкѣ приходится обращаться къ первоисточникамъ библиографическихъ работъ, *къ самой книгѣ, періодическому изданію и вообще графическому памятнику*. Вслѣдствіе отсутствія у насъ въ Россіи осуществленія законовъ бібліотековѣднія (самое понятіе бв. въ широкомъ смыслѣ, въ области обыкновеннаго или технически усовершенствованнаго бібліотечнаго дѣлопроизводства, является въ обиходѣ русской жизни недавно, не болѣе десяти лѣтъ), ить систематически пополняемой бібліотеки и музея графическихъ памятниковъ, и намъ во всякихъ библиографическихъ начинаніяхъ надлежитъ пользоваться центральнымъ Государственнымъ учрежденіемъ, вѣдающимъ и наблюдающимъ за печатью и прессою—Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати и возникшей семь лѣтъ тому назадъ, въ связи съ отмѣною предварительной цензуры, *Книжной Лѣтописью* подъ редакціею Андр. Дим. Торопова и основанной подъ прямымъ организационнымъ руководствомъ Алс. Валер. Бельгарда.

Какъ вамъ всѣмъ извѣстно съ 14 іюля 1907 года выходитъ еженедѣльно въ субботу № „Кн. Лѣтописи“, регистрирующей большинство произведеній и гра-

№	Библиотека Главнаго Управленія по дѣламъ печати.	№		
Мѣсто изданія.		Годъ		
Изданіе (чье и которое).				
Типографія.				
Форматъ.	Мѣра въ сантиметрахъ.			
Число стр. и рис.				
Число томовъ.	Который томъ.			
Адресъ склада.	Адресъ издателя.	Вѣсь.	Колич. экз.	
Цѣна	Скидка.			
Время отсылки обязат. экз. въ Главное Управленіе.		№	Мѣсяцъ и число.	Экз.
Обяз. экз. отправлены Главнымъ Управленіемъ:				
Академіи Наукъ				
Публичной Библиотекѣ				
Румянцевскому музею				
Александровскому Университету *)				

*) Гельсингфорсъ.

фических документовъ нашего отечества. Система регистраціи слѣдующая (см. стран. 104).

Какъ ни полна эта регистрація, до 10% однихъ отдѣльныхъ графическихъ памятниковъ и даже книгъ въ Кн. Лѣтописи не попадаетъ. Но она пока у насъ въ Россіи единственная и представляетъ изъ себя первый шагъ къ осуществленію идеи основанія Русскаго Государственно-общественнаго Библиологическаго Института. Въ зависимости отъ того, насколько интенсивно интересуется Гл. Упр. по дѣламъ печати библиографіею или же болѣе фискально - судебными вопросами, Книжная Лѣтопись усовершенствуется или же регрессируетъ въ направленіи къ прежнему типу Списка Книгъ, издававшася Правит. Вѣстникомъ до появленія Книжной Лѣтописи даже безъ указателя и безъ соблюденія библиографической точности заглавій книгъ многоязычной печати Россіи.

Впослѣдствіи были сдѣланы г. Макаревскимъ попытки къ регистраціи отдѣльныхъ статей журналовъ. Этотъ отдѣлъ съ 1914 года закрытъ и до извѣстныхъ размѣровъ замѣненъ скорбнымъ листомъ о приговорахъ и арестахъ, наложенныхъ на произведенія печати. Давнишнее предположеніе о помѣщеніи Списка Книгъ, рассмотрѣнныхъ и допущенныхъ иностранною цензурою — до сихъ поръ не осуществлено (до 1 февр. 1914). Нынѣ съ 29 марта къ № 13 приложенъ Алфавитный списокъ сочиненій, разсмотр. иностр. ценз. въ февралѣ 1914 года.

Такимъ образомъ русскіе библіотекари крупныхъ книгохранилищъ ежедневно (или еженедѣльно) получаютъ въ видѣ обязат. экзempl. *печатныхъ произведеній* со всѣхъ концовъ Россіи, регистрируютъ ихъ, но пополняютъ свои книжные запасы только частично, по разнымъ специальностямъ.

Общей объединительной библіотечной политики въ Россіи нѣтъ, равно какъ и не осуществилась идея союза библіотечарей всѣхъ направленій и категорій и оттого нѣтъ ни одной библіотеки въ Россіи, гдѣ бы группировалась литература извѣстной специальности въ надлежащей полнотѣ и освѣдомительности.

Первоисточникомъ для библиогр. работъ русскія библіотеки и книги въ нихъ сохраняемая въ совокупности не могутъ служить, а оттого приходится считаться главн. образомъ съ регистраціею Книжной Лѣтописи.

Этотъ библиограф. Институтъ отражаетъ на своей 7 лѣтней исторіи всѣ преимущества и недостатки организаціи научныхъ работъ въ странѣ. Для того, чтобы сдѣлаться національнымъ библиограф. Институтомъ такому учрежденію недостаетъ и средствъ, и штатовъ, и опредѣленныхъ заданий и программы для привлеченія къ совмѣстной работѣ не только бывшихъ цензоровъ, но и нынѣшнихъ наблюдателей за печатью, а такъ же и организаціи извѣстныхъ общественныхъ научныхъ группъ, общ. книгопродавцевъ, библиографовъ, библіотечарей, книгопечатниковъ и др. свѣдующихъ лицъ.

Пока главнѣйшимъ результатомъ дѣятельности ред. Кн. Лѣтописи является *библиографизація цензуры*. Какъ и во всѣхъ другихъ странахъ не регистрируются достаточно полно изданія офиціозныя и частныя или чисто семейныя.

За границею нѣтъ Правит. Библиогр.-Націон. Институтовъ, но есть разныя частныя предпріятія и общественныя библиогр. кооперативы, дополняющіе такіе пробѣлы по регистраціи статей журн. и газетъ.

Лучшимъ образцомъ работъ представляетъ изъ себя фирма Дитрихъ въ Лейпцигѣ Bibliographie d. deutschen u. fremdsprachigen Zeitschriften literatur, Répertoire bibliographique de revues etc. (послѣдній за 1912 годъ).

2. Deutsches Zeitungsarchiv. Auszüge aus der deutschen Tagespresse (послѣдній за 1913 годъ) издаваемый Берлинскимъ библиографическимъ Институтомъ по

Соціо- и Технобибліографіи съ распредѣленіемъ матеріаловъ по предметамъ (Sachregister), относящимся къ вопросамъ хозяйства, соціологіи, обществовѣдѣнія и политики. (*der Grund und Boden ist das Zeichen, in dem die Völker siegen*), (Адресъ Berlin, Steglitz, Bergstrasse, 25).

3. Blätter für Sozialwissenschaften, изд., въ которые входятъ и сочиненія на русскомъ языкѣ.

4. Repertorium der Techn. Journalliteratur или Technische Auskunft, издаваем. Библіограф. Центральнымъ издательствомъ, Берлинъ.

Подписка на всѣ 7 частей изд. 89 марокъ и 96 кронъ, отдѣльно каждая часть по 24 мар.

Въ виду недостатка времени я не буду останавливаться на другихъ изданіяхъ по библіографіи на нѣмецкомъ языкѣ (напр. Гинрихса), Bibliographie de la France, Bibliographia italiana и англоамериканскихъ изданіяхъ.

Библіографія можетъ быть современная и освѣдомительная или не приравниваясь къ юбилейнымъ 25, 50 цифрамъ, историкоретроспективной, должна быть составлена не столько для будущихъ ученыхъ и обществ. дѣятелей, сколько для современныхъ. Но такъ какъ область примѣненія всякихъ научныхъ истинъ и въ особенности сельско-хозяйственныхъ знаній различна соответственно географической разновидности страны, то библіографія должна быть еще и *районной* при условіи работъ районовъ по одной согласованной (на одинаковыхъ правахъ) между прочими библіограф. учрежденіями системъ.

По мнѣнію директора Берлинской Придворной Королевской библіотеки Трика книга старѣетъ уже въ теченіе 10 лѣтъ, и мы въ библіотекахъ больше вниманія должны удѣлять послѣдному десятилѣтію, не углубляясь въ историческія потемки давно минувшихъ временъ и выдѣляя за болѣе старое время только такіе графическіе памятники, которые являются выдающимися вѣхами въ исторіи культуры.

Краткое Exposé кончаю пожеланіемъ, чтобы Комиссія занималась бы разсмотрѣніемъ книгъ не только по сельск. хозяйству, но и по сельскохозяйств. родиновѣдѣнію.

Е. А. Гейнцъ.

Организація и работы Бюро международной библіографіи по тематикѣ и естествознанію при Императорской Академіи Наукъ.

Мой докладъ въ настоящемъ собраніи, преслѣдующемъ совершенно инныя задачи, чѣмъ та Международная организація, о которой я буду говорить, имѣть цѣлью ознакомить лицъ, интересующихся библіографіей и работающихъ въ этой области, съ очень крупной существующей много лѣтъ библіографической организаціей, которая выработала опредѣленные методы библіографической работы и съумѣла объединить общностью задачи и планомерностью ея выполнения большинство культурныхъ странъ всего свѣта.

Такъ какъ наше совѣщаніе имѣетъ своею конечною цѣлью также выработать планъ работы по библиографіи, специально сельскохозяйственной и объединить дѣятельность организаций, работающихъ въ этой области, то, быть можетъ, краткій очеркъ существующей организации можетъ представить нѣкоторый интересъ, хотя здѣсь собрались дѣятели по библиографіи прикладныхъ знаній, мы же работаемъ надъ созданіемъ библиографіи работъ изъ области чистыхъ наукъ, принципиально исключая всѣ работы популярныя, педагогическія, техническія и по прикладнымъ наукамъ.

Предъ тѣмъ какъ переходить къ работамъ русскаго Бюро Международной Библиографіи, я вкратцѣ изложу исторію возникновенія всей организации и ея современное положеніе.

Инициатива всего этого международнаго дѣла принадлежитъ Лондонскому Королевскому Обществу (Royal Society), которое стяжало себѣ большую признательность ученыхъ благодаря изданію своей знаменитой библиографіи: „Catalogue of Scientific Papers“, которая въ 11 большихъ томахъ содержитъ литературу по естествознанію и математикѣ за періодъ 1800 по 1883 г. Этотъ каталогъ заключаетъ въ себѣ болѣе 400.000 заглавій, выписанныхъ изъ болѣе, чѣмъ 1500 періодическихъ изданій разныхъ странъ. Не нужно, конечно, говорить, что русская литература въ этомъ каталогѣ почти совершенно отсутствуетъ. Но и помимо этого каталогъ имѣетъ много недостатковъ; сюда относятся вообще его неполнота, далѣе отсутствіе заголовковъ книгъ, такъ какъ даны только заголовки журнальныхъ статей, и, наконецъ, матеріалъ расположенъ не систематически, а въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ. Королевское Общество собирается довести этотъ каталогъ до конца столѣтія и издать къ нему систематическій указатель, чѣмъ будетъ устраненъ послѣдній изъ указанныхъ недостатковъ.

Вслѣдствіе необычнаго роста литературы за послѣднія десятилѣтія прошлаго столѣтія Королевское Общество убѣдилось, что ему одному не подъ силу будетъ продолжать это изданіе, почему оно разослало въ 1894 г. 200 академіямъ и ученымъ обществамъ всего свѣта предложеніе собраться на совѣщаніе по вопросу о томъ, не удастся-ли совмѣстными силами всѣхъ культурныхъ націй создать организацию для собиранія всемірной литературы по точнымъ наукамъ и для изданія ея.

На этотъ призывъ откликнулось большинство государствъ, и въ іюнѣ 1896 г. собралась въ Лондонѣ первая конференція, обсуждавшая выдвинутый Королевскимъ Обществомъ вопросъ.

Изъ постановленій этой конференціи укажу на слѣдующія: единогласно признано желательнымъ изданіе съ начала слѣдующаго столѣтія библиографіи при помощи международной организаци; въ библиографію должны входить только научныя работы, а не прикладныя, техническія и популярныя; каждая страна собираетъ свою литературу; особой комиссіи поручается выработать систему классификаціи, ибо ни одна изъ существующихъ классификаціи не пригодна для задуманнаго каталога.

Выбранная Комиссія работала 1½ года и выработала особыя схемы классификаціи, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ. Каждая изъ 17 наукъ, входящихъ въ каталогъ обозначена особой буквой алфавита: А — математика, В — механика, С — физика и т. д. Затѣмъ каждая наука дѣлится на необходимое число отдѣловъ, которые обозначаются четырехзначными числами. Подъ отдѣлы обозначаются числами, лежащими между числами, обозначающими отдѣлы.

Подробностей системы классификаціи я здѣсь приводить не буду, стараюсь только отвѣтить на естественный вопросъ, почему Комиссія потеряла такъ

много труда на выработку новой системы, вмѣсто того, чтобы остановиться на готовой уже десятичной системѣ Дюи, которая принята въ Брюссельскомъ Международномъ Библиографическомъ Институтѣ, собирающемъ карточный каталогъ мировой литературы по всемъ отраслямъ знанія.

Дѣло заключается въ слѣдующемъ.

Комиссія исходила изъ весьма дробной, строго обдуманной системы раздѣленія науки на отдѣлы, а затѣмъ уже къ этой готовой классификаціи подбирались классификаціонные символы, которые конечно при этихъ условіяхъ не могутъ быть равнозначущими въ различныхъ наукахъ.

Конечно система классификаціи имѣетъ неизмѣримо большее значеніе, чѣмъ ея внѣшній знакъ — символъ, а потому система, принятая Международнымъ Каталогомъ, имѣетъ явное преимущество предъ десятичной системой, въ которой составители шли обратнымъ путемъ: старались къ готовымъ числовымъ символамъ подогнать все науки съ ихъ разнообразнѣйшимъ содержаніемъ. Я не буду здѣсь вдаваться въ критику десятичной системы классификаціи; укажу только, что искусственное подраздѣленіе на 10, напр. отдѣла 5-го (чистыя науки) привело къ тому, что пришлось такія самостоятельныя науки, какъ антропологию, включить въ биологию, минералогию въ химию, метеорологию въ геологию и т. д.

Это была одна изъ причинъ, почему десятичная система не была принята въ Международномъ Каталогѣ.

Второй причиной было то, что международная организація, задумавшая издать каталогъ точныхъ наукъ, хотѣла такъ построить его, чтобы вся литература одной и той же науки была собрана въ одномъ томѣ. Между тѣмъ въ десятичной системѣ многіе отдѣлы одной и той же науки разбиты въ видѣ различныхъ подотдѣловъ разныхъ наукъ. Напр. литературу географіи надо искать и въ группѣ 5 — чистыя науки, въ подотдѣлахъ астрономіи и геологіи и въ особой группѣ системы — 9 (исторія и географія); литература по метеорологіи находится въ подотдѣлахъ физики и геологіи и т. д.

Кромѣ того общіе отдѣлы: библиографія, періодическія изданія, ученія общества, конгрессы и т. д. должны входить, какъ составная часть каждой науки, что въ нашей системѣ и сдѣлано; въ десятичной же системѣ все эти отдѣлы соединены для всехъ наукъ вмѣстѣ въ группѣ 0 — общія сочиненія.

Наконецъ, третьей причиной отказа отъ десятичной системы было то обстоятельство, что десятичная система является стройнымъ зданіемъ классификаціи, если необходимо регистрировать всю литературу по всемъ отраслямъ знанія; мы же собираемъ литературу только группы 5 — чистыя науки, въ которой требуется гораздо большая разработанность символовъ, чѣмъ это сдѣлано въ десятичной системѣ; кромѣ того, нѣкоторыя чистыя науки отнесены у Дюи къ группѣ 6 — прикладныя науки (напр. анатомія, физиологія), а географія выдѣлена въ особую группу вмѣстѣ съ исторіей.

Этимъ я ограничусь и перейду къ дальнѣйшему изложенію работъ Комиссіи, выбранной на 1-мъ Съѣздѣ.

Комиссія эта далѣе намѣтила въ общихъ чертахъ и внѣшнюю организацію, которая въ своихъ существенныхъ чертахъ осталась безъ измѣненія и теперь. Въ каждой странѣ организуется Мѣстное Бюро, которое собираетъ литературу своей страны, регистрируетъ ее по особой инструкціи и въ видѣ карточекъ посылаетъ въ Центральное Бюро въ Лондонѣ, которое пересматриваетъ карточки, располагаетъ ихъ въ систематическомъ и алфавитномъ порядкѣ и печатаетъ. Общее руководство всею дѣлою принадлежитъ Международнымъ Съѣздамъ, которые собираются въ началѣ каждые 5 лѣтъ, а позже каждые 10 лѣтъ. Между

Създами за исполненіемъ постановленій Създовъ слѣдитъ Международный Совѣтъ, который собирается каждые 2 года и руководитъ работами Бюро и подготавливаетъ матеріалъ для слѣдующаго Международнаго Създа.

Работы этой Комисіи представлены были на одобреніе 2-ой Международной конференціи, которой собралась въ октябрѣ 1898 г. тоже въ Лондонѣ. Эта конференція утвердила выработанную Комисіей классификацію, а также предложенную ею внѣшнюю организацію. Предполагивъ, что работу по собиранію литературы можно будетъ начать съ 1 января 1900 г., конференція избрала для этой цѣли предварительный международный Комитетъ.

Этотъ Комитетъ, собравшись въ Лондонѣ 2 августа 1899 г., постановилъ: издать инструкцію составленія карточекъ и вообще работъ мѣстныхъ бюро, издать на 4 языкахъ схемы всѣхъ 17 наукъ, входящихъ въ Каталогъ, выяснитъ смѣту доходовъ и расходовъ по всей организаціи и снести съ всѣми правительствами съ тѣмъ, чтобы они дали своимъ представителямъ на предстоящей 3-ей Международной Конференціи полномочія заявить о согласіи ихъ государствъ примкнуть къ организаціи. Участіе отдѣльныхъ государствъ должно выразиться: во-первыхъ въ учрежденіи Мѣстнаго Бюро, а во-вторыхъ въ обязательствѣ подписаться на определенное число экземпляровъ Каталога. Кромѣ того, Комитетъ установилъ порядокъ слѣдованія одной науки за другой въ Каталогѣ, исходя изъ принциповъ, предложенныхъ представителемъ Россіи *Θ. П. Кеппеномъ*, а именно: каждая слѣдующая наука предполагаетъ знакомство съ предыдущей, и отъ наукъ общихъ переходятъ къ наукамъ специальнымъ, сначала касающимся всей вселенной, потомъ специально земли и явленій, на ней происходящихъ изъ неорганической жизни; палеонтологія является переходной ступенью къ наукамъ, трактуемымъ органическую жизнь, послѣ чего слѣдуютъ науки, имѣющія своимъ предметомъ органической міръ и человѣка; въ концѣ помѣщены науки, охватывающія весь органической міръ въ совокупности съ человѣкомъ. Такимъ образомъ установленъ былъ такой порядокъ наукъ: математика, механика, физика, химія, астрономія, метеорологія, минералогія, геологія, географія, палеонтологія, біологія, ботаника, зоологія, анатомія, антропологія, физиологія и бактеріологія.

Наконецъ, въ іюнѣ 1900 г. состоялась третья международная конференція въ Лондонѣ, на которой удалось придти къ окончательному соглашенію и окончательно установить проектированную международную организацію. Началомъ работы установлено 1 января 1901 г., такъ какъ оказалось невозможнымъ начать съ 1900 г. На этой конференціи былъ избранъ исполнительный Комитетъ и Центральное Бюро, директоромъ котораго избрали д-ра *Forster Morley*.

Первое засѣданіе Международнаго Совѣта, состоящаго изъ представителей государствъ, вошедшихъ въ соглашеніе, происходило въ декабрѣ 1900 г.; на немъ было постановлено издавать Каталогъ въ теченіе 5 лѣтъ, послѣ чего опытъ покажетъ, можно-ли продолжать это дѣло и не потребуется-ли въ немъ какихъ-либо измѣненій. Въ началѣ 1901 г., цѣлый рядъ мѣстныхъ Бюро начали свою работу. Такимъ образомъ, былъ заложенъ фундаментъ этой большой организаціи.

Что касается Россіи, то она не давала пока своего согласія принять участіе въ международной организаціи, хотя еще на X Създѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ 1898 г. было постановлено возбудить ходатайство объ ассигнованіи средствъ на учрежденіе въ Россіи мѣстнаго Бюро и на выписку каталога. Еще раньше этого, въ 1897 г., при Академіи Наукъ была учреждена Комиссія для разсмотрѣнія этого вопроса изъ академиковъ *Ковалевскаго*, *Коржинскаго*, *Рыкачева*, *Фаминцына* и *Чернышева*. Въ составъ этой Комисіи былъ приглашенъ и *Θ. П. Кеппень*, который своими обширными бібліографическими

познаніями и опытом много способствовалъ уясненію дѣла. Однако, эта Комиссія не рѣшилась возбуждать вопросъ объ участіи Россіи, пока съ одной стороны не явится полная увѣренность въ успѣхѣ дѣла, а съ другой стороны, пока она не ознакомится подробно съ тѣмъ, что дѣлается въ этомъ направленіи въ другихъ странахъ. Для этой цѣли Академія командировала за-границу Ѳ. П. Кеппена, который объѣхалъ главнѣйшіе города Европы и принялъ участіе въ засѣданіи Предварительнаго Комитета. Результаты этой командировки напечатаны въ 1900 г. въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія подъ заглавіемъ: „Объ изданіи Международной Библиографіи по точнымъ наукамъ“. Весьма обстоятельная статья эта представляетъ большой интересъ для лицъ, интересующихся вопросами библиографіи. Когда, наконецъ, въ 1900 г. дѣло съ изданіемъ Международнаго Каталога приняло явно благоприятный оборотъ, наша Академическая Комиссія принялась за работу въ значительно усиленномъ составѣ, чтобы рѣшить вопросъ объ участіи Россіи въ международномъ предпріятіи.

Предсѣдателемъ этой Комиссіи состоялъ ак. А. С. Фаминцынъ, а секретаремъ Е. А. Гейнцъ. Единогласно было постановлено, что участіе Россіи не только желательно, но и необходимо, и что слѣдуетъ возбудить ходатайство объ отпускѣ средствъ на устройство въ Петербургѣ мѣстнаго Бюро и на покупку опредѣленнаго числа каталоговъ.

Въ цѣломъ рядѣ засѣданій, слѣдовавшихъ быстро одно за другимъ, наша Комиссія въ короткое время произвела рядъ необходимыхъ предварительныхъ работъ, а именно перевела съ англійскаго и издала на русскомъ языкѣ инструкцію для составленія карточекъ, составила и издала списокъ періодическихъ изданій, которыя необходимо просматривать при отысканіи русской научной литературы; въ этомъ списокѣ для каждаго заглавія журнала дано было въ транскрипціи сокращенное его обозначеніе для Международнаго Каталога. Далѣе была выработана транскрипція для собственныхъ именъ. Наконецъ Комиссія вошла въ соглашеніе съ Финляндіей и Польшей относительно регистраціи финской и польской литературы. Оказалось, что въ Гельсингфорсѣ учреждается особое мѣстное бюро, а польская литература будетъ собираться въ Краковѣ, независимо отъ мѣста изданія работъ на польскомъ языкѣ.

Предъ тѣмъ какъ выработать планъ организаціи русскаго бюро и выяснять потребныя на это средства, Академическая Комиссія обратилась въ Лондонъ въ Центральное Бюро съ заявленіемъ, что Россія можетъ присоединиться къ международной организаціи лишь при условіи, что заголовки работъ, написанныхъ на русскомъ языкѣ, будутъ печататься въ каталогѣ по-русски, русскимъ гражданскимъ шрифтомъ, съ присоединеніемъ къ нимъ въ скобкахъ перевода на одинъ изъ принятыхъ въ каталогѣ языковъ, а именно: французскій, англійскій, нѣмецкій, итальянскій, латинскій. Условіе это было принято Центральнымъ Бюро.

Теперь Комиссіи предстояло выработать организацію русскаго бюро и ходатайствовать на это средства.

До этой работы Академія Наукъ командировала предсѣдателя Комиссіи акад. А. С. Фаминцына за-границу для ознакомленія на мѣстахъ съ тѣмъ, какъ устроены бюро въ Берлинѣ, Парижѣ и Лондонѣ.

Заслушавъ докладъ А. С. Фаминцына о результатахъ его поѣздки, Комиссія признала наиболее удобнымъ для насъ устроить Петербургское бюро по образцу Парижскаго, а именно слѣдующимъ образомъ: во главѣ Бюро стоитъ Предсѣдатель, избираемый Академіей Наукъ, какъ и его Товарищъ. Они избираютъ секретаря, на обязанности котораго лежитъ слѣдить за собираніемъ литературы и отсылать ее периодически въ Лондонъ. Собираніе-же литературы по

каждой из 17 наук, входящих в каталог, производится специалистами, которые получают за это определенное вознаграждение. Второй вопрос, который нужно было решить Бюро, это — на сколько экземпляров каталога оно будет подписываться. Дело в том, что для обеспечения предприятия, которое не преследует коммерческих целей, необходимо, чтобы всего по подписке регулярно покупалось не менее 350 экземпляров. При этом Международный Совет просил, чтобы семь великих держав взяли на себя не менее $\frac{7}{10}$ этого количества. Таким образом на долю России приходилось бы тоже 35 экземпляров. Однако наша Комиссия решила пока выписывать только 30 экземпляров, которые предполагалось распределять между университетами и научными обществами. Стоимость этих 30 экземпляров составляет около 5000 рублей в год. После этого Академия Наук на основании доклада Комиссии, исходатайствовала в 1901 г. ежегодный кредит в 10000 р., из которых половина шла на оплату сотрудников и содержание Бюро, а другая половина на покупку каталога.

Работа Комиссии была таким образом закончена, и было образовано Бюро Международной Библиографии при Императорской Академии Наук. Председателем его был выбран ак. А. С. Фаминцын, Товарищем Председателя проф. Н. А. Меншуткин и секретарем Е. А. Гейнц. Центральное Бюро в Лондон было извещено о вступлении России в международную организацию, и председатель нашего Бюро был выбран в состав Международного Совета.

И в настоящее время председателем его, как и вначале, состоит ак. А. С. Фаминцын, а товарищем председателя после отказа Н. А. Меншуткина, был избран ак. И. П. Бородин. Секретарем Бюро состоит по прежнему Е. А. Гейнц. В состав Бюро, кроме секретаря и его помощника, входят 4 члена, не принимающих непосредственного участия в собирании литературы, и 11 специалистов, собирающих литературу, а именно: математик, физик, химик, астроном, метеоролог, геолог, географ, ботаник, зоолог, антрополог и доктор медицины, регистрирующий литературу по анатомии, физиологии и бактериологии.

Работа русского Бюро значительно сложнее, чем работа других бюро. Это обуславливается целым рядом обстоятельств. Прежде всего у нас в России библиография и регистрация литературы находится в зачаточном состоянии, почему очень трудно следить за новой литературой и отыскивать ее. Часто о новых книгах, особенно изданных в провинции, узнаешь совершенно случайно, а то и вовсе не узнаешь. Важным подспорьем в этом деле служит нам „Книжная Летопись“, но в нее часто не попадают многие книги, особенно изданные казенными учреждениями, которые не всегда передают в Главное Управление по делам печати установленное число экземпляров книги. Между тем эти экземпляры являются материалом для „Книжной Летописи“.

Вторым затруднением, которого не знают наши товарищи за-границей, является необходимость переводить все заглавия на один из иностранных языков. В-третьих, сокращенное обозначение журналов надо давать в транскрипции латинскими буквами.

Работа ведется следующим образом. Число периодических изданий, в которых могут встречаться научные статьи по естествознанию и математике, доходит до 700. Каждый сотрудник выбирает из них те, которые ему нужны для литературы своего предмета; количество их колеблется от 250 у зоолога, до 40 у математика. Журналы рассматриваются каждым в какой-нибудь доступной сотруднику библиотеке; некоторые же журналы (до 135), которые трудно доступны, выписываются самим Бюро, в помещении которого их можно

просматривать. Для каждой работы выписывается авторская карточка, на которой дается фамилия автора в транскрипции, далее та же фамилия русскими буквами, подлинное заглавие работы, перевод его, сокращенное в транскрипции обозначение журнала, том, год, число страниц и рисунков, а для книг и размер и цена; наконец на этой же карточке пишутся шифры по международным схемам, соответственно содержанию работы. Эти карточки составляют материал для авторского каталога. По числу шифров на авторской карточке пишутся предметные карточки, для каждого шифра своя. На них переводов не дают, обозначение журнала и прочих подробностей замѣняется номером, который выставляется и на авторской карточке. Эти карточки служат для составления систематического каталога.

Все эти карточки небольшими партиями поступают в Бюро, где со всех них снимают копии. После пересмотра всех карточек секретарем Бюро относительно правильности их составления, они отправляются партиями в 1500—1800 экземпляров в Лондон для включения их в соответственные тома Международного Каталога.

Всего в год поступает в Бюро около 16000 карточек, из них около 4000 авторских и около 12000 предметных.

Копии карточек, на которых конечно не дается переводов заглавий на иностранный язык и не употребляется транскрипция, идут на составление особого издания Академии Наук: „Русской библиографии по естествознанию и математикѣ“.

Вследствие неблагоприятных условий труда, в последние годы издание Русской Библиографии сильно запоздало: мы теперь заканчиваем издание 1907 г. Однако, одновременно печатается двойной том за 1908—1909 гг. и вскоре будет начато печатание двойного тома за 1910—1911 гг. Дело в том, что съ 1 июля 1912 г. прошли новые штаты Академии, а вмѣстѣ съ ней и Бюро, которое теперь располагает большими средствами, имѣет собственное помѣщение и постоянный персонал. До этого всю работу по Бюро производил один секретарь, служивший в другом мѣстѣ и отдававший лишь небольшую часть своего времени работам Бюро.

Русская Библиография издается по болѣе упрощенной системѣ классификации, но по тѣм же 17 отдѣлам, какъ и международная.

Такъ какъ въ нее входитъ тотъ же материалъ, что и въ международную, то уже неоднократно подымался вопросъ о томъ, нужна ли вообще такая библиография и кто является ея потребителемъ. Ученые къ ней обращаться не будутъ, такъ какъ они могутъ пользоваться международными каталогами, а для болѣе широкой публики она не достаточна, такъ какъ въ ней отсутствуетъ популярная, переводная и педагогическая литература. Вследствие этого Бюро работает теперь надъ вопросомъ о желательности расширения Русской Библиографии въ указанномъ смыслѣ. Однако, этотъ вопросъ въ виду его сложности потребуетъ еще продолжительнаго и тщательнаго обсужденія.

Помимо составления карточекъ и отправки ихъ в Лондонъ, Бюро наше принимаетъ весьма дѣятельное участіе въ международной работѣ по улучшенію схемъ классификаціи и постановки всего дѣла путемъ личнаго участія персонала Бюро въ засѣданіяхъ Международнаго Совѣта в Лондонѣ, а также путемъ составления разнаго рода предположеній, которыя посылаются Центральному Бюро.

Для этой цѣли, а также для обсужденія текущихъ вопросовъ работъ Бюро, отъ времени до времени дѣлаются собранія всехъ членовъ Бюро. Протоколы этихъ собраній печатаются.

Далѣ Бюро получаетъ изъ Лондона ежегодно до 500 томовъ международнаго каталога, который оно разсылаетъ всѣмъ университетамъ и до 100 русскимъ ученымъ учреждениямъ и обществамъ; въ главнѣйшихъ городахъ Россіи, гдѣ есть только научные центры, имѣются международные каталоги, хотя больше всего онъ распространенъ въ Петербургѣ и Москвѣ. Между прочимъ И. В. Э. О. также получаетъ бесплатно тома Международнаго Каталога.

Не легкой задачей Бюро является составленіе и пополненіе списка періодическихъ изданій, необходимыхъ сотрудникамъ для ихъ работъ. Въ настоящее время составляется новый списокъ, въ которомъ будетъ напечатано, помимо подлиннаго заглавія журнала, переводъ его на французскій языкъ, сокращеніе на русскомъ языкѣ и сокращеніе въ транскрипціи. Для составленія этого списка приходится пересмотрѣть до 700 періодическихъ изданій, изъ которыхъ многіе очень трудно достать въ Петербургѣ.

Таковы задачи и работы нашего Бюро въ настоящемъ.

Въ будущемъ же мы надѣемся развить дѣятельность Бюро, входить въ общеніе съ русскими учреждениями, интересующимися библиографіей, пропагандировать занятіе библиографіей, помогать въ этомъ другимъ и вообще не ограничиваться, какъ теперь, почти исключительно обслуживаніемъ международной библиографіи.

Этимъ я могъ бы и закончить, но мнѣ кажется было бы небезынтереснымъ сказать хотя бы нѣсколько словъ о томъ, въ какомъ видѣ представляется въ настоящее время вся международная организація, частью которой является наше Бюро.

Въ настоящее время существуютъ 33 мѣстныхъ бюро почти во всѣхъ культурныхъ государствахъ. Эти бюро собираютъ литературу страны и отсылаютъ ее въ Лондонъ, гдѣ Центральное Бюро систематизируетъ ее и издаетъ ежегодно по 17 томовъ всемірной литературы по одному тому для каждой науки. Эти 17 томовъ ежегодно содержатъ около 10.000 страницъ, а работъ за первые 10 лѣтъ было зарегистрировано 595.426, т. е. значительно больше, чѣмъ Кор. Общ. собрано за все прошлое столѣтіе въ своемъ Catalogue. Въ Лондонъ за 10 первыхъ лѣтъ было прислано отъ разныхъ бюро до 2.000.000 авторскихъ и предметныхъ карточекъ.

Этими цифрами характеризуется колоссальная работа, исполняемая Центральнымъ Бюро.

По странамъ число работъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Германія даетъ около $\frac{1}{2}$ всей міровой литературы, далѣе слѣдуютъ Сѣверо-Американскіе Соед. Штаты, Англія и Франція (каждая по $\frac{1}{8}$), а пятое мѣсто занимаетъ Россія, на долю которой приходится немного больше $\frac{1}{20}$ всей міровой литературы.

Результатомъ двѣнадцатилѣтней согласной международной работы явилась библіотека въ 200 томовъ строго набранныхъ и систематически расположенныхъ заголовковъ научныхъ работъ, собранныхъ со всего свѣта. И теперь уже эта библіотека, является подспорьемъ въ рукахъ ученыхъ при ихъ работахъ, но въ будущемъ ея значеніе будетъ еще больше, когда ученымъ совершенно невозможно будетъ безъ помощи хорошо составленной библиографіи разыскивать по разнымъ старымъ журналамъ нужную литературу.

Въ заключеніе я считаю небезполезнымъ обратить вниманіе на то новое теченіе, которое въ послѣднее время все болѣе и болѣе проявляется въ библиографіи.

На второмъ Международномъ Съѣздѣ по Международной библиографіи въ Лондонѣ въ 1910 г. впервые была высказана мысль о необходимости поступиться

принципом исчерпывающей полноты библиографіи. Чрезвычайный рост литературы, все расширяющееся стремление популяризировать научныя открытія, обширнѣйшія примѣненія ихъ къ практической жизни и едва замѣтные переходы отъ работъ изъ области чистой науки къ работамъ прикладныхъ знаній—все это заставляетъ признать, что выставленный принципъ поступиться полнотой, чтобы вообще быть въ состояніи справиться съ работой и сдѣлать ее болѣе планомѣрной, слѣдуетъ признать правильнымъ. Однако отступленіе отъ полноты должно быть разумнымъ, не случайнымъ: пропускать можно не то, что случайно не попало въ руки, а то, безъ чего можно легко обойтись при работахъ въ области чистыхъ наукъ.

Но не только въ нашемъ специальномъ дѣлѣ замѣчается указанная тенденція.

Колоссальный рост литературы поневолѣ заставляетъ библиографовъ сокращать собираемый ими матеріалъ, такъ какъ съ ростомъ литературы растетъ и балластъ, который выкидывается на книжный рынокъ, между тѣмъ чрезвычайное обиліе библиографическихъ данныхъ скорѣе затрудняетъ работу ученыхъ, чѣмъ помогаетъ ей. Конечно путь этотъ очень скользкій и опасный: кто будетъ судить, что является балластомъ? Какъ легко можетъ случиться, что что-нибудь важное будетъ при такихъ условіяхъ пропущено.

Но тѣмъ не менѣе приходится считатьъ съ этимъ важнымъ вопросомъ, хотя онъ далеко еще не разрѣшенъ; намѣчаются только пути для его рѣшенія.

А пути эти вытекаютъ изъ того, что библиографъ не можетъ быть простымъ собирателемъ заголовковъ, безъ знакомства съ самой книгой, какъ это еще недавно было, да и теперь бываетъ, а долженъ быть специалистомъ въ данной области знанія, который въ состояніи объективно и правильно выбирать изъ громадной массы матеріала все цѣнное и нужное.

М. В. Витеябергъ.

Положеніе библиографіи сельско-хозяйственной литературы въ Россіи.

Недостатки въ постановкѣ общей библиографіи въ Россіи, конечно, отзываются въ значительной мѣрѣ и на сел.-хоз. библиографіи. Интересующіеся сел.-хоз. литературой не имѣютъ возможности быстро узнавать о всѣхъ новыхъ книгахъ, даже если бы и слѣдвали за этимъ по „Книжной Лѣтописи“, не могутъ получить представленія о новыхъ книгахъ, не познакомившись лично съ ея содержаніемъ, такъ какъ у насъ нѣтъ учреждений, которые занимались бы быстрой и систематической регистрацией новыхъ изданій, давали бы краткую авторитетную характеристику книги, выясняли бы удовлетворительность ея для того или иного круга читателей.

Въ послѣднее время въ этомъ отношеніи кое-что дѣлается специальными журналами („Журналомъ Опытной Агрономіи“, „Трудами Бюро по прикладной Ботаникѣ“ „Вѣстникомъ Животноводства“ и друг.), которые тщательно слѣдя за литературой вопросовъ, которымъ они посвящены, удѣляютъ серьезное вниманіе библиографіи, регистрируютъ и реферируютъ почти всѣ новыя соотвѣтствующія изданія.

Но широкому, живущему въ глуши, кругу читателей, лишенному возможности знакомиться съ специальными журналами и желающимъ освѣдомиться о новыхъ

изданияхъ, приходится просматривать списки книгъ, поступившихъ въ редакціи для отзыва, печатающіеся въ нѣкоторыхъ журналахъ запоздалые и неполные списки, составляемые по „Книжной Лѣтописи“, и по названію книги, часто совершенно не соответствующему содержанию, судить, стоятъ ли ее приобретать.

Чувствуется отсутствіе учрежденія, которое быстро и регулярно освѣдомляло бы о всѣхъ новыхъ изданияхъ, объ ихъ особенностяхъ, достоинствахъ и недостаткахъ.

Мало сдѣлано и дѣлается также для систематизаціи имѣющейся литературы. Правда, благодаря „Отдѣлу сельско-хоз. экономіи и статистики“ Гл. Упр. З. и З., ежегодно выпускающему „Указатель книгъ, журнальныхъ и газетныхъ статей и замѣтокъ, за... годъ“, пользующіеся сельско-хозяйственной литературой находятся въ лучшемъ положеніи, чѣмъ читатели другой специальной литературы.

Указанный ежегодникъ издается съ 1885 года по очень широкой программѣ, включающей все, что имѣетъ хотя бы и малое отношеніе къ техникѣ и экономикѣ сельскаго хозяйства. Съ 1889 года „Указатели“ составляются подъ редакціей А. Д. Педашенко, которымъ редактированы и послѣдній, недавно вышедшій выпускъ за 1910 годъ. Выходъ „Указателей“ обычно запаздываетъ на 2—3 года, и въ этомъ чуть ли не единственный крупный недостатокъ ихъ.

Литература до 1884 года систематизирована Н. Педомъ и Н. Н-вымъ въ „Росписи отдѣльныхъ книгъ по сельскому хозяйству“, напечатанныхъ съ 1730—1880 включ.) Москва 1888—1889 (2 выпуска).

Для интересующихся литературой естественно-историческихъ основъ сельскаго хозяйства дополненіемъ къ этимъ „Указателямъ“ могутъ служить „Указатели русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ, медицинѣ и ветеринаріи“, издаваемые Кіевскимъ 0-вомъ Естественныхъ наукъ съ 1872 года (съ 1872—1889 подъ ред. Н. Бунге, позже В. Савинскаго); послѣдній выпускъ за 1905 годъ.

Какъ ни важны погодные систематическіе указатели, они не восполняютъ нужды въ систематическихъ указателяхъ литературы по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства или по отдѣльнымъ вопросамъ его. Сельско-хоз. литература крайне бѣдна такими указателями и не считая списковъ литературы, прилагаемыхъ иногда къ большимъ трудамъ, даже крупныя отрасли сельскаго хозяйства не систематизированы.

Приведемъ названія нѣкоторыхъ указателей. Болѣе подробныя свѣдѣнія можно найти въ „Указателѣ книгъ по сельск. хозяйству“ изд. Петерб. собранія сельскихъ хозяевъ. Спб. 1900 г.

П. В. Отоцкий. Литература по русскому почвовѣдѣнію съ 1765—по 1896 г. Импер. Вольн. Экономич. 0-ва. Спб. 1898 г.

А. М. Дмитріевъ. Указатель литературы по культурѣ болотъ Изд. Минист. Земл. и Госуд. Имущ.

Вереха П. и Рудзкій А. Литература русскаго лѣсоводства до 1878 г. Спб. 1878 г. и дополненія къ нему (до 1888 въ „Ежегодникахъ лѣснаго Института“).

И. Костяевъ. Указатель литературы по облѣсенію песковъ и укрѣпленію овраговъ. Изд. Мин. Зем. и Госуд. Имущ.

Л. А. Сытынь и Г. Танфильевъ. Указатель главнѣйшей литературы о болотахъ и торфяникахъ Европ. Россіи. Изд. Мин. Зем. и Госуд. Им. Спб. 1896 г.

В. Горячкинъ. Указатель литературы по сельско-хозяйственному машиновѣдѣнію: Изд. Бюро по сел.-хоз. механикѣ. 1913 г.

Н. С. Стромилловъ. Русская литература по скотоводству за послѣдніе 100 лѣтъ 1773 — 1873 (Журналъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства 1870, 1872 и 1874 г.).

П. Богдановъ. Указатель русской литературы по описанію отдѣльныхъ русскихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ 1765—1902 гг. Изд. Мин. Землед. и Госуд. Имущ. Спб. 1904 г. ¹⁾

Общихъ же указателей хотя бы за послѣдніе 20—30 лѣтъ не имѣется, если не считать совершенно вышедшаго изъ продажи сильно устарѣваго „Указателя главнѣйшихъ русскихъ книгъ и соприкасающимся съ нимъ отраслямъ знанія“ изд. Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ. Спб. 1900 г. и каталоговъ книжныхъ складовъ. Изданіе систематическаго указателя сел.-хоз. литературы за послѣднія 2—3 десятилѣтія удовлетворяло бы, поэтому, насущной потребности въ такомъ справочникѣ.

Выясненіе удовлетворительности сельско-хозяйственной литературы, отборъ лучшихъ, распредѣленіе книгъ не только по отдѣламъ, но и по ея качеству, по степени популярности ея читателей также входитъ въ сферу библиографической работы. Для урегулированія этого вопроса почти ничего не сдѣлано. Главнѣйшими и почти исключительными источниками свѣдѣній о достоинствахъ книги являются рецензій въ періодическихъ изданіяхъ, но въ большинствѣ ихъ библиографическаго отдѣла нѣтъ совсѣмъ, либо онъ заполняется спискомъ поступившихъ въ редакцію книгъ для отзыва, и только въ нѣкоторыхъ центральныхъ и крупныхъ областныхъ органахъ печати этотъ отдѣлъ поставленъ удовлетворительно. При такихъ условіяхъ большая часть новыхъ изданій не подвергается рецензированію. Такъ, напр. въ 1912 году по спискамъ, печатавшимся въ „Сельскомъ Хозяйствѣ и Лѣсоводствѣ“ (составленнымъ по „Книжной Лѣтописи“) было издано 871 книга по сельск. хозяйству. Если исключить изъ этого числа около 100 книгъ, совершенно не нуждающихся въ отзывѣ (списковъ, повторныхъ неизмѣненныхъ изданій и друг.), все таки нужно было дать ок. 800 рецензій. Между тѣмъ въ журналахъ съ хорошо поставленнымъ библиограф. отдѣломъ за 1912 и 1913 годы объ этихъ книгахъ было помѣщено самое большее 200 серьезныхъ рецензій („Вѣстникъ сельскаго хозяйства“ 11 + 2 рец. „Сельское хозяйство и лѣсоводство“ 14 + 12 „Хозяйство“ 17 + 37 ²⁾ „Южно-Русская сел.-хоз. газета“ 21 + 22, „Вѣстникъ Животноводства“ 10, „Труды Бюро по прикладной Ботаникѣ“ 19 рецензій и друг.). Такимъ образомъ за 2 года была прорецензировано только около 25%. Если для читателей научной сельско-хозяйственной литературы это имѣетъ не столь важное значеніе, малое количество рецензій о популярныхъ изданіяхъ составляетъ весьма печальное явленіе.

Въ настоящій моментъ, съ подъемомъ интереса широкой народной массы къ сельско-хозяйственнымъ званіямъ, особенно важно, чтобы въ деревню попадали бы только книги, вполне соотвѣтствующія данному району, стояція на высотѣ современныхъ, научныхъ знаній, ясно и толково написанныя; многія же брошюры, выпущенныя не только частными издательствами, но даже и общественными учрежденіями грѣшатъ неправильными положеніями, плохимъ изложеніемъ или обладаютъ другими недостатками. Систематическое рецензированіе популярной литературы, поэтому, является необходимостью. Между тѣмъ изъ 300

¹⁾ Въ 1914 г. вышелъ „Указатель литературы и справочникъ по лянному дѣлу“ изд. Совѣта Съѣздовъ представителей лянного дѣла 250 стр.

²⁾ Въ томъ числѣ 36 рецензій Кіевской комиссіи по просмотру популярной литературы.

приблизительно брошюръ, выпущенныхъ въ 1912 году было помѣщены отзывы только о 120, т. е. 65% популярной литературы осталось нецензурированной.

Да и помѣщенные отзывы часто грѣшатъ субъективностью въ оцѣнкѣ книги, и часто объ одной и той же брошюрѣ (главнымъ образомъ о ея популярности) можно встрѣтить взаимно исключаютеліе отзывы. Напримѣръ, о книжкѣ А. Новака „Почвовѣдѣніе“ имѣется слѣдующій отзывъ Кіевской комиссіи (о дѣятельности которой будетъ сказано ниже): „Брошюра написана непопулярно. Чтеніе ея предполагаетъ образовательный уровень выше средняго... Авторъ, видимо, не обладаетъ талантомъ популяризатора“. („Обзоръ популярной литературы“. Вып. I стр. 3). По мнѣнію же А. Е. Тесля „большой заслугой этой брошюры является простота и популярность изложенія, благодаря которымъ книга читается легко, съ интересомъ и вполне доступна широкому пониманію“ („Садоводъ“. 1913 г. № 7). А. Мерингъ отмѣчаетъ „нелитературность языка“ книги Я. Нечаева „Сушка овощей по американской системѣ“, „благодаря которой она не можетъ быть употреблена въ качествѣ учебнаго пособия“ (Сельское хозяйство и Лѣсоводство 1912 г. июль), а по словамъ И. Кузьмина та же книга „изложена просто и ясно“ („Земледѣлецъ“ 1912 г. № 3).

Эти два случайныхъ примѣра показываютъ, какъ субъективна часто оцѣнка книги даже при внимательномъ отношеніи къ дѣлу. Но часто отзывы грѣшатъ малымъ знакомствомъ съ рецензируемой книгой, слишкомъ бѣглымъ ея просмотромъ.

Въ десяткѣ—другомъ журналовъ за старые годы все-таки найдется много серьезныхъ вдумчивыхъ рецензій, и сводка ихъ хотя бы за послѣдніе 5—6 лѣтъ дала бы очень много для ориентировки въ достоинствахъ существующей сельско-хозяйств. литературы.

Субъективность рецензій популярной литературы и небольшое число появляющихся отзывовъ говоритъ за необходимость созданія особыхъ, кромѣ редакцій журналовъ, центровъ, которые позаботились бы о просмотрѣ существующей литературы, и систематически рецензировали бы текущую популярную литературу. Пионеромъ въ этой области явилась Московская Губернская Земская Управа. Въ концѣ 1901 года Совѣщаніе ветеринарныхъ врачей Моск. губ. поручило особо избранной Комиссіи составить списокъ лучшихъ брошюръ по ветеринаріи и животноводству. Комиссія, положивъ въ основу критики принципы, указанные „Комиссіей по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ при 0-вѣ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова“ подробно разобрала 46 брошюръ¹⁾. О каждой брошюрѣ дано не менѣе 2 отзывовъ, чаще 3, иногда и 4. Выводъ же изъ нихъ обсуждался въ комиссіи, которой и выносилось окончательное заключеніе о достоинствахъ книжки.

Попытка поставить на должную высоту рецензироваіе всей обращающейся популярной литературы была сдѣлана въ 1909 году редакціей журнала „Сельскій Вѣстникъ“. Компетентнымъ рецензентамъ: Д. Д. Арцыбашеву, А. Г. Дояренко, Н. И. Кичунову, В. Лемусу, Е. Ф. Лискуну, И. Шулову и друг. было роздано для отзыва почти 400 брошюръ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и 27 брошюръ по ремесламъ. Составленные ими рецензіи были изданы подъ редакціей П. Н. Соковнина подъ названіемъ „Указатель общепользныхъ книгъ по сельскому хозяйству“. Вып. I изд. 1909, Вып. II изд. 1910 г.

Рецензіи этого сборника составлены по опредѣленной схемѣ, написаны

¹⁾ См. „Рецензіи общедоступныхъ изданій по ветеринаріи“ 2-ое изд. Московск. губ. земства 153 стр. 1913 г.

весьма популярно (расчитаны для читателей популярной литературы) и дают ясное представление о разбираемых брошюрах. Къ сожалѣнію, не видно определенной программы въ выборѣ брошюр: въ сборникѣ помѣщено много отзывовъ объ устарѣвшихъ и совершенно распроданныхъ изданіяхъ, частью о мало распространенныхъ оттискахъ журнальныхъ статей.

Широкій общественный характеръ дѣлу рецензирования популярной сел.-хоз. литературы впервые былъ данъ „Комиссіей по распространенію сел.-хоз. знаний“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго О-ва, приступившей къ рецензированію въ началѣ же своей дѣятельности, (въ 1909 году). Предварительно путемъ специальной анкеты было выяснено, что земскими и другими общественными организациями дѣлается по распространенію сел.-хоз. знаний въ школьнымъ путемъ и какъ широко поставлено издательство популярной литературы земскими учрежденіями. (Данныя этой анкеты были обработаны С. Масловымъ въ книгѣ „Къ вопросу о распространеніи сельско-хоз. знаний въ школьнымъ путемъ“. Спб. 1910). Въ рядѣ засѣданій были рассмотрѣны правила рецензирования, установлены требованія, которымъ должна удовлетворять популярная брошюра (подробнѣе объ этомъ см. докладъ В. В. Винера). Въ началѣ Комиссія предполагала рецензировать всю популярную сел.-хоз. литературу какъ общую, такъ и мѣстную, привлекая для этого рецензентовъ изъ среды мѣстныхъ агрономическихъ работниковъ. Съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности Комиссія убѣдилась, что такое большое дѣло ей одной не по силамъ и по составленіи I вып. „Библиографическаго обзора популярной литературы“, куда вошло 136 рецензій брошюръ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, временно приостановила свою дѣятельность по рецензированію.

Учрежденіе въ 1912 году Комиссіи по просмотру популярной литературы при Киевскомъ Агрономическомъ О-вѣ намѣтило планъ рациональной организаціи рецензирования текущей популярной литературы: въ крупныхъ областныхъ центрахъ должны быть учреждены районныя библиографическія Комиссіи, которыя взяли бы на себя рецензированіе мѣстной и общей, подходящей для данного района литературы. Сводка же и координированіе работъ районныхъ Комиссій должна быть передана Центральной Комиссіи. Такого рода схема и намѣчена Всероссийскимъ сел.-хоз. съѣздомъ 1913 года въ Киевѣ, вынесшимъ по докладу Киевской Комиссіи „Задачи библиографіи популярной сел.-хоз. литературы въ связи съ тенденціями развитія общественной агрономіи“ постановленіе, по которому для контроля текущей литературы и содѣйствія развитію мѣстной литературы „цѣлесообразно создавать порайонныя консультационно-библиографическія комиссіи“ и „для регистраціи, учета и координаціи работы мѣстныхъ центровъ желательно учрежденіе при Вольномъ Экономическомъ О-вѣ центральной Комиссіи со специальнымъ печатнымъ органомъ при ней“ (Труды I Всерос. с.-х. съѣзда. Вып. I).

Къ сожалѣнію, примѣру Киевскаго Агрономическаго О-ва пока не слѣдовали другія областныя сел.-хоз. общественно-агрономическія организаціи и другихъ Комиссій не возникло. Существующій при Харьковскомъ О-вѣ сельскаго хозяйства Отдѣлъ Вѣтшкольнаго Образованія, ставя своей главной задачей разработку теоретическихъ вопросовъ распространенія сельско-хоз. знаний, не занимается рецензироваемъ популярной литературы. Не приступало къ просмотру популярной литературы и Московское О-во распространенія сельско-хоз. знаний въ народѣ, какъ это намѣчено было въ программѣ его дѣятельности. Просмотръ популярной литературы и выясненіе ея пригодности производится также Комиссіей о мѣрахъ содѣйствія устройству народныхъ преній по сельскому хозяйству“ при

Департаментъ Земледѣлія, но данныхъ о ея работахъ пока въ печати не появилось.

Такимъ образомъ рецензироваіемъ, кромѣ Петербургской Комиссіи въ настоящее время занята только Кіевская Комиссія. Ею до сихъ поръ изданы 3 вып. „Обзора популярной литературы“, заключающихъ 177 рецензій брошюръ и разборъ нѣкоторыхъ плакатовъ (подробнѣе о Кіевской Комиссіи см. докладъ И. А. Прилежаева).

Отсутствіе преемственности въ работѣ Кіевской Комиссіи съ Комиссіей Ветеринарнаго Отдѣла Московскаго Губ. Земства и Комиссіи Вольнаго Экономическаго О-ва вызвало вторичное рецензирование брошюръ, уже подвергавшихся просмотру въ другихъ Комиссіяхъ (напр. Елинъ „О приготвленіи корма для скота“, Ельмановъ „Какъ выбрать лошадь“, Ладыгинъ „Дѣдушкины рассказы“, Лангъ „Одна овца все стадо портитъ“ и друг.).

Лишняя рецензія одной и той же книги, къ тому же часто плохой, но получившей почему-то большое распространение, можетъ только послужить лучшему очищенію рынка отъ негодныхъ изданій, но при недостаткѣ рецензентскихъ силъ приходится сильно считаться съ необходимостью предстоящаго просмотра довольно крупнаго количества (около 7.000) популярныхъ силъ и экономить силы и средства.

Съ возникновеніемъ новыхъ Комиссій необходимость въ сводкѣ работъ, раньше сдѣланныхъ другими учрежденіями и координированіи работъ Комиссій станетъ еще ощутительнѣе.

Плохое состояніе рецензирования популярной литературы, отсутствіе обстоятельныхъ рецензій о рядѣ брошюръ, конечно, крайне затрудняетъ составленіе списковъ популярной литературы, рекомендуемыхъ для тѣхъ или иныхъ цѣлей и приходится либо составлять его по коллективному или личному просмотру подходящей литературы¹⁾, потративъ на это много силъ и не давъ въ то же время возможности (при отсутствіи рецензій) проверить правильность выбора либо основываться на случайныхъ часто малоудовлетворительныхъ отзывахъ. Большинство указателей страдаетъ крупными дефектами. Напр. въ бібліотеку изъ 17 книгъ за 1 руб. товар. „Агрономъ“ для юга Россіи включаетъ брошюру Е. Робука „Какъ получить урожай озимыхъ даже при засухѣ“, о которой далъ отрицательный отзывъ проф. В. Колкуновъ („Хозяйство“ 1910 г. № 3), которую призналъ бесполезной К. С. Ашинъ („Хозяйство“ 1910 г. № 23) и содержаніе которой называетъ „негоднымъ“ Д. Пискуновъ („Южно-Русск. Сел. Хоз. Газета“ 1911 г. № 32) или въ „Примѣрный каталогъ для народныхъ бібліотекъ“ и для бібліотекъ низшихъ учебныхъ заведеній (Изд. Книжн. склада „Наука“) включены книжки Е. и И. Жилиныхъ „Какъ сдѣлаться хорошимъ садовникомъ“ и „Какъ сдѣлаться хорошимъ огородникомъ“, признанныя С. П. Комиссіей негодными.

Крайне важна широкая популяризація дѣятельности Комиссій, быстрое и систематическое ознакомленіе заинтересованныхъ круговъ съ ихъ работой.

Изданіе спеціальнаго журнала посвященнаго разработкѣ всѣхъ большихъ вопросовъ сельско хоз. бібліографіи является, поэтому, насущной потребностью.

Учрежденіе хотя бы въ крупныхъ агрономическихъ центрахъ районныхъ бібліографическихъ Комиссій и объединеніе ихъ дѣятельности должно поставить на должную высоту бібліографію сел.-хоз. литературы.

¹⁾ Напр., Сел. хоз. отдѣлъ каталога для народныхъ бібліотекъ Харьковской Губ. Управы, Ю. Ю. Соколовскій. „Списокъ книгъ для сел. хозяевъ Полтавской губ.“ А. Манухинъ. „Списокъ рекомендуемыхъ книгъ изд. Тверскаго Уѣздн. Земства“ „Указатель книгъ для хлѣборобовъ“ изд. отдѣла Внѣшкольнаго образованія Харьковскаго О-ва Сел. хозяйства и друг.

И. А. Прилежаевъ.

Задачи и организація бібліографіи популярной с.-х. литературы.

(Конспектъ доклада).

На основаніи отчета бібліографической комисіи Кіевск. Агроном. О-ва., а также—данныхъ специальной анкеты, предпринятой Комиссіей по югу, приходится сдѣлать нѣсколько неожиданное заключеніе, что популярная с.-х. литература, въ подавляющемъ большинствѣ, въ настоящее время не удовлетворяетъ своему назначенію.

Общимъ, основнымъ ея дефектомъ является ея нерасчлененность по типамъ, въ соответствіи съ вырисовывающимися уже группами земледѣльской массы по ихъ культурному уровню и ея недифференцированность по принципу районности.

Въ первомъ случаѣ эволюція популярныхъ изданій должна идти параллельно развитію общественной агрономіи, уже перешедшей изъ младенческой стадіи универсализма къ нѣкоторой индивидуализаціи методовъ ея дѣятельности, сообразно съ культурно-экономическими типами объектовъ ея воздѣйствія. А между тѣмъ популярная с.-х. литература, какъ правило, рассчитана въ цѣломъ на всю земледѣльческую массу и потому, во 1-хъ, часто является весьма несовершеннымъ орудіемъ популяризаціи с.-х. знаній въ рукахъ агронома, т. к. далеко не всегда даетъ ему возможность рекомендовать опредѣленному типу читателя и опредѣленное изданіе и, во 2-хъ, не будучи дифференцированной по типамъ, она носитъ на себѣ всѣ слѣды произведенія неопредѣленно-популярнаго характера, т. е. псевдо-популяризаціей, съ крайностями то въ сторону упрощенія, то—чисто научнаго изложенія.

Въ виду этого, является крайне важнымъ установить три типа популярныхъ изданій:

I. Элементарно-популярный, агитаціоннаго характера. II. Рецентурный, съ агрономическимъ объясненіемъ техническихъ моментовъ и III. Научно-популярный, преслѣдующій развитіе самостоятельнаго агрономическаго мышленія въ читателѣ.

Означенные три типа популярныхъ изданій, въ общемъ, соответствуютъ элементарнымъ тремъ стадіямъ культурнаго развитія земледѣльца.

Очевидно, что, если вся масса популярной с.-х. литературы будетъ расчленена на эти три типа, съ широкимъ развитіемъ каждаго типа въ отдѣльности, то она въ значительной степени выиграетъ въ своей опредѣленности и цѣлесообразности. Но для бібліографическихъ организацій, вмѣстѣ съ дѣятелями общественной агрономіи, т. о., возникаетъ задача опредѣлить субстанціонныя черты каждаго типа литературы.

Вторымъ дефектомъ популярной с.-х. литературы является ея недифференцированность по принципу районности. Въ этомъ смыслѣ, въ массѣ своей, она универсальна и если иногда въ ней и проявляется тенденція къ районности, то эта послѣдняя, обыкновенно, практикуется весьма обще—по крайямъ свѣта, тогда какъ въ настоящее время районныя естественно-историческія, экономическія и этнографическія условія уже настолько выявились, что универсальная литература часто приноситъ вредъ и, въ лучшемъ случаѣ, бесполезна. Крайне необходимо, чтобы с.-х. популярныя изданія техническаго характера учитывали не только зону съ точки зрѣнія вышеуказанныхъ условий, а иногда (напр. въ специальныхъ культурахъ) и такіе моменты, какъ почвенный, метеорологическій и пр., иногда чисто мѣстнаго характера. Даже при трактовкѣ общихъ вопросовъ агрикультуры

популярныя изданія должны считаться съ районными особенностями (языкъ, бытъ и пр.).

Вышеизложенныя соображенія диктуютъ библиографіи слѣдующія задачи:

I. Опредѣлять типъ популярныхъ изданій и въ строгомъ соответствіи съ условіями района вести систематическую, организованную критику всей текущей популярной с.-х. литературы (дѣятельность критическая).

II. Содействовать развитію книгоиздательства общественно-культурнаго типа, въ особенности же—земскаго оцѣнокъ изданій, указаніями, организаціей жюри, конкурсовъ (консультационная дѣятельность).

III. Тщательно слѣдить за развитіемъ общественно-агрономической работы, въ особенности же по внѣшкольному распространенію с.-х. знаній, изучать объектъ воздѣйствія и синтезировать библиографическую работу съ поступательнымъ ходомъ общественной агрономіи.

Задачи эти библиографія выполнить при наличности слѣдующаго организационнаго плана.

I. Относительно техники рецензирования:

Рецензіи, въ основѣ, должны быть шаблонными, въ извѣстныхъ случаяхъ включая въ себѣ принципиальныя сужденія и по существу изданія и типу его; однако, въ цѣляхъ планомерности дѣла библиографіи, въ основу рецензіи долженъ быть положенъ слѣдующій трафаретъ — каждая рецензія должна содержать:

- a. краткое изложеніе содержанія брошюры.
- b. критику по существу вопроса.
- c. болѣе точное указаніе района возможнаго ея распространенія.
- d. указаніе на практическую пригодность брошюры.
- e. характеристику со стороны изложенія, языка и
- f.—внѣшности изданія, цѣны.

II. Относительно издательства:

Представляется совершенно необходимымъ, для систематичности библиографіи, чтобы рецензіи публиковались систематически и возможно болѣе широко, чтобы приносить общественной агрономіи ощутительную пользу, а также—и воздѣйствовать соответствующимъ образомъ на книгоиздательства. Затѣмъ, библиографія должна охватывать, по возможности, всю появляющуюся популярную с.-х. литературу и возможно быстрѣе, вслѣдъ за появленіемъ новыхъ изданій на рынкѣ.

Для этой цѣли наиболѣе цѣлесообразнымъ является изданіе специальныхъ библиографическихъ бюллетеней, рассылаемыхъ періодически по данному району.

III. Относительно библиографической организаціи:

Библиографическія организаціи, въ цѣляхъ ихъ наибольшей жизненности и продуктивности ихъ работы, должны быть органически связанными съ общественной агрономіей. Съ этой цѣлью крайне необходима ихъ связь съ агрономическими дѣятелями района; только при наличности такой связи она будетъ обеспечена нужнымъ количествомъ сотрудниковъ, корреспондентовъ, а самая библиографія займетъ законное мѣсто въ ряду другихъ отраслей общественно-агрономической работы. Очевидно, что лишь только въ такомъ случаѣ возможна будетъ для библиогр. организаціи постепенная реорганизація ихъ по типу консультационно-библиографическихъ центровъ вообще по вопросамъ внѣшкольнаго распространенія с.-х. знаній, что въ высокой степени оплодотворитъ ихъ работу.

Въ связи съ ранѣе сказаннымъ, является необходимымъ учрежденіе библиографическихъ организаціи по районамъ, на первыхъ порахъ, принимаемымъ довольно грубо, въ виду новизны дѣла и недостаточности силъ и средствъ на

мѣстахъ. Напр., Киевская Комиссія пока работаетъ на югѣ и юго-западѣ, но и ею уже ощущается крайнее неудобство обслуживания, напр., юго-востока, гдѣ должна народиться своя организація. Несомнѣнно, что районныя консультац.-библ. организаціи, опираясь на мѣстныхъ агрономическихъ дѣятелей и изучая всесторонне свой районъ, смогутъ болѣе удачно выполнить вышеизложенную программу дѣятельности. Но главнымъ тормазомъ для развитія общественно-библиографическаго дѣла на мѣстахъ является отсутствіе матеріальныхъ средствъ: напр., Киевская Комиссія имѣетъ весьма скромный бюджетъ и потому не въ состояніи форсировать свою дѣятельность, иногда испытываетъ недостатокъ сотрудниковъ, т. к., при скудной оплатѣ библиографіи, къ ней трудно привлечь постоянные кадры присяжныхъ рецензентовъ. Въ виду этого крайне необходимо, чтобы Деп. Земл. на первыхъ порахъ пришелъ съ возможно широкой помощью уже функционирующимъ библиографическимъ организаціямъ.

Наконецъ, въ цѣляхъ объединенія дѣятельности районныхъ библиограф. организаціи крайне необходима организація центра при И. В. Э. О. Задачи его должны сводиться къ 1) координированію дѣятельности мѣстныхъ организаціи, 2) снабженію изданиями района, 3) изданію указателей на основаніи работъ районныхъ организаціи, 4) изданію Всероссийскаго журнала по вышкольному с.-х. образованію со специальнымъ отдѣломъ библиографіи при немъ, 5) созыву періодическихъ совѣщаній по вопросамъ библиографіи.

Д. О. Ярошевичъ.

О постановкѣ библиографическаго отдѣла въ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ періодическихъ органахъ печати.

Мѣстная сельскохозяйственная пресса призвана сыграть выдающуюся роль въ дѣлѣ развитія нашего сельскаго хозяйства.

Въ циклѣ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній—показательныхъ полей, чтеній, курсовъ и т. д., особое и первенствующее мѣсто занимаетъ популярная сельскохозяйственная пресса.

Каждое изъ вышеперечисленныхъ отдѣльныхъ мѣропріятій воздѣйствуетъ на десятки, рѣдко на сотни человѣкъ; періодическіе же органы печати обычно насчитываютъ сотни, а нерѣдко тысячи читателей.

Имѣются и теперь уже органы печати, аудиторія которыхъ исчисляется почти десяткомъ тысячами непосредственныхъ подписчиковъ, слѣдовательно еще большимъ числомъ читателей.

Строй сельскаго хозяйства въ каждой отдѣльной области складывается въ зависимости отъ цѣлаго ряда чисто мѣстныхъ особенностей. Климатъ, почва, рельефъ мѣстности, историческія условія, не говоря уже о многомъ другомъ — все это кладетъ извѣстный отпечатокъ. Учесть все эти особенности можно только на мѣстахъ, нельзя трактовать вопросы сельскаго хозяйства въ популярной формѣ примѣнительной ко всей необъятной Россіи. Кругъ такихъ универсальныхъ вопросовъ очень ограниченъ, научная же разработка вопросовъ сельскаго хозяйства — не дѣло популярной сельскохозяйственной прессы.

Въ задачи ея входитъ популяризація твердо установленныхъ въ наукѣ положеній, примѣнительно къ даннымъ условіямъ мѣста и времени.

Содержаніе всякаго періодическаго органа печати, какъ то явствуетъ и изъ самаго понятія — текучее.

Онъ занимается вопросами сегодняшняго дня, трактуетъ о новыхъ теченіяхъ, новыхъ добытыхъ данныхъ, сопоставляетъ ихъ съ прежними, приводитъ результаты послѣднихъ обследованій и т. д. Въ кругъ задачъ періодической печати должно входить освѣдомленіе о всѣхъ новыхъ книгахъ по сельскому хозяйству.

Отсюда вытекаетъ необходимость веденія библиографическаго отдѣла въ каждомъ органѣ печати, а особенно въ популярномъ.

Ознакомить своихъ читателей съ лучшими книгами по сельскому хозяйству, появляющимися на рынкѣ, побудить читателя это книгу достать и прочесть — одна изъ главныхъ задачъ каждаго популярнаго органа печати.

Къ сожалѣнію, библиографическіе отдѣлы во всѣхъ безъ исключенія періодическихъ популярныхъ изданіяхъ поставлены изъ рукъ вонъ плохо и носятъ случайный характеръ. Рецензій написаны небрежно и авторы въ большинствѣ случаевъ не читаютъ, а „просматриваютъ“ рецензируемыя книги.

Не установлены и общіе принципы рецензирования. Каждый авторъ рецензій предъявляетъ свои особыя требованія въ популярной литературѣ. Отъ такого положенія дѣла страдаютъ прежде всего читатели, а затѣмъ издатели и авторы книгъ. Зачастую у насъ идутъ не хорошія книги, а книги, которыя издатель сумѣлъ пустить въ продажу при хорошо налаженномъ торговомъ аппаратѣ и широкой рекламѣ.

Есть и другая сторона, чрезвычайно важная, въ этомъ дѣлѣ.

Въ деревнѣ нарождается новый слой интеллигенціи изъ рядовъ сельскаго населенія, который начинаетъ приобрѣтать книги, ищетъ въ нихъ разрѣшенія волнующихъ вопросовъ. До настоящаго времени въ деревню книга попадала или при посредствѣ столь извѣстныхъ офеней, коробейниковъ, доставлявшихъ всякую макулатуру въ видѣ сказаній о необыкновенныхъ приключеніяхъ и житій святыхъ. Вліяя на воображеніе и усиливая и безъ того глубокую вѣру въ сверхъестественныя силы, эта литература непосредственно хозяйственнаго вреда населенію не приносила.

Другой путь распространенія — бесплатная раздача брошюръ и плакатовъ при посредствѣ агрономовъ. Въ данномъ случаѣ выборъ изданій лежитъ на агрономахъ, слѣдовательно имѣются извѣстныя гарантіи, что выборъ будетъ сдѣланъ подходящій.

Въ лицѣ мѣстныхъ популярныхъ сельско-хозяйственныхъ изданій населеніе должно найти компетентныхъ руководителей въ выборѣ книгъ по сельскому хозяйству въ широкомъ смыслѣ этого слова и по коопераціи.

Крестьяне съ особымъ почтеніемъ и вѣрой относятся ко всякой печатной строкѣ и эту вѣру должна поддержать правильно поставленная популярная сельскохозяйственная печать. Задача эта чрезвычайно заманчивая и благодарная.

Въ настоящій моментъ на развитіе сельскаго хозяйства обращено особое вниманіе.

Департаментъ Земледѣлія и земства ассигновываютъ большія средства, часть которыхъ употребляется на распространеніе сельскохозяйственной литературы. Этими нѣсколькими искусственными причинами объясняется большое оживленіе на книжномъ рынкѣ. Ежегодно все больше и больше выпускается книгъ и брошюръ по сельскому хозяйству. Большія книгоиздательства, какъ, напримѣръ, Сытина, заводятъ спеціальныя отдѣлы. Значительно усиливаютъ свою дѣятельность старыя фирмы — Посредника, Девриена, Тихомирова, растетъ издательство „Агронома“, развиваются мѣстныя.

Въ интересахъ развитія нашего сельскаго хозяйства необходимо создать въ деревнѣ кадры сознательныхъ хлѣборобовъ, которые не только читали бы даровыя книги, но сознали бы пользу и необходимость затрачивать хотя бы небольшія средства на приобрѣтеніе книгъ по сельскому хозяйству. Достаточно извѣстно, какъ небрежно зачастую относятся ко всему даровому, и совсѣмъ другое будетъ отношеніе къ той же книгѣ или брошюрѣ, если селянинъ затратитъ на нее свои кровныя 10 или 15 копѣекъ.

Такіе кадры читателей уже создаются въ деревняхъ и задача библиографическихъ отдѣловъ въ популярныхъ сельско-хозяйственныхъ изданіяхъ прійти къ нимъ на помощь. Является вопросъ, какъ же организовать этотъ отдѣлъ въ нашихъ популярныхъ изданіяхъ, какого рода принципы положить въ ихъ основу. Прежде всего можетъ явиться вопросъ, не слѣдуетъ ли издавать популярный сельскохозяйственный журналъ, посвященный интересамъ библиографіи, а библиографическіе отдѣлы въ существующихъ изданіяхъ оставить въ ихъ прежнемъ видѣ, рѣшивъ, что это дѣло каждой данной редакціи.

Мнѣ кажется, что такое рѣшеніе будетъ неправильнымъ. Большинство крестьянскаго населенія, читающее уже журналы, не имѣютъ возможности выписывать по нѣсколько журналовъ и, наконецъ, на выписку крестьянами спеціального библиографическаго журнала вообще трудно рассчитывать. Едвали можно оспаривать это положеніе. Такимъ образомъ библиографическій журналъ, посвященный популярной сельск.-хоз. литературѣ можетъ рассчитывать на подишчиковъ среди, главнымъ образомъ, агрономовъ и немногихъ лицъ, стоящихъ у дѣла распространенія с.-х. литературы. Между тѣмъ заданія библиографическихъ отдѣловъ въ популярной с.-хоз. періодической печати иные — ознакомленіе широкихъ круговъ читателей, а не только агрономовъ, съ появляющимися на рынкѣ хорошими книгами, приобщиваніе крестьянъ къ чтенію.

Если взять всѣ существующія с.-х. популярныя изданія, то число читателей ихъ надо исчислять сотнями тысячъ. Это такого рода могущественный аппаратъ для распространенія свѣдѣній о полезныхъ книгахъ, что необходимо приложить всѣ усилія, чтобы использовать его возможно продуктивнѣе.

Опыты многихъ популярныхъ сел.-хоз. органовъ свидѣтельствуютъ, что созданіе хорошо поставленныхъ библиографическихъ отдѣловъ не подѣ силу отдѣльнымъ редакціямъ.

Въ этой области, какъ и во многихъ другихъ, необходимо примѣнить принципы координированія, своего рода кооперацію, содружество изданій, обслуживающихъ опредѣленную, однородную по своимъ естественно-историческимъ условіямъ территорію.

Изъ того общаго положенія, что популярная сел.-хоз. литература должна быть районной, слѣдуетъ выводъ, что необходима и районная организація для обслуживанія библиографическихъ отдѣловъ въ мѣстной популярной сел.-хоз. печати.

Въ крупныхъ областныхъ центрахъ должны быть образованы библиографическія комиссіи по рецензированію популярной с.-хоз. литературы, наиболѣе подходящей для даннаго района. Лучше всего такого рода комиссіи образовывать при существующихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Эти районныя комиссіи должны находиться въ постоянномъ и тѣсномъ общеніи съ центральными библиографическими организаціями, регистрирующими и рецензирующими всю с.-х. литературу. Ихъ отношенія должны быть построены на принципѣ раздѣленія труда.

Районныя комиссіи привлекаютъ къ работѣ всѣхъ выдающихся мѣстныхъ агрономическихъ работниковъ и извѣстныхъ хозяевъ практиковъ для рецензиро-

нія популярныхъ изданій. Комиссія объединяетъ всѣ популярные сел.-хоз. органы даннаго района и получаетъ отъ нихъ опредѣленную плату, исчисляемую по количеству напечатанныхъ строкъ каждымъ изданіемъ; рецензіи размножаются на mimeographъ и одновременно разсылаются во всѣ изданія даннаго района. Плату за строку въ 30 буквъ можно для одного изданія опредѣлить въ 2 коп. Въ каждомъ изъ районовъ можно будетъ найти не менѣе десяти с.-х. периодическихъ органовъ, такимъ образомъ каждая строка будетъ оплачиваться минимумъ въ 20 коп. Изъ этой платы 15 коп. можно было бы назначить автору рецензіи, а 5 коп. пошло бы на содержаніе бюро.

Въ общемъ за годъ каждое изъ изданій могло бы помѣстить отъ 5.000 до 10.000 строкъ (отъ 100 до 200 строкъ въ недѣлю), или въ теченіе года отъ трехъ съ половиною до 7 листовъ по 40 т. буквъ въ листѣ. По такому расчету авторы бы получили отъ 750 руб. до 1.500 руб. и на содержаніе бюро было бы отчислено отъ 250 до 500 рублей. При 20 изданіяхъ въ данномъ районѣ, финансовые расчеты получатся болѣе благопріятные, но все же недостаточные для существованія районныхъ организаций. Авторамъ придется кромѣ построчной платы платить за каждый прочитанный листъ рецензируемой книги въ размѣрѣ отъ 1 р.—1½ р. за листъ. Повышеніе платы за рецензіи больше 2 коп. за строку едва ли возможно для многихъ провинціальныхъ изданій; въ виду этого придется прибѣгнуть за матеріальной поддержкой къ земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и Департаменту Земледѣлія. Всѣ названныя учрежденія въ одинаковой степени заинтересованы въ томъ, чтобы населеніе при выборѣ книгъ руководствовалось указаніями не случайныхъ лицъ, а высоко компетентнаго учрежденія.

Содержаніе каждой районной комиссіи примѣрно должно слагаться изъ слѣдующихъ цифръ:

1) Авторскій гонораръ	3000 руб.
2) Секретарь	2400 „
3) Ремингтонистъ	600 „
4) Канцелярскіе и почтовые расходы . .	120 „
5) Расходъ по приобрѣтенію брошюръ, пополненіе справочной бібліотеки . . .	300 „
6) Командировки на съѣзды секретаря .	300 „
7) Другіе расходы	280 „

Итого 7.000 руб.

Изъ этой суммы половину расходовъ—3.500 руб., на общихъ основаніяхъ субсидированія мѣстныхъ начинаній, вноситъ Департаментъ Земледѣлія и 3.500 р. должны быть изысканы изъ мѣстныхъ источниковъ. До 1.500 рублей можно рассчитывать получить въ видѣ гонорара отъ изданій, остальная сумма въ размѣрѣ 2.000 руб. должна получиться отъ ассигнованій земствъ и селско-хозяйственныхъ обществъ. Такъ какъ каждая районная комиссія должна обслуживать цѣлую область, то собрать эти средства, надо думать, не представитъ особенныхъ затрудненій.

Въ задачи комиссіи должно входить составленіе списковъ книгъ по сельскому хозяйству, коопераціи для бібліотекъ кооперативовъ и народныхъ бібліотекъ и читаленъ на разныя цѣны, подача совѣтовъ и указаній управамъ и селско-хозяйственнымъ обществамъ и т. д.

Дѣлами комиссіи заправляетъ Совѣтъ, ядро котораго образуется изъ числа членовъ того же сельско-хозяйственного общества, при которомъ образуется бюро. Въ совѣтъ, кромѣ того входятъ представители всѣхъ тѣхъ учреждений, которыя вносятъ средства на его существованіе и представители тѣхъ органовъ печати, которые пользуются услугами бюро. Совѣтъ собирается ежегодно и выбираетъ изъ своей среды управленіе. Приглашеніе секретаря производится правленіемъ. Детали организаціи каждой отдѣльной районной библиографической комиссіи устанавливается тѣмъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ, при которомъ она возникаетъ.

Районныя комиссіи рецензируютъ всѣ мѣстные изданія и тѣ изъ популярныхъ столичныхъ изданій, которыя рассчитаны на распространеніе въ районѣ дѣятельности комиссіи. Оцѣнка производится, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія мѣстной, насколько авторъ приспособилъ и принялъ во вниманіе всѣ мѣстные условія.

Всѣ рецензіи районныхъ комиссій сообщаются центральному библиографическому учрежденію для регистраціи и составленія сводныхъ сборниковъ.

Первоначально можно было бы намѣтить двѣ районныя комиссіи — одну при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, для рассмотрѣнія популярной литературы для сѣвернаго района, а другую на югѣ въ Кіевѣ или въ Харьковѣ при мѣстныхъ обществахъ сельскаго хозяйства — для южнаго района. Общіе принципы рецензирования слѣдовало бы принять тѣ, которые установлены комиссіей по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ заключеніе позволяю себѣ предложить на Ваше разрѣшеніе слѣдующія положенія:

1) Для использованія обширной аудиторіи читателей популярныхъ сельско-хозяйственныхъ періодическихъ изданій въ цѣляхъ распространенія хорошей книги необходимо въ каждомъ органѣ печати вести правильно поставленный библиографическій отдѣлъ.

2) Организація библиографическихъ отдѣловъ непосильна для каждой отдѣльной редакціи и должна быть дѣломъ объединенныхъ для этой цѣли изданій, сельскохозяйственныхъ обществъ и земствъ.

3) Библиографическія комиссіи для рецензирования популярной сельскохозяйственной литературы должны быть районными, такъ какъ и популярная сельско-хозяйственная печать и литература должна носить чисто мѣстный характеръ, а не универсальный.

4) Районныя библиографическія комиссіи должны находиться въ постоянномъ общеніи съ центральной библиографической организаціей имперіи.

5) Признать желательнымъ возникновеніе на первыхъ порахъ двухъ районныхъ организацій — одной въ Москвѣ для сѣвера и средней Россіи и другой въ Кіевѣ или Харьковѣ для Юга.

6) Принципы рецензирования должны быть однородны для всѣхъ комиссій для удобства сводки. Въ этихъ цѣляхъ желательно, чтобы авторы рецензій руководствовались бы правилами, выработанными Комиссіей по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

В. В. Впнеръ.

Рецензирование популярной сельско-хозяйственной литературы.

Комиссія поручила мнѣ представить совѣщанію общія соображенія объ организаціи рецензирования популярной с.-х. литературы. Въ своемъ докладѣ я постараюсь представить лишь соображенія и мнѣнія, встрѣтившія сочувствіе въ средѣ Петербургской Комиссіи; которая уже нѣсколько лѣтъ занята разработкой этихъ вопросовъ и въ связи съ практической работой успѣла довольно близко съ ними ознакомиться.

Для большей полноты и систематичности мнѣній, я отмѣчу сначала тѣ вопросы, по которымъ Комиссія выработала свои заключенія.

1. Прежде всего необходимо выяснитъ, *что* слѣдуетъ рецензировать, какія изданія и какъ целесообразнѣе распределять популярную литературу между отдѣлами библиографической Комиссіи.

2. Второй вопросъ — въ какой послѣдовательности и за какой періодъ слѣдуетъ рецензировать изданіе.

3. Третій вопросъ — *кто* долженъ рецензировать (отдѣльныя лица или коллегія, члены Комиссіи или также сотрудники, привлеченные изъ провинціи и т. д.).

4. Четвертый вопросъ — *какъ надо рецензировать*, какимъ требованіямъ въ смыслѣ содержанія должна удовлетворять рецензія, какой долженъ быть планъ и объемъ рецензіи.

5. Пятый вопросъ — *какъ надо контролировать* рецензіи (коллегіально, назначеніемъ повторныхъ рецензентовъ или избраніемъ редакторовъ).

6. Шестой вопросъ — *какъ надо печатать* рецензіи (въ видѣ ли періодическаго органа или отдѣльными выпусками, выходящими по мѣрѣ накопленія матеріала или безъ систематическаго порядка и т. д.).

7. Седьмой вопросъ — *какъ надо оплачивать* рецензіи (какія должны быть, примѣрно, общія основанія для оцѣнки труда рецензентовъ и редакторовъ).

Волеѣ подробныя свѣдѣнія по каждому вопросу интересующіеся встрѣтятъ въ трудахъ Петербургской Комиссіи (въ ея журналахъ) и въ правилахъ, составленныхъ Комиссіей для рецензентовъ. (См. „Приложеніе“).

1. По первому вопросу Комиссія высказалась въ смыслѣ ограниченія рецензій только *популярными* изданіями, заслуживающими наиболѣе широкаго распространенія среди населенія; изданія, имѣющія значеніе лишь для дѣятелей по распространенію с.-х. знаній, должны рецензироваться въ с.-х. журналахъ. Въ отношеніи журнальныхъ статей рѣшено ограничиться *перечнемъ* оригинальныхъ статей за каждый мѣсяць, при чемъ не для всѣхъ, а лишь *избранныхъ* журналовъ, общаго, а не узко-районнаго значенія.

Для рецензирования въ Сиб. Комиссіи слѣдуетъ избирать преимущественно сочиненія *общаго* характера (въѣ районнаго); кромѣ того желательны рецензіи по изданіямъ *сѣверо-западнаго* района; допустимы рецензіи для другихъ районовъ (если нѣкоторые члены Петербургской Комиссіи хорошо знакомы съ соответственнымъ райономъ), но эти рецензіи слѣдуетъ направлять въ соответствующую районную библиографическую Комиссію, если она имѣется. Съ другой стороны, рецензіи по изданіямъ общаго характера, составляемыя въ мѣстной Комиссіи, должны перепечатываться или помѣщаться въ журналѣ С.-Петербургской Комиссіи.

2. Комиссія имѣетъ въ виду, послѣ переписи популярныхъ изданій,

обращающихся на рынок, составить сборникъ рецензій для этихъ изданій (отобравъ изданія общаго характера для себя и районные для соотвѣтствующей районной Комиссiи), но кромѣ того — въ 1914 г. необходимо составить рецензiи по изданiямъ 1913 и 1914 года, съ тѣмъ, чтобы начиная съ 1915 г. помѣщались лишь рецензiи послѣдовательно текущаго года. — Съ 1915 г. изданiя будутъ рецензироваться по мѣрѣ ихъ появленiя (за истекшiй мѣсяць).

3. Комиссiя признаетъ особенно важнымъ, чтобы рецензiи носили характеръ *коллективныхъ*, исходящихъ отъ Комиссiи, а не отъ отдѣльныхъ лицъ, но на практикѣ Комиссiи пришлось допустить составленiе рецензiи однимъ лицомъ, при чемъ то же изданiе давалось на просмотръ другому лицу или редактору данной группы. Рецензiи печатались лишь послѣ того, какъ онѣ были подписаны къ печати соотвѣтственнымъ редакторомъ. (Въ Комиссiи разсматриваются лишь тѣ рецензiи, по которымъ не достигли согласiя рецензентъ и редакторъ).

Комиссiя будетъ стремиться къ тому, чтобы въ ея журналѣ печатались лишь *оригинальныя* рецензiи ея сотрудниковъ, но будетъ пользоваться рецензiями въ другихъ изданiяхъ (с.-х. журналахъ) главнымъ образомъ въ качествѣ контрольныхъ, а въ случаѣ соглашенiя съ соотвѣтственнымъ журналомъ — будетъ дополнять и перепечатывать рецензiи, составленныя *известными* ей лицами (съ ссылкой на журналъ). Перепечатки особенно желательны для изданiй не популярныхъ, имѣющихъ важное значенiе для дѣятелей по распространенiю с.-х. знаний. Сотрудниками Петербургской Комиссiи желательно имѣть и всѣхъ членовъ районныхъ Комиссiи въ отношенiи изданiй общаго характера, и, наоборотъ, члены Петербургской Комиссiи являются сотрудниками районныхъ Комиссiи въ отношенiи ихъ районныхъ изданiй.

Въ отношенiи специализацiи — Комиссiя раздѣлилась на нѣсколько группъ соотвѣтственно важнѣйшимъ отдѣламъ сел.-хоз. литературы. (I — полеводство и луговоеводство, II — лѣсоводство, садоводство и огородничество, III — животноводство, молочное хозяйство и ветеринарiя, IV — экономика с.-х., V — с.-х. технология, VI — с.-х. механика), причемъ для каждой группы избрано по 2 редактора, которые должны отбирать изданiя для рецензiй, распределять ихъ между сотрудниками и просматривать поступающiя рецензiи. Если изданiе касается нѣсколькихъ отдѣловъ, то оно послѣдовательно можетъ быть дано для рецензiй членамъ нѣсколькихъ группъ или же члену той группы, отдѣлъ которой въ данномъ изданiи представленъ наибѣе всего.

Относительно подписей подъ рецензiями — Комиссiя считаетъ желательнымъ въ видѣ правила полную подпись фамилiи рецензента и редактора, дабы отвѣтственность за рецензiи прежде всего падала на этихъ лицъ.

4. *Содержанiе* рецензiй должно отвѣчать на рядъ требованiй, предложенныхъ Комиссiей въ отношенiи каждаго популярнаго изданiя. Эти требованiя Комиссiя сформулировала въ пяти положенiяхъ (см. приложение), и въ каждой рецензiи должны быть даны ясныя указанiя на степень удовлетворенiя всѣмъ этимъ пяти требованiямъ (научность свѣдѣнiй, практичность совѣтовъ, знакомство съ действительностью, ясность языка и литературность изложенiя, удовлетворительная вѣщность). Кромѣ того, желательно указанiе, для какого круга читателей особенно цѣнно данное изданiе.

Описательная часть рецензiй не должна превышать половины всего объема рецензiй (въ среднемъ около одной четверти страницы — 800 буквъ), а вся рецензiя не должна превышать половины страницы или 1.800 буквъ (плотнымъ корпусомъ).

Желательно дальнейшее сокращение объема рецензий в особенности для неудовлетворительных изданий. В зависимости от значения книги допускается однако отступление (для изданий получивших широкое распространение).

Резолютивная часть рецензий должна быть выражена кратко и определенно.

5. *Контролирование рецензий.* Во 1) для составления рецензий должны быть приглашаемы лишь лица вполне компетентные, известные Комиссии и ее редакторам; во 2) рецензируемые издания должны просматриваться ее редакторами; во 3) в случае сомнений редактор может направить издание для вторичного рецензирования другому лицу; во 4) в случае разногласия между редактором и рецензентом или двумя рецензентами, рецензия докладывается в общем собрании Комиссии в присутствии рецензентов и редактора; во 5) печатаются лишь рецензии, подписанные редактором или председателем Комиссии (если рецензия одобрена в общем собрании).

6. Рецензии должны печататься в журнал по мере поступления без систематического порядка; но должны в то же время наклеиваться на карточки, чтобы со временем (за год) можно было составить и издать систематические сборники рецензий по отделам. В „Указателях“ книг за истекший год должны отмечаться издания, о которых были помещены рецензии в Петербургской или районных Комиссиях (со ссылками). В сводном сборнике рецензий должны печататься издания, обращающиеся на рынок. Желательно также указание на рецензии в журналах и библиографических органах или полная перепечатка их.

Сборники рецензий не исключают *сводных обзоров* популярной литературы по отдельным вопросам или отделам, которые должны помещаться в журнал.

7. *Плата рецензий* должна быть согласована с количеством труда и времени, потребным для ознакомления с изданием. К основной плате за рецензии, определенной в одном размере для всех популярных изданий, должна причисляться добавочная плата, пропорциональная числу печатных листов при чем вносится поправка в смысл приближения к среднему числу букв листа в 40 тысяч (формат всех популярных изданий разбить на три группы: малый, средний и большой по шаблонам, принятым Комиссией). В Комиссии принята основная плата в 1 р. 50 к. за брошюру до одного листа и по 25 к. с каждого последующего листа. Гонорар редактора определяется известным процентным отношением к гонорару рецензента (в Комиссии принято 25%).

Если предположить, что в год выходит 1000 сочинений по с.-х., из которых популярных 50% и популярных сочинений общего характера 25%, то на долю Петербургской Комиссии пришлось бы в год 250 сочинений. Рецензирование, следовательно, было бы связано с расходом в 625 р. (считая средний размер гонорара рецензенту в 2 р. и редактору в 50 к.). Печатаение этих 250 рецензий при среднем размере в полстраницы, объемом в 8 печатных листов потребует ежегодного расхода около 200 р.

В заключение привожу краткое резюме доклада в виде 8 тезисов:

1. Рецензирование популярной сел.-хоз. литературы должно быть сосредоточено в специальных библиографических органах.

2. В органе Спб. Комиссии рецензируются преимущественно сочинения общего характера (вне районных) и издания, имеющие значение для северо-западного района. Рецензии по изданиям других районов направляются в соответствующие районные органы и наоборот рецензии о сочинениях общего ха-

рактера, составленные въ районныхъ Комиссіяхъ, передаются или перепечатаются въ органѣ Спб. Комиссіи.

3. Съ возникновеніемъ центрального бібліографическаго органа (въ 1915 г.) желательно помѣщать въ немъ рецензіи о всѣхъ вновь выходящихъ изданіяхъ. За 1913 и 1914 гг. желательно составить ежегодные бібліографическіе указатели популярной литературы съ рецензіями, какъ оригинальными, такъ и перепечатанными изъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ. Слѣдуетъ, кромѣ того, составить сборникъ рецензій о всѣхъ рецензированныхъ популярныхъ изданіяхъ, обращающихся на рынкѣ (изданія послѣднихъ 8 лѣтъ, начиная съ 1906 г.).

4. Рецензіи должны носить характеръ коллективной, а не субъективной единоличной оцѣнки. Рецензіи составляются членами и сотрудниками Комиссіи по выбору редакторовъ соответствующихъ отдѣловъ популярной сельско-хозяйственной литературы и просматриваются редакторами. Въ общихъ собраніяхъ Комиссіи разсматриваются лишь рецензіи, по которымъ не достигнуто соглашенія между рецензентомъ или редакторомъ, или между двумя рецензентами. Рецензіи подписываются полнымъ именемъ рецензента. Въ сборникѣ рецензій указываются также имена всѣхъ редакторовъ.

5. Содержаніе рецензій должно отвѣчать на рядъ основныхъ требованій, предъявляемыхъ Комиссіей въ отношеніи каждаго популярнаго изданія (въ отношеніи научности свѣдѣній, практичности совѣтовъ, знакомства съ сельско-хозяйственной дѣйствительностью, ясности языка и литературности изложенія и удовлетворительной виѣшности). Кромѣ того, желательно указаніе для какого круга читателей и для какого района особенно цѣнно данное изданіе. Описательная часть рецензій не должна превышать $\frac{1}{4}$ стр., а всей рецензій — $\frac{1}{2}$ стр. (1500 буквъ).

6. Хотя рецензіи составляются преимущественно для дѣятелей по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній (въ широкомъ смыслѣ), но должны быть написаны языкомъ, понятнымъ для читателей популярной сельско-хозяйственной литературы.

7. Рецензіи печатаются въ журналѣ по мѣрѣ ихъ появленія, безъ систематическаго порядка, но въ то же время напечатанныя рецензіи наклеиваются на карточки и періодически (напр. ежегодно) въ систематическомъ порядкѣ издаются въ видѣ сборника рецензій.

8. Рецензіи оплачиваются не построчно, а пропорціонально объему рецензируемаго изданія. Вознагражденіе редакторамъ опредѣляется въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ гонорару рецензентовъ (напр. въ размѣрѣ 25⁰/₀).

Положенія, касающіяся составляемаго Комиссіей „Бібліографическаго обзора популярной с.-х. литературы“.

(Приняты въ засѣданіяхъ Комиссіи 19-го мая, 1-го и 3-го іюня 1909 г.).

(Приложеніе къ докладу В. В. Винера).

I. Значеніе популярной литературы въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній является безспорнымъ.

II. Существующая популярная литература должна быть пересмотрѣна и подвергнута критикѣ въ видахъ указанія наилучшихъ изданій, могущихъ быть рекомендованными вообще или примѣнительно къ тѣмъ или инымъ естественно-историческимъ и экономическимъ условіямъ.

III. При оцѣнкѣ книгъ и брошюръ, задающихся цѣлью популяризовать ту или иную отрасль сельско-хозяйственныхъ знаній, надлежитъ исходить изъ слѣдующихъ общихъ положеній:

1. Въ изданіи должны заключаться, въ систематическомъ изложеніи, вполне точныя и научно обоснованныя свѣдѣнія по избранному авторомъ вопросу.

2. Въ изданіяхъ практическаго характера указаніе тѣхъ или иныхъ приемовъ должно быть согласовано съ тѣми естественно-историческими и экономическими условіями, для которыхъ они рекомендуются.

3. Желательно, чтобы въ изданіяхъ пракческаго характера авторъ брошюры не ограничивался лишь тѣми или иными рекомендуемыми имъ приемами, но критически относился также къ общепринятымъ приемамъ, практикуемымъ въ данной отрасли хозяйства.

4. Языкъ популярной брошюры долженъ быть вполне литературнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ простымъ и удобопонятнымъ, по возможности безъ иностранныхъ словъ, но и безъ поддѣлки подъ народную рѣчь. Въ изданіяхъ районнаго характера должны быть приняты во вниманіе мѣстные технические термины ¹⁾.

5. Бумага должна быть удовлетворительною, печать четкою, рисунки хорошо выполнены и объяснены въ текстѣ.

IV. Библиографическій обзоръ существующей популярной сельско-хозяйственной литературы, предназначенный не только для лицъ, работающихъ въ дѣлѣ распространенія популярныхъ изданій, но и для пользованія непосредственныхъ ихъ потребителей, долженъ носить болѣе или менѣе общедоступный характеръ. При этомъ, содержащіяся въ немъ рецензіи должны быть составлены по возможности по однообразной схемѣ, чтобы пользующіеся обзоромъ могли, при одинаковомъ заключеніи рецензентовъ о нѣсколькихъ трактующихъ одинъ и тотъ же вопросъ брошюрахъ, правильно сдѣлать свой выборъ соотвѣтственно даннымъ условіямъ.

V. Рецензіи, помѣщаемыя въ обзорѣ популярной сельско-хозяйственной литературы, должны — при возможно большей своей краткости — отвѣчать требованіямъ слѣдующей схемы:

1. Полное заглавіе брошюры, мѣсто и годъ изданія, размѣръ, число страницъ и рисунковъ, цѣна.

2. Краткій пересказъ содержанія или перечисленіе затрагиваемыхъ вопросовъ въ ихъ послѣдовательности.

3. Отзывъ со стороны научности и полноты содержанія; указанія на не-правильности, неточности и пропуски.

4. Отзывъ о способѣ изложенія, популярности и литературности брошюры.

5. Отзывъ о практичности совѣтовъ въ тѣхъ хозяйственныхъ условіяхъ, для которыхъ брошюра написана.

6. Отзывъ со стороны внѣшности: бумага, печать, рисунки и пр.

7. Оцѣнка брошюры въ цѣломъ и выводы рецензента, расположенные по опредѣленнымъ рубрикамъ: а) *рекомендуется*, б) *можетъ быть пригодна*, в) *не рекомендуется*.

По отношенію къ рекомендуемымъ или только пригоднымъ книгамъ должно быть указано: а) *для какихъ естественно-историческихъ и экономическихъ условій*; б) *для неподготовленныхъ или подготовленныхъ читателей*.

¹⁾ Желательно, чтобы изданія районнаго характера были бы написаны на наиболѣе распространенномъ въ данномъ районѣ языкѣ.

Примѣчаніе 1-е. Въ соответствующихъ случаяхъ слѣдуетъ указывать, что изданіе рекомендуется или пригодно для прочтенія въ народной аудиторіи или для вывѣшиванія на стѣнѣ и широкой раздачи.

Примѣчаніе 2-е. Рецензіи на таблицы и атласы составляются съ соответствующими измѣненіями приведенной схемы.

Примѣчаніе 3-е. По отношенію къ совершенно негоднымъ изданіямъ отрицательный отзывъ можетъ быть изложенъ въ болѣе краткой формѣ безъ перечисленія содержанія брошюры и пр.

VI. Планъ дѣятельности по осуществленію библіографическаго обзора намѣчается нижеслѣдующій.

1. Комиссія приводитъ въ извѣстность существующую сельско-хоз. литературу и составляетъ соответствующій списокъ популярныхъ изданій.

2. Приобрѣтаетъ по возможности всѣ существующія популярныя изданія путемъ обращенія къ книгоиздателямъ, въ правительственныя, земскія и др. учрежденія (непосредственно и при посредствѣ печати), а также путемъ покупки и др.

3. По мѣрѣ приобрѣтенія изданій, они подбираются по отдѣльнымъ отраслямъ знанія, выбираются изъ нихъ подлежащія рецензированію и намѣчаются компетентныя лица, которымъ поручается дать рецензіи по тому или иному изданію или группѣ изданій, согласно общимъ требованіямъ къ популярнымъ изданіямъ и основаніямъ для рецензій о нихъ, выработаннымъ Комиссіей.

4. Комиссія подбираетъ также отзывы объ изданіяхъ, какъ появившіеся въ печати, такъ и данныя Ученымъ Комитетомъ Гл. Упр. З. и З. и др. учрежденіями, съ цѣлью сообщенія данныхъ отзывовъ намѣченнымъ рецензентамъ, а также, въ подходящихъ случаяхъ, для использования ихъ съ согласія ихъ авторовъ въ качествѣ рецензій предполагаемаго обзора.

5. Всѣ составленные по порученію Комиссіи отзывы, вмѣстѣ съ отзывами, полученными иными способами, рассматриваются группою членовъ Комиссіи, наиболѣе свѣдущихъ въ данной отрасли знанія и, послѣ одобренія ихъ, передаются въ особо избранную общую редакціонную подкомиссію, завѣдующую печатаніемъ библіографическаго обзора.

6. Библіографическій обзоръ, которому предпосылается введеніе съ изложеніемъ общихъ принциповъ, положенныхъ Комиссіей въ основаніе ея дѣятельности, выходитъ выпусками по мѣрѣ накопленія матеріала, причемъ рецензіи въ каждомъ выпускѣ группируются по опредѣленнымъ отдѣламъ, установленнымъ Комиссіей.

П. И. Бѣльчиковъ.

О спеціальныхъ организаціяхъ по вопросамъ библіографіи с.-х. литературы и о задачахъ центрального библіографическаго органа.

Въ связи съ общимъ подъемомъ у насъ сельско-хоз. жизни за послѣднее время, замѣтно развивается и книгоиздательская дѣятельность. На рынокъ поступаютъ все новыя и новыя книги по различнымъ отраслямъ и по разнообразнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

Въ книгоиздательскомъ дѣлѣ принимаютъ участіе не только частные предприниматели изъ коммерческихъ цѣлей, но и общественныя организаціи (земства, с.-х. общества, товарищества и пр.), приобѣгающія къ книгѣ какъ къ средству широкаго воздѣйствія на народныя массы, или для ознакомленія общества съ своей дѣятельностью, дѣлая ее тѣмъ самымъ доступною для подражанія и для критики.

Издательская дѣятельность при этомъ разсѣялась по всей территоріи Россіи, и въ настоящее время трудно указать районъ, гдѣ бы не издавалась та или иная литература по сельскому хозяйству.

Благодаря этому становится съ каждымъ годомъ все труднѣе слѣдить за всѣми выходящими изъ печати книгами.

Конечно, можно только приветствовать усиливающійся ростъ книгоиздательскаго дѣла и распространеніе с.-х. знаній путемъ печатнаго слова, но съ другой стороны—плохая книга можетъ привести вредъ и подорвать довѣріе къ агрономическимъ мѣропріятіямъ среди населенія, въ массѣ вообще недовѣрчиваго къ нововведеніямъ.

Это обстоятельство обратило уже на себя вниманіе агрономическихъ круговъ, усматривающихъ въ безсистемности, въ случайности и агрономической безграмотности нѣкоторыхъ изданій явленіе крайне нежелательное и вредное.

Тѣмъ болѣе, что съ развитіемъ грамотности и культурности сельскаго населенія, съ увеличеніемъ агрон. персонала на мѣстахъ, съ обширной организаціей курсовъ, чтеній, бесѣдъ, спросъ на спеціальную литературу долженъ постепенно возрастать.

Этотъ усиливающійся спросъ на книгу со стороны массоваго потребителя, безъ сомнѣнія, нужно удовлетворить съ крайней осмотрительностью.

Агрономическія организаціи должны взять на себя активную роль въ дѣлѣ упорядоченія книгоиздательскаго дѣла, которое въ настоящее время находится безъ общественнаго призора, внести въ него сознание ответственности, выработать методы борьбы съ появленіемъ негодныхъ книгъ и тѣмъ самымъ очистить рынокъ отъ неужной и вредной с.-х. литературы.

Для этого необходимо, чтобы литература подвергалась бы оцѣнкѣ спеціальныхъ библиографическихъ организацій, которыя бы путемъ рецензій отдѣляли доброкачественный литературный матеріалъ отъ нежелательнаго.

Въ настоящее время оцѣнка эта ведется главнымъ образомъ при посредствѣ рецензирования въ библиографическихъ отдѣлахъ періодической с.-х. прессы и до нѣкоторой степени достигается изданіемъ указателей книгъ по сельскому хозяйству различными учрежденіями.

Такого рода регистрація книгъ не достигаетъ однако цѣли, и недостатки ея очевидны: во первыхъ—книги, попадающія въ редакціи журналовъ, случайны—ихъ присылка зависитъ отъ желанія издателя; также случайны и отзывы о нихъ въ журналахъ, въ виду трудности найти для каждой изъ нихъ критика; во-вторыхъ рецензій о книгахъ распылены во многихъ изданіяхъ, благодаря чему рецензій о той или иной книгѣ ускользаютъ изъ поля зрѣнія потребителя, который не можетъ слѣдить за всѣми періодическими изданіями. Въ третьихъ процентъ рецензируемыхъ книгъ, взятыхъ во всѣхъ журналахъ, къ общему числу книгъ, поступающихъ на рынокъ, не значителенъ. Въ четвертыхъ, рецензій, появляющихся въ журналахъ, имѣютъ значеніе для потребителя въ моментъ выхода журнала, въ дальнѣйшемъ же пользованіе журналомъ въ смыслѣ справочника по библиографіи затруднительно и библиографическіе отдѣлы журналовъ теряютъ свою практическую цѣнность.

Что касается появляющихся время отъ времени указателей книгъ по с. хоз.,

то они, хотя и представляются цѣнными изданиями въ цѣляхъ ознакомленія съ вышедшей изъ печати литературой, но въ большинствѣ случаевъ они ограничиваются лишь простой регистраціей книгъ, безъ рецензій ихъ, или имѣютъ узко спеціальный характеръ, включая лишь книги по той или другой отрасли хозяйства (напр. по машинновѣдѣнію, по культурѣ болотъ, по луговод. и т. п.). Кроме того, указатели печатаются не періодически и значительно отстаютъ отъ жизни.

Въ виду всѣхъ указанныхъ выше соображеній и недостатковъ въ постановкѣ библіографическаго дѣла, за послѣднее время явилось стремленіе упорядочить его, создавъ для этого ту или иную организацію, которая бы могла объединить дѣло библіографіи въ своихъ рукахъ.

Эта задача, помимо ея чрезвычайной значительности, является вмѣстѣ съ тѣмъ весьма сложной и трудной, и въ рѣшеніи ея необходимо проявить и напряженность коллективнаго ума, настойчивую волю и силенность въ достиженіи намѣченной цѣли.

Значительнымъ шагомъ впередъ въ вопросѣ организованности с.-х. библіографіи является наблюдаемая за послѣднее время попытка практически подойти къ разрѣшенію его путемъ созданія мѣстныхъ областныхъ библіографическихъ организацій въ цѣляхъ облуживанія мѣстныхъ нуждъ.

Выпуская печатные библіографические обзоры, эти организаціи даютъ въ руки сельско-хозяйственныхъ дѣателей на мѣстахъ цѣнное руководство для ознакомленія съ литературой, обращающейся на мѣстномъ рынкѣ, и для выбора наиболѣе подходящихъ и лучшихъ книгъ для той или иной цѣли, и въ то же время сдерживаютъ распространеніе нежелательной литературы и тѣмъ самымъ очищаютъ рынокъ отъ плохихъ книгъ.

Тамъ, гдѣ такіе организациі возникли, дѣятельность ихъ, безъ сомнѣнія, является столь же важной, какъ и прочія мѣропріятія по распространенію с.-х. знаній.

Поэтому представляется весьма желательнымъ и необходимымъ для прочнаго и широкаго развитія сельско-хоз. библіографіи и объединенія въ этомъ отношеніи агрономическихъ силъ учрежденіе во всѣхъ индивидуальныхъ сел.-хоз. районахъ Россіи библіографическихъ организацій, которыя бы издавали періодические печатные обзоры или сборники рецензій с.-х. литературы, имѣющей районное значеніе.

Для того, чтобы работа библіографическихъ организацій внушала къ себѣ довѣріе, была бы болѣе объективной и могла бы по возможности избѣгать ошибокъ въ оцѣнкѣ рецензируемыхъ книгъ, представляется необходимымъ, чтобы дѣятельность ихъ была построена на коллективныхъ началахъ, т. е. чтобы рецензій составлялись не на основаніи сужденія одного лица, а получали бы коллегіальную санкцію.

Это тѣмъ болѣе важно, что коллегіальная оцѣнка даетъ возможность всесторонняго освѣщенія книги съ точки зрѣнія желательности и нежелательности ея распространенія въ зависимости не только отъ качествъ ея въ научномъ и литературномъ отношеніи, но и въ соотвѣтствіи съ комплексомъ мѣстныхъ условій естественно-историческаго, техническаго и экономическаго характера.

Сборники рецензій районныхъ организацій должны полно отражать въ себѣ всю с.-х. литературу, имѣющую мѣстное значеніе, и только въ этомъ случаѣ они будутъ оказывать необходимое вліяніе; только исчерпывающей полнотой сборники рецензій привлекутъ къ себѣ вниманіе cadaго, кто имѣетъ отношеніе къ книгѣ, и только при этомъ условіи они въ состояніи будутъ проявить свое культурное вліяніе въ отношеніи поднятія качественнаго уровня издаваемыхъ книгъ.

Мѣстные организаціи, которыя въ будущемъ представлять сътъ, раскинутую по всей территоріи страны, для согласованія своей дѣятельности, для рѣшенія общихъ библиографическихъ вопросовъ и для выработки извѣстной системы и однообразія работы, должны быть объединены между собою.

Это объединеніе возможно осуществить созданіемъ центральной библиографической организаціи, дѣятельность которой будетъ выражаться въ двухъ направленіяхъ: во-первыхъ, она должна слѣдить за общей с.-х. литературой, какъ научной, такъ и популярной, издавать періодическій библиографическій журналъ, въ которомъ будетъ возможно полно регистрироваться и освѣщаться въ той или иной формѣ вся научная и популярная с.-х. литература, не имѣющая районнаго характера, и популярная литература тѣхъ районовъ, гдѣ нѣтъ мѣстныхъ библиографическихъ организаціи, а также будутъ получать сводку работы мѣстныхъ организаціи по рецензированію районной популярной литературы; во вторыхъ она должна направлять и координировать дѣятельность мѣстныхъ организаціи.

Организованное взаимодействіе центральной организаціи и мѣстныхъ, при объединяющей роли первой, намъ кажется, является единственной гарантіей планомерности и систематической дѣятельности организаціи въ области сел.-хоз. библиографіи въ смыслѣ вліянія на улучшение качественной стороны изданія книгъ.

Координирующимъ и направляющимъ органомъ библиографическихъ организаціи (какъ центральной, такъ и районныхъ) должно явиться ежегодно созываемое центральной организаціей Совѣщаніе представителей всѣхъ библиографическихъ организаціи, на которомъ будутъ обсуждаться вопросы, возникающіе въ текущей дѣятельности организаціи и намѣчаться дальнѣйшее направленіе въ ихъ работѣ.

Такимъ образомъ, центральная организаціи и объединенныя въ ней мѣстные организаціи должны составить *единую общерусскую библиографическую организацію*, задачей которой является поставить с.-х. библиографію на должную высоту и съ ея помощью поднять качественный уровень с.-х. книги.

Дѣятелями въ этой общерусской организаціи явятся всѣ тѣ работники с.-х. печати, разбросанные по всей странѣ, которые и до настоящаго времени разрозненно ведутъ дѣло библиографіи. Безъ сомнѣнія, явятся и новые сотрудники, такъ какъ организованность работы и ея широкія общественныя цѣли вызовутъ интересъ къ библиографіи.

Центральная библиографическая организаціи должна быть приурочена къ какому либо постоянному учрежденію, пользующемуся общественнымъ признаніемъ и довѣріемъ, которое могло бы включить въ программу своей дѣятельности и задачи библиографіи с.-х. литературы.

Такимъ учрежденіемъ, по нашему мнѣнію, могло бы быть Имп. Вольное Экономическое Общество въ лицѣ Комиссіи по распространенію с.-х. знаній.

Этотъ выборъ обосновывается на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) В. Эк. Общ. пользуется прочными симпатіями въ широкихъ кругахъ интеллигентныхъ работниковъ и довѣріемъ.

2) Находится въ Петербургѣ, гдѣ сконцентрированы обширнѣйшія книгохранилища Россіи (Публич. библ., библ. Академіи Наукъ, библиотека Главн. Упр. по дѣламъ печати и библиотека, принадлежащая самому В. Э. О-ву) и гдѣ устраиваются выставки произведеній печати, благодаря чему представляется возможность исчерпывающей регистраціи появляющихся книгъ.

3) Библиотека Общества получаетъ значительное количество новыхъ книгъ и періодическихъ изданій.

4) Общество обладает средствами на приобретение недостающей в библиотеках литературы.

5) Незаинтересованность О-ва с коммерческой стороны изданий, а отношение к ним лишь с идейной точки зрения.

6) Наличие работ О-ва в области с.-х. библиографии.

Все эти условия, весьма благоприятные для спокойной библиографической работы, дают основание остановиться на Им. В. Э. О-вѣ, какъ на учрежденіи, которое могло бы взять на себя роль центральной библиографической организации.

В. Э. Брунстѣ.

О ежегодныхъ совѣщаніяхъ по вопросамъ библиографии.

Періодическія совѣщанія съ участіемъ представителей мѣстныхъ организаций составляютъ необходимое звено въ дѣятельности всякой организации, объединяющей работу, разбросанную на болѣе или менѣе обширной территоріи, а къ такому типу работы относятся и намѣчаемая нынѣ дѣятельность по объединенію сельскохозяйственной библиографии.

Неизбѣжно въ ходѣ работы будетъ возникать множество вопросовъ, требующихъ согласованнаго рѣшенія, подведенія ежегодныхъ итоговъ, наконецъ поддержанія живой связи между всѣми участвующими въ дѣлѣ организациями, — все это настоятельно требуетъ періодическихъ совѣщаній, которыя должны быть теперь же предусмотрѣны и программа которыхъ должна быть въ основныхъ чертахъ намѣчена для того, чтобы съ первыхъ шаговъ дѣятельности библиографическихъ комиссій на мѣстахъ и центральной въ Петербургѣ, своевременно подготавливались матеріалы для совѣщаній и чтобы разрабатываемые вопросы освѣщались по возможности всѣми этими организациями.

Прежде всего необходимо рѣшить вопросъ о томъ, какъ часто такія совѣщанія должны быть созываемы?

Для возможности плановѣрнаго хода работъ представляется необходимымъ созывать такія совѣщанія непременно ежегодно, въ заранѣе установленный срокъ. Таковымъ можетъ быть время устройства выставки печати, т. е. примѣрно то-же время, какъ и время созыва настоящаго перваго совѣщанія.

Желательно, чтобы въ совѣщаніи участвовали представители по возможности отъ каждой мѣстной организации. Понятно, что расходы, связанные съ поѣздкой, должны относиться на средства комиссій, посылающихъ своихъ представителей.

Переходя къ вопросу о томъ, что должны дѣлать эти ежегодныя совѣщанія, мы коснемся главнѣйшихъ пунктовъ программы ихъ дѣятельности и прежде всего, замѣтимъ, что роль ихъ въ общемъ аналогична роли земскихъ собраній въ дѣятельности земствъ, то есть имъ принадлежитъ роль общаго направленія дѣла, наблюденія за нимъ, и забота о его развитіи. Въ соотвѣтствіи съ этимъ программа ежегодныхъ совѣщаній можетъ быть намѣчена въ такомъ видѣ.

1. Разсмотрѣніе и утвержденіе отчета о дѣятельности Петербургской и всѣхъ районныхъ комиссій.

Такъ какъ всѣ комиссіи должны быть въ курсѣ всего, что дѣлается, то, важность и необходимость такой проверки и заботы о полнотѣ представляемыхъ

отчетовъ не требуютъ доказательствъ. Проверка правильности и соответствія съ намѣченной смѣтой денежныхъ расходовъ также можетъ входить въ компетенцію совѣщаній.

2. Рассмотрѣніе вопросовъ, выдвигаемыхъ по докладамъ центральной и районныхъ комиссій.

Ко времени созыва совѣщаній должна быть приурочена подготовка всѣхъ текущихъ и новыхъ вопросовъ и здѣсь они должны разсматриваться и получать то или иное движеніе. Такое положеніе придаетъ всей дѣятельности въ данной области планомѣрный характеръ, заставляя во время готовить возникающіе у комиссій или отдѣльных ихъ членовъ вопросы, а то обстоятельство, что эти вопросы будутъ представлены черезъ совѣщаніе вниманію всѣхъ комиссій должно способствовать возбужденію интереса къ такого рода работѣ.

3. Организация выставки сельско-хозяйственной печати и выставки наглядныхъ пособій.

Такъ какъ совѣщанія приурочиваются къ выставкамъ печати, а въ будущемъ предполагается устраивать особо выставки печати сельско-хозяйственной, то вопросъ объ этихъ выставкахъ также подлежитъ сужденію совѣщаній, независимо отъ того, что выставки эти должны быть использованы членами совѣщаній въ цѣляхъ организации работъ по библиографіи на предстоящій годъ.

Кромѣ выставки печати было бы желательно приурочивать ко времени совѣщаній и выставки наглядныхъ пособій для курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству. Необходимость по возможности ежегодныхъ выставокъ этого рода представляетъ большой интересъ. Здѣсь можно было бы собирать все новое, что появляется въ этой области, а такъ какъ въ изготовленіи наглядныхъ пособій значительное участіе принимаютъ общественныя сельско-хозяйственныя учрежденія, мастерскія земскія и сельско-хозяйственныхъ обществъ, то можно рассчитывать, что дѣло это можетъ быть налажено сравнительно легко, тѣмъ болѣе, что эти мастерскія очень заинтересованы въ томъ, чтобы возможно лучше знакомить съ успѣхами своего дѣла и имѣть возможность такимъ путемъ болѣе широко распространять изготовляемые ими пособия.

4. Устройство конкурсовъ наглядныхъ пособій и премированіе сельско-хозяйственныхъ книгъ.

Выставки наглядныхъ пособій должны естественно сопровождаться конкурсами съ выдачей отзывовъ, а по возможности и денежныхъ премій.

Что касается премированія книгъ, то вопросъ этотъ самъ собою напрашивается и вѣроятно въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ включенъ въ сферу дѣятельности библиографическихъ комиссій.

Окончательное сужденіе вопроса о распредѣленіи премій удобнѣе всего предоставить такимъ компетентнымъ совѣщаніямъ, каковы эти сѣзды, въ составѣ которыхъ будутъ активные дѣятели на поприщѣ сельско-хозяйственной библиографіи.

5. Выработка темъ для будущихъ конкурсовъ.

Пополненіе пробѣловъ въ литературѣ и содѣйствіе къ составленію брошюръ на такія недостающія темы, будетъ вѣроятно одной изъ важнѣйшихъ функций библиографическихъ комиссій, т. к. онѣ будутъ въ курсѣ всего, что имѣется по каждой отрасли сельскаго хозяйства изъ числа пригодныхъ популярныхъ изданій. Поэтому и составленіе темъ конкурсовъ и ихъ условій естественно должно быть въ числѣ вопросовъ программы сѣздовъ комиссій.

Такова примѣрная программа ежегодныхъ совѣщаній, она будетъ пополняться и пересматриваться въ процессѣ работы. Едва ли можетъ быть сомнѣніе

въ особой важности такихъ совѣщаній, ибо безъ нихъ не будетъ существовать и всероссійскаго объединенія по вопросамъ сельско-хозяйственной библиографіи и внѣшкольнаго образованія.

П. М. ДУБРОВСКІЙ.

О постановкѣ библиографическаго отдѣла въ сельско-хозяйственныхъ періодическихъ органахъ печати.

Всякая періодическая печать, въ томъ числѣ и сельско-хозяйственная, при всемъ своемъ огромномъ значеніи для того круга лицъ, которому она служитъ, не можетъ вполне удовлетворить запросы ихъ, по крайней мѣрѣ известной части своихъ читателей. Вводя своего читателя въ болѣе или менѣе обширный кругъ идей, мнѣній, расширяя его кругозоръ, сообщая ему каждый разъ новыя знанія, періодическая печать все это преподноситъ своему читателю въ видѣ болѣе или менѣе отрывочномъ, неполномъ. Но расширяя запросы читателя, она можетъ указать ему и путь къ дальнѣйшему расширенію и углубленію своихъ знаній и въ этомъ отношеніи играетъ большую роль въ дѣлѣ распространенія книги. Въ настоящее время является общепризнаннымъ, что ничто такъ не способствовало и не содѣйствуетъ распространенію книги, какъ періодическая печать.

Но чтобы наша молодая сельско-хозяйственная періодическая печать могла выполнять, какъ слѣдуетъ, эту задачу, необходимо, чтобы эти органы обратили вниманіе на постановку у себя библиографическаго отдѣла. Достаточно известно всѣмъ читателямъ сельско-хозяйственной прессы, но еще больше работникамъ печати, насколько этотъ отдѣлъ нашихъ періодическихъ органовъ поставленъ слабо, въ большинствѣ ихъ даже совершенно отсутствуетъ.

До сихъ поръ въ виду отсутствія органовъ, объединяющихъ дѣло сельско-хозяйственной библиографіи, внести какія нибудь улучшенія въ постановку библиографическаго отдѣла нашей печати представлялось нелегкимъ. Теперь, повидимому, достигнуть этой цѣли будетъ нѣсколько легче. Рецензирования популярныхъ книгъ и библиографіи ихъ въ органахъ періодической сельско-хозяйственной печати мы касаться не будемъ. Полагаемъ, что по отношенію ко всякаго рода книгамъ сельско-хозяйственнаго содержанія для періодическихъ органовъ печати можетъ быть выставлено одно важное пожеланіе. Въ виду недостаточно полной регистраціи сельско-хозяйственныхъ произведеній печати и во всякомъ случаѣ запаздыванія появленія ихъ въ всероссійскомъ регистрирующемъ органѣ— „Книжной Лѣтописи“ является настоятельно желательнымъ, чтобы по возможности всѣ органы повременной с.-х. печати, а въ особенности органы общественныя, регулярно и своевременно регистрировали бы на своихъ страницахъ выходъ въ свѣтъ мѣстныхъ изданій по сельскому хозяйству.

Переходя къ основной нашей задачѣ— постановкѣ библиографическаго отдѣла въ повременныхъ органахъ сельско-хозяйственной печати по отдѣлу библиографіи научныхъ книгъ по сельскому хозяйству и соприкасающихся съ послѣднимъ отдѣловъ естествознанія, мы полагаемъ, что центральная и мѣстные комитетъ по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній могли бы привлечь повременныя изданія по сельскому хозяйству къ совмѣстной съ ними работѣ по рецензированію научной сельско-хозяйственной литературы въ такомъ видѣ.

Изъ существующихъ у насъ органовъ повременной сельско-хозяйственной печати приблизительно около шестой части должны быть отнесены къ органамъ, трактующимъ не только вопросы пракческаго хозяйства, но отводящимъ извѣстное мѣсто на своихъ страницахъ и научной сторонѣ сельскаго хозяйства. Вотъ эти органы и могутъ быть привлечены комисіями по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній къ правильному и постоянному веденію на своихъ страницахъ отдѣла библіографіи научной сельско-хозяйственной литературы. Въ основу организаціи этого отдѣла названныхъ органовъ долженъ быть положенъ принципъ рецензирования книгъ въ каждомъ органѣ на первомъ мѣстѣ, выходящихъ въ районѣ распространенія каждаго изданія. Принимая во вниманіе, что такихъ органовъ періодической прессы насчитывается около 28, при чемъ половина изъ нихъ падаетъ на ежемѣсячники, а половина на еженедѣльники, получимъ, въ теченіе года свыше 900 выпусковъ. Допуская, что при болѣе или менѣе правильной постановкѣ отдѣла библіографіи въ каждомъ выпускѣ будетъ помѣщено только по двѣ рецензіи, мы получаемъ такое число рецензій, которое далеко превосходитъ число ежегодно выходящихъ въ свѣтъ названій сельско-хозяйственныхъ книгъ. Допустивъ даже, что нашъ грубый расчетъ окажется преувеличеннымъ противъ дѣйствительности въ четыре раза, что совершенно невѣроятно, допуская, что часть книгъ будетъ рецензироваться сразу въ нѣсколькихъ изданіяхъ, все же приведенныя соображенія указываютъ на возможность достигнуть при нѣкоторыхъ усиліяхъ того, что повременная сельско-хозяйственная печать будетъ оказывать серьезную услугу комисіямъ по распространію сельско-хозяйственныхъ знаній въ постановкѣ библіографіи научныхъ изданій по сельскому хозяйству и при надлежащей постановкѣ отдѣла библіографіи приносить большую пользу въ дѣлѣ освѣдомленія агрономическаго персонала и сельскихъ хозяевъ о наиболѣе заслуживающихъ вниманія изданіяхъ, трактующихъ вопросы научнаго сельскаго хозяйства.

Привожу въ заключеніе перечень тѣхъ повременныхъ изданій, которыя имѣлись мною въ виду при обсужденіи вопроса о постановкѣ отдѣла библіографіи научныхъ изданій по сельскому хозяйству въ повременныхъ изданіяхъ:

1. Записки И. Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.
2. Труды И. Доно-Кубано-Терскаго Общества Сел. Хозяйства.
3. Кавказское Сельское Хозяйство.
4. Туркестанское Сельское Хозяйство.
5. Сельско-Хозяйственный Вѣстникъ Юго-Востока Россіи.
6. Самарскій Земледѣлецъ.
7. Земскій Агрономъ.
8. Сибирскій Земледѣлецъ и Садоводъ.
9. Садъ, Огородъ и Бахча.
10. Среднерусское сельское Хозяйство.
11. Агрономическій Журналь.
12. Южно-Русская С.-Х. Газета.
13. Хозяйство.
14. Экономическая Жизнь Подолія.
15. Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства.
16. Вѣстникъ Животноводства.
17. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство.
18. Земледѣльческая Газета.
19. Извѣстія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

20. Труды Бюро по прикладной ботаники.
21. Труды бюро по зоотехніи.
22. Труды Бюро по частному растеніеводству.
23. Извѣстія бюро по сельско-хозяйственной механикѣ.
24. Журналь Опытной Агрономіи.
25. Вѣстникъ Садоводства, Плодоводства и Огородничества.
26. Записки Симферопольскаго Отдѣла И. Россійскаго О. Садоводства.
27. Извѣстія по холодильному дѣлу.
28. Амурскій Земледѣлецъ.

А. О. Ф А В Р И К А Н Т Ъ.

Разработка свѣдѣній о научной сельско-хозяйственной литературѣ.

Комиссія по распространенію с.-х. знаній при Имп. Вольно-Экономическомъ Обществѣ намѣтила основнымъ содержаніемъ своей дѣятельности распространеніе свѣдѣній о с.-х. литературѣ, выходящей на русскомъ языкѣ.

Но до сей поры вниманіе Комиссіи сосредоточивалось почти исключительно на интересахъ читателя популярных с.-х. изданій. Нисколько не думая умалять значеніе, принятой на себя Комиссіей задачи по содѣйствію распространенію виѣшкольнаго с.-х. образованія въ деревнѣ, намъ представляется возможнымъ для Комиссіи хотя бы въ скромномъ, покамѣсть, масштабѣ — расширить свою дѣятельность.

Мы говоримъ о включеніи въ кругъ дѣятельности Комиссіи отчасти и интересовъ читателей научныхъ с.-х. книгъ.

Рѣчь здѣсь идетъ не о научныхъ специалистахъ, для которыхъ имѣются особые органы, при томъ включающіе и иностранные источники, а о томъ, столь быстро растущемъ кругѣ читателей, который представляется преимущественно обширной арміей мѣстныхъ общественно-агрономическихъ работниковъ. Часть этихъ читателей ищетъ въ научной с.-х. книгѣ — освѣжить забытыя знанія, пополнить пробѣлы или освѣтить вопросъ, выдвигаемый повседневной агрономической работой, а значительная часть — при наличіи въ нашей средѣ многочисленнаго кадра работниковъ со среднимъ образовательнымъ цензомъ, — преелѣдуетъ и болѣе сложныя цѣли — самообразованія.

Въ виду оторванности большинства агрономовъ отъ крупныхъ культурныхъ центровъ, насущность осуществленія хотя бы до нѣкоторой степени потребностей, выдвигаемыхъ запросами научнаго литературнаго с.-х. самообразованія, въ какомъ-либо одномъ центральномъ органѣ слишкомъ очевидна, чтобы о ней подробно распространяться.

Центральное положеніе нашей Комиссіи, наличность многихъ научныхъ силъ и связь со многими научными учрежденіями, общественное довѣріе, исторически завоеванное Вольно-Эконом. Обществомъ, — все говоритъ за то, что оно является именно тѣмъ учрежденіемъ, которому было бы осуществленіе намѣченной задачи больше всего по плечу. Практически же выполненіе предлагаемой цѣли облегчается тѣмъ обстоятельствомъ, что дѣятельность Комиссіи въ данномъ отношеніи была бы очень попутной при исполненіи уже принятой ею на себя миссіи по разработкѣ свѣдѣній о весьма значительной долѣ с.-х. литературы, а именно популярной.

Такъ, если мы возьмемъ регистрацію с.-х. книгъ, выражающуюся въ изданіи систематическаго указателя, то свѣдѣнія о научной с.-х. литературѣ придется черпать изъ тѣхъ же источниковъ, что и для популярной. Да насколько намъ извѣстно Комиссія намѣрена издавать именно полный указатель с.-х. книгъ. Удобнѣе только было бы раздѣлить „Указатель“ на отдѣлы, выдѣливши популярную литературу и научную.

Что касается содержанія части указателя, посвященной регистраціи научныхъ с.-х. книгъ, то надо отмѣтить, что свѣдѣнія о содержаніи появляющихся изданій, должны быть болѣе или менѣе распространенными. Такъ раньше всего полезно приводить оглавленіе книги, а затѣмъ, если имѣется рецензія о ней, то указывать, гдѣ эта рецензія помѣщена.

Въ виду большей сложности содержанія научной книги и обычно большой ея объемистости, а также въ виду того, что она должна отвѣчать болѣе сложной потребности — желательно дать о ней еще болѣе подробныя свѣдѣнія. Средствомъ для этого могутъ быть рефераты.

Мы говоримъ здѣсь о рефератахъ, представляющихъ краткія замѣтки о наиболѣе существенныхъ чертахъ содержанія данной книги, а не о рефератахъ — статьяхъ. Разница между ними обычно та, что рефератъ — замѣтка лишь обращаетъ вниманіе читателя на нужную ему книгу; цѣль же реферата статьи — замѣнить своимъ изложеніемъ чтеніе самой книги.

По различнымъ отдѣльнымъ спеціальностямъ, напр., по опытному дѣлу, по прикладной ботаникѣ такіе (рефераты и при томъ весьма удачно) ведутся уже въ соответствующихъ спеціальныхъ органахъ. Здѣсь же мы говоримъ о томъ книжномъ матеріалѣ, которымъ можетъ пользоваться мѣстный агрономъ. Не задаваясь цѣлями давать исчерпывающаго опредѣленія для той с.-х. литературы, о которой говорится въ настоящемъ докладѣ, можно указать только, что ея отличительной чертой въ большинствѣ случаевъ будетъ то, что она въ отличіе отъ спеціальныхъ научныхъ изслѣдованій, будетъ представлять собой сводку и обработку литературныхъ матеріаловъ, а не результатъ непосредственнаго оригинальнаго научнаго творчества.

Сюда мы относимъ основныя руководства по различнымъ отраслямъ агрономической науки, справочныя пособія, а также сводныя работы, представляющія собой обработку матеріаловъ, издающихся отдѣльными научными агрономическими учрежденіями и т. п.

Весьма существеннымъ дополненіемъ здѣсь явилось бы реферированіе книгъ и по соприкасающимся отраслямъ знанія, но это весьма осложнило бы задачу и можно было бы дѣлать въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ, когда указаніе на пригодность для с.-х. образованія имѣется въ самомъ заглавіи книги.

Указывать какія-либо нормы для размѣра и содержанія замѣтокъ рефератнаго характера въ виду крайней разнокалиберности научныхъ с.-х. книгъ весьма затруднительно.

Надо только всегда держаться того принципа, что цѣль замѣтки обратить вниманіе на книгу сообщаемыми свѣдѣніями, а не характеризовать ея содержаніе.

Сама работа реферирования въ указанной формѣ не отличается большой сложностью: важно только знакомство референта съ книгой и предметомъ ея изложенія. Такимъ образомъ, для ея выполненія достаточно Комиссіи привлечь къ этой работѣ побольше читающихъ агрономовъ. Если рефератъ о данной книгѣ имѣется въ какомъ-либо журналѣ, то его полезнѣе всего было бы перепечатать въ соответствующемъ сборникѣ съ рефератами о научныхъ с.-х. книгахъ, который могла бы выпускать наша Комиссія — въ самостоятельномъ видѣ,

или въ видѣ приложения къ „Библиогр. обзору популярной с.-х. литературы“. Отсылать мѣстнаго агронома къ спеціальному журналу представляется неудобнымъ, если принять во вниманіе обычную обстановку, окружающую его и исключаящую возможность достать соответствующій № журнала.

Гораздо сложнѣе обстоятъ дѣло съ рецензироваіемъ с.-х. научныхъ книгъ: это болѣе ответственная и серьезная работа и требуетъ иныхъ данныхъ. Помимо ответственного знанія данной научной отрасли, здѣсь требуется извѣстный даръ критическаго мышленія и литературнаго критическаго умѣнья. Если трудно нормировать рецензироваіе популярной с.-х. литературы, то попытка нормировать критическій отборъ научныхъ с.-х. книгъ силою да рядомъ встрѣтить непоборимыя затрудненія. Въмѣсто чего-либо стройно-организованнаго, очень часто будутъ ожесточенныя полемики между различно смотрящими на данную книгу рецензентами. Работа Комиссіи въ отношеніи рецензироваія научной с.-х. литературы можетъ быть лишь освѣдомительнаго характера. Задачи рецензироваія въ данномъ случаѣ должны быть достояніемъ текущей с.-х. печати, какъ органически присущее ей дѣло.

Но помимо приведенныхъ видовъ разработки свѣдѣній о научныхъ кнѣгахъ по сельскому хозяйству, имѣется еще одинъ и особенно существенный: консультированіе по составленію библиотекъ мѣстнаго агронома. Это консультированіе представляется обычно 2-мя типами изданій. Одинъ изъ нихъ разсматриваетъ библиотечку мѣстнаго агронома лишь съ профессиональной точки зрѣнія и обычно перечень книгъ, содержащихся въ нихъ, является какъ бы дополненіемъ перечня необходимыхъ предметовъ для обстановки дѣлового кабинета агронома. Другой типъ изданія преслѣдуетъ цѣли самообразовательныя — обнимаетъ обычно одну какую-либо научную отрасль и даетъ перечень книгъ въ извѣстной внутренней связи съ основными проблемами соответствующей научной дисциплины. Для иллюстраціи изъ числа имѣющихся изданій того и другого рода можно привести изданіе Кіевской Губернской Земской Управы „Помѣщеніе участковаго агронома“ и Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства „Кабинетъ агронома“, а съ другой стороны „Перечень книгъ по с.-х. политикѣ“ А. Ф. Фортунатова, изданный Моск. Обществомъ Взаимопомощи Русскихъ Агрономовъ.

Приведенныя изданія по составленію агрономической библиотечки мѣстныхъ учреждений поражаютъ своими дефектами, особенно же Кіевское. По многимъ отраслямъ совсѣмъ не указано пособій, а тѣ, что указаны — безо всякаго разбора. Такъ въ области животноводства указаны только книги по кормленію рогатаго скота, да и то не первостепеннаго характера. По химіи указана „Химія для крестьянъ“ Варгина, а по сѣмянновѣдѣнію десятикопеечная брошюра Кулжинскаго и т. д. По культурѣ сахарной свеклы для Кіевск. агрономовъ не указывается ни одной книги. С.-х. экономія исключена въ обоихъ изданіяхъ. Въ Харьковскомъ изданіи въ сировочныхъ изданіяхъ даже энциклопедія Девриена пропущена, по с.-х. машинамъ не указаны „Пахотныя орудія“ и альбомъ с.-х. машинъ К. Г. Шиндлера, по борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства пропущена единственная покамѣсть книга Кулагина, въ животноводствѣ почему то обойденъ „Обзоръ породъ крупнаго рогатаго скота“ Придорогина и др. самыя основныя и необходимѣйшія руководства. Самый списокъ составленъ безъ какой-либо продуманной системы.

Несомнѣнно, что работа Комиссіи по упорядоченію и составленію подобныхъ каталоговъ, весьма бы облегчила задачу эту для агрономическихъ организацій, особенно, если бы она велась и при сотрудничествѣ мѣстныхъ с.-х. дѣятелей.

Что касается перечней научныхъ с.-х. книгъ программнаго характера, то

имъ приходится удѣлять особенное вниманіе, ибо значеніе ихъ несравненно глубже, чѣмъ каталоговъ первой категоріи. Помимо прекрасно составленной упомянутой уже работы А. Ф. Фортунатова въ области агрономическаго обществовѣдѣнія, можно указать на болѣе широко поставленныя программы чтенія по с.-х. коопераціи и аграрному вопросу въ связи съ с.-х. экономіей, составленныя А. Анцыферовымъ и А. А. Кауфманомъ (помѣщены въ одномъ изъ сборниковъ программъ Комиссіи по организаціи домашняго чтенія, состоящей при Обществѣ распространенія техническихъ знаній).

Послѣднія двѣ программы болѣе сложнаго характера, ибо преслѣдуютъ болѣе широкія педагогическія цѣли, но составить перечни научныхъ с.-х. книгъ, подобныя А. Ф. Фортунатову по отдѣльнымъ отраслямъ для специалистовъ представится болѣе легкой задачей. Изданіе время отъ времени подобныхъ программъ имѣло бы важное значеніе.

Образцомъ такихъ перечней краткаго и вмѣстѣ съ тѣмъ программнаго характера могли бы также служить издаваемые въ Петербургѣ кружкомъ нашихъ выдающихся научныхъ силъ по различнымъ отраслямъ чистаго научнаго знанія „Программы для самообразованія“.

Намѣтивъ въ краткихъ чертахъ ту схему, въ предѣлахъ которой могла бы идти разработка свѣдѣній о с.-х. литературѣ для читателя — мѣстнаго агронома, я думалъ только заявить на настоящемъ Совѣщаніи тѣ теченія въ пользу необходимости учитыванія въ дѣятельности Комиссіи и интересовъ интеллигентнаго с.-х. читателя, какія у насъ имѣются. Дѣло уже внутренней работы Комиссіи въ дальнѣйшемъ облечь настоящія пожеланія въ формѣ опредѣленныхъ конкретныхъ начинаній, ибо здѣсь должны сыграть важнѣйшую роль практическія возможности, лежація въ существѣ самой организаціи Комиссіи.

Н. Н. К а ж а н о в ъ.

Объ изданіи центральнаго періодическаго органа по вопросамъ сельско-хозяйственной бібліографіи и распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній.

Сельско-хозяйственной періодической печатью, създами, совѣщаніями и, въ частности, настоящимъ совѣщаніемъ достаточно опредѣленно уже выяснена неудовлетворительность постановки у насъ простого даже освѣдомленія мѣстныхъ агрономическихъ дѣятелей о появляющейся на книжномъ рынкѣ сельско-хозяйственной литературѣ, не говоря уже о помощи въ смыслѣ ориентировки въ этой литературѣ, отбора ея.

Если даже для обитателей крупныхъ центровъ, располагающихъ богатыми книгохранилищами, имѣющихъ возможность пользоваться чуть ли не всѣми издающимися у насъ сельско-хозяйственными періодическими органами, первоисточниками сельско-хозяйственной (и общей) бібліографіи въ видѣ „Книжной Лѣтописи“, „Указателями“, составляемыми А. Д. Педашенко и др., удовлетвореніе потребности слѣдить болѣе или менѣе всесторонне за сельско-хозяйственной литературой сопряжено съ большими трудностями, съ очень значительной затратой времени и силъ, — то для массы работниковъ на агрономическомъ по-

прищѣ, разбросанныхъ по разнымъ глухимъ угламъ русской провинціи это совершенно недостижимая задача.

Самое большее, что можетъ въ этомъ отношеніи дѣлать при обычныхъ условіяхъ участковый, напримѣръ, агрономъ,—это слѣдить за сельскохозяйственной литературой по двумъ-тремъ выписываемымъ журналамъ. Но большинство представителей сельско-хозяйственныхъ журналовъ сами, вѣроятно, согласятся, что они мало могутъ дать такому своему читателю въ отношеніи библиографіи сельско-хозяйственной книжной и журнальной литературы. Библиографическому отдѣлу общіе сельско-хозяйственные журналы не могутъ отдать ни достаточно мѣста на своихъ страницахъ, ни силъ, ни средствъ, и, дѣйствительно, достаточно хорошо поставленный библиографическій отдѣлъ требуетъ очень много силъ и средствъ, принимая во вниманіе трудность отысканія болѣе или менѣе компетентныхъ рецензентовъ, референтовъ, составителей обзоровъ литературы.

Отъ такого положенія вещей страдаютъ обѣ стороны и читатели и писатели, а также и дѣло распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Читатель, будучи плохо освѣдомленъ, гдѣ и что онъ можетъ найти, постепенно отвыкаетъ читать и часто питается только случайной или даже сенсаціонной литературой, широко разрекламированной издателемъ; писатели и серьезные издатели страдаютъ отъ очень ограниченнаго тиража изданій, что, конечно, отражается слабо на развитіи у насъ сельско-хозяйственной литературы.

Поэтому, раньше чѣмъ говорить о серьезныхъ мѣропріятіяхъ по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній въ широкихъ слояхъ населенія, объ организованномъ обслуживаніи сельско-хозяйственной литературой конечныхъ потребителей сельско-хозяйственныхъ знаній—массы сельскаго населенія, надо позаботиться о томъ, чтобы обезпечить, въ смыслѣ освѣдомленности о сельско-хозяйственной литературѣ и ориентировки въ ней, проводника сельско-хозяйственныхъ знаній въ населеніе—мѣстнаго агронома и вообще дѣятеля по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній. Наиболѣе жизненной и подвижной формой такого освѣдомленія является спеціальный періодическій органъ по сельско-хозяйственной библиографіи. При этомъ считаю необходимымъ подчеркнуть точку зрѣнія на читателя, которая должна быть, по моему мнѣнію, положена въ основаніе этого журнала. Общіе сельско-хозяйственные журналы, отводящіе по вполнѣ понятнымъ основаніямъ библиографическому отдѣлу подчиненное мѣсто, уже тѣмъ, что они останавливаются въ своихъ библиографическихъ обзорахъ только на нѣкоторыхъ случайныхъ или выбранныхъ редакціями изданіяхъ, становятся по отношенію къ читателю въ позицію рекомендующихъ или пресѣкающихъ органовъ. Читатель долженъ молчаливо довѣриться редакціи, что только изданія, которыя отмѣчены журналомъ, заслуживаютъ вниманія съ положительной или отрицательной стороны. Проектируемый нами библиографическій журналъ долженъ въ этомъ отношеніи стоять, по моему мнѣнію, на точкѣ зрѣнія извѣстнаго довѣрія и уваженія къ самостоятельной критической личности читателя; на той точкѣ зрѣнія, которую проводятъ обыкновенно въ отношеніи къ своимъ читателямъ спеціальныя научныя журналы, считающіе обязанностью для себя представить читателямъ литературу своей области въ полномъ объемѣ. Необходимо, какъ совершенно правильно отмѣтилъ въ своемъ докладѣ Э. А. Вольтеръ по отношенію библиографической работы Комиссіи въ цѣломъ, *создать такія условія, чтобы агрономъ* (главный предполагаемый читатель) *былъ увѣренъ, что онъ, читая этотъ журналъ въ курсъ всего того, что появляется въ литературѣ его области,* т. е. необходимо въ удобной для пользованія, живой формѣ давать представленіе читателю о всей появляющейся въ свѣтъ

сельско-хозяйственной литературы и при томъ съ соблюденіемъ извѣстнаго библиографическаго равновѣсія.

Переходя ближе къ опредѣленію содержанія журнала, считаю важнымъ отмѣтить необходимость ограничить, на первое по крайней мѣрѣ время, программу журнала вопросамъ библиографіи сельско-хозяйственной литературы, какъ потому, что эти вопросы въ наименьшей мѣрѣ обслуживаются существующей сельско-хозяйственной періодической печатью, такъ и потому, что силы и средства коммисіи очень ограничены и врядь ли позволяютъ расширить программу, безъ риска расплыть ихъ. Общимъ вопросамъ библиографіи и отчасти распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній можетъ быть отведенъ первый общій отдѣлъ журнала, составляющій по нашему проекту около $\frac{1}{5}$ части объема журнала, а также отдѣлы хроники и консультацій, составляющіе вмѣстѣ съ первымъ отдѣломъ немного болѣе $\frac{1}{4}$ объема журнала. Кромѣ общихъ статей и сводныхъ обзоровъ въ первомъ отдѣлѣ, въ немъ же и въ отдѣлѣ хроники можетъ быть удѣлено извѣстное мѣсто освѣщенію важнѣйшихъ явленій въ области распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и сельско-хозяйственной литературы.

Отдѣлъ библиографіи чисто сельско-хозяйственной литературы допускается, мнѣ кажется, извѣстныя сокращенія, т. к. относительно таковой литературы болѣе или менѣе исчерпывающе освѣдомляютъ читающую публику специальные научные журналы. Но это сокращеніе допустимо только путемъ ограниченія оригинальныхъ рецензій и рефератовъ, касающихся научной литературы; вообще же вся таковая литература должна быть представлена въ журналѣ въ видѣ выдержекъ и указаній рецензій и рефератовъ о ней, помѣщенныхъ въ специальныхъ журналахъ.

Что касается популярной сельско-хозяйственной литературы, то, какъ принято уже нашимъ Совѣщаніемъ, она требуетъ не столько реферирования, сколько рецензирования, при чемъ изданія районнаго характера будутъ, предполагается, рецензироваться районными коммисіями; оригинальныя рецензии въ центральномъ органѣ должны по этому имѣть для себя мѣсто только относительно внѣрайонной популярной сельско-хозяйственной литературы. Но чтобы расширить сферу обращенія рецензій мѣстныхъ коммисій о литературѣ ихъ района, а главное, чтобы постоянно держать дѣятелей по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній разныхъ районовъ въ курсѣ работъ мѣстныхъ коммисій и составленныхъ ими отзывовъ, необходимо въ центральномъ органѣ помѣщать, кромѣ оригинальныхъ рецензій о популярной литературѣ внѣрайоннаго характера, также рецензій мѣстныхъ коммисій о районной литературѣ въ видѣ выдержекъ (для сокращенія объема можно петитомъ) или хотя бы въ крайнемъ случаѣ давать указанія о составленныхъ этими Коммисіями рецензіяхъ.

Значительную по объему часть журнала займетъ, безъ сомнѣнія, перечень вышедшей за извѣстный промежутокъ времени книжной сельско-хозяйственной литературы и помѣщенныхъ въ опредѣленныхъ журналахъ (по специально составленному списку) оригинальныхъ статей. Не можетъ быть сомнѣнія, что какъ то, такъ и другое необходимо; но, чтобы придать этимъ перечнямъ наиболѣе живую и интересную форму, слѣдуетъ, кромѣ полныхъ библиографическихъ данныхъ, помѣщать въ нѣкоторыхъ случаяхъ краткое изложеніе содержанія (если заглавіе не даетъ достаточно точнаго представленія о содержаніи), отмѣчать популярныя книги и статьи, указывать на появившіяся со времени выхода въ свѣтъ изданія рецензій о немъ и т. д.

Хотя бы самое небольшое мѣсто слѣдуетъ удѣлить въ журналѣ также свѣдѣніямъ о важнѣйшей иностранной сельско-хозяйственной литературѣ.

Журналъ, какъ выяснилось въ засѣданіяхъ Комисіи по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, удобнѣе издавать въ видѣ ежемѣсячника, съ пропускомъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (когда обыкновенно и вообще замираетъ издательство). По приблизительнымъ подсчетамъ годовой и мѣсячный объемъ всего журнала и отдѣльныхъ его частей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Годовой объемъ.		Мѣсячный объемъ.	
	Страницъ.	Листовъ.	Страницъ.	Листовъ.
1. Общій отдѣлъ	160	10	16	1
2. Отдѣлъ библиографіи научной сельско-хоз. литературы	80	5	8	1/2
3. Библиографія популярной сельско-хозяйственной литературы:				
а) оригинальныя рецензіи	160	10	16	1
б) выдержки и указанія рецензій	80	5	8	1/2
4. Систематическій списокъ сельско-хоз. книжной литературы	80	5	8	1/2
5. Систематическій перечень оригинальныхъ статей сельско-хоз. журналовъ	200	12 1/2	20	1 1/4
6. Отдѣлъ иностранной сельско-хоз. литературы	20	1 1/4	2	1/8
7. Хроника	40	2 1/2	4	1/4
8. Консультація	20	1 1/4	2	1/8
<i>Объемъ журнала въ цѣломъ</i>	<i>840</i>	<i>52 1/2</i>	<i>84</i>	<i>5 1/4</i>

При такомъ объемѣ, предполагая, что журналъ будетъ издаваться въ количествѣ 3000 годовыхъ экземпляровъ, и что въ каждомъ номерѣ изъ 5 1/4 листовъ 3 3/4 листа будетъ набрано корпусомъ, а 1 1/2—петитомъ, стоимость типографскихъ расходовъ и бумага опредѣляется приблизительно въ сумму 3000 рублей. Къ этому надо добавить гонораръ авторамъ, редакціонные расходы, пересылку и т. д. Т. о. подписную цѣну за журналъ можно опредѣлить въ 2 рубля.

На основаніи изложеннаго выше, задачи и программу журнала позволяю себѣ формулировать слѣдующимъ образомъ:

Задачи журнала:

Являясь общерусскимъ органомъ по вопросамъ сельско-хозяйственной библиографіи и распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворить запросы агрономовъ и дѣятелей по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній въ отношеніи освѣдомленности о русской сельско-хозяйственной литературѣ и общей оріентировки въ ней, а также въ отношеніи важнѣйшихъ явленій въ области распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній.

Содержаніе журнала.

1) Руководящія статьи по вопросамъ программы журнала; сводные обзоры сельско-хозяйственной литературы; статьи, посвященныя важнѣйшимъ явленіямъ въ области этой литературы и вопросамъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній.

2) Оригинальныя рецензіи и рефераты о важнѣйшихъ научныхъ и общедоступныхъ изданіяхъ, выходящихъ изъ печати, и также сводныя выдержки и указанія рецензій и рефератовъ, помѣщенныхъ въ другихъ періодическихъ органахъ печати и сборникахъ о таковыхъ изданіяхъ.

3) Оригинальныя рецензіи о популярныхъ сельско-хозяйственныхъ изданіяхъ, преимущественно виѣрайоннаго характера и рецензій о популярныхъ изданіяхъ мѣстнаго характера (въ послѣднемъ случаѣ имѣются въ виду главнымъ образомъ рецензіи, составленныя спеціальными мѣстными организаціями).

4) Систематическій списокъ сельско-хозяйственной книжной литературы, вышедшей изъ печати за извѣстный періодъ. Кромѣ основныхъ библиографическихъ данныхъ относительно каждаго изданія, здѣсь приводится, по возможности, краткое содержаніе книгъ въ видѣ перечня главъ или рефератовъ, а также даются указанія относительно появившихся о нихъ рецензій. Всѣ изданія популярнаго характера, если удастся это установить, отмѣчаются особыми значками.

5) Систематическій перечень оригинальныхъ статей, помѣщенныхъ въ опредѣленныхъ періодическихъ сельско-хозяйственныхъ органахъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, если заглавіе статьи не даетъ достаточно точнаго представленія о ея содержаніи, въ нѣсколькихъ словахъ излагается ея содержаніе.

6) Свѣдѣнія о важнѣйшей иностранной сельско-хозяйственной литературѣ.

7) Хроника изъ области библиографіи сельско-хозяйственной литературы и распространенія сельско-хозяйственныхъ знаний.

8) Консультація.

9) Объявленія.

М. В. Витенбергъ.

Объ указателяхъ сельско-хозяйственной литературы.

Желая въ нѣкоторой мѣрѣ посильно выполнить недостатокъ въ указателяхъ сельско-хозяйственной литературы, Комиссія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества подготовляетъ въ настоящее время къ печати „Указатель сел.-хоз. литературы за 28 лѣтъ, и „Ежегодникъ сельско-хозяйственной литературы за 1913 годъ“. Въ Комиссію внесено также предложеніе составить „Указатель рецензій, помѣщенныхъ въ періодическихъ органахъ печати“ за 1906—1913 гг.

Вопросъ объ изданіи „Указателя сел.-хоз. литературы“ за послѣдніе 2—3 десятилѣтія поднять былъ въ Комиссіи еще въ 1909 году. Отсутствие указателей по цѣлому ряду отдѣловъ сельскаго хозяйства, устарѣлость большинства существующихъ указателей, полное израсходованіе „Указателей“ А. Д. Педашенко, за рядъ лѣтъ и неудобство справокъ о всей литературѣ какой-нибудь отрасли по погоднымъ указателямъ, — все говоритъ за необходимость изданія своднаго указателя сел.-хоз. литературы.

Комиссія и приступила къ составленію такого „Указателя“ въ началѣ же своей дѣятельности (въ концѣ 1909 г.). Въ Указателѣ должны были быть помѣщены данныя о всей сел.-хоз. книжной литературѣ съ 1890 года (начала роста сельско-хоз. литературы, не потерявшей въ значительной мѣрѣ своего интереса до настоящаго времени). Былъ составленъ по „Указателю“ А. Д. Педашенко и другимъ источникамъ карточный каталогъ, распределенный по отдѣламъ по схемѣ,

выработанной особой Комиссией и приступлено было в 1910 г. к печатанию этого „Указателя“.

Къ сожалѣнью, произведенное безъ особаго надзора распредѣленіе книгъ по отдѣламъ не было свободно отъ значительныхъ погрѣшностей, и Комиссія нашла нужнымъ приостановить печатаніе „Указателя“¹⁾.

Комиссія предполагаетъ въ текущемъ же году приступить къ подготовленію къ печати исправленнаго „Указателя сел.-хоз. литературы“. Исправленія будутъ касаться главнымъ образомъ полноты библиографическихъ данныхъ (числа страницъ, года изданія и т. д.), на которыя при составленіи прежняго указателя не обращали особаго вниманія.

При обсужденіи вопроса о періодѣ, литература котораго должна охватываться „Указателемъ“, голоса раздѣлились: часть членовъ Комиссіи предлагала издать „Указатель“ за 1890—1912 г., но большинство высказалось за включеніе въ „Указатель“ литературы второй половины восьмого десятилѣтія: при изданіи „Указателя“ за 1885—1912 г. вся литература XIX вѣка, принимая во вниманіе „Роспись сел.-хоз. книгъ“ съ 1876 по 1884 годъ Н. Педера была бы систематизирована.

Пренія возникли въ Комиссіи и по вопросу о томъ, какъ подробно должны быть представлены отдѣлы политико-экономическихъ и естественно-историческихъ наукъ, и какія изъ сочиненій по этимъ отраслямъ знанія должны быть включены въ „Указатель“. Расширеніе этихъ отдѣловъ помѣщеніемъ книгъ, болѣе общаго характера значительно расширило бы „Указатель“, затянуло бы его изданіе и въ сильной мѣрѣ отвлекло бы силы Комиссіи отъ другихъ работъ, такъ какъ потребовался бы просмотръ большого числа книгъ для рѣшенія вопроса о желательности помѣщенія ихъ въ „Указатель“. „Указатель“ же главнымъ образомъ долженъ удовлетворить потребность въ справочникѣ по сельско-хозяйственной литературѣ. Поэтому рѣшено изъ книгъ по естествознанію и обществовѣдѣнію помѣстить только изданія, имѣющія ближайшее отношеніе къ сельскому хозяйству.

Такъ какъ освѣдомленіе о текущей сельско-хоз. литературѣ входитъ въ одну изъ задачъ Комиссіи, постановлено издать „Указатель литературы, вышедшей въ 1913 году“²⁾. Матеріалъ для этой работы въ видѣ вырѣзокъ названій сельско-хоз. книгъ изъ „Книжной Лѣтописи“ подготовленъ. Позже при изданіи журнала и помѣщенія въ немъ ежемѣсячныхъ систематическихъ списковъ нужды въ такомъ указателѣ, конечно, не будетъ, но въ настоящее время при запаздываніи „Указателя“ А. Д. Педашенко обычно на 3 года и значительной неполнотѣ и неудобномъ распредѣленіи сел.-хоз. литературы по отдѣламъ въ издающемся книжнымъ складомъ „Наука“ ежегодномъ „Систематическомъ указателѣ литературы“, потребность въ намѣченномъ Комиссией „Указателѣ“ безусловно имѣется.

Не имѣя возможности дать въ „Указателѣ“ за 1913 г. характеристику книгъ, Комиссія предполагаетъ дополнить списокъ книгъ спискомъ рецензій, помѣщенныхъ въ наиболѣе распространенныхъ сел.-хоз. журналахъ за 1913 годъ. Въ „Указателѣ“ будетъ также помѣщенъ, согласно выраженному Московскимъ Совѣщаніемъ дѣятелей сел.-хоз. печати (въ ноябрѣ 1913 г.) пожеланію, списокъ сел.-хоз. журналовъ, выходившихъ въ 1913 году (подробный списокъ издавался раньше ежегодно Справочнымъ Бюро Главн. Упр. Землеустр. и Земледѣлія, но съ 1911 года болѣе не выходитъ).

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ см. журналъ засѣданій Комиссіи 7 дек. 1911 г. (Труды Импер. В. Эк. О-ва 1913, № 6).

²⁾ „Указатель“ въ настоящее время (іюнь, 1914 г.) печатается.

„Указатель рецензій популярных изданій“, объ изданіи котораго былъ поднятъ вопросъ въ Комиссіи, весьма былъ бы полезенъ для ориентировки въ обращающейся на рынкѣ популярной литературы. Въ журналахъ за прошлые годы имѣется много обстоятельныхъ рецензій, написанныхъ компетентными лицами и сводка этихъ рецензій и перепечатка выводовъ изъ нихъ въ общемъ сборникѣ значительно облегчила бы дѣятелямъ по распространенію сел.-хоз. знаній работу по выбору хорошихъ брошюръ, помогло бы также и библиографическимъ Комиссіямъ.

Для его составленія предполагается использовать библиографическіе отдѣлы всѣхъ центральныхъ и областныхъ, а также болѣе распространенныхъ мѣстныхъ органовъ начиная съ 1906 года, когда въ широкихъ кругахъ населенія пробудился интересъ къ сельскому хозяйству и оживились издательства популярныхъ изданій, а также сборники рецензій, заключенія Ученаго Комитета Главн. Упр. Земл. и Земледѣл. и другіе матеріалы. Къ выработкѣ программы этого „Указателя“ и обсужденія его деталей Комиссія еще не приступала ¹⁾.

Такимъ образомъ Комиссіей намѣчено къ изданію трехъ „Указателей“ постановленіе объ изданіи ихъ можетъ быть сформулировано въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Комиссія признаетъ необходимымъ изданіе „Указателя книгъ по сельскому хозяйству и соприкасающимся съ нимъ отраслямъ знанія“, изданныхъ съ 1885 г. по 1912 г.

2. Кромѣ книгъ по техникѣ, сельскаго хозяйства въ „Указателѣ“ должны быть помѣщены книги по сел.-хоз. естествознанію и сел.-хоз. обществовѣдѣнію.

3. Свѣдѣнія, помѣщенные въ „Указателѣ“ о книгахъ должны быть съ библиографической стороны возможно полны (необходимы указанія количества страницъ, года изданія, издателя, цѣны).

4. Признавая необходимымъ изданіе „Указателя“ сельско-хозяйственной литературы за 1913 годъ“, Комиссія находитъ весьма желательнымъ помѣщеніе въ немъ свѣдѣній о періодическихъ сельско-хоз. органахъ за 1913 годъ, и указателя рецензій, появившихся въ 1913 году.

5. Желательно составленіе „Указателя рецензій популярныхъ изданій“ по мѣщеныхъ въ періодическихъ изданіяхъ 1906—1913 гг.

¹⁾ Въ настоящее время (іюнь, 1914 г.) программа „Указателя“ выработана и Бюро Комиссіи занято составленіемъ его.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ СОВѢЩАНІЯ.

Общія положенія.

1. Неупорядоченность русской сельско-хозяйственной литературы, слабая освѣдомленность о ней широкихъ агрономическихъ круговъ и дѣятелей по распространенію сельско-хоз. знаній и нерасчлененность популярной литературы по принципу районности и культурнымъ типамъ массы земледѣльцевъ читателя, почти полное отсутствіе организаціоннаго критическаго отбора этой литературы вредно отзывается, какъ на работѣ агрономическихъ организацій, такъ особенно и на непосредственномъ потребителѣ популярной сельско-хозяйственной литературы — массахъ сельскаго населенія.

2. Подтверждая постановленія Кіевскаго Всероссийскаго Сельско-хозяйственнаго Съѣзда о необходимости образованія районныхъ организацій по сельско-хозяйственной библиографіи и распространенію сельско-хоз. знаній, объединяемыхъ общей центральной организаціей, Совѣщаніе находитъ, что только этимъ путемъ возможна рациональная постановка помощи дѣятелямъ по распространенію сельско-хоз. знаній въ отношеніи отбора сельско-хозяйственной литературы и освѣдомленія о ней, общей и литературной консультаціи, разработки типа мѣстной популярной литературы, выработки темъ, устройства литературныхъ конкурсовъ и т. д.

3. Для согласованія и объединенія дѣятельности центральной и районныхъ комиссій необходимо основаніе особой организаціи въ видѣ ежегодно созываемаго центральной комиссіей Совѣщанія представителей районныхъ комиссій и дѣятелей періодической сельско-хозяйственной печати.

4. Сложная отвѣтственная работа районныхъ организацій по сельско-хозяйственной библиографіи и распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній требуетъ значительныхъ средствъ, какъ на содержаніе постоянного персонала, такъ и на оплату работы рецензентовъ и издательство.

Совѣщаніе считаетъ, поэтому, необходимымъ обратить вниманіе Вѣдомства Земледѣлія, Земства и сельско-хозяйственныхъ обществъ на необходимость матеріальной поддержки этихъ организацій путемъ назначенія опредѣленныхъ ежегодныхъ субсидій или же путемъ подписки на опредѣленное количество изданій этихъ организацій.

О задачахъ районныхъ комиссій.

1. Районныя комиссіи оказываютъ содѣйствіе общественнымъ организаціямъ и дѣятелямъ по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній въ выборѣ и развитіи популярной литературы, соответствующей запросамъ района.

2. Съ этой цѣлью районныя комиссіи:

а) регистрируютъ всю мѣстную сельско-хозяйственную литературу,

б) рецензируютъ текущую популярную литературу, имѣющую значеніе для данного района,

в) развиваютъ по мѣрѣ возможности для нуждъ мѣстныхъ общественныхъ организацій консультационную дѣятельность.

3. Задачи районныхъ комиссій въ области распространенія сельско-хозяйственныхъ знаний и въ другихъ вызываемыхъ жизнью запросахъ опредѣляются на мѣстахъ и осуществляются по мѣрѣ силъ и возможности.

О задачахъ дѣятельности центральной организаціи.

1. Устройство ежегодныхъ совѣщаній представителей районныхъ комиссій и дѣятелей періодической сельско-хозяйственной печати.

2. Устройство выставокъ произведеній сельско-хозяйственной печати и наглядныхъ пособій по сельскому хозяйству.

3. Организація конкурсовъ популярной сельско-хозяйственной литературы и наглядныхъ пособій.

4. Изданіе журнала, посвященнаго сельско-хозяйственной библиографіи и распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний.

5. Изданіе указателей сельско-хозяйственной литературы и библиографическихъ обзоровъ популярной сельско-хозяйственной литературы.

6. Исполненіе функций центрального справочнаго органа для районныхъ комиссій и въ частности снабженіе ихъ популярной литературой.

7. Содѣйствіе планомерно возникновенію районныхъ комиссій.

8. Консультация въ сферѣ агрономическаго самообразованія дѣтелямъ по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний (составленіе библиотекъ, справки по сельско-хозяйственной литературѣ и т. п.).

О задачахъ ежегодно созываемаго совѣщанія представителей районныхъ комиссій и дѣятелей періодической сельско-хозяйственной печати.

1. Разсмотрѣніе отчетовъ о дѣятельности центральной и районныхъ комиссій.

2. Обсужденіе докладовъ, представляемыхъ комиссіями по вопросамъ ихъ дѣятельности.

3. Разсмотрѣніе и утвержденіе предложеній центральной и районныхъ комиссій о темахъ для конкурсовъ популярной сельско-хозяйственной литературы и наглядныхъ пособій по сельскому хозяйству.

4. Премірованіе сочиненій и наглядныхъ пособій по представленію особо избранной комиссіи.

5. Разсмотрѣніе программы дѣятельности и смѣтныхъ предположеній комиссіи на предстоящій годъ.

О періодическомъ органѣ по вопросамъ сел.-хоз. библиографіи и распространения сел.-хоз. знаний.

Задачи журнала:

Журналъ, издаваемый центральной комиссіей, ставитъ себѣ задачей освѣдомленіе о русской сельско-хозяйственной литературѣ, а также о важнѣйшихъ явленіяхъ въ области распространенія сельско-хозяйственныхъ знаний.

Программа журнала:

1. а) Руководящія статьи; б) статьи, посвященныя важнѣйшимъ вопросамъ сельско-хозяйственной библіографіи; в) статьи по вопросамъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній; г) систематическіе обзоры важнѣйшей литературы по отдѣльнымъ отраслямъ или вопросамъ сельскаго хозяйства.

2. Рецензіи и рефераты о научныхъ изданіяхъ, имѣющихъ значеніе для дѣятелей по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній (преимущественно по даннымъ библіографическихъ отдѣловъ періодическихъ сельско-хозяйственныхъ органовъ).

3. Оригинальныя рецензіи популярныхъ сельско-хозяйственныхъ изданій, преимущественно внѣрайоннаго характера, и свѣдѣнія о популярныхъ изданіяхъ, рецензироваанныхъ районными организаціями.

4. Систематическіе списки книгъ по сельскому хозяйству, вышедшихъ изъ печати за извѣстный періодъ, съ указаніемъ библіографическихъ данныхъ, популярности и по возможности краткой характеристикой содержанія.

5. Систематическіе перечни оригинальныхъ статей, помѣщенныхъ въ опредѣленныхъ періодическихъ сельско-хозяйственныхъ органахъ.

6. Свѣдѣнія о важнѣйшихъ явленіяхъ въ иностранной сельско-хозяйственной литературѣ.

7. Справочный отдѣлъ.

8. Объявленія.

Рецензированіе популярной сел.-хоз. литературы.

1. Рецензированіе популярной сельскохоз. литературы должно быть сосредоточено въ специальныхъ библіографическихъ органахъ.

2. Въ органѣ Спб. комиссіи рецензируются преимущественно сочиненія общаго характера (внѣрайонныя) и изданія, имѣющія значеніе для сѣверо-западнаго района. Рецензіи по изданіямъ другихъ районовъ направляются въ соответствующіе районныя органы и наоборотъ рецензіи о сочиненіяхъ общаго характера, составленныя въ районныхъ комиссіяхъ, передаются или перепечатываются въ органѣ Спб. комиссіи.

3. Рецензіи должны носить характеръ коллективной, а не субъективной единоличной оцѣнки. Рецензіи составляются членами и сотрудниками комиссіи по выбору редакторовъ соответствующихъ отдѣловъ популярной сельско-хозяйственной литературы и просматриваются редакторами. Въ общихъ собраніяхъ Комиссіи разсматриваются лишь рецензіи, по которымъ не достигнуто соглашенія между рецензентомъ и редакторомъ или между двумя рецензентами. Рецензіи подписываются полнымъ именемъ рецензента. Въ сборникѣ рецензій указываются также имена всѣхъ редакторовъ.

4. При выясненіи круга читателей надо принимать во вниманіе существованіе трехъ основныхъ типовъ читателя сельско-хозяйственной литературы:

- 1) почти незатронутаго агрономической пропагандой,
- 2) ищущаго рецептурныхъ знаній,
- 3) ищущаго пониманія сельско-хозяйственныхъ явленій.

5. Содержаніе рецензій должно отвѣчать на рядъ основныхъ требованій, предъявляемыхъ Комиссіей въ отношеніи каждаго популярнаго изданія (въ отношеніи научности свѣдѣній, практичности совѣтовъ, знакомства съ сельско-хозяйственною дѣйствительностью, ясности языка и литературности изложенія и удо-

влетворительной виѣшности). Кромѣ того желательно указаніе для какого круга читателей и для какого района особенно цѣнно данное изданіе. Описательная часть рецензій не должна превышать $\frac{1}{4}$ стр., а всей рецензій — $\frac{1}{2}$ стр. (1500 буквъ).

6. Хотя рецензій составляются преимущественно для дѣятелей по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній (въ широкомъ смыслѣ), но должны быть написаны языкомъ, понятнымъ для читателей популярной сельскохоз. литературы.

7. Рецензій печатаются въ журналѣ по мѣрѣ ихъ появленія, безъ систематическаго порядка, но въ то же время напечатанныя рецензій наклеиваются на карточки и періодически (напр. ежегодно) въ систематическомъ порядкѣ издаются въ видѣ сборника рецензій.

8. Рецензій оплачиваются не построчно, а пропорціонально объему рецензируемаго изданія. Вознагражденіе редакторамъ опредѣляется въ известномъ процентномъ отношеніи къ гонорару рецензентовъ (напримѣръ въ размѣрѣ 25%).

9. Для удобства сводки рецензій всѣхъ комиссій желательно составленіе ихъ по схемѣ, выработанной центральной комиссіей.

О постановкѣ библиографическаго отдѣла въ періодическихъ органахъ печати.

1. Для приближенія дѣятельности районныхъ комиссій къ читателю популярной литературы желательно установленіе возможно болѣе тѣсной связи комиссій съ мѣстной періодической сельско-хозяйственной печатью.

2. Въ органахъ печати, разрабатывающихъ, наряду съ другими, и научные вопросы сельскаго хозяйства желательно веденіе постоянного библиографическаго отдѣла. Въ первую очередь должны рецензироваться книги, изданныя въ районѣ распространенія этихъ органовъ.

3. Въ виду недостаточной полной регистраціи сельско-хозяйственныхъ произведеній печати и во всякомъ случаѣ запаздыванія появленія ихъ въ „Книжной Лѣтописи“, крайне желательна регулярная и своевременная регистрація всѣхъ мѣстныхъ изданій по сельскому хозяйству всѣми мѣстными органами печати.

О ближайшей очередной дѣятельности Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

1. Изданіе „Ежегодника сельско-хоз. литературы за 1913 годъ“. Указателя популярной литературы“ за послѣднія семь лѣтъ и „Указателя литературы за 28 лѣтъ“.

2. Рецензированіе текущей популярной литературы.

3. Разработка программы вопросовъ по сельско-хоз. библиографіи и распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній для Всероссийскаго Съѣзда дѣятелей сельско-хозяйственной печати.

П Р А В И Л А

для назначенія медалей отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на провинціальныя выставки сельскаго хозяйства.

§ 1. Императорское Вольное Экономическое Общество вноситъ ежегодно въ смѣту опредѣленную сумму, назначенную на приобрѣтеніе сказанныхъ медалей.

§ 2. Соображаясь съ размѣрами смѣтной суммы, съ числомъ поступившихъ ходатайствъ и со степенью важности той или другой выставки, Совѣтъ Общества распредѣляетъ между ними извѣстное число медалей, что и вноситъ затѣмъ на утвержденіе Общаго Собранія на мартѣ или апрѣлѣ мѣсяцѣ.

§ 3. Назначая на выставки медали, Общество не отдаетъ ихъ въ безусловное распоряженіе распорядителей выставокъ, но опредѣляетъ, по мѣрѣ возможности, ихъ специальное назначеніе.

§ 4. Специальное назначеніе медалямъ Общество даетъ или по собственному усмотрѣнію, на основаніи предварительнаго обсужденія въ подлежащемъ Отдѣленіи Общества, или по указанію распорядителей выставокъ, которые, при ходатайствахъ, намѣчаютъ отрасли хозяйства, наиболѣе заслуживающія поощренія въ данной мѣстности.

§ 5. Медали Общества сопровождаются грамотами, въ которыя вписываются, кромѣ имени экспонента, также предметы и мотивы присужденія награды.

§ 6. Учредители выставокъ, желающіе получить въ свое распоряженіе медали, обращаются въ Вольное Экономическое Общество съ ходатайствомъ къ извѣстному сроку, *не позже 1-го января*, причемъ представляютъ программу выставки, съ точнымъ опредѣленіемъ цѣли, съ которою она учреждается.

Примѣчаніе. Учредители выставокъ, не представившіе къ указанному въ 6-мъ § сроку ходатайствъ о медаляхъ, лишаются возможности получить таковыя.

§ 7. О назначенныхъ медаляхъ и другихъ наградахъ Общество извѣщаетъ учредителей выставокъ, высылка же самыхъ наградъ производится по представленіи отчетовъ о присужденныхъ наградахъ и лишь при томъ условіи, если такое присужденіе произведено согласно „Правиламъ“ и тѣмъ специальнымъ указаніямъ, которыя сдѣланы были въ каждомъ частномъ случаѣ; въ противномъ случаѣ награды не высылаются.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ недоставленія указанныхъ отчетовъ, награды не высылаются.

Примѣчаніе 2. Желательно, чтобы учредители выставок присылали также и отчеты о самых выставкахъ.

§ 8. Предметы, которые могутъ быть награждаемы медалями Вольнаго Экономическаго Общества, слѣдующіе:

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Произведенія земледѣлія, огородничества, садоводства и лѣсоводства.

1-ая группа. Земледѣліе: образцы сѣмянъ хлѣбныхъ растений, масличныхъ, корнеплодныхъ, прядильныхъ и кормовыхъ.

Примѣчаніе 1. Награды выдаются за сѣмена растений, укоренившихся въ хозяйствѣ, и за успѣшныя попытки разведенія новыхъ растений, могущихъ имѣть значеніе для мѣстнаго производства.

Примѣчаніе 2. Заслуживающіе награды предметы 1-й группы должны быть выставлены въ такомъ количествѣ, чтобы нельзя было думать, что они подготовлены ручной выборкой, только для выставки.

2-я группа. Продукты земледѣлія въ разныхъ степеняхъ хозяйственной обработки: крупа, мука, крахмалъ, ленъ, пенька, растительныя масла и т. д.

Примѣчаніе. За означенныя произведенія выдаются медали лишь въ томъ случаѣ, когда производство не имѣетъ фабричнаго характера.

3-я группа. Специальныя культуры: хмель, ворсильная шишка, цикорій и т. п.

Примѣчаніе. Названные предметы должны быть выставлены въ количествѣ: хмель не менѣе 1 пуда, табакъ въ листахъ — 2 пуда, ворсильная шишка — 2,000 штукъ, цикорій — 2 мѣры.

4-я группа. Огородничество и садоводство. Коллекціи сѣмянъ и растений огородныхъ и аптекарскихъ. Саженцы и сѣянцы деревьевъ и кустарниковъ плодовыхъ и садовъ. Сушеные фрукты, ягодныя и виноградныя вина.

Примѣчаніе. Медали выдаются только за коллекціи сѣмянъ и овощей видовъ установившихся и за овощи крестьянскихъ огородовъ.

5-я группа. Лѣсоводство. Предметы лѣсоразведенія: сѣмена, саженцы, сѣянцы.

Примѣчаніе. Сѣмена древесныхъ породъ премируются вслѣдъ; саженцы же и сѣянцы, притомъ исключительно лѣсные, а не парковые, только въ черноземной и степной полосахъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Домашнія животныя.

1-я группа. Лошади, служащія для сельскохозяйственныхъ работъ; рогатый скотъ, овцы, свиньи, домашнія птицы, собаки-овчарки и сторожевыя.

Примѣчаніе. Медали могутъ быть присуждены только животнымъ, родившимся и выросшимъ въ хозяйствѣ экспонента.

2-я группа. Рыболовство, пчеловодство, шелководство и разведеніе другихъ полезныхъ животныхъ. Пчелы и шелковичные черви, а также снаряды, относящіеся до ихъ разведенія.

Примѣчаніе. По шелководству подлежатъ награжденію преимущественно коконы и шелкъ-сырецъ.

О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

Продукты скотоводства.

Продукты молочнаго хозяйства: молоко, масло, сыръ; шерсть, щетина, волосъ, перья, пухъ; воскъ-сырецъ, медъ и т. п.

О Т Д Ъ Л Ъ ІV.

Земледѣльческія орудія и машины.

1-я группа. Орудія и машины, служація для обработки почвы, посѣва растений, уборки растений и т. п.

2-я группа. Машины и снаряды, служаціе для хозяйственной обработки и храненія продуктовъ земледѣлія и скотоводства; также пожарныя машины и насосы.

О Т Д Ъ Л Ъ V.

Планы и модели сельскихъ построекъ и строительные матеріалы. Приборы и приспособленія для отопленія.

О Т Д Ъ Л Ъ VI.

Торфъ.

О Т Д Ъ Л Ъ VII.

Удобренія.

О Т Д Ъ Л Ъ VIII.

Предметы кустарной обработки продуктовъ земледѣлія и скотоводства.

§ 9. Предметы, которымъ присуждаются медали Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, должны быть отечественнаго производства.

§ 10. При оцѣнкѣ различныхъ предметовъ, встрѣчающихся на выставкахъ и могущихъ получить медали Общества, эксперты должны обращать особенное вниманіе на продолжительность веденія хозяйства экспонентомъ.

§ 11. Право на полученіе медалей Общества, имѣють производители, но не торговцы и комиссіонеры.

§ 12. Предметы, выставленные экспертами того отдѣла или той группы, куда принадлежатъ эти предметы, не могутъ получать медалей Общества.

§ 13. Экспоненты, получившіе медали Общества на одной выставкѣ, не могутъ получать медалей того же достоинства за тотъ же предметъ на другихъ, но могутъ получить медаль высшаго достоинства въ томъ случаѣ, когда въ выставленномъ предметѣ будутъ сдѣланы какія-либо улучшенія или усовершенствованія.

§ 14. Въ видахъ распространенія въ извѣстной мѣстности улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, или же улучшенныхъ орудій для ремесленныхъ производствъ, Общество можетъ въ видѣ премій назначать такія орудія, какъ при медаляхъ, такъ и взамѣнъ самыхъ медалей, для раздачи крестьянамъ за выставленныя ими произведенія сельскаго хозяйства.

§ 15. Одному и тому же лицу, доставившему сѣмена разныхъ категорій и сортовъ, выдается только одна высшая награда, а за другія сѣмена, удостоенныя низшихъ наградъ, послѣднія не выдаются, а только свидѣтельствуется, что такія-то сѣмена признаны достойными такихъ-то наградъ.

- Кирсановъ, А.** Выведеніе хорошихъ сортовъ хлѣбовъ. Спб. 1913. 1 бр. —39.а.39.
- Костецкій, Э.** Къ вопросу о методикѣ сортоиспытанія. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикладн. ботаникѣ“. 1912. № 7). Юрьевъ. 1 бр. —31.б.251.
- Костецкій, Э.** Замѣтки о с.-х.-венномъ сѣменоводствѣ. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикладн. ботаникѣ“. 1913. № 2). Спб. 1 бр. —31.б.252.
- Котельниковъ, В.** О сѣменахъ и посѣвѣ. Уходъ за посѣвами. Уборка растений. Сѣвообороты. Изд. 10-ое. (Бесѣды по земледѣлю. Вып. IV.). Спб. 1912. 1 т. * —32.б.261.
- Лашенновъ, П.** Хлѣбные злаки якутской обл. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. ботаникѣ“. V. (1912). № 8). Спб. 1912. 1 бр. —31.б.253.
- Лебединскій, Б.** Къ изученію ботаническихъ разновидностей, входящихъ въ составъ мѣстныхъ сортовъ пшеницы. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. ботаникѣ“. V (1912), № 9). 1 бр. —31.б.254.
- М-въ, А.** Къ вопросу о принципахъ селекціи въ животноводствѣ. I Аналитическая селекція. (Очерки по прикладной зоо-биологіи. I). Кіевъ. 1913. 1 т. —31.в.76.
- Неклепаевъ, И.** Ближайшія задачи Ярославскаго губ. земства въ области опытнаго дѣла. Докладъ IX совѣщанію агрономовъ и правительств. специалистовъ Ярославск. губ. Ярославль. 1912. 8^о. 1 т. —II^{47/126}.
- Нернстъ, В.** Физико-химическое изслѣдованіе процесса горѣнія въ газovýchъ двигателяхъ. Пер. съ нѣм. О. А. Саломе. Спб. 1913. 1 бр. —31.б.255.
- Описаніе произведенныхъ въ 1912 г. опытовъ комбинированнаго корчеванія пней взрывчатыми веществами и машинами.** Спб. 1913. 1 бр. —31.б.256.
- Отчетъ о дѣятельности химической лабораторіи с. х.-венной опытной станціи Симбирск. губ. земства 1 г. 1911—**
- 1912.** Симбирскъ. 1912. 8^о. 1 т. —II^{37/64}.
- Отчетъ, Краткій, о дѣятельности Сумской с. х.-венной опытной станціи въ 1908 и 1909 гг.** Сумы. 1911. 8^о. 2 бр. —II^{44,11/7}.
- Планъ, Организационный, и программа Бузулукскаго опытнаго поля Самарск. губ. з-ва (при ст. Погромное).** Самара. 1913. 8^о. 1 т. —II^{34/57}.
- Поповъ, И.** Какъ уберечь домашній скотъ отъ болѣзней. Казань. 1912. 1 бр. —31.б.258.
- Поповъ, И.** Скотоводство. (Разведеніе, кормленіе и зоогигіена). Изд. 4-е. Спб. 1913. 1 т. —31.б.257.
- Правила сѣменной выставки 1911 г., устраиваемой Епифанскимъ земствомъ.** Тула. 1911. 1 л. —II^{42,6/3}.
- Регель, Р.** Селекція съ научной точки зрѣнія. (Отт. изъ „Труд. Бюро по приклад. ботаникѣ“. V (1912, № 11). Спб. 1912. 1 т. —31.б.259.
- Результаты работъ и опытовъ, произведенныхъ на Юрьевск. селекціонной станціи Неммико агронома Х. Г. ф. Ратлефъ въ 1909—1911 г.** Юрьевъ. 1912. 1 бр. —31.б.234.
- Ренардъ, К.** О мѣстномъ надвисяяскомъ ячменѣ. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикладной ботаникѣ“ за 1913 г.). Спб. 1913. 1 бр. —31.б.235.
- Романовскій-Романько, В.** Къ вопросу объ изученіи причинъ неразбухаемости сѣмянъ клевера. (Отт. изъ „Труд. Бюро по приклад. ботаникѣ“. IV (1911), № 5). Спб. 1911. 1 бр. —31.б.236.
- Сапѣгинъ, А.** Основы теоріи и методики селекціи с. х.-венныхъ растений. Одесса. 1913. 1 т. —31.б.237.
- Сацыперовъ, Ф.** Къ вопросу о классификаціи сортовъ подсолнечника. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. ботаникѣ“. 1913. № 2). Спб. 1 бр. —31.б.238.
- Соколовъ, Н.** Къ вопросу объ организаціи на Юго-Востокѣ Европ. Россіи районной с. х.-венной опытной станціи. Докладъ, чит. 9. III. 1912 г. въ Импер. Доно-Кубано-Терскомъ о-вѣ

с. х-ва. Ростовъ н. Д. 1912 (?). 1 бр.
—31.в.77.

Спасній, А. Краткія свѣдѣнія объ искусственномъ оплодотвореніи домашнихъ животныхъ. Калуга. 1912. 16^о. 1 бр. —II¹⁴/₄₀.

Справочникъ по с. х-веннымъ опытнымъ учреждениямъ Россіи. Составл. подъ ред. и съ введ. А. Г. Дояренко. М. 1912. 1 т. —31.б.239.

Труды Уфимскаго губ. комитета по с. х-венному опытному дѣлу. Вып. 1. Уфа. 1913. 8^о. 1 т. —II⁴³/₇₀.

Федоровъ, Г. и Ф. Яновчикъ. Пахарю на помощь. Обь опытахъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Спб. 1913. 1 бр.—31.б.240.

Фляксберггеръ, К. Формы пшениць и ячменей Якутской обл. (Отт. изъ „Труд. Бюро по приклад. ботаникѣ“. V (1912). № 8). Спб. 1 бр. —31.б.241.

Шатерниковъ, М. Отчего въ крестьянскомъ хозяйствѣ сѣмена плохи и какъ ихъ улучшить. М. 1912. 1 бр. —31.а.40.

Шевелевъ, И. Приборъ для выемки образцовъ почвы. (Отт. изъ „Труд. Бюро по приклад. ботаникѣ“. VI (1913), № 7). Спб. 1913. 1 бр. —31.б.243.

Шутцерь, А. Практика расчетовъ кормовыхъ дачъ. Практическое руководство для сельскихъ хозяевъ и членовъ контрольныхъ союзовъ. Пер. съ 3-го нѣм. изд. П. Жилинскаго. Спб. 1913. 1 т. —31.б.244.

Фоминъ, А. Отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1910 г. Тифлисъ. 1912. 1 бр. —31.б.242.

Versuchswesen, Das landwirtschaftliche, und die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Versuchstationen Preussens (einschliesslich der Tierseuchen- u. Pflanzenschutzstellen) in den Jahren 1906—1910. Bearbeitet von Dr. Gerlach. Berlin. 1912. 1 т. —31.в.78.

Аренгеймъ, Л. О хозяйственномъ производствѣ сѣмянъ кормовыхъ травъ. Докладъ общ. собр. о-ва Витебск. сел. хозяевъ. ? ? 1 бр. —32.б.388.

Вагинъ, А. Какъ увеличить урожай картофеля. М. 1913. 1 бр. —32.а.200.

Вейсъ, Ю. Отчетъ объ испытаніи солломорѣзокъ и корнерѣзокъ, организованномъ Витебск. о-вомъ сельскихъ хозяевъ въ 1911 г. (Изъ „Извѣст. Бюро по с. х-венной механикѣ“. 1912 г., в. I). Спб. 1912. 1 бр. —32.б.387.

Безубовъ, В. Результаты двухлѣтнихъ опытовъ на крестьянскихъ поляхъ въ сѣверной части Луцкаго у., Волынск. губ., съ минеральнымъ удобрениемъ, съ люпиномъ и съ кормовыми травами. Уфа. 1913. 8^о. 1 бр. —II⁸/₇₂.

Бензинъ, В. Хлѣба Туркестана. Докладъ. читан. въ засѣд. 1 отд. И. В. Э. О-ва 14. XI. 1912 г. Спб. 1913. 8^о. 1 бр. 2 экз. —42⁹/₇₁.

Заикинъ, Ф. Бесѣды о травосѣяніи въ крестьянскихъ хозяйствахъ южной полосы Россіи. (Посѣвъ могора и люцерны). М. 1912. 1 бр. —32.а.199.

Зубрилинъ, А. Какъ улучшить крестьянское хозяйство. Изд. 4-е. М. ? 1 бр. —32.а.198.

Ковальковскій, А. Какъ разводить хмель. М. 1912. 1 т. —32.а.195.

Котельниковъ, В. О воздѣлываніи картофеля и корнеплодовъ: свеклы сахарной и кормовой, моркови и рѣпы или турнепса. Изд. 9-ое. (Бесѣды по земледѣлю. Вып. VII). Спб. 1912. 1 т. * —32.б.262.

Котельниковъ, В. Обь удобреніи почвъ. Изд. 10-ое. (Бесѣды по земледѣлю. Вып. II). Спб. 1912. 1 т. * —32.б.261.

Кузинъ, С. Какъ мы клеверъ посѣяли и что изъ этого вышло. М. 1912. 1 бр. —32.а.197.

Кузьмичевъ, Е. Какъ отъ льна крестьяне получаютъ большія выгоды. (Ленъ и деньги). М. 1912. 1 бр. —32.а.196.

Малешевскій, А. Къ вопросу о культурѣ хлопчатника въ Астраханской губ. (Отт. изъ „Труд. Бюро по приклад. ботаникѣ“). 1 л. —32.б.386.

Мертцъ, А. Культура вышихъ сортовъ табака. Спб. 1913. 1 т. —32.б.385.

- Модестовъ, А.** Долой безкормицу. Къ вопросу о воздѣльваніи кормовыхъ растений на югѣ Россіи. (По многолѣтнимъ работамъ опытныхъ полей). Изд. 2-е. М. 1912. 1 т. —32.а.194.
- Новицкій, Э.** Полное возрожденіе льна. Новая система обработки льна и пеньки. Спб. 1912. 1 т. —32.в.100.
- Панасюкъ, Л.** Улучшеніе суходольныхъ покосовъ. Спб. 1913. 1 бр. —32.б.193.
- Петровъ, И.** Улучшеніе луговъ. Спб. 1913. 1 бр. —32.а.192.
- Плотниковъ, С.** Горохъ и крупноплодная (тарелочная) чечевица. Культура, с. х-венное и промышленное значеніе. М. 1913. 1 т. —32.а.191.
- Плотниковъ, С.** Гречиха. Ея культура, с. х-венное и торговое значеніе. М. 1913. 1 бр. —32.а.190.
- Плотниковъ, С.** Просо. Его культура, с. х-венное и торговое значеніе. М. 1913. 1 бр. —32.а.189.
- Поповъ, И.** Травосѣяніе и значеніе его въ скотоводствѣ. Казань. 1912. 1 бр. —32.б.384.
- Прянишниковъ, Д.** Кормовыя травы. Изд. 2-е. М. 1913. 1 бр. —32.а.188.
- Соколовъ, Н.** Къ вопросу о субсидированіи Ростово-Нахичеванской станціи испытанія земледѣльческихъ машинъ и орудій войсковыми Об. Войска Донск. средствами. Докладъ на I съѣздѣ всѣхъ агрономическихъ дѣятелей Об. В. Д. Новочеркасскъ. 1912. 1 бр. —32.в.99.
- Таратыновъ, Н.** Краткій историческій обзоръ мѣропріятій по развитію хлопководства въ Закавказскомъ краѣ и результаты ихъ. ? ? 1 бр. —32.б.383.
- Торохтій, Я.** Кукуруза, ея воздѣльваніе и использованіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Харьковъ. 1913. 1 бр. —32.б.382.
- Фегезакъ, А. (фонъ).** Къ вопросу объ осушкѣ низинныхъ болотъ въ связи съ опытами на болотной опытной станціи Тома Балтійскаго о-ва для поощренія культуры болотъ. (Отт. изъ „Ме-
- люорационнаго журн.“). Спб. 1913. 1 бр. —32.в.98.
- Франкфуртъ, С.** Что нужно знать земледѣльцу, чтобы успѣшно воздѣльвать сахарную свекловицу. Кіевъ. 1913. 1 т. —32.б.381.
- Аверкіева, Е.** Практическіе совѣты по огородничеству. В. IX. Огурцы въ грунтѣ. Изд. 3-е. М. 1913. 1 бр. —33.а.123.
- Аверкіева, Е.** Практическіе совѣты по огородничеству. В. XII. Морковь и рѣдка. Изд. 4-е. М. 1913. 1 бр. —33.а.124.
- Баграмовъ, Б.** Современное положеніе плодородства въ Горійскомъ уѣздѣ. Тифлисъ. 1913. 1 бр. —33.а.122.
- Барберонъ, Г.** Культура и храненіе столоваго винограда. Ч. I. Одесса. 1913. 1 т. —33.б.320.
- Вороновъ, С.** Домашняя сушка плодовъ и овощей и домашнее приготовленіе нѣкоторыхъ консервовъ. Изд. 3-е. Спб. 1913. 1 т. —33.б.319.
- Гинценбергъ, А.** Какъ собрать, разсортировать и упаковать плоды яблокъ, грушъ, сливъ, вишенъ и персиковъ. Спб. 1913, 1 т. —33.б.318.
- Гинценбергъ, А.** Специалисты, инструктора и техники по садоводству въ Баваріи. Спб. 1912. 1 т. —33.в.36.
- Дементьевъ, А.** О примѣненіи коллодіума при прививкѣ лозъ. Тифлисъ. 1913. 1 бр. —33.а.121.
- Заведеніе, Садовое, и производствомата-пюре въ имѣніи бр. Авсаркисовыхъ.** (Им. „Скра“ Горійск. у. Тифлисской губ. (Отт. изъ № 19 и 20 „Кавказск. хозяйства“ 1913 г.). Тифлисъ. 1913. 1 бр. —33.б.317.
- Каталогъ на 1913 г. магазина и складовъ Отдѣл. садоводства и огородничества Харьковскаго о-ва с.х-ва.** Харьковъ. 1913. (?) 1 т. —33.б.321.
- Клаусень, Э.** Краткій учебникъ огородничества, размноженія растений и плодородства, особенно для юга Россіи. Ч. I. Изд. 8-ое. Спб. 1913. 1 т. —33.б.322.

- Коченовскій, Д.** Кавказскій черносливъ. (Отт. изъ „Кавк. хоз.“ №№ 22 и 23, 1912 г.). Тифлисъ. 1913. 1 бр. —33.6.323.
- Марковичъ, В.** Сухумскій дюшешъ („Извѣстiя Сухумской садовой и с. х-венной опытной станци“, № 4). Ростовъ н-Д. 1912. 1 бр. * —31.в.66.
- Отчетъ** Кишиневскаго уѣзднаго комитета виноградарства и винодѣля за 1912 г. Кишиневъ. 1913. 1 т. —33.6.324.
- Пачоскій, І.** Дикій херсонскій виноградъ (*Vitis silvestris* Gmel). (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. ботаникѣ“. V (1912), № 7). Спб. 1912. 1 бр. —33.6.325.
- Программа, Примѣрная, систематическаго** веденiя наблюдений при сравнительномъ изученiи сортовъ плодовыхъ деревьевъ. ? ? 1 л. —33.6.326.
- Простосердовъ, Н.** Броженiе вина. (Б-ка „Вѣстника винодѣля“. № 8). Одесса. 1910—13. 1 т. —33.6.327.
- Степановъ, В. и Н. Спиченко.** Гортензи. Размноженiе, формированiе и уходъ за ними. (Садовая библиотека). Спб. 1912. 1 бр. —33.6.328.
- Степановъ, В. и Н. Спиченко.** Культура и выгонка резеды. Спб. 1912. 1 бр. —33.6.329.
- Шавровъ, Н.** Что нужно знать каждому огороднику. Руководство къ практическому огородничеству. Спб. 1912. 1 т. —33.6.330.
- Шимановскій, В.** Садъ крестьянина. Изд. 5-е. М. 1912. 1 т. —33.а.125.
- Балкашинъ, М.** Казенныя лѣсныя дачи Тарскаго у. Тобольской губ. (Материалы къ изуч. колониз. район. Азиатской Россiи). Спб. 1911. 1 бр. * —57.в.72.
- Gläser, Th.** Die Berechnung des Waldkapitals und ihr Einfluss auf die Forstwirtschaft in Theorie und Praxis. Berlin. 1912. 1 т. —34.6.74.
- Богданъ, В.** Изъ наблюдений надъ залежной и степной растительностью въ Новоузенскомъ уѣздѣ, Самарской губ. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикладной ботаникѣ“. 1913. № 2). Спб. 1 бр. —35.6.133.
- Бондарцевъ, А. и И. Сербиновъ.** Болѣзни ягодныхъ кустарниковъ и огородныхъ растений и борьба съ ними. (Грибныя болѣзни плодовыхъ и огородныхъ растений. Ч. II). Спб. 1913. 1 т. —35.6.134.
- Васильевъ, И.** Вредная черепашка (*Eurygaster integriceps* [Osch] Put.) и новыя методы борьбы съ ней при помощи паразитовъ изъ мира насѣкомыхъ. 3-е изд. Спб. 1913. 1 т. —35.6.135.
- Глазенапъ, С.** Опыты опрыскиванiя цвѣтущихъ яблоней табачнымъ отваромъ. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикладной ботаникѣ“. 1913. № 4). Спб. 1 бр. —35.6.154.
- Гинценбергъ, А.** Тля (травяная вша) на плодовыхъ деревьяхъ, плодовыхъ кустарникахъ и огородныхъ растенияхъ, и мѣры борьбы съ ней. Курскъ. 1913. 1 бр. —35.6.136.
- Давидъ, С.** Замѣтки. Просвириникъ сѣверный (*Malva borealis* Wallm.). (Отт. изъ „Труд. Бюро по приклад. ботаникѣ“. 1912. № 9). Юрьевъ. 1 бр. —35.6.155.
- Золотаревъ, Л.** О борьбѣ съ овсюгомъ. (Общедоступныя сообщенiя с. х-венныхъ учреждений и специалистовъ по с. х-венной части. 1913 г. № 13). Спб. 1913. 1 бр. —35.6.137.
- Каменскій, К.** *Polygonum* (*Fagopyrum*) *tartaricum* Gärtn. какъ сорное растенiе среди гречихи въ Волынской губернии. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикладной ботаникѣ“. 1913. № 7). Юрьевъ. 1 л. —35.6.156.
- Кудиновъ, М.** О борьбѣ съ сорными травами. Анаевъ. 1911. 16⁰. 1 бр. —II^{45.3/16}.
- Курдюмовъ, Н.** Главнѣйшiя насѣкомыя, вредящiя зерновымъ злакамъ въ средней и южной Россiи. Полтава. 1913. 1 т. —35.6.153.
- Литвиновъ, Н.** Пораженiе ячменей шведской мухой въ связи съ дѣйствiемъ мороза на развитiе ихъ. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. бота-

- никъ". IV. (1911), № 11). Спб. 1911. 1 бр. —35.6.139.
- Литвиновъ, Н.** О различной устойчивости яровыхъ формъ хлѣбовъ въ отношеніи къ поражению ихъ ржавчиной. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. ботаникѣ“. V. (1912), № 10). Спб. 1912. 1 т. —35.6.138.
- Мальцевъ, А.** О вегетативномъ размноженіи мятлика однолѣтняго — *Roan annua* L. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. ботаникѣ“. V. (1912), № 3). Спб. 1 бр. —35.6.143.
- Мальцевъ, А.** Къ вопросу объ *Ogobanche sumana* Wallg. на подсолнечникѣ. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикладной ботаникѣ“. VI. (1913), № 2). Спб. 1 бр. —35.6.141.
- Мальцевъ, А.** Какъ собирать и составлять коллекціи сорныхъ сѣмянъ. Спб. (?) 1912. 1 бр. —35.6.140.
- Мальцевъ, А.** Общія заданія по изученію сорныхъ травъ. (Отт. изъ „Труды Бюро по прикл. ботаникѣ“. V. (1912), № 9). Спб. 1 бр. —35.6.144.
- Мальцевъ, А.** Сорная сѣмена въ базарномъ зернѣ хлѣбовъ изъ Челябинскаго уѣзда (Оренбургской губ.). (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. ботаникѣ“. IV. (1911), № 7). Спб. 1911. 1 бр. —35.6.145.
- Мальцевъ, А.** Состояніе сорной растительности въ озимыхъ посѣвахъ съ осени. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикладной ботаникѣ“. V. (1912), № 5). Спб. 1912. 1 бр. —35.6.146.
- Мальцевъ, А.** Обь уничтоженіи въ Россіи сорныхъ травъ на поляхъ посредствомъ опрыскиванія. (Отт. изъ „Труд. Бюро по прикл. ботаникѣ“. IV. (1911), № 5). Спб. 1911. 1 бр. —35.6.142.
- Неводовскій, Г.** Грибныя болѣзни огурцовъ. Тифлисъ. 1913. 1 бр. —35.6.147.
- Неводовскій, Г.** Плодовая гниль на сливахъ. Тифлисъ. 1912. 1 бр. —35.6.148.
- Ненюновъ, Ѳ.** О распространеніи нѣкоторыхъ сорныхъ растений въ Нижегородской губ. (Отт. изъ „Труд. Бюро по приклад. ботаникѣ“. V. (1912), № 3). Спб. 1912. 1 бр. —35.6.149.
- Новиковъ, М.** Грибныя болѣзни плодовыхъ деревьевъ. Спб. 1913. 1 т. —35.6.150.
- Пачоскій, І.** О гусеницахъ поѣдающихъ листья плодовыхъ деревьевъ. Херсонъ. 1913. 16°. 1 бр. —П^{45/145}.
- Пачоскій, І.** Насѣкомыя повреждающія кукурузу. Херсонъ. 1913. 16°. 1 бр. —П^{45/146}.
- Пачоскій, І.** Оленка мохнатая и борьба съ нею. Изд. 3-е. Херсонъ. 1913. 16°. 1 бр. —П^{45/144}.
- Судейкинъ, Г.** Вредители с. х-венныхъ растений Воронежской губ. по наблюденіямъ 1912. Воронежъ. 1913. 8°. 1 т. —П^{9/68}.
- Торскій, С.** Главнѣйшіе вредители садоводства изъ міра насѣкомыхъ въ Симбирск. губ. и мѣры борьбы съ ними. Симбирскъ. 1911. 16°. 1 бр. —П^{37/63}.
- Шевыревъ, И. С.** х-венныя монографіи нашего бюро по энтомологіи. Спб. 1913. 1 бр. —35.6.152.
- Шрейнеръ, Я.** Древесница въѣдливая и древоточецъ пахучій, вредъ ихъ въ садоводствѣ и борьба съ ними. Изд. 3-е. Спб. 1913. 1 бр. —35.6.151.
- Васильевъ, В.** Контрольные союзы и артельные маслодѣльные заводы Прибалтійскаго края. Екатеринбургъ. 1912. 1 т. —36.в.21.
- Столица, Е.** Полученіе молока и уходъ за нимъ. Спб. 1913. 1 бр. —36.а.40.
- Харьковская племенная книга крупнаго рогатаго скота.** Списокъ племенныхъ животныхъ. Изд. 2-е. Харьковъ. 1913. 1 т. —36.6.147.
- Янишевскій, М.** Содержаніе и кормленіе молочныхъ коровъ въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства Сѣверной и Средней Россіи. М. 1912. 1 бр. —36.а.41.
- Jahresbericht über den Stand der Milch-wirtschaft in den im Reichsrath vertretenen Königreichen u. Ländern zu Ende 1911.** Wien. 1912. 1 т. —36.в.22.

- Wilsdorf, G.** Neuzeitliche Zucht, Aufzucht und Haltung des Rindes. Leipzig. 1913. 1 т. —36.6.23.
- Grisdale, J. H.** Milk production in Canada. Crop rotation, dairy barns breeding dairy cattle, feeding, care and management of milch cows. Ottawa. 1913. 1 т. —36.6.24.
- Абозинь, И.** Доходное птицеводство въ мелкихъ хозяйствахъ. Изд. 3-ье. Спб. 1912. 1 т. —37.6.283.
- Бородинъ, Н.** Разведение рыбы въ прудахъ. Спб. 1913. 1 т. —37.6.284.
- Буткевичъ, А.** Какъ живутъ пчелы и какъ ихъ водить. Кн. I. Пчелы—друзья человѣка. М. 1913. 1 т. —37.6.285.
- Бѣлавскій, А.** Враги пчелъ. Краткое описаніе враговъ пчелъ среди животнаго и растительнаго царствъ и способовъ борьбы съ ними. Спб. 1913. 1 бр. —37.а.90.
- Бѣляевъ, В.** Бесѣды о рамочномъ ульѣ. Изд. 2-е. М. 1913. 1 бр. —37.а.91.
- Виттъ, Б.** Гнилецъ пчелъ и способы борьбы съ нимъ. Симбирскъ. 1912. 1 бр. —37.6.287.
- Гедда, Е.** Птицеводство въ мелкомъ хозяйствѣ. Спб. 1913. 1 бр. —37.а.93.
- Гданскій, А.** Разведение кроликовъ и уходъ за ними. Новый продуктъ питанія деревни. Спб. 1912. 1 бр. —37.а.92.
- Калантаръ, А.** Характеристика кавказскихъ породъ овецъ. Докладъ, читанный на Всероссийск. съѣздѣ по овцеводству въ Москвѣ, 26. IX. 1912. Тифлисъ. 1913. 1 бр. —37.6.288.
- Кечеджи-Шаповаловъ, М.** Коневодство, коннозаводство и торговля лошадьми въ Россіи. Спб. 1912. 1 бр. —37.а.94.
- Кулешовъ, П.** Породы грубошерстныхъ овецъ. Спб. 1913. 1 т. —57.6.289.
- Обозрѣніе** пчеловодныхъ и с. х-венныхъ журналовъ за 1912 годъ. Подъ ред. А. С. Буткевича. Тула. 1913. 1 т. —37.6.286.
- Ольшанскій, С.** Лошадь и уходъ за нею. Спб. 1913. 1 бр. —37.6.290.
- Отчетъ** правительственнаго инструктора по рыбоводству для Вятской губерніи К. И. Воронова за десяти-мѣсячный періодъ (съ марта по декабрь 1911 г.). Вятка. 1911. 1 т. —37.в.46.
- Охота и рыболовство.** Спб. 1912. 1 бр. —37.а.95.
- Память, На,** о 2-й очередной выставкѣ пчеловодства (Нижегородское о-во пчеловодства). 22—26 IV. 1910 г. Н. Новгородъ. 1910. 1 бр. —37.6.291.
- Поповъ, И.** Объ улучшеніи крестьянскаго овцеводства. Краткія общепонятныя свѣдѣнія объ уходѣ, воспитаніи, кормленіи и содержаніи овецъ. Изд. 2-е. Юрьевъ. 1912. 1 бр. —37.а.97.
- Поповъ, И.** Объ улучшеніи крестьянскаго птицеводства. Краткія общедоступныя свѣдѣнія объ уходѣ, воспитаніи, кормленіи и содержаніи куръ, гусей, индѣекъ и утокъ. Юрьевъ. 1912. 1 бр. —37.а.96.
- Поповъ, И.** Объ улучшеніи крестьянскаго свиноводства. Краткія свѣдѣнія объ уходѣ, воспитаніи, кормленіи и содержаніи свиней. Изд. 2-е. Юрьевъ. 1912. 1 бр. —37.а.98.
- Шишовъ, К.** О развитіи гнильца въ Крыму. Докладъ читан. въ общемъ собр. Крымскаго Отд. О-ва пчеловодства 13. XI. 1911 г. (Отт. изъ № 118 „Записокъ“ Импер. Рос. О. С.). Симферополь. 1911. 1 бр. —37.6.293.
- Цандеръ, Э.** Заразный поносъ пчелъ. Болѣзнь пчелъ Позема—posema aris. Пер. съ нѣм. Яковлевой—Плохово. Спб. 1913. 1 бр. —37.6.292.
- Ямбургскій, И.** Деревенское овцеводство. Овца, уходъ за нею и леченіе ея болѣзней. Спб. 1912. 1 бр. —37.а.99.
- Янсонъ, Л.** Охотничья собака. Руководство къ воспитанію, дрессировкѣ и натаскѣ охотничьихъ собакъ. Спб. 1913. 1 т. —37.6.295.
- Wing, J. E.** Sheep farming in America. Chicago. 1912. 1 т. —37.6.294.
- Вопросу, Къ,** о наиболѣе пѣлесообразномъ расходованіи, назначеніи и отпускѣ медикаментовъ, дезинфицирую-

щихъ средствъ и перевязочнаго матеріала въ земскихъ и городскихъ бесплатныхъ ветеринарныхъ лечебницахъ. (Анкетный бланкъ Московск. о-ва ветерин. врачей). ? ? 1 бр. —38.в.7

Гуринъ, Г. Туберкулезъ у животныхъ (бугорчатка, чахотка) и борьба съ нимъ. Изд. 2-е. М. 1912. 1 т.

—38.б.41.

Докладъ съ представленіемъ докладной записки ветерин. врача М. Н. Рябцева объ измѣненіи постановки ветеринарнаго дѣла въ Данковскомъ уѣздѣ, Данковъ. 1911. 8°. 1 т. —П^{33,2}/₂.

Ливень, А. (кн.) О борьбѣ съ туберкулезомъ рогатаго скота. Митава. 1913. 1 бр. —38.б.40.

Marek, J. Руководство къ клинической діагностикѣ внутреннихъ болѣзней домашнихъ животныхъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. Г. И. Свѣтлова. В. I. Спб. 1913. 1 т. —38.б.39.

Протоколы ветеринарно-санитарнаго совѣщанія Костромской губ. земской управы 15—16. XI. 1912 г. Кострома. 1912. 8°. 1 т. —П¹⁷/₇₄.

Труды Совѣщанія по бактериологіи по выработкѣ мѣръ противъ сапа и повальной воспаленія легкихъ при ветеринарной лабораторіи М-ва Внутр. Дѣлъ (съ 29 янв. по 7 фев. 1912 г.). Вып. I—II. Спб. 1912. 1 т. —38.б.38.

Уповоръ, В. Въ помощь сельскимъ хозяевамъ. Раны у домашнихъ животныхъ, остановка кровотеченій при пораненіяхъ, понятіе о „Заразѣ“, леченіе ранъ. 3-е изд. Юрьевъ. 1912. 1 бр. —38.а.13.

Винеръ, В. Новые способы веденія полевого хозяйства въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ. М. 1912. 1 бр. —39.а.9.

Глуховъ, М. Что такое сѣвооборотъ и какъ его правильно составить Спб. 1913. 1 т. —39.б.72.

Кажановъ, Н. Объ изученіи элементовъ организаціоннаго строя с. х-ва. (Отт. изъ № 5 „Агрономич. журнала“ за 1913 г.). Харьковъ. 1913. 1 бр.

—39.б.71.

Кажановъ, Н. Опыты разработки формъ счетоводства для крестьянскаго хозяйства. (Къ методамъ экономич. изслѣдованія сельскаго хозяйства). Спб. 1913. 1 бр. —39.б.70.

Отчетъ по Кутемскому земскому имѣнію съ 1 авг. 1911 г. по 1 авг. 1912 г. ? ? 8°. 1 бр. —П^{13,11}/₄.

Aereboe, F. Die Taxation von Landgütern und Grundstücken. Berlin. 1912. 1 т. —39.б.69.

4. Статистика.

Костромская губернская, въ ознаменованіе трехсотлѣтія царствованія дома Романовыхъ, с. х-венная, кустарная и промышленная выставка 10. VI—1. IX. 1913 г. Программа оцѣночно-статистическаго отдѣла. Кострома. 1913. 1 бр. —П¹⁷/₇₃.

Organisation (La) des services de statistique agricole dans les divers pays. T. II. Rome. 1913. 1 т. —40.б.63.

Year-book, The, of social progress for 1913—14. London. 1913. 1 т. —41.а.6.

Recensement général de la population des pays de la St. Couronne hongroise, en 1910. 1-re part. Données principales de la population par communes et par hameaux, colonies plus peuplées. Budapest. 1913. 1 т. —42.в.31.

Prenger, G. Die Unehelichkeit im Königreich Sachsen (Ergänzungsheft z. Deutsch. Stat. Zentralbl. H. 4). Leipzig u. Berlin. 1913. 1 т. —42.б.43.

Wolf, J. Der Geburtenrückgang. Die Rationalisierung des Sexuallebens in unserer Zeit. Jena. 1912. 1 т. —42.в.32.

Folkräkningen d. 31 Dezember 1910. II. Folkmängdens förgelning efter kön, ålder och civilstånd. Stockholm. 1913. 1 т. —42.б.44.

Барыновъ, С. Къ характеристикѣ земледѣлія въ Алтайскомъ округѣ. Спб. 1913. 1 т. —43.в.71.

Бруцкусъ, Б. Еврейскія земледѣльческія поселенія Екатеринославской губ.

- (Еврейское колонизационное о-во. Статист.-эконом. очерки и изслѣдованія. Вып. VIII). Спб. 1913. 1 т. *
—43.в.2.
- Материалы** по землевладѣнію и экономическому быту осѣдлыхъ инородцевъ Тобольской губ. Изслѣдов. И. А. Андроникова при участіи В. М. Егорова, К. К. Иванова и др. Тобольскъ. 1911. 1 т. —43.в.70.
- Списокъ** населенныхъ мѣстъ Полтавской губ., съ краткимъ географическимъ очеркомъ губерніи. Полтава. 1912. 8^о. 1 т. —IV^{31/4}.
- Справочникъ**, Земско-статистическій, по Самарской губ. на 1913 г. Самара. 1913. 8^о. 1 т. —II^{34/60}.
- Справочникъ**, Статистическій, Олонецкой губ. Петрозаводскъ. 1913. 8^о. 1 т. —II^{25/38}.
- Annuaire international de statistique agricole**. 1910. Rome. 1912. 1 т. 2 экз. —43.6.82.
- Wholesale prices, Canada 1912. Report by R. H. Coats**. Ottawa. 1913. 1 т. —43.6.83.
- Данная**, Сводная, за 5-тилѣтіе 1906—1910 г. о поденныхъ и сроковыхъ платахъ, объ урожаевъ хлѣбовъ и о базарныхъ цѣнахъ на продукты полеводства. Харьковъ. 1913. 8^о. 1 т. —II^{44/163}.
- Дылевскій, А.** Опытъ обслѣдованія виноградниковъ Самаркандской обл. (Волости: Ходжа-Ахрарская, Сіабская и Ангарская). Ташкентъ. 1912. 1 т. —44.в.34.
- Дядиченко, А.** Картофель. Современное положеніе культуры картофеля и вывозъ за предѣлы Черниговск. губ. (Перепеч. изъ № 7 журн. „Селянинъ“ за 1913 г.). Черниговъ. 1913. 1 бр. —44.6.51.
- Материалы** по животноводству по даннымъ подворной переписи [Полтавскаго губ. земства] 1910 г. Полтава. 1912. 8^о. 1 т. —II^{31/129}.
- Состояніе** полевыхъ, бахчевыхъ и огородныхъ посѣвовъ и травъ за первую половину лѣтняго періода 1913 г. въ Енисейской губ. Красноярскъ. 1913. 1 т. —44.в.33.
- Статистика**, Лѣсная текущая. Вып. I. 1912 г. Петрозаводскъ. 1913. 8^о. 1 т. —II^{25/39}.
- Шкапскій, О.** Нѣкоторыя черты рыбацкихъ хозяйствъ на Псковскомъ водоемѣ. (Предварит. статистич. очеркъ). (Отт. изъ „Трудовъ Промыслово-научной экспедиціи по изученію Псковск. водоема“). Псковъ. 1913. 1 бр. —44.в.35.
- Цѣны**, Арендныя, на землю подъ озимые 1912 г. и подъ яровые 1913 г. и движеніе ихъ съ 1910 г. Пенза. 1913. 8^о. 1 бр. —II^{28/49}.
- Recensement, V, fédéral des ruches d'abeilles exécuté le 21 avril 1911.** (Statistique de la Suisse — 179 livr.). Berne. ? 1 т. —44.в.36.

5. Экономическія науки.

- Богдановскій, А. и Л. Рума.** Очерки и изслѣдованія. В. П. Русско-персидская торговля. Правда о нефтяномъ вопросѣ. Спб. 1913. 1 т. —50.в.37.
- Вѣстникъ** Всеросс. выставки. 1913 г. въ г. Кіевѣ, №№ 1—4. Кіевъ. 1912. 4 бр. —50.в.38..
- Каталогъ** кустарно - промышленной выставки, устр. въ г. Владимірѣ при губ. упр. съ 15. XI — 6. XII. 1912 г. Владиміръ н. К. 1912. 8^о. 1 т. —II^{6/78}.
- Walle, P.** La Bolivie et ses mines. Paris. ? 1 т. —50.6.96.
- Dettmann, E.** Das moderne Brasilien in seiner neuesten wirtschaftlichen Entwicklung. Berlin. 1912. 1. т. —50.в.39.
- Geller, L.** Das Unternehmen und seine Beziehung zu Firma, Schild und Warenzeichen. München u. Leipzig. 1913. 1 т. —50.6.97.
- Magnus, F.** Aegypten. Seine volkswirtschaftlichen Grundlagen und sein Wirtschaftsleben. Tübingen. 1913. 1 т. —50.6.98.

- Manes, A.** Der soziale Erdteil. Studienfahrt eines Nationalökonomen durch Australasien. 4-te veränderte Auflage des Werkes „Ins Land der sozialen Wunder“. Berlin. 1914. 1 т.—50.6.102.
- Sombart, W.** Die deutsche Volkswirtschaft im neunzehnten Jahrhundert. 3-te Aufl. Berlin. 1913. 1 т. —50.6.99.
- Knibbs, G. H.** Prices, price index and cost of living in Australia. Melbourne. 1912. 1 т. —50.6.100.
- Туганъ-Барановскій, М.** Общественно-экономическіе идеалы нашего времени. Спб. 1913. 2 т. —51.6.280.
- d'Avenel, G.** Le nivellement des Jouissances. Paris. 1913. 1 т. —51.a.72.
- Bardoux, J.** Essai d'une psychologie de l'Angleterre contemporaine. Les crises politiques, protectionisme et radicalisme. Paris. 1907. 1 т. —51.6.281.
- Gide, Ch. et Ch. Risl.** Histoire des doctrines économiques depuis les phisocrates jusqu'à nos jours. 2-me édit. Paris. 1913. 1 т. —51.6.282.
- Osorio, A.** Théorie mathématique de l'échange. Trad. par. J. d'Almada. Paris. 1913. 1 т. —51.6.286.
- Flürscheim, M.** Not aus Ueberfluss. Beitrag zur Geschichte der Volkswirtschaft, insbesondere der Boden-Reform. Leipzig. ? 1 т. —51.6.288.
- Nicklisch, H.** Allgemeine kaufmännische Betriebslehre als Privatwirtschaftslehre des Handels (und der Industrie). B. I. Leipzig. 1912. 1 т. —51.6.289.
- Pesch, H.** Lehrbuch der Nationalökonomie. 2-ter Band. Allgemeine Volkswirtschaftslehre. I. Wesen und Ursachen des Volkwohlstandes. Freiburg. 1909. 1 т. —51.v.43.
- Rodbertus-Jagetzow, C.** Das Kapital. 2-te Aufl. Berlin. 1913. 1 т.—51.6.287.
- Rothschild, E.** Kartelle, Gewerkschaften und Genossenschaften nach ihrem inneren Zusammenhang im Wirtschaftsleben. Berlin. 1912. 1 т. —51.6.290.
- Sella R. E.** Der Wandel des Besitzes. Versuch einer Theorie des Reichtums als Organismus. Uebersetzung von J. Bluwstein. München u. Leipzig. 1912. 1 т. —51.6.285.
- Webb, S.** Die Schwächen des ökonomischen Individualismus. Mit Einleitung über die Gesellschaft der Fabier v. Uebersetzer H. Kühnert. München. 1913. 1 бр. —51.6.284.
- Wehberg, H.** Die Bodenreform im Lichte des humanistischen Sozialismus. München u. Leipzig. 1913. 1 т. —51.6.283.
- Dictionary of political economy.** Edit. by R. H. Inglis Palgrave. Vol. I—III. London. 1901—13. 3 т. —51.6.291.
- Rogers, J. E. T.** The economic interpretation of history. London. ? 1 т. —51.a.69.
- Rogers, J. E. T.** The industrial and commercial history of England. London. 1909. 1 т. —51.a.71.
- Rowntree, B. S.** Poverty. A. Study of town life. London-Edinb-Dublin-N. York. ? 1 т. —51.a.70.
- Нюренбергъ, С.** Справочная книжка по гербовому сбору для лицъ торгово-промышленнаго класса. 2-е изд. Спб. 1910. 1 т. —52.6.150.
- Основанія, Общія, оцѣнки недвижныхъ имуществъ гор. Ельца.** Орель 1909. 8^о. 1 т. —II^{27/56}.
- Основанія, Общія, оцѣнки недвижныхъ имуществъ гор. Орла.** Орель. 1909. 8^о. 1 т. —II^{27/55}.
- Отчетъ Порховской у. з. упр. о движеніи спеціального дорожнаго капитала уѣзднаго значенія за 1895—1910 г. г.** Псковъ. 1911. 4^о. 1 бр. —II^{32,6/1}.
- Отчетъ по спеціально - дорожному капиталу за время съ 1895—1910 гг. включит. и обзоръ дорогъ Калужской губ. Калуга.** 1911. 8^о. 1 т. —II^{14/41}.
- Примѣры оцѣнокъ разныхъ видовъ недвижныхъ имуществъ. Пермской губ. Пермь.** 1907. 8^о. 1 т. —II^{29/122}.
- Родневичъ, В.** Узаконенія по взиманію акциза со всѣхъ облагаемыхъ предметовъ. 1-е дополненіе. Винница. 1913. 1 т. —52.v.97.

- Сборникъ работъ податныхъ инспекторовъ Харьковск. губ. № 1.** Харьков. 1913. 1 т. —52.в.98.
- Сводъ смѣтъ и раскладокъ Нерехтскаго у. з-ва съ 1866—1912 гг. включ.** Кострома. 1913. 8^о. 1 бр. —II^{17,9/4}.
- Сводъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ Костромской губ. на 1912 г.** Кострома. 1911. 8^о. 1 бр.
- Тоже на 1913 г. Кострома. 1912. 8^о. 1 бр. —II^{17/70}.
- Pierson, N. G.** Les revenus de l'état. Trad. par L. S u r e t. Paris. 1913. 1 т. —52.6.151.
- Biermer.** Die finanzielle Mobilmachung. 2-te Aufl., bearbeitet v. R. L i e f m a n n. Giessen. 1913. 1 т. —52.6.152.
- Starzenski, A. (Graf).** Die kommunale Anleihen in England und Wales. München u. Leipzig. 1913. 1 т. —52.6.153.
- Материалы совѣщанія инспекторовъ мелкаго кредита и земскихъ дѣятелей Тамбовской губ. по вопросамъ, касающимся мелкаго кредита, въ г. Тамбовѣ 7—8. III 1911 г.** Спб. 1912. 1 бр. —53.6.160.
- Объясненія, Дополнительные, къ проекту устава центрального органа городскихъ банковъ. Саратовъ. ? 1 бр.** —53.6.161.
- Отчетъ Изюмскаго гор. обществ. Ильи Извъкова банка за 1911 г. (XXXVI отч. г.). Изюмъ. 1912. 1 бр.** —53.в.83.
- Отчетъ о-ва взаимнаго кредита Ромнскаго уѣзднаго земства за 1910 г.** Ромны. 1911. 8^о. 1 т. —II^{31,14/2}.
- Отчетъ по покупкѣ дома для о-ва взаимнаго кредита С.-Петербургскаго уѣзднаго земства и по переустройству его.** Спб. 1895. 8^о. 1 бр. —II^{35,1/13}.
- Русскій денежный рынокъ. Marché financier russe. 1908—1912.** Спб. 1913. (?) 1 т. —53.г.80.
- Уставъ Чистопольской уѣздной земской кассы мелкаго кредита. Чистополь. 1912. 8^о. 1 т.** —II^{13,11/5}.
- Учрежденіи, Объ, губ. земской кассы мелкаго кредита. Докладъ управы въ совѣщаніи по мелкому кредиту при** Вятской губ. упр. 10—12. V. 1912 г. Вятка. ? 8^о. 1 бр. —II^{10/184}.
- Huart, A.** L'organisation du crédit en France. Paris. 1913. 1 т. —53.6.162.
- Fürst, M.** Die Börse, ihre Entstehung und Entwicklung, ihre Einrichtung und ihre Geschäfte. Leipzig. 1913. 1 т. —53.6.163.
- Stillich, O.** Geld-und Bankwesen. 3-te Aufl. Berlin. 1914. 1 т. —53.6.164.
- Wilmersdoerffer, E.** Notenbanken und Papiergeld im Königreich Italien seit 1861. Stuttgart u. Berlin. 1913. 1 т. —53.6.165.
- Б-въ, М.** Объ участіи земствъ Пермской губ. на Казанской областной выставкѣ мелкой промышленности и низшаго профессиональнаго образованія. (Пермск. З. Нед. № 44. 1908 г.). Казань. 8^о. 1 бр. —II^{29/124}.
- Записка, поданная г. министру Торг. и Пром. предсѣдателемъ совѣта съѣзда марганцепромышленниковъ по вопросу о состояніи дѣлъ Съѣзда въ связи съ телеграммой Потійскаго Биржевого Комитета отъ 29. I 1909 г. на имя м-ра Торг. и Пром. Кутаисъ. 1910. 1 т.** —54.6.213.
- Зыбинъ.** Исторія Тульскаго Императора Петра Великаго оружейнаго завода. Т. I 1595; 1712—1834 гг. М. 1912. 1 т. —54.в.128.
- Материалы по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ Харьковской губ. Т. II, вып. I.** Харьковъ. 1910. 8^о. 1 т. —II^{44/164}.
- Нормы для оцѣнки промышленныхъ заведеній Пермской губ. Ч. I. Горные и механическіе заводы. Пермь. 1909. 8^о. 1 т.** —II^{29/123}.
- Рѣшетниковъ, П.** Производство плетеныхъ издѣлій изъ корня, прутьевъ ивы, черемухи и рябины въ Вятскомъ у., по даннымъ подворной переписи 1909 г. Вятка. 1913. 8^о. 1 бр. —II^{10/183}.
- Совѣщаніе по развѣдочно-буровому дѣлу въ Витимско-Олекминскомъ золото-промышленномъ районѣ. Спб. 1912. 1 бр.** —54.6.214.
- Таблицы, Оцѣночныя, на отдѣльныя**

части зданий, сооружений и отдельных устройств, тѣсно связанныхъ съ заводскими зданиями и сооружениями, применительно къ Воронежской губ. Воронежъ. 1912. 8^о. 1 т.

—П^{9/60}.

Юшкинъ, Е. Къ положенію цементнаго производства въ Россіи, въ частности на Сѣверномъ Кавказѣ. Екатеринбургъ. ? 1 бр.

—54.а.34.

Юшкинъ, Е. Страницка изъ прошлаго Грознаго, Баку и Дагестана (Нефть и соль). (Изъ 2 вып. Труд. Терск. Отд. Импер. Рус. Технич. О-ва за 1913 г.). Грозный. 1913. 1 бр.

—54.6.215.

Industrie des moulins des pays de la St. Couronne Hongroise en 1906. Budapest. 1909. 1 т.

—54.в.129.

Lock-out, Les, et la grève générale en Suède en 1909. Rapport présenté par l'office du travail à l'administration royale de l'industrie et du commerce. Stockholm. 1912. 1 т.

—54.6.221.

Brezigar, E. Vorboten einer Wirtschaftskrise Deutschlands. Berlin, 1913. 1 т.

—54.6.216.

David, E. Die Kupferhüttenindustrie. Ein Beitrag zu dem Problem der industriellen Standortsverteilung. Stuttgart u. Berlin. 1913. 1 т.

—54.6.217.

Poerschke, S. Die Entwicklung der Gewerbeaufsicht in Deutschland. 2 Aufl. Jena. 1913. 1 т.

—54.6.218.

Spies, G. Zwei Denkschriften zum Petroleum-Monopol. Berlin. 1913. 1 т.

—54.6.219.

Wolff, R. Die Jute. Ihre Industrie und volkswirtschaftliche Bedeutung. Berlin. 1913. 1 т.

—54.6.220.

Verbände, Die, der Arbeitgeber, Angestellten und Arbeiter im Jahre 1911. Berlin. 1913. 1 т.

—54.г.46.

Зернохранилища Государственного Банка. Киевъ. 1913. 1 бр.

—55.6.187.

Классификація хлѣбовъ въ зернохранилищахъ Государственного Банка. Спб. 1913. 1 бр.

—55.6.188.

Кокандскій Биржевой Комитетъ 1908 г. (2-й г. дѣятельности). М. 1911. 1 т.

Тоже—1909 и 10 гг. и докладъ ко-

митета общему собранію за время съ 16. XI. 1906 по 1. I. 1908 г. Кокандъ и Ташкентъ. 1908—11. 3 т.

—55.6.189.

Отчетъ Омскаго биржевого комитета за 1912 г. Омскъ. 1913. 1 т.

Отчетъ по сооруженію здания Московской хлѣбной биржи. М. 1913. 1 бр.

—55.6.190.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности Архангельскаго торгового порта и портового управления за 1911 г. Архангельскъ. 1913. 1 т.

То-же — за 1912 г. Архангельскъ. 1913. 1 т.

—55.в.98.

Отчетъ по Таганрогскому торговому порту за 1912 г. Таганрогъ. 1913. 1 бр.

—55.в.100.

Совѣщаніе по вопросу о ближневосточномъ экспортѣ съ участіемъ командированной м-вомъ Торг. и Пром. комиссіи на Ближній Востокъ для изученія ближневосточныхъ рынковъ. (Торг. Промышл. Югъ. 1912 г. № 5). Одесса. 1 бр.

—55.в.99.

Съѣздъ (I) областной по пересмотру торгового договора съ Германіей состояв. въ г. Харьковѣ 20—23. III 1913 г. Харьковъ. 1913. 1 т.

—55.в.95.

Съѣздъ, VII, по холодильному дѣлу въ Тифлисѣ, съ 15—20-е декабря 1913 г. Тифлисъ. 1913. (?) 1 бр.

—55.6.186.

Элеваторы Государственного Банка. Абдулинскій, Валуйскій, Грязскій, Неприкскій и Толкайскій. Спб. 1913. 5 бр.

—55.а.16.

Esslen, J. B. Die Fleischversorgung des Deutschen Reiches. Stuttgart. 1912. 1 т.

—55.в.96.

Бюллетени Управленія работъ по шлюзованію р. Сѣвернаго Донца. №№ 1 (15/XII 1911 г.)—7 (15/IX 1912 г.). Спб. 1911—12. 7 т. и бр.

Записка о недостаткѣ товарныхъ вагоновъ на русской рельсовой сѣти (Совѣтъ съѣздовъ представ. промышленности и торг.). Спб. 1913. 1 бр.

—56.в.161.

- Записка, Объяснительная, и исполнительная смѣта Раненбургск. у. з. упр. по постройкѣ телефонной сѣти въ 1910 и 1911 гг. Раненбургъ. 1912. 8^о. 1 бр. —П^{33,8}/₅.**
- Записка Одесскаго биржеваго комитета по вопросу о пересмотрѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ. Одесса. 1896. 1 бр. —56.г.97.**
- Лоція рѣки Енисея. Ч. I. Отъ дер. Означенной до гор. Минусинска. Ч. II. Отъ гор. Минусинска до гор. Красноярска. Ч. III. Отъ гор. Красноярска до гор. Енисейска. Съ прилож. лодманской карты. Подъ ред. Е. В. Близнака. Спб. 1913. 4 бр. —56.г.96.**
- Обзоръ дѣятельности дорожнаго отдѣла С.-Петербуржской губ. земской управы по завѣдыванію казенными шоссе С.-Петербуржской губ. за 10-лѣтіе съ 1903—1912 гг. включ. Спб. 1913. 8^о. 1 т. —П³⁵/₈₃.**
- Положеніе о Кубанскомъ рѣчномъ комитетѣ. Проектъ. Екатеринодаръ. ? 1 бр. —56.б.110.**
- Спутникъ помора на 1911 г. Справочникъ ежегодникъ. Подъ ред. Гриндгельда. Архангельскъ. 1911. 1 т.**
- То-же—на 1912 г. Архангельскъ. ? 1 т. —56.а.10.**
- Тулчинскій, Н. Желѣзная дорога въ Приленскій край. (Иркутскъ—Байкаль—Бодайбо). (Отт. изъ журн. „Золото и Платина“). Спб. 1912. 1 бр. —56.б.111.**
- Czedik (von), A. F. Der Weg von und zu den Österreichischen Staatsbahnen 1824—54/58+1882—1910. В. I—III. Teschen, Wien, Leipzig. 1913. 3 т. —56.в.162.**
- Hennig, R. Probleme des Weltverkehrs. 2-te Aufl. Berlin. 1913. 1 т. —56.б.112.**
- Дѣло, Переселенческое, на I Западно-Сибирской выставкѣ. Каталогъ собранныхъ въ кустарномъ музеѣ экспонатовъ. Спб. 1912. 1 т. —57.б.241.**
- Енисейская губернія. Изд. 4-е. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.78.**
- Кавелинъ, С. Историческій очеркъ поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ. (Труды о-ва межв. инженеровъ, вып. II). М. 1913. 1 т. —57.в.76.**
- Картацевъ, Г. Тургайская область. (Свѣдѣнія для ходоковъ и переселенцевъ). Изд. 2-е. Полтава. 1912. 1 бр. —57.в.79.**
- Книжка, Справочная, по Акмолинскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.243.**
- Книжка, Справочная, по Амурскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.244.**
- Книжка, Справочная, для всѣхъ желающихъ переселиться и обосноваться въ Новыхъ Сибирскихъ городскихъ поселеніяхъ: Алексѣевъ, Амурск. обл., и Иртышъ и Ермакъ, Семипалат. обл. Спб. 1913. 1 бр. —57.б.242.**
- Книжка, Справочная, по Енисейскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.245.**
- Книжка, Справочная, по Иркутскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.246.**
- Книжка, Справочная, по Приморскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.247.**
- Книжка, Справочная, по Семипалатинскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.248.**
- Книжка, Справочная, по Семирѣченскому переселенческому району на 1912. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.249.**
- Книжка, Справочная, по Тобольскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.250.**
- Книжка, Справочная, по Томскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.251.**
- Книжка, Справочная, по Тургайско-Уральскому переселенческому району на 1912 г. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.252.**
- Купласть, А. Семирѣченская область. Изд. 4-е. Полтава. 1913. 1 бр. —57.б.253.**
- Купласть, А. Ферганская область. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.69.**

- Лось-Рошковскій, Ф.** Ходокамъ и переселенцамъ направляющимся въ Кустанайскій у. Тургайск. обл. въ 1913 г. Изд. 3-е. Полтава. 1913. 1 бр. —57.б.254.
- Мамыринъ, Г.** Краткія свѣдѣнія о Томской губ. Изд. 2-е. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.80.
- Матеріалы** къ изслѣдованію колонизационныхъ районовъ Азіатской Россіи. Подъ ред. Б. А. Федченко. Вып. 3. Спб. 1911. 1 бр. —57.в.71.
- Матеріалы** къ изученію колонизационныхъ районовъ Азіатской Россіи. Подъ ред. К. Д. Глинки. Спб. 1911. 1 бр. —57.в.72.
- Митаревскій, А.** Акмолинская область. Изд. 4-е. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.81.
- Наставленіе** ходокамъ и переселенцамъ. Съ путевой картой, адресами земскихъ агентовъ и переселенч. чиновъ и справочными таблицами. Полтава. 1912. 1 т. —57.в.82.
- Описаніе** участковъ Амурской области. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.63.
- Описаніе** участковъ Забайкальской области. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.64.
- Описаніе** участковъ Приморскаго района. Полтава. ? 1 бр. —57.в.65.
- Отчетъ** о дѣятельности областной земской переселенческой организаціи за 1908 г. Полтава. 1911. 1 т.—57.в.73.
- Планъ** землеустроительныхъ работъ на полевой періодъ 1912 г. по Нижегородской губ., утвержденный постановленіемъ Нижегородской губ. землеустроит. комиссіи въ засѣд. 4 апрѣля 1912 г. Н.-Новгородъ. 1912. 1 т.
- То-же—1913 г., утвержден. въ засѣд. 9 апр. 1913 г. Н.-Новгородъ. 1913. 1 т. —57.в.74.
- Положеніе**, Экономическое, переселенцевъ, водворившихся въ Забайкальской обл. до 1912 г. Чита. 1913. 1 т. —57.б.239.
- Приморская область.** Изд. 2-е. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.66.
- Роговъ, А.** Иркутская губ. (Свѣдѣнія для ходоковъ и переселенцевъ). Изд. 3-е. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.67.
- Савари, А.** Краткія свѣдѣнія о Семипалатинской области. Изд. 4-е. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.68.
- Статистикъ (С. И. Барыковъ).** Объ арендѣ церковныхъ земель въ Архангельской губерніи. Архангельскъ. 1912. 1 бр. —57.в.75.
- Хохуля, И.** Краткія свѣдѣнія о Тобольской губ. Полтава. 1913. 1 бр. —57.в.70.
- Jenny, E.** Der Teilbau nebst der Monographie eines Teilbaugrossbetriebs in Russland aus der Zeit von 1891—1910. München u. Leipzig. 1913. 1 т. —57.б.240.
- Wieth-Knudsen, K. A.** Bauernfrage und Agrarreform in Russland. München u. Leipzig. 1913. 1 т. 2 экз. —57.в.77.
- Балакшинъ, А.** Краткое наставленіе какъ устроить кооперативный (артельный) маслодѣльный заводъ. 3-е изд. Курганъ. ? 1 бр. —58.а.139.
- Зубрилинъ, А.** Въмѣсто навоза—деньги или выгодный сбытъ молока. М. 1913. 1 т. —58.а.140.
- Кауфманъ, Г.** Теорія потребительской кооперации. Пер. съ нѣм. Л. Щегловъ и Хейсинъ. Спб. 1912. 1 т. —58.б.322.
- Кекуатовъ, К. (Кн.).** Списокъ кооперативовъ, объ утвержденіи или измѣненіи уставовъ которыхъ сдѣланы публикаціи въ Собр. Узакон. и распоряженій правительства и въ Сенатскихъ объявленіяхъ за 1912 г. М. 1913. 1 бр. —58.в.87.
- Литвиновъ-Фалинскій, В.** Новый законъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ. Изд. 2-е. Спб. 1904. 1 т. —58.б.323.
- Уставъ** о-ва потребителей въ г. Бирскѣ, Уфимск. губ. Уфа. 1912. 1 бр. —58.б.324.
- Gernesson, J.** Les sociétés coopératives anglaises. Paris. 1905. 1 т. —58.а.141.
- Groussier, A.** La convention collective de travail. Paris. 1913. 1 т.—58.б.325.

Dodge, J. M. Industrielle Betriebsführung. Vortrag, gehalten auf der 54. Hauptversammlung des Vereins deutscher Ingenieure in Leipzig. Berlin. 1913. 1 т. —58.6.329.

Erhebung über Arbeitsnachweise im Deutschen Reiche nach dem Stande von Ende 1912. Bearbeitet im K. Statist. Amte. Berlin. 1913. 1 бр. —58.в.88.

Lewin, D. Der Arbeitslohn und die soziale Entwicklung. Berlin. 1913. 1 т. —58.6.327.

Potthoff, H. Probleme des Arbeitsrechtes. Retschpolitische Betrachtungen eines Volkswirtes. Jena. 1912. 1 т. —58.6.328.

Rothstein, Th. Aus der Vorgeschichte der Internationale. Stuttgart. 1913. 1 бр. —58.6.326.

Schlesinger, G. Betriebsführung und Betriebswissenschaft. Vortrag, gehalten auf der 54. Hauptversammlung des Vereins deutscher Ingenieure in Leipzig. Berlin. 1913. 1 т. * —58.6.329.

Stry (v.), R. G. Neue Lohnformen nach deutschem Rechte mit Berücksichtigung der Landwirtschaft. Leipzig und Riga. 1913. 1 т. —58.6.330.

Verbände, Die, der Arbeitgeber, Angestellten und Arbeiter im Jahre 1911. Berlin. 1913. 1 т. * —54.г.46.

Cooperation, Industrial, the story of a peaceful revolution. Edited by C. W e b b. Manchester. 1912. 1 т. —58.6.332.

Knibbs, G. H. Trade unionism, unemployment, wages, prices and cost of living in Australia, 1891 to 1912. Melbourne. 1913. 1 т. —58.6.331.

Даниловскій, М. Предстоящее введение въ городахъ Царства Польскаго городского положенія и страхованія отъ огня. Спб. 1912. 1 т. —59.в.93.

Ландзень, Ф. (фонъ). Пожары въ Россіи и борьба съ ними. Тверь. 1910. 1 бр. —59.в.94.

Отчетъ о дѣятельности Московскаго уѣзднаго о-ва попеченія о неимущихъ дѣтяхъ за 1910 и 11 гг. М. 1912. 1 бр. —59.б.184.

Отчетъ о-ва для устройства убѣ-

жища лицамъ женскаго медицинскаго званія Россійской Имперіи за 1911—12 гг. (XIII отч. г.). Спб. 1913. 1 бр. —59.б.183.

Отчетъ правленія Архангельскаго о-ва Взаимнаго страхованія фабрикантовъ и заводчиковъ отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими за 1911 и 1912 гг. Архангельскъ. 1913. 1 бр. —59.а.47.

Отчетъ (И. В. Э. О-ва) по счету фонда пострадавшихъ отъ неурожая за время съ 15 сент. 1911 г. по 15 сент. 1912 г. Спб. 1913. 8^о. 1 бр. 2 экз. —427/205.

Очеркъ, Историческій, дѣятельности о-ва взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ въ г. Симбирскѣ. За 25 лѣтъ его существованія (1 мая 1887 г. по 1 мая 1912 г.). Симбирскъ. 1912. 1 бр. —59.в.95.

Сборникъ, Систематическій, постановленій Казанскаго губ. земск. собранія и циркуляровъ губ. земск. управы по страховому отдѣлу съ 1865—1912 гг. Казань. 1912. 8^о. 1 т. —II¹³/101.

Страхованіе рабочихъ. Докладъ Совѣта XXXVII Съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи по XXII-му вопросу программы. О подготовительныхъ работахъ по осуществленію законовъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни и совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ и Матеріалы по вопросу о введеніи въ дѣйствіе закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Вып. II—VI. Харьковъ. 1912—13. 6 бр. и т. —59.в.96.

Труды бывшаго въ Н. Новгородѣ въ 1896 г. съѣзда представителей о-въ вспоможенія частному служебному труду, приказчиковъ и сидѣльцевъ, взаимопомощи и др. однородныхъ по идеѣ и цѣли. Н. Новгородъ. 1897. 1 т. —59.б.185.

Уставъ богадѣльни учрежденной Касимовскимъ у. земствомъ въ память 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ

отъ крѣпостной зависимости при с-цѣ Полухтинѣ, Погостинской волости. Касимовъ. 1913. 16°. 1 бр. —П^{33,5/4}.

Хомичъ, Б. Пожарность и страховое дѣло въ Царствѣ Польскомъ. Критическій очеркъ. Докладъ на VI Международномъ конгрессѣ въ Спб. въ маѣ 1912. Варшава. 1912. 1 т. —59.в.97.

Шахтъ, А. Проектъ перестрахованія рисковъ городскихъ взаимно-страховыхъ о-въ. М. 1894. 1 т. —59.6.186.

Erpich, E. Das deutsche Baugenossenschaftswesen auf Grund amtlicher und privater Erhebungen dargestellt und gewürdigt. Berlin. 1913. 1 т. —59.6.187.

Hartmann, K. Das Gefahrtarifwesen und die Beitragsberechnung der Unfallversicherung des Deutschen Reiches. Berlin. 1913. 1 т. —59.6.188.

Versicherungs-Lexikon. Ergänzungsband für die Jahre 1908 bis 1912. Herausgegeben von A. M a n e s. Tübingen. 1913. 1 т. —59.в.98.

Workmen's insurance and compensation series №№ 1, 2, 3. (Bullet. of the United States Bureau of Labor-whole № 101, 102, 103). Washington. 1912. 3 т. —59.6.189.

6. Соціологія и право.

Баратынскій. О борьбѣ съ хулиганствомъ. Докладъ Казанскому губ. зем. собранію. Казань. 1912. 8°. 1 бр. —П^{13/102}.

Bardoux, J. Essai d'une psychologie de l'Angleterre contemporaine. Les crises belliqueuses. Paris. 1906. 1 т. —61.6.155.

Mémoires sur le contact des races. (Communiqués au I congrès universel des races) Publiés par G. Spiller Paris. 1911. 1 т. —61.6.156.

Marcuse, J. Die Beschränkung der Geburtenzahl. Ein Kulturproblem. München. 1913. 1 т. —61.6.157.

Аверковъ, П. Объединенное управленіе на мѣстахъ. Астрахань. ? 1 бр. —62.6.199.

Кушелевъ, Ю. Монголія и монгольскій вопросъ. Спб. 1912. 1 т. —62.6.200.

Истеѣвъ, Э. Законопроектъ о волостномъ земскомъ управленіи. Харьковъ. 1911. 1 бр. —63.6.39.

Обзоръ дѣятельности Боровскаго у. з-ва за 1912 г. I г. изд. Вып. I—III. Боровскъ. 1912. 8°. 3 т. —П^{14,2/1}.

Сборникъ, Систематическій, дѣйствующихъ постановленій Новгородскаго губ. зем. собр. 1865—1908 гг. Новгородъ. 1912. 16°. 1 т. —П^{23/101}.

Сводъ важнѣйшихъ постановленій губ. и уѣздн. земскихъ собраній Казанской губ. 45-й очередн. сессіи 1909 г. и сводъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ. Казань. 1911. 4°. 1 т. —П^{13/60}.

Совѣщаніе, 1-е бухгалтерское, съ участіемъ представителей уѣздныхъ земствъ и завѣдующихъ окладной частью. 23—27 мая 1911 г. Харьковъ. 1911. 8°. 1 т. —П^{14/165}.

Хижняковъ, В. Къ спорамъ о земствѣ и коопераціи. (Отт. изъ журн. „Вѣстн. Сельск. Хоз.“ за 1913 г.). Спб. 1 бр. —63.6.38.

Джабаръ, М. Муниципальная программа и бюджетъ г. Тифлиса. Тифлисъ. 1910. 1 бр. —64.6.25.

Monographien deutscher Städte. Darstellung deutscher Städte und ihrer Arbeit in Wirtschaft, Finanzwesen, Hygiene, Sozialpolitik und Technik. Band I. Neukölln. Oldenburg 1912. 1 т.

То-же—Band II—Magdeburg; III—Darmstadt. Oldenburg. 1912—13. 2 т. —64.в.14.

Wippermann, O. Die Zukunft kommunaler Betriebe. Berlin. 1912. 1 бр. —64.6.26.

Статистинъ (С. И. Барыковъ). Крестьянская семья и „семейная собственность“ въ Архангельской губерніи. Архангельскъ. 1912. 1 т. —65.в.23.

Статистикъ (С. И. Барыковъ). Наемъ рекрута въ половинѣ XIX столѣтія въ Архангельской губерніи. Архангельскъ. 1912. 1 бр. —65.в.24.

Коць, Е. Законъ о мѣстномъ судѣ.

(15 июня 1912 г.). Спб. 1913. 1 бр.
—68.а.16.

Ваер, D. Das Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb vom 7. VI. 1909 mit Erläuterungen. 2-te Aufl. Berlin. 1913. 1 т.
—68.б.85.

7. Образование.

Вопросу, По, о введеніи въ Ядринскомъ уѣздѣ всеобщаго обученія. (Постановленія 47-го очер. Ядринскаго у. з. собранія 20. IX. 1911 г.). Козмодемьянскъ. 1912. 8^о. 1 т. —П^{13.12/1}.

Докладъ Кинешенской у. з. управы № 15 у. з. собранію очер. сессіи 1911 г. съ прилож. школьной сѣти и финансоваго плана всеобщаго обученія въ Кинешенскомъ у. Кострома. 1912. 8^о. 1 т. —П^{17.6/4}.

Инструкція для начальныхъ училищъ Нижегородскаго уѣзднаго земства. Н. Новгородъ. ? 8^о. 1 бр. —П^{22.1/14}.

Обученіи, О всеобщемъ. Докладъ Мещовскому у. з. собранію 7. XII. 1910 г. Калуга. 1911. 8^о. 1 т. —П^{14.8/1}.

Очеркъ, Историческій, развитія всеобщаго обученія въ Нижегородскомъ уѣздѣ (полное осуществленіе школьной сѣти въ 1908 г.) въ связи съ работою з-ва по народному образованію. Н. Новгородъ. 1911. 4^о. 1 т. —П^{22.1/15}.

Протоколы засѣданій губ. комиссіи по народному образованію при Ярославской губ. з. учр. въ 1912 г. Съ прил. докладовъ губ. упр., внесенныхъ на разсмотрѣніе комиссіи. Вып. 1. Ярославль. 1912. 8^о. 1 т. —П^{47/127}.

Сводна свѣдѣній о состояніи земской статистики народнаго образованія. (По даннымъ анкеты, разосланной Бюро по созыву общеземскаго съѣзда по статистикѣ народнаго образованія 1913 г. въ губ. и уѣздныя земства). Харьковъ. 1913. 1 т. —71.в.15.

Статистика, Школьная. Очеркъ о состояніи народнаго образованія въ Олонецкой губ. въ 1912 г. Вып. I. Петрозаводскъ. 1913. 8^о. 1 т. —П^{25/40}.

Съѣздъ, I Общеземскій, по статистикѣ народнаго образованія 1913 г. Доклады. Харьковъ. 1913. 1 т.

—71.в.16.

Сѣтъ, Школьная, Лужскаго у. С.-Петербургской губ. Составлена въ 1908 г. Луга. 1908. 4^о. 1 т. —П^{35.3/5}.

Ежегодникъ естественно - историческаго музея Полтавск. губ. з-ва 1912 г. № 1. Полтава. 1913. 8^о. 1 т.

—П^{31/130}.

Тальгрень, А. Родиноуѣдѣніе въ Финляндіи (задачи, исторія и современная его организація). Пер. Л. К. Тимонеевъ. Спб. 1913. 1 т. —72.б.38.

Фортунаговъ, А. Единство научнаго образованія. (Отт. изъ „Вѣстника Восстанія“ 1912 г., № 7). М. 1 бр.

—72.б.39.

Бокунъ, Э. Отчетъ о курсахъ по скотоводству съ опытнымъ кормленіемъ и молочному хозяйству, устроенныхъ Минскимъ о-вомъ с. х-ва со 2 ноября по 2 декабря 1912 г. Минскъ. 1913. 1 бр.

—73.б.110.

Матеріалы по вопросу о школьной постановкѣ с. х-веннаго и профессиональнаго образованія въ Тверскомъ уѣздѣ. Тверь. 1910. 8^о. 1 бр.

—П^{41.1/12}.

Обзоръ, Краткій, дѣятельности Бійской учебно-показательной мастерской по с. х-венному машиностроенію Гл. Упр. З. и З. за 1910/11 уч. г. Бійскъ. 1911. 1 бр.

—73.б.111.

Отчетъ, Годовой, торговой школы Уфимск. о-ва взаимнаго кредита за 1909/10 уч. г. (1 г. суц.). Уфа. 1910. 1 т.

—73.б.112.

Отчетъ по женской практической школѣ с. х-ва и домоводства Маріи Николаевны Мариуца - Гриневой. Съ 1907 по 1911 гг. Кіевъ. 1911. 1 бр.

—73.б.113.

Davis, B. M. Agricultural education in the public schools. A study of its development with particular reference to the agencies concerned. With a introduction by C. H. Judd. Chicago. 1912. 1 т.

—73.б.114.

8. Разныя.

I. Обзоръ, Врачебно-санитарный, по Ковровскому у. Владимир. губ. за 1909 г.—II. Дѣятельность санитарнаго врача съ окт. 1909 г. по окт. 1910 г.—III и IV. Нужды медицинскаго дѣла въ уѣздѣ на 1911 г.—V. Отчетъ по аптекѣ Ковровскаго у. з-ва за 1909 г. Ковровъ. 1910. 8⁰. 1 т.

То-же—I—за 1910 г.—II—съ окт. 1910 по окт. 1911 г.—III и IV—на 1912 г.—V—за 1910 г. Ковровъ. 1911. 8⁰. 1 т.

Пріюты-ясли, Лѣтніе сельскіе (въ Кіевской губ.). Кіевъ. 1912. 8⁰. 1 бр.

Росляковъ, М. Брюшной тифъ въ Вологодской губ. за 1903—09 гг. по даннымъ ежемѣсячныхъ отчетностей. Вологда. 1911. 8⁰. 1 бр.

Участки, Временные медицинскіе, въ Саратовской губ. въ 1912 г. Саратовъ. 1912. 8⁰. 1 т.

Morosoff, M. Méthode de préparation du vaccin dans l'Institut vaccinal de Woronège (Extrait de la „Revue internationale de la Vaccine,—Juillet—Août 1913). Tours. 1913. 1 бр.

Entwürfe zu Festsetzungen über Lebensmittel. Herausg. vom Kais. Gesundheitsamt. H. 1. Honig. H. 2. Speisefette u. Speiseöle. H. 3. Essig u. Essigessenz. H. 4. Käse. Berlin. 1912—13. 4 бр. и т.

Industrial accidents and hygiene series № 1. (Bullet. of the United States Bureau of Labor, № 104). Washington. 1912. 1 т.

Басовъ, С. и В. Заксъ. Начатки познанія Россіи. Спб. 1913. 1 т.

де-Волланъ, Г. Исторія общественныхъ и революціонныхъ движеній въ связи съ культурнымъ развитіемъ русскаго государства. Ч. I. Т. I. Спб. 1913. 1 т.

Грачевъ, В. Смоленскъ и его губернія въ 1812 г. Юбилейное изд. (1812—1912 г.). Смоленскъ. 1912. 1 т.

Тэнъ, И. Происхожденіе современной Франціи. Перев. съ франц. подъ ред. Я. Швырова. Спб. 1907. 5 т.

Turgot. Oeuvres et documents le concernant. Avec biographie et notes par G. Schelle. T. I. Paris. 1913. 1 т.

Baring, M. The russian people. London. 1911. 1 т.

Левицкій, А. Памяти Степана Михайловича Блеклова. (Отт. изъ „Вѣстн. Сел. Х-ва“ 1913 г.). М. 1913. 1 бр.

Рихтеръ, Д. Н. Ф. Анненскій—земскій статистикъ. Рѣчь произнесенная въ Общ. Собр. И. В. Э. О-ва 9. II. 1913 г. Спб. 1913. 8⁰. 1 бр. 2 экз.

Юбилей, 75-лѣтній, дня рожденія академика В. В. Радлова. 5. I. 1837—5. I. 1912 г. Спб. 1912. 1 бр.

Mehring, F. Freiligrath und Marx in ihrem Briefwechsel (Ergänzungsheft zur „Neuen Zeit.“). Stuttgart. 1912. 1 т.

Декабрь 1913 г.

0. Энциклопедія и книговѣдніе.

Архангеловъ, Н. Библиографическій указатель литературы о Кубанской обл., Кубанскомъ Казачьемъ войскѣ и Черноморскомъ округѣ изъ Ставропольской газеты „Сѣверный Кавказъ“

за 1-е десятилѣтіе (1884—1893 г.) ея изданія. (Труды Ставроп. Учен. Архивн. Комиссіи. Вып. II. 1910 г.). Ставрополь. 1910. 1 т.

Мартыновъ, Н. Систематическая роспись книгъ, брошюръ, атласовъ и картъ по всѣмъ отраслямъ исключи-

тельно морского дѣла. Вып. I. Спб. 1911. 1 бр. —04.в.36.

Указатель, Систематическій, таблицъ, циркуляровъ, отчетныхъ свѣдѣній, протоколовъ совѣщаній, докладовъ, статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналъ „Ветеринарная Хроника Херсонской Губ.“ за 20 лѣтъ существованія 1891—1910 гг. Херсонъ. 1913. 8^о. 1 т.

—II⁴⁵/₁₄₇.

Cruikshank. Inventaire des documents militaires du dépôt des archives canadiennes. (Publication des archives canadiennes. № 2). Ottawa. 1913. 1 т.

—04.б.102.

Каталогъ библиотеки Романово-Борисоглѣбскаго уѣзднаго земства. Романово-Борисоглѣбскъ. 1913. 8^о. 1 бр.

—II^{47,7}/₃.

Cinquantenaire, Le, de Deux Revues Françaises. 1863—1912. Revue Bleue—Revue Scientifique. Paris. ? 1 бр.

—07.б.2.

1. Естествознаніе и математика.

Атласы по с. х-венной метеорологіи. Вып. I. Спб. 1913. 1 т. —14.б.61.

Матеріалы по изученію климата Нижегородской губ. Сводъ и обзоръ метеорологическихъ наблюденій за періодъ времени съ 1897—1911 гг. В. I. Н. Новгородъ. 1913. 4^о. 1 т. —II²²/₇₁.

Косаревъ, В. Краткій обзоръ Ялтинской погоды въ 1912 году. Ялта. 1913. 1 бр. —14.б.52.

Аболинь, Ф. Постоянная мерзлота грунтовъ и ископаемый каменный ледъ. (Отт. изъ „Записокъ Чит. отд. Приам. отд. И. Р. Г. О-ва. Вып. IX). Чита. 1913. 1 т. —15.б.84.

Schreiner, O. The organic constituents of soils. (U. States Bureau of Soils. Circulars 74). Washington. 1913. 1 бр. —16.б.70.

Skihner, J. J. and A. M. Jackson. Alunite and kelp as potash fertilizers. [U. States bureau of Soils. Circular. 76). Washington. 1913. 1 бр. —16.б.71.

Soils of the sutter basin: a revision in the survey of certain soils in the Marysville area, California. (U. States bureau of Soils. Circulars. 79). Washington. 1913. 1 бр. —16.б.72.

Turrentine, J. W. The occurrence of potassium salts in the salines of the United states. (U. S. bureau of Soils. Bul. 94). Washington. 1913. 1 т.

—16.б.73.

Садъ, Импер. С.-Петербургскій ботаническій, за 200 лѣтъ его существованія (1713—1913). Юбилейное изданіе подъ ред. А. А. Фишера фонъ-Вальдгейма. Ч. I и II. Спб. 1913. 2 т. —17.г.4.

Юринскій, Т. Списокъ растений Якутской области, предлагаемыхъ мной въ продажу или въ обмѣнъ въ 1912 г. Якутскъ. ? 1 бр. —17.б.93.

Объясненія къ экспонатамъ с. х-венно-бактеріологической лабораторіи на Всероссийск. выставкѣ въ г. Кіевѣ. V—X. 1913 г. По отдѣленіямъ: по борьбѣ съ вредными грызунами бактеріологическимъ способомъ, химическому и молочнохозяйственному. Спб. 1913. 3 т. и бр. —18.б.3.

Knibbs, G. H. Professional papers. Mathematical analysis af some experiments in climatological physiology. (Commonwealth Bureau of Census and Statistics. Melbourne C. S. № 160). London. 1912. 1 бр. —19.б.79.

2. Технологи́я.

Лунинъ, М. I. С. х-венныя постройки. II. Огнестойкія постройки въ сельскомъ хозяйствѣ. Самара. 1911. 8^о. 1 бр.

—II³⁴/₆₁.

Изданіи, Объ, обязательнаго постановленія о нормахъ требованій, которымъ должны удовлетворять сточныя воды, спускаемая въ общественныя водоемы. (Матеріалы къ докладу Симбирск. губ. з. упр. губ. з. собранію очер. сессіи 1911 г.). Симбирскъ. 1912. 8^о. 1 бр. —II³⁷/₆₅.

3. Сельское хозяйство.

Журналы заседания [Харьковской] губ. земской зоотехнической комиссії по коневодству въ 1912 г. Харьковъ. 1913. 8^о. 1 т. —П^{44/160}.

Журналы заседаний съезда дѣятелей с. х-ва 1—12. VIII. 1911 г. въ г. Омскѣ. Омскъ. 1912. 1 т. —30.в.113.

Календарь. С. х-венный, на 1913 г. Безпл. прил. къ „Народной газетѣ“ Бахмутскаго земства. Бахмутъ. 1913. 8^о. 1 т. —П^{12,3/5}.

Каталогъ—руководство № 50 1913—14 гг. Товарищества на паяхъ „М. В. Харьковченко“ въ Ростовѣ на Дону. Ростовъ на Дону. 1913. 1 т. —30.в.114.

Огородничество и садоводство въ Петергофскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губ. въ 1913 г. и предполагаемое развитіе ихъ въ 1914 г. Спб. 1913. 8^о. 1 бр. —П^{35,5/12}.

Организація, Агрономическая, Саратовской губ. землеустроительной комисіи въ 1911 году. Саратовъ. 1912. 1 бр. —30.6.336.

Организація, Агрономическая въ I, II, III и IV участкахъ Петергофскаго уѣзда С.-Петерб. губ. въ 1912—13 гг. и ея предположенія на 1914 г. Спб. 1913. 8^о. 4 бр. —П^{35,5/13}.

Отчетъ садовода-пчеловода [Клиник. у. Моск. губ.] за 1910 г. Прил. № 3 къ докладу по экономической части. ? ? 8^о. 1 бр. —П^{21,8/9}.

Отчетъ по юбилейной с. х-венной и кустарно - промышленной выставкѣ, устр. Опочекимъ о-вомъ с. х-ва съ 7—10. IX. 1912 г. въ г. Опочкѣ Псковской губ. ? ? 1 бр. (Литограф.). —30.г.22.

Отчеты агрономовъ Донской областной землеустроительной комисіи. Вып. I (по 1912 г.). Новочеркасскъ. 1912. 1 т. —30.в.115.

Пособія, Наглядныя, по скотоводству и молочному хозяйству Т-ва „Альфа-Нобель“. Спб. 1913. 1 бр. —30.а.67.

Правила и программа с. х-венной и

кустарно-промышленной выставки въ г. Кролевецѣ, Черниговск. губ. 12—15. IX. 1913 г. Кролевецъ. ? 1 бр.

—П^{46,7/2}.

Программа Старицкой с. х-венной и кустарной выставки, устраев. Старицкимъ з-вомъ 8—10. IX. 1912 г. Старица. 1912. 16^о. 1 бр. —П^{41,12/3}.

Протоколъ агрономическаго совѣщанія Тульскаго губ. з-ва. 16—17. X. 1911 г. Тула. ? 8^о. 1 бр. —П^{42/52}.

Сборникъ докладовъ Уфимск. губ. з. упр. XXXVIII очеред. губ. з. собранію. Агрономическій отдѣлъ. Уфа. 1913. 8^о. 1 т. —П^{43/71}.

Смѣта на агрономическую организацію въ Петергофскомъ уѣздѣ на 1913 г. въ связи съ расходами на нее въ 1912 году. Спб. 1912. 8^о. 1 бр.

—П^{35,5/4}.

Труды IV Тобольскаго губ. агрономическаго совѣщанія 25. I—9. II. 1912 г. Ч. I. Журналы общихъ собраній. Тобольскъ. 1912. 8^о. 1 т. —IV^{84/6}.

Annuaire international de législation agricole. 1-ère année—1911. Rome. 1912. 1 т. —30.6.337.

Vie (La) agricole et rurale. 1913. Paris. 1913. 1 т. —30.в.116.

Weber, A. Thüringische Reisebilder. (Arbeit. der Deutsch. Landwirtschaft-Gesellsch. Н. 233). Berlin. 1912. 1 т. —30.6.338.

Билинскій, Н. Краткій очеркъ возникновенія и десятилѣтней дѣятельности 1899—1908 гг. опытнаго поля Таганрогск. с. х-веннаго о-ва. Таганрогъ. 1909. 1 т. —31.6.260.

Матеріалы по опытному дѣлу Тамбовской губ. Вып. I. Тамбовъ. 1913. 8^о. 1 т. —П^{40/48}.

Нахобинъ, М. Краткое сообщеніе о главнѣйшихъ опытахъ с. х-венной опытной станціи Симбирск. губ. з-ва за 1912. Симбирскъ. 1912. 8^о. 1 бр. —П^{37/66}.

Отчетъ машиноиспытательнаго отд. при Безенчукск. с. х-венной опытной станціи (Самарск. губ. и у.) за 1910—11 гг. Ч. II. Спб. 1913. 1 т. —31.6.261.

- Планъ Уфимск. губ. земства по организации опытнаго дѣла въ губерніи. Уфа. 1913. 8°. 1 бр. —П⁴³/₇₂.
- Проектъ основной программы южнаго опытнаго поля Черниговскаго губ. з-ва. Черниговъ. 1911. 8°. 1 бр. —П⁴⁶/₁₇₄.
- Труды Сумской с. х-венной опытной станціи. В. I, II и IV. Сумы. 1913. 8°. 3 т. и бр. —П⁴⁴/₁₆₇.
- Фляксбергеръ, К. Необходимость классификаціи пшениць для практическихъ цѣлей. Юрьевъ. 1912. 1 бр. —31.6.262.
- Mitteilungen des landwirtschaftlichen Institutes der Universität Leipzig. 11-tes Heft. Berlin. 1912. 1 т. —31.6.263.
- Гарлицій, Э. Наставленіе, что такое люпинъ, для чего его сѣютъ и какая отъ него польза. Черниговъ. 1912. 8°. 1 бр. —П⁴⁶/₁₄₅.
- Итоги дѣятельн. вѣдомствъ, земствъ и общественныхъ силъ въ области льноводства. I.—Итоги общественной дѣятельности. Спб. 1912. 1 т. —32.6.389.
- Зарѣцкій, В. Наставленіе къ посѣву кормовой рѣпы или турнепса. Кострома. 1911. 16°. 1 бр. —П¹⁷/₇₅.
- Каталогъ выставки при 2-омъ Ю.-Русскомъ меліорационномъ сѣздѣ. Кіевъ. ? 1 бр. —32.в.101.
- Котельниковъ, В. О сѣменахъ и посѣвѣ. Уходъ за посѣвами. Уборка растеній. Сѣвообороты. Изд. 8-е. (Бесѣды по земледѣлію. Вып. IV). Спб. 1906. 1 т. * —32.6.263.
- Левинъ, К. Орошеніе и обводненіе земельныхъ угодій. Самара. 1911. 8°. 1 бр. —П³⁴/₆₂.
- Леонтьевъ, А. Истощеніе почвы, и о томъ, какъ поправить ее хорошей обработкой и удобреніемъ. Чтеніе для народа. Изд. 3-е. Спб. 1905. 1 т. —32.6.390.
- Нассоновъ, П. Плугъ, рядовая сѣялка, молотилка, вѣялка, сортировка, косилка, конныя грабли и льняная мялка. (С. х-венныя бесѣды. Чтеніе 1-е). Ардатовъ. 1911. 8°. 1 бр. —П^{22,2}/₂.
- Нассоновъ, П. Кормовая трава клеверъ. (С. х-венныя бесѣды. Чтеніе 2-е). Ардатовъ. 1911. 8°. 1 бр. —П^{22,2}/₃.
- Петровичъ, П. Хлопководство въ Закавказьѣ. (Заключительная глава изъ книги „Хлопководство въ Закавказьѣ“). Тифлисъ. 1912. 1 бр. —32.а.201.
- Скорняковъ, Е. Оросительныя предпріятія правительства Съверо-Американскихъ Соедин. Штатовъ. Отчетъ по заграничной командировкѣ. Ч. III. Спб. 1913. 1 т. —32.в.80.
- То-же—Атласъ чертежей. Спб. 1913. 1 т.—32 г. 12.
- Таратыновъ, Н. Краткій историческій обзоръ мѣропріятій по развитію хлопководства въ Закавказскомъ краѣ и результаты ихъ. ? ? 1 бр. —32.6.391.
- Тростянецкое имѣніе Л. Е. Кенигъ Н-ки. Техническія предпріятія и сельское хозяйство. Харьковъ. 1913. 2 т. * —54.г.52.
- Выдержки, Краткія, изъ лекцій, читанныхъ на крестьянскихъ курсахъ по садоводству, въ с. Гнидовкѣ Изюмской вол., земскимъ инструкторомъ по садоводству Изюмск. у. Изюмъ. 1911. 8°. 1 т. —П^{44,7}/₁₀.
- Отчетъ, Краткій, о дѣятельности Закавказскаго отдѣла Импер. Россійск. о-ва плодоводства за 1911 г. Тифлисъ. 1911. 1 бр.
- То-же—за 1912 г. Тифлисъ. 1913. 1 бр. —33.6.331.
- Садъ, Плодовый. Самара. 1911. 8°. 1 бр. —П³⁴/₆₃.
- Mertin, G. L'histoire du crédit en France sous le règne de Louis XIV. T. I. Le crédit public. Paris. 1913. 1 т. —53.в.85.
- Гольдштейнъ, І. Экономическая политика. Вып. I. Союзы предпринимателей.—Исторія и теорія. Изд. 2-е. М. 1913. 1 т. —54.6.206.
- Жидновъ, Н. Обзоръ Грозненской нефтеобработывающей промышленности за 1900—06 гг. Новочеркасскъ. 1907. 1 т. —54.г.47.
- Журналъ засѣданій комиссіи, назначенной г. М-ромъ Пут. Сообщ. по соглашенію съ гг. м-рами Вн. Д., Тор. и

- Пром., Военнымъ и Финансовъ—вслѣдствіе жалобъ, принесенныхъ Совѣтомъ Съѣзда Терскихъ нефтепромышленниковъ на неправильныя дѣйствія Правленія о-ва Владикавказскихъ жел. дорогъ. Грозный. 1909. 1 т.
—54.г.48.
- Зарѣцкій, И.** Гончарный промыселъ въ Полтавской губ. Полтава. 1894. 8^о. 1 т.
—П^{31/126}.
- Правила** для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности. Харьковъ. 1911. 1 т.
—54.а.35.
- Промыслы, Кустарные, въ Харьковск. губ.** по даннымъ изслѣдованія 1912 г. Харьковъ. 1913. 8^о. 1 бр.
—П^{44/168}.
- Промышленность, Кустарная, въ Киевской губ.** Итоги анкетнаго и мѣстнаго обслѣдованія производ. Киевской губ. з. управой. 1912 г. Киевъ. 1912. 8^о. 1 т.
—П^{15/30}.
- Протоколы XXXV съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ 1910 г.** Харьковъ. 1911. 1 т.
- То-же—XXXVI съѣзда въ 1911 г. Харьковъ. 1912. 1 т.
—54.в.131.
- Списокъ хлопкоочистительныхъ заводовъ, находящихся въ Ферганской, Самаркандской, Закаспійской и Сырь-Дарьинской (районъ, прилегающій къ р. Аму-Дарьѣ) областяхъ, Бухарскомъ Ханствѣ и Персіи, составленный по даннымъ собраннымъ въ 1911 г. и сообщеннымъ управленіямъ С.-Азіатской жел. дороги.** Прил. къ протоколу 156 общ. тарифнаго съѣзда по вопр. 9. ? ? 1 бр.
—54.в.130.
- Тростянецкое имѣніе Л. Е. Кенигъ Н-ки.** Техническія предпріятія и сельское хозяйство. Харьковъ. 1913. 2 т.
—54.г.52.
- Труды комиссіи (VI-го экстр. съѣзда Терскихъ нефтепромышленниковъ 1903 г.)** по изученію рынковъ сбыта Грозненской нефти и ея продуктовъ и изысканію мѣръ къ увеличенію ихъ. Грозный. 1903. 1 т.
—54.б.222.
- Berufstatistik für das [Deutsche] Reich im Ganzen.** Berufs- und Gewerbezäh-
- lung vom 14. Juni 1895. Т. I—II. (Statistik des Deutschen Reichs, Neue Folge, B. 102—103). Berlin. 1897. 2 т.
—54.г.50.
- Сѣдько, С.** Краткія указанія по виноградарству. — Посадка виноградныхъ чубуковъ. Ставрополь. 1911. 1 бр.
—33.а.126.
- Bioletti, F. T. a. W. V. Cruess.** Entomological investigations. (California. Agricultural Experimental Station. Bull. 230). Sacramento. 1912. 1 т.
—33.б.332.
- Smith, R. E.** Walnut culture in California. Walnut blight. (California. Agricultural Experimental Station. Bull. 231). Sacramento. 1912. 1 т.
—33.б.333.
- Журналъ V губернскаго съѣзда лѣсныхъ чиновъ Томскаго Управленія Государственными Имуществами 1—10 сентября 1911 г.** Томскъ. 1912. 1 т.
—34.б.75.
- Бондарцевъ, А.** Американская мучнистая роса крыжовника и мѣры борьбы съ нею. Изд. 2-е. Спб. 1913. 1 л.
—35.б.157.
- Золотаревъ, Л.** Сорныя травы на поляхъ и ихъ истребленіе. 2-е изд. М. 1914. 1 т.
—35.б.158.
- Матеріалы** по изученію вредныхъ насекомыхъ Московской губ. Вып. 4-й. М. 1912. 8^о. 1 т.
—П^{21/137}.
- Матеріалы** по изученію грибныхъ вредителей культурной растительности Московской губерніи. Вып. 2-ой. М. 1912. 8^о. 1 бр.
—П^{21/138}.
- Порчинскій, І.** Наши божьи коровки (Coccinellinae) и ихъ хозяйственное значеніе. (Труды бюро по энтомологіи. Т. IX. № 11). Спб. 1912. 1 т.
—35.б.159.
- Quayle, H. J.** Red Spiders and Mites of Citrus Trees (California. Agricultural Experimental Station. Bull. 234). Sacramento. 1912. 1 т.
—35.б.160.
- Smith, C. O.** Further proof of the cause and infectiousness of crown gall. (California. Agricultural Experimental Station. Bull. 235). Sacramento. 1912. 1 бр.
—35.б.161.

Опыты съ кормленіемъ молочнаго скота въ Московской губерніи въ 1912 г. Сводка сост. С. П. Фридолинымъ. М. 1913. 8°. 1 бр. —II²¹/₁₃₉.

Отчетъ о дѣятельности испытательной лабораторіи по молочному хозяйству при яично-масляной биржѣ въ Спб. за 1910—11 гг. (I г. изд.). Спб. 1912. 1 т.

То-же за 1912 г. Спб. 1913. 1 т. —36.б.148.

Работы правительственной агрономической организациі Томской губ. въ области содѣйствія маслодѣлю въ 1910 г. Томскъ. 1912. 1 т. —36.б.132.

Anderson, L. Three Years' Work of the Ferndale (Humboldt County) Cow Testing Association. (California Agricultural Experimental Station. Bull. 233). Sacramento. 1912. 1 бр. —36.б.149.

Каталогъ 33-ей очередной выставки птицеводства Имп. Моск. о-ва Любителей птицеводства 12—16 февр. 1912 г. въ Москвѣ. М. 1912. 1 бр.

То-же — 34-ой очер. выставки 3—7 марта 1913 года. М. 1913. 1 бр. —37.б.296.

Экспонаты на Всероссійск. выставкѣ въ Кіевѣ. Май—Октябрь 1913 г. Инструкторскихъ курсовъ птицеводства департамента земледѣлія. Спб. 1913. 1 бр. —37.б.297.

Telschow, U. Grundriss der neuzeitlichen Schafzucht. Hannover. 1911. 1 т. —37.б.298.

Мальцевъ, М. Курсъ оперативной хирургіи для ветеринарныхъ врачей и студентовъ. Лекціи. Харьковъ. 1908. 1 т. —38.б.42.

Обзоръ земской ветеринаріи въ Калужской губ. за 1908—10 гг. Калуга. 1912. 8°. 1 т. —II¹⁴/₄₂.

Цурканъ, I. Къ вопросу объ образованіи специфическихъ антитѣлъ въ крови у лошадей подъ вліяніемъ сапныхъ антигеновъ. Прил. къ „Сборнику Трудовъ Харьковск. ветеринарнаго Института“ къ т. X. Харьковъ. 1912. 1 т. —38.в.8.

Hayes, F. M. Hog cholera preventive

serum. (California Agricultural Experimental Station. Bull. 299). Sacramento. 1912. 1 бр. —38.б.43.

4. Статистика.

Оцѣнки, Земскія, имущество въ Уфимской губ. (Историческій очеркъ). Вып. I. Состав. М. Красильниковъ. Уфа. 1913. 8°. 1 т. —II⁴³/₇₃.

Denkschrift der k. k. statistischen Zentralkommission zur Feier ihres fünfzigjährigen Bestandes. Wien. 1913. 1 т. —40.в.25.

Monatshefte zur Statistik des Deutschen Reichs für das Jahr 1877. (Statistik des Deutschen Reichs. B. XXV, 1 и 2 Т.). Berlin. 1877. 2 т.

То-же — für die Jahre 1878—1879. (Statistik des Deutschen Reichs. B. XXX, XXXVII). Berlin. 1878—79. 4 т. —41.г.55.

Vierteljahrshefte zur Statistik des Deutschen Reichs für das Jahr 1873. 1-г. Jahrgang. (Statistik des Deutschen Reichs. B. II). Berlin. 1874. 1 т.

То-же — für die Jahre 1874—1876. (Statist. d. Deutsch. Reichs. B. VIII, XIV, XX). Berlin. 1874—77. 5 т. —41.г.56.

Куркинъ, П. Санитарно-статистическія таблицы. Сборникъ диаграммъ съ объяснительнымъ текстомъ. М. 1910. 1 т. и таблицы. —42.г.31.

Schott, S. Die grossstädtischen Agglomerationen des Deutschen Reichs 1871—1910. (Schriften des Verbandes deutscher Städtestatistiker. Heft 1). Breslau. 1912. 1 т. —42.б.45.

Knibbs, G. H. Professional papers. The international nosological classification, etc. (Commonwealt Bureau of Census and Statistics, Melbourne C. S. № 157). Sydney. 1913. 1 бр. —42.б.46.

Адресъ-календарь (Памятная книжка) Московской губ. на 1912 г. М. 1911. 8°. 1 т. —IV²¹/₄.

Виды на урожай и состояніе скотоводства въ Закавказьѣ въ 1913 году. Тифлисъ. 1913. 1 т. —43.б.84.

Вліяніе травосѣянія на отдѣльные стороны крестьянскаго хозяйства. Вып. I—V. М. 1912—13. 8°. 5 т. —II²¹/₁₄₀.

Матеріалы для оцѣнки земель Тульской губ. т. I. Новосильскій у., вып. 1. Крестьянское хозяйство. Подворная перепись 1910 г. Тула. 1912. 8°. 1 т. —II⁴²/₅₃.

Недзвѣцій, В. Административное устройство, осѣдлые пункты и кочевые волости Семирѣченск. обл. (По свѣдѣніямъ на 1. I. 1913 г.). Вѣрный. 1913. 8°. 1 т. —IV⁸²/₆.

Обзоръ Акмолинской области за 1912 г. Омскъ. 1913. 4°. 1 т. —IV⁷²/₁.

Сибирскій торгово - промышленный ежегодникъ. 1913. Спб. 1913. 1 т. —43.6.25.

Виды на урожай хлѣбовъ и травъ [въ Смоленск. губ.] къ 20—25. VI. 1911 г. Бюл. № 1. Смоленскъ. ? 8°. 1 бр.

То-же — къ 20—25. VII. 1911 г. Бюл. № 2. Смоленскъ. ? 8°. 1 бр. —II³⁸/₆₃.

Екатеринодарскій Биржевой Комитетъ. Хлѣбная статистика 1913 г. Анкета № 1. Состояніе озимыхъ посѣвовъ въ началѣ апрѣля и условія сѣва яровыхъ.—Анкета № 2. Состояніе посѣвовъ по 1-е июня.—Анкета о состояніи посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ къ 1 ноября 1913 г. Екатеринодаръ. (?) 1913. (?) 3 бр. —44.в.37.

Петрович, П.—Состояніе хлопковыхъ плантацій въ Закавказьѣ ко 2-ой половинѣ іюня 1913 г. (Эриванская, Елисаветпольская, Бакинская, Тифлисская и Кутаисская губерн.). Тифлисъ. 1913. 1 бр. —44.б.53.

Industry, The Sheep, in Canada, Great Britain and United States. Ottawa. 1911. 1 т. —44.б.54.

5. Экономическія науки.

Журналы Касимовск. у. экономическаго совѣта за 1911. Касимовъ. 1912. 8°. 1 бр. —II^{33,5}/₅.

Grundfragen der englischen Volkswirt-

schaft (Veröffentl. der Handelshochschule München. I. H.). München u. Leipzig. 1913. 1 т. —50.6.103.

Назаровъ, И. Изслѣдованіе вкладовъ въ Государст. сберегательныя кассы Костромск. губ. за время съ 1885—1911 гг. включ. съ прил. краткаго историческаго очерка развитія сберегательныхъ учр-ній въ Россіи и отдѣльно въ Костромск. губ. Матеріалы для характеристики экономическаго положенія Костромск. губ. Кострома. 1913. 8°. 1 т. —II¹⁷/₇₇.

Eulenburg, F. Die Preissteigerung des letzten Jahrzehnts. Leipzig. 1912. 1 т. —57.6.292.

Kautsky, K. Die Wandlungen der Goldproduktion und der wechselnde Charakter der Teuerung. Stuttgart. 1913. 1 бр. —51.6.293.

Mataré, F. Arbeitsmittel. Maschine, Apparat, Werkzeug. Eine Abhandlung über ihren Einfluss auf den Industriebetrieb unter eingehender Berücksichtigung des Apparatwesens. München u. Leipzig. 1913. 1 т. —51.6.294.

Дементьевъ, Г. Распредѣленіе государственныхъ доходовъ за 1907—11 гг. по числу душъ населенія. Спб. 1912. 1 бр. —52.г.98.

Журнала, Изъ, совѣщанія 15. III. 1911 г. податныхъ инспекторовъ Харьковской губ. Харьковъ. 1911. 1 бр. —52.в.99.

Отчетъ, Финансовый, по казенной винной операціи за 1912 г. Спб. 1913. 1 т. —52.г.2.

Русскій финансистъ. „Русскій золотой запасъ за границей“. По поводу статей г-на „—ъ“, помѣщенныхъ въ газетѣ „Новое Время“. Спб. 1913. 1 т. —52.а.23.

Отчетъ за 1912 г. Екатеринодарск. о-ва взаимнаго кредита. Екатеринодаръ. ? 1 т. —53.г.81.

Очеркъ, Краткій, развитія Феодосійскаго мелкоторговаго ссудо-сберегательнаго товарищества и обзоръ дѣятельности за истекшее десятилѣтіе (съ

4. IX. 1901—1. IX. 1911 г.). Θεοδοσία. 1911. 1 т. —53.в.84.
- Berufstatistik der Deutschen Grossstädte.** Berufs- und Gewerbezahl von 14. Juni 1895. T. I—II. (Statistik des Deutschen Reichs, Neue Folge, B. 107—108). Berlin. 1897. 2 т. —54.г.49.
- Gewerbe und Handel im Deutschen Reich.** Berufs- und Gewerbezahl von 14. Juni 1895. (Statistik des Deutschen Reichs, Neue Folge, B. 119). Berlin. 1899. 1 т. —54.г.51.
- Анкета** [Екатеринодарскаго Виржевого Комитета] о хлѣбной торговлѣ въ Кубанской области. Екатеринодаръ. (?). 1913. 1 бр. —55.в.101.
- Запасы, Видимые (торговые), хлѣба** въ Россійской Имперіи къ 1. IX. 1913 г. В. I. Спб. 1913. 1 бр.
- То-же — къ 1. X. 1913 г. В. II. и 1. XI. 1913 г. В. III. Спб. 1913. 2 бр. —125^{1,1}/₄₄.
- Правила** по эксплуатаціи зернохранилищъ Государственнаго Банка. Спб. 1912. 1 бр.
- То-же — Изд. 1913 г. Спб. 1913. 1 бр. —55.а.17.
- Свѣдѣнія, Статистическія, о Николаевскомъ хлѣбномъ экспортѣ** въ 1912 г. Николаевъ. ? 1 бр. —55.б.191.
- Bericht des Libauer Börsen-Komitees über seine Tätigkeit im Jahre 1909.** Libau. 1910. 1 т. —55.б.192.
- Вопросу, Къ, о нуждахъ судоходства** (Записка Совѣта Съѣздовъ Судовладѣльцевъ Волжскаго Бассейна). Н.-Новгородъ. ? 1 бр. —56.в.163.
- Записка, Объяснительная, къ ходатайству Черниговскаго губ. з-ва** объ улучшеніи условій судоходства по рѣкѣ Деснѣ. Черниговъ. (?) 1911. 4⁰. 1 бр. —II⁴⁶/₁₇₅.
- Ларіоновъ, А.** О сравненіи хозяйственности эксплуатаціи казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Спб. 1913. 1 бр. —56.в.164.
- Владѣніе, Личное, надѣльною землею** Череповецкаго, Устюжнскаго и Кирилловскаго уѣздовъ, Новгородск. губ. (Статистич. изслѣд. примѣненія Указа 9. XI. 1906 г. и закона 14. VI. 1910 г.). Новгородъ. 1913. 8⁰. 1 т. —II²³/₁₀₂.
- Каировъ, Н.** Уравненіе земель различнаго качества. Изд. 4-е. Спб. 1912. 1 бр. —57.б.255.
- Лазаревъ.** Забайкальская область. Витимскій, Нерчинскій и Читинскій подрайоны. Полтава. 1912. 3 бр. —57.в.83.
- Переселеніе** въ Сибирь изъ восьми губерній, входящихъ въ составъ Южно-Русской областной земской переселенческой организаціи. За 1906—1912 гг. Учетъ семейнаго переселенія. Вып. I. Полтава. 1913. 1 т. —57.в.84.
- Съѣздъ** въ г. Харьковѣ съ 6-го по 9-ое ноября 1911 г. уѣздн. предводителей дворянства, предсѣдателей земск. управъ, непремѣнныхъ членовъ Землеустр. Комиссій, членовъ окр. судовъ и земскихъ начальниковъ Харьковской губ. по обсужденію мѣръ къ наилучшему и единообразному проведенію „Закона о Землеустройствѣ 29 мая 1911 г.“. Харьковъ. 1912. 1 бр. —57.в.85.
- Указанія** о составленіи данныхъ и обмѣрѣ полосъ по укрѣпленію надѣльной земли, выработанныя Яранскимъ уѣзднымъ съѣздомъ. ? ? 1 бр. (литограф.). —II^{40,11}/₄.
- Бюллетень № 1** товарнаго отдѣла Московскаго Народнаго Банка. ? 1 бр. —58.б.333.
- Кооперация** въ Уфимск. губ. Вып. I. Кредитная кооперация. Уфа. 1913. 8⁰. 1 т. —II⁴³/₇₄.
- Совѣщаніе** представителей Союза Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей и купечества. („Курганскій вѣстникъ“, 7. IV. 1913 г.). Курганъ. 1 л. —58.в.89.
- Списокъ** учрежденныхъ по Гл. Упрнію Землеустройства и Земледѣлія с. х-венныхъ товариществъ, артелей и др. кооперативныхъ организацій на 1. I. 1913 г. Спб. 1913. 1 т. —58.б.334.
- Kempf, R.** Das Leben der jungen Fabrikmädchen in München. (Untersuchung über Auslese u. Anpassung... etc. III В. II. Т.). Leipzig. 1911. 1 т.* —58.б.276.

Lezius, M. Heimatsgebiete der Sachsen-
gänger in Brandenburg, Posen und
Schlesien. Neudamm. 1913. 1 т.

—58.6.335.

Year book of international co-operation. Second year. London. 1913. 1 т.

—58.6.337.

Report on profit-sharing and labour co-partnership in the United Kingdom. London. 1912. 1 т.

—58.6.336.

Записка объ организаціи выставки городского благоустройства въ Спб. въ 1915 г. Спб. 1911. 1 бр.

—59.г.36.

Отчетъ центрального бюро [Санитарно - благотворител. попечительствъ г. Оренбурга] по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ г. Оренбургѣ и Оренбургск. уѣздъ въ 1911—12 гг. Оренбургъ. 1913. 1 т.

—59.6.190.

Помощь, Общественная, голодающимъ въ Самарск. губ. въ 1911—12 гг. Отчетъ Самарск. отд. О-ва охраненія народного здравія. Самара. 1913. 1 т.

—59.в.99.

Порядокъ избранія уполномоченныхъ отъ промышленныхъ предприятий, подлежащихъ дѣйствию закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ губ. Воронежской, Екатеринославской, Курской, Орловской и Харьковской и обл. Войска Донского, и порядокъ сѣзда этихъ уполномоченныхъ и созыва мѣстнаго к-та для составленія проекта устава Харьковск. страхового т-ва. Проектъ. Харьковъ. ? 1 бр.

—59.г.37.

Порядкѣ, О, примѣненія къ судопромышленности Высочайше утвержденныхъ 23. VI. 1912 г. законовъ о страхованіи рабочихъ. Докладъ совѣта сѣздовъ 5-му очеред. сѣзду судовладельцевъ Волжск. бассейна. Прил. къ № 1—2. журн. „Волжск. судоходства“ за 1913 г. Н. Новгородъ. 1913. 1 бр.

—59.в.100.

Руководство страховымъ агентамъ по веденію добровольнаго страхованія отъ огня строеній и движимыхъ имуществъ

и расцѣночныя нормы. Владиміръ н. К. 1912. 8^о. 1 т.

—II⁶/79.

Уставъ Волжскаго судоходнаго страхового товарищества и объяснительная записка къ нему. Проектъ. ? 1912. 2 бр.

—59.в.101.

Arbeitslosenversicherung, Die, im In- und Ausland. (Beilage zum „Reichs-Arbeitsblatte“ № 12, 1913). Berlin. 1 бр.

—59.г.38.

Nawratzki, C. Die Jüdische Kolonisation Palästinas. München. 1914. 1 т.

—59.6.182.

6. Соціологія и право.

Kürten, O. Statistik des Selbstmordes im Königreich Sachsen. (Ergänzungsheft z. „Deutsch. Stat. Zentralbl.“. Н. 3). Berlin. 1913. 1 т.

—61.6.158.

Sombart, W. Die Zukunft der Juden. Leipzig. 1912. 1 т.

—61.а.64.

Красильниковъ, Н.—П. А. Столыпинъ и его дѣятельность въ первой, второй и третьей Государственной Думѣ по важнѣйшимъ государственнымъ вопросамъ. Спб. 1912. 1 т.

—62.6.201.

Матеріалы по учрежденію Государственной Думы. 1905 г. Вып. I. 1) Меморія Совѣта министровъ; 2) Соображенія м-ра вн. Дѣлъ; 3) Проектъ „Учрежд. Госуд. Думы“ внесенный мин. В. Д. Булыгинымъ. ? 1 т.

—62.а.114.

Списокъ уполномоченныхъ 32-хъ объединенныхъ дворянскихъ обществъ. Спб. ? 3 бр.

—62.г.12.

Бѣлоконскій, И. Земское движеніе. 2-е изд. М. 1914. 1 т.

—63.в.23.

Вороновскій, А. Земская памятка для сельскихъ школь. Смоленскъ. 1912. 1 бр.

—63.6.40.

Желтиковъ, П. Краткій очеркъ дѣятельности гор. самоуправленія въ Бендерахъ за послѣднее 20-лѣтіе (1894—1912 гг.). Бендеры. 1912. 1 т.

—64.в.15.

Копія докладной записки, представленной Совѣтомъ сѣздовъ [Представителей биржевой торгов. и с. х-ва]

г. м-ру Торг. и Промышл. З. XI. 1913. № 4073, по вопросу о желательности выработки русского торгово-промышленного уложения. ? ? 1 бр.

— 68.6.86.

Материалы Государственной Думы.

Справка по вопросу о задолженности частного землевладения и гор. недвижимости в кредитных учреждениях. Къ проекту вотчинного устава. Спб. ? 1 бр.

— 68.г.10.

Разъяснения по крестьянскому землепользованию, землеустройству и другим земельным делам, по наследованию и усыновлению и узаконению детей и по делам судебным и брачным (Прил. къ газ. „Сельский Вестникъ“ за 1913 г.). Спб. 1913. 1 т.

— 68.6.87.

Statistique de la justice criminelle pour les années 1886 à 1904. Introduction et tableaux rétrospectifs (Norges officielle statistik. V. 210). Kristiania. 1913. 1 бр.

— 68.6.88.

Schimpff, E. H. v. Die Voraussetzungen der Haftpflicht des Kraftfahrzeughalters nach dem Reichsgesetz über den Verkehr mit Kraftfahrzeugen vom 3. Mai 1909, mit besonderer Berücksichtigung der Haftungsprinzipien dieses Gesetzes. (Прилож. къ „Archiv für Rechts- u. Wirtschaftsphilosophie“ № 11). Berlin. 1912. 1 т.

— 68.6.90.

Schwering. Das Grundproblem der Rechtsreform. (Прил. къ „Archiv für Rechts- und Wirtschaftsphilosophie“ № 10). Berlin. 1911. 1 бр.

— 68.6.91.

Statistik der Tätigkeit der Gewerbe- und Kaufmannsgerichte im Jahre 1912 (Beilage zum Reichs-Arbeitsblatte № 8—1913). Berlin. 1 бр.

— 68.г.11.

7. Образование.

Библиотеки, Народная, Харьковской губернии за 1911 годъ. Статистический обзоръ. Харьковъ. 1913. 8°. 1 т.

— П⁴⁴/₁₆₉.

Карта школьной сѣти Землянского

уѣзда, Воронежск. губ. Воронежъ. ? 1 л.

— П⁹/₃.

Обучение, Всеобщее, и школьная сѣть Мещовского уѣзда. (Прил. къ журн. 30. XI. 1912 г. Мещовск. у. з. собр. м. Дополнения и изменения къ плану всеобщаго обучения, сдѣланныя управою по соглашению съ деп-томъ Нар. Просв. въ Петербургѣ 31. V. 1913 г. Мещовскъ. 1913, 4°. 2 т.

— П¹⁴/_{8/2}.

Сводъ, Краткій систематическій, постановлений по народному образованию у. и губ. з. собр. Ярославск. губ. очер. сессии 1912 г. Вып. I. Ярославль. 1913. 8°. 1 бр.

— П⁴⁷/₁₂₈.

Сводка, Краткая систематическая, постановлений по народному образованию у. и губ. з. собр. Уфимской губернии очер. сессий 1912 г. съ прил.: а) сводки смѣтныхъ ассигновокъ на 1913 г. по народному образованию и б) подробной сводки ассигнований губ. з-ва на внѣшкольное образование. Вып. II. Уфа. 1913. 8°. 1 т.

— П⁴³/₇₅.

Статистина, Текущая земская школьная, по Владимирской губ. за 1910—11 уч. г. Владимиръ н. К. 1912. 8°. 1 т.

— П⁶/₈₀.

Л'Етьеннъ, В. Для чего устраиваются губ. з-вомъ въ текущемъ году, въ г. Новозыбковѣ, курсы по сельскому х-ву. Черниговъ. 1910. 8°. 1 л.

— П⁴⁶/₁₇₆.

Отчетъ о Комаровскихъ с. х-венныхъ курсахъ, организованныхъ Борзенскимъ земствомъ съ 6—22. II. 1912 г. ? ? 8°. 1 бр.

— П⁴⁶/_{2/8}.

Труды совѣщания по организациіи низшихъ с. х-венныхъ училищъ, состоявшагося при Деп-тѣ Земледѣлія въ 1912 г. Спб. 1912. 1 т.

— 73.6.115.

8. Разныя.

Водоснабжение въ Воронежской губ. въ санитарномъ отношеніи. Описание водоснабжения въ селеніяхъ Острогожскаго уѣзда. 1913 г. Вып. I. Воронежъ. 1913. 8°. 1 т.

— П⁹/₇₀.

Дневникъ Поволжскаго областного противохолернаго сѣзда въ 1908 г.

№№ 1—2, 4—11. Прил. къ „Врачебной хроникѣ“ (Самарск. губ.). Самара. 1908. 8^о. 6 бр. —II³⁴/₆₄.

Журналъ совѣщанія при губ. упр. санитарныхъ врачей губ. з-ва, врачей губ. б-цы и санитарныхъ врачей г. Воронежа по вопросу о мѣрахъ противъ заноса чумы въ Воронежскую губ. и о мѣрахъ борьбы съ чумой, въ случаѣ ея появленія 15. X. 1913 г. Прил. къ № 9. „Врачебно-санит. хроники“ за 1913 г. Воронежъ. 1913. 8^о. 1 бр. —II⁹/₇₁.

Записка о взаимоотношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами, способъ раскладки стоимости содержания больныхъ и призрѣваемыхъ и о расширеніи психиатрической лѣчебницы и дѣтскаго пріюта. Ярославль. 1911. 8^о. 1 бр. —II⁴⁷/₁₂₉.

Засѣщій. Къ вопросу о введеніи санитарной организаціи въ Казанской губ. Казань. 1912. 8^о. 1 бр. —II¹³/₁₀₃.

Игумновъ, С. Холерная эпидемія 1910 г. въ Харьковской губ. Общій очеркъ. Харьковъ. 1911. 8^о. 1 бр. —II⁴⁴/₁₇₀.

Князевъ, А. Краткій обзоръ эпидемическихъ заболѣваній въ Нижегородской губ. за 1910 г. Н. Новгородъ. 1913. 8^о. 1 т. —II²²/₇₂.

Матеріалы къ вопросу о борьбѣ съ фальсификаціей молочныхъ продуктовъ 1912 г. № 17.—Законодательство Новой Зеландіи.—Спб. 1913. 1 бр. —81.в.69.

Морозовъ, М. Сифилисъ (хроническій спириллозъ) въ Воронежской губ. по даннымъ карточной регистраціи земскихъ амбулаторій за пятилѣтіе 1898—1902 г. Частный обзоръ. Воронежъ. 1909. 8^о. 1 т. *. —II⁹/₄₃.

Мѣропріятіяхъ, О противочумныхъ. Журн. засѣданій Екатеринбургской

губ. врачебно-санитарнаго совѣта 15. I. 1913 г. и доклады. Екатеринбургъ. 1913. 8^о. 1 т. —II¹²/₅₅.

Протоколы засѣданій Московск. о-ва фабричныхъ врачей за 1910 г. М. ? 1 т.

То-же за 1911 г. (67—86 засѣданія). М. 1912. 1 бр. —81.б.55.

Списокъ экспонатовъ Уфимск. губ. з-ва на Всероссийской гигиенической выставкѣ въ Спб. въ 1913 г. Уфа 1913. 8^о. 1 бр. —II⁴³/₇₆.

Труды совѣщанія по санитарнымъ и санитарно-статистическимъ вопросамъ. Москва 31. III—3. IV. 1912 г. М. 1912. 1 т. —81.в.70.

Указанія, Руководящія санитарно-гигиеническія, для содержанія земскихъ школъ Петергофск. у. и гигиеническія нормы устройства послѣднихъ. Просмотр. Е. Б. Контковскимъ. Спб. 1912. 8^о. 1 т. —II^{35,5}/₁₅.

Ширяевъ, Н. Холерная эпидемія 1910 г. въ Харьковскомъ уѣздѣ. Харьковъ. 1911. 8^о. 1 бр. —II⁴⁴/₁₇₁.

Карта Мамадышскаго уѣзда Казанской губ. Сост. Опѣчно-статистическимъ бюро Казанск. губ. з-ва 1910 г. Казань. 1 л. —II¹³/₁₀₄.

Карта Олонецкой губ., показывающая распределеніе землевладѣній. Приготовленіе земель для заселенія Вологодско-Архангельск. линіи жел. дор. Изъ отчета В.-Инспектора. О. В. Маркграфа 23. VIII. 1897 г. Спб. 1 л. —82.б.37.

Journal de Larocque de la rivière Assiniboine jusqu'à la rivière „Aux Roches Jaunes“ 1805. (Publications des archives canadiennes. № 3). Ottawa. 1911. 1 т. —82.б.38.

Туганъ-Барановскій, М. П. Ж. Прудонъ. Его жизнь и общественная дѣятельность. Спб. 1891. 1 т. —84.а.26.

Январь—Февраль 1914 г.

О. Энциклопедія и книговѣдніе.

Обзоръ текущей популярной с.х-венной литературы. Вып. I и II. 2-е изд. Кіевъ. 1913. 1 т. —04.в.44.

Рецензіи общедоступныхъ изданій по ветеринаріи. 2-е изд. М. 1913. 8°. 1 т. —II 21/142.

Указатель литературы и справочникъ по льняному дѣлу. М. 1914. 1 т. —04.в.43.

Указатель содержанія журнала „Сельское хозяйство Астраханскаго края“ (Органъ Астраханскаго о-ва с. х-ва). за 1-е пятилѣтіе его существованія 1908—1912 гг. Астрахань. 1913. 1 бр. —04.в.42.

Gesamtregister zum Reichs-Arbeitsblatte für die Jahrgänge 1903—1912. Berlin. 1913. 1 т. —04.в.41.

Пятидесятилѣтіе Воронежской Публичной Библиотеки. 1864—1914. Воронежъ. 1914. 1 т. —05.в.18.

Otten, B. Bibliothekstechnischer Ratgeber für Volksbibliotheken, Lesehallen u verwandte Büchereien, mit Bibliographie der Fachliteratur von 1900—1912. Leipzig. 1913. 1 т. —05.в.52.

1. Естественное знаніе и математика.

Вурво, Т. Что надо знать земледѣльцу объ основныхъ явленіяхъ природы (Начала химіи). Спб. 1914. 1 бр. —13.а.22.

Сибирцевъ, Н. Почвовѣдніе. Лекціи, чит. студентамъ института с. х-ва и лѣсоводства въ Ново-Александріи. 3-е изд. Спб. 1914. 1 т. —16.в.74.

Escherich, K. Die Forstinsekten Mitteleuropas. B. I. Allgemeiner Teil. Berlin. 1914. 1 т. —19.в.17.

2. Технологія.

Тилинскій, А. Сырость и холодъ въ деревянныхъ и каменныхъ домахъ.

Мѣры къ ихъ устраненію и рациональная постройка частей зданій. Спб. 1914. 1 т. —21.в.66.

Тэйлоръ, Ф. Искусство рѣзать металлы. Пер. подъ ред. А. Панкина и Л. Левенстерна. Спб. 1909. 1 т. —24.в.27.

3. Сельское хозяйство.

Календарь русскаго садовода на 1914 г. Спб. 1914. 1 т. —30.а.68.

Отчетъ о дѣятельности Тамбовскаго с. х-веннаго о-ва за 1913 г. Тамбовъ. 1914. 1 т. —30.в.344.

Deutsche, Die, Landwirtschaft Hauptergebnisse der Reichsstatistik. Berlin. 1913. 1 т. —30.в.343.

Deutsche, Die, Landwirtschaft unter Kaiser Wilhelm II. B. I—II. Leipzig. 1913. 2 т. —30.в.117.

Schlipf's populäres Handbuch der Landwirtschaft. 18-te Aufl. Berlin. 1914. 1 т. —30.в.342.

Waterstradt, F. Die Wirtschaftslehre des Landbaues. Ein Lehrbuch für Landwirte, Studierende, Landwirtschaftslehrer und Verwaltungsbeamte. Stuttgart. 1912. 1 т. —30.в.341.

Weitz, G. Schlesische Weidewirtschaft (Ergänzungsh. z. „Archiv für Exakte Wirtschaftsforschung“ (Thünen-Archiv) № 12). Jena. 1913. 1 т. —30.в.340.

Wölfer. Grundsätze und Ziele neuzeitlicher Landwirtschaft. Ein Gang durch die Wirtschaft. 4-te Aufl. Berlin. 1914. 1 т. —30.в.339.

Зиновьевъ, А. Учетъ засоренности посѣва ячменя на поляхъ Аджамской с. х-венной опытной станціи Херсонскаго губ. 3-ва въ 1912 г. Херсонъ. 1913. 8°. 1 т. —II^{45/148}.

Рытовъ, М. Овощное сѣменоводство. Практическое руководство къ рациональному выращиванію сѣмянъ огородныхъ растений. Спб. 1914. 1 т. —31.в.264.

- Тулайновъ, Н.** Эволюція одного опытнаго учреждения (къ 10-лѣтію Безенчукской с. х-венной опытной станціи). Спб. 1914. 1 бр. —31.а.41.
- Ballu, T.** La motoculture. Ses applications pratiques. Paris. 1914. 1 т. —31.а.42.
- Klimmer, M.** Veterinärhygiene, Grundriss der Gesundheitspflege und Fütterungslehre der landwirtschaftlichen Haus-säugetiere. 2-te Aufl. Berlin. 1914. 1 т. —31.в.79.
- Бѣляевъ, И.** Машинное орошеніе въ Германіи. Спб. 1913. 1 бр. —32.б.392.
- Сазоновъ, В.** Къ проекту орошенія Закаспійской области. Спб. 1912. 1 т. —32.в.102.
- Сборникъ** статей и матеріаловъ по табачному дѣлу. Годъ I. Спб. 1913. 1 т. —32.в.103.
- Состояніе, Современное, табаководства** въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ Кубанской обл. Екатеринодаръ. 1914. 1 т. —32.в.104.
- Балабановъ, М.** Исправленіе старыхъ запущенныхъ садовъ. Могутъ ли быть пригодными старые яблоневые сады? Изд. 2-ое. Спб. 1914. 1 бр. —33.б.334.
- Руденко, Л.** Правильная выгонка гяцинтовъ, тюльпановъ, нарциссовъ и другихъ голландскихъ цвѣтущихъ луковицъ для зимняго цвѣтенія. Ростовъ н/Д. 1913. 1 бр. —33.в.37.
- Сербиновъ, И.** Медовое, плодое и ягодное винодѣліе, какъ доходная отрасль пчеловодство. Спб. 1913. 1 т. —33.б.335.
- Смирновскій, А.** Устройство недорогихъ цвѣтниковъ. Спб. 1914. 1 бр. —33.б.336.
- Колтыпинъ, Н.** Озимый червь и мѣры борьбы съ нимъ. Тверь. 1913. 8^о. 16р. —II ^{41/94}.
- Мѣры** борьбы съ грибной болѣзнью на виноградныхъ кустахъ. „Мильдіу“. Бендеры. 1913. 8^о. 1 бр. —I^{33/6}.
- Wolff, M.** Der Rieferspanner (*Bupalus piniarius* L.). Versuch einer forstzoologischen Monographie. Berlin. 1913. 1 т. —35.б.162.
- Ге, Н.** Матеріалы по обследованію швейцарскаго скотоводства. Кіевъ. 1914. 1 т. —36.б.154.
- Половъ, И.** Выборъ молочной коровы, кормленіе и уходъ за нею. Спб. 1914. 1 бр. —36.б.153.
- Порода, бурая польская, рогатаго скота.** Варшава. ? 1 бр. —36.б.42.
- Породы крупнаго рогатаго скота** Германіи. Пер. съ нѣм. А. Ф. Вѣржицкаго. Берлинъ. ? 1 т. —36.б.152.
- Thie, H.** auf dem. Rentabilität der Abmelkwirtschaft. (Ergänzungsh. z. „Archiv f. Exakte Wirtschaftsforschung“. (Thünen-Archiv) № 11). Jena. 1913. 1 т. —36.б.151.
- Pauli, W.** Produktionskosten-Berechnungen in bäuerlichen Betrieben mit besonderer Berücksichtigung der Milchproduktion (Ergänzungsh. zu „Archiv f. Exakte Wirtschaftsforschung“ (Thünen-Archiv) № 7). Jena. 1913. 1 т. —36.б.150.
- Бѣляевъ, М.** Объ улучшенія мѣстной рабочей лошади. Вологда. 1913. 8^о. 1 бр. —II^{7/57}.
- Урусовъ, С.** кн. Выращиваніе жеребятъ (конеразведеніе). Спб. 1914. 1 бр. —37.а.100.
- Цандеръ, Э.** Гнилецъ и борьба съ нимъ. Перев. съ нѣм. подъ ред. М. А. Дернова. Спб. 1913(?) 1 бр. —37.б.299.
- Скворцовъ, А.** Основы экономіи земледѣлія. Изд. 2-е. Т. I. Спб. 1914. 1 т. 2 экз. —39.б.73.
- Bude, A.** Die Zwischen bewertung der selbstgewonnenen nicht marktfähigen Erzeugnisse in der landwirtschaftlichen Buchführung. (Ergänzungsh. zu „Archiv f. Exakte Wirtschaftsforschung“ (Thünen-Archiv) № 11). Jena. 1913. 1 т. —36.б.151.
- Thünen, J. H. v.** Der isolierte staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie. Jena. 1910. 1 т. —39.а.10.

4. Статистика.

Журналы засѣданій Пермской губ. оцѣночной комиссіи за 13. VIII. 1913 г. Пермь. 1913. 1 бр.

То-же — 13. XII. 1913 г. Пермь. 1914. 1 л. —II²⁹/64.

Орженцій, Р. Учебникъ математической статистики. СПб. 1914. 1 т.

—40.6.64.

Отчетъ о дѣятельности и занятіяхъ Вологодскаго губ. статистическаго комитета за 1911 г. Вологда. 1912. 8^о. 1 бр.

То-же—за 1912 г. Вологда? 8^о. 1 бр. —IV⁷/5.

Rusch, M. Statistik der Zivilrechtspflege. (Ergänzungsh. zu Deutsch. stat. Zentralbl. № 1). Leipzig. 1912. 1 т.—40.6.65.

Sigerus, A. Handelsbetriebsstatistik mit besonderer Berücksichtigung der Warenhandelsbetriebe (Ergänzungsh. zu Deutsch. stat. Zentralbl. № 2). Leipzig. 1913. 1 т. —40.6.66.

Ballod, C. Grundriss der Statistik, enthaltend Bevölkerungs- Wirtschafts-, Finanz- und Handels-Statistik. Berlin. 1913. 1 т. —41.6.24.

Малыгинъ, Н. Краткій очеркъ рождаемости, смертности и брачности православнога населения Калужской губ. въ трехлѣтіе 1907—1909 гг. Калуга. 1914. 8^о. 1 т. —II¹⁴/43.

Наспійско - Аральская желѣзная дорога въ экономическомъ отношеніи. Къ проекту А. О. Брикельмейра и К. В. Николаевскаго. Подъ ред. Л. Л. Рума. Спб. 1915. 1 т. —43.6.85.

Перепись, Третья подворно-хозяйственная земская, въ Полтавской губерніи 1910 года. Итоги по волостямъ и уѣздамъ. Полтава. 1911. 8^о. 1 т.

—II³¹/131.

Котельниковъ, В. Картофель въ хозяйствѣ Европ. Россіи по новѣйшимъ даннымъ. (Отт. изъ „Вѣстн. финансовъ, промысл. и торг.“ за 1913 г., № 51). Спб. 1 бр. —44.6.55.

Русовъ, А. Краткій обзоръ развитія русской оцѣночной статистики. Кіевъ. 1913. 1 т. —40.в.26.

Очерки, Статистико - экономическіе, областей, губерній и городовъ Россіи, Подъ ред. Л. Н. Яснопольскаго. Кіевъ. 1913. 1 т. —43.в.72.

Land, The. The report of the land enquiry committee. Vol. I. Rural. 4-e изд. London. 1913. 1 т. —43.а.7.

5. Экономическія науки.

Головачевъ, П. Экономическая географія Сибири. М. 1914. 1 т. —50.6.107.

Журналь засѣданія экономического совѣта Полтавск. губ. з-ва. 26. XI. 1910 г. ?? 8^о. 1 бр. —II⁸¹/132.

Календарь, Биржевой, на 1914 годъ. Сост. А. И. Зейдманъ. Спб. 1914. 1 т. —50.6.108.

Мигулинъ, П. Экономическій ростъ русскаго государства за 300 лѣтъ (1613—1913). М. 1913. 1 т. —50.6.109.

Струве, П. Крѣпостное хозяйство. Изслѣдованія по экономической исторіи Россіи въ XVIII и XIX вв. Спб. 1913. 1 т. —50.6.110.

Perlmann, L. Die Bewegung der Weizenpreise und ihre Ursachen (Schriften des Vereins für Sozialpolitik B. 139. 3-ter Teil.). München u. Leipzig. 1914. 1 т. * —50.6.78.

Schlesische Vereinigung für Wirtschaftslehre des Landbaues. Bericht über die II Hauptversammlung vom 4. XII. 1911. (Ergänzungsh. z. „Archiv f. Exakte Wirtschaftsforschung“ (Thünen-Archiv) № 4). Jena. 1912. 1 т. —50.6.106.

Vereinigung für exakte Wirtschaftsforschung. Bericht über die II-te Hauptversammlung vom 17. II. 1912. (Ergänzungsh. z. „Archiv f. Exakte Wirtschaftsforschung“ (Thünen-Archiv) № 5). Jena. 1912. 1 т.

То-же—III-te—9. XII. 1912. (Ergänzungsh. № 9). Jena. 1913. 1 т.

—50.6.105.

Wagemann, E. Die Wirtschaftsverfassung der Republik Chile. München u. Leipzig. 1913. 1 т. —50.6.104.

- Антоновичъ, А.** Основанія политической экономіи. Т. I. Кіевъ. 1914. 1 т. —51.в.46.
- Грамматчиковъ, С.** Міровой строй труда. М. 1914. 1 т. —51.б.299.
- Кауфманъ, И.** Бумажныя деньги въ Австріи. 1762—1911. Спб. 1913. 1 т. —51.в.45.
- Левинъ, И.** Политическая экономія. Программы. Спб. 1914. 1 т. —51.б.298.
- Струве, П.** Теорія политической экономіи и исторія хозяйственного быта. Рѣчь на диспутѣ 10. XI. 1913 г. (Отт. изъ „Изв. Спб-скаго политехнич. института“ 1913 г. т. XX). Спб. 1913 г. 1 бр. —51.б.297.
- Штокманъ.** Политико-экономическіе этюды. Цѣнность и эксплуатація съ энергистической точки зрѣнія. Спб. 1914. 1 т. —51.б.296.
- Denis, H.** Histoire des systèmes économiques et socialistes. Vol. I—II. Les fondateurs. Paris. 1904—07. 2 т. —51.б.300.
- Richard, G.** La question sociale et le mouvement philosophique au XIX siècle. Paris. 1914. 1 т. —51.а.73.
- Calwer, R.** Wirtschaftslehre und Wirtschaftspolitik. Berlin. ? 1 т. —51.в.44.
- Sombart, W.** Der Bourgeois. Zur Geistesgeschichte des modernen Wirtschaftsmenschen. München u. Leipzig. 1913. 1 т. —51.б.295.
- Steuart, J.** Untersuchung über die Grundsätze der Volkswirtschaftslehre. B. I u. II. Aus d. Engl. übertr. v. A. John. Jena. 1913. 2 т. —51.б.301.
- Haney, L. H.** History of economic thought. New-York. 1913. 1 т. —51.б.302.
- Кулишеръ, І.** Коммунальное обложение въ Германіи въ его историческомъ развитіи. Опытъ изученія основныхъ теченій въ развитіи гор. финансовъ. Спб. 1914. 1 т. —52.в.101.
- Фридманъ, М.** Винная монополія. Т. I. Винная монополія въ иностранныхъ государствахъ. Спб. 1914. 1 т. —52.в.100.
- Reinitz, M.** Das österreichische Staatsschuldenwesen von seinen Anfängen bis zur Jetztzeit. München u. Leipzig. 1913. 1 т. —52.б.154.
- Александровскій, Ю.** Уставъ кредитный (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1903 г. и по прод. 1912 г.), комментированный законодательными мотивами, разъясненіями Правительствующаго Сената, правилами, инструкціями и др. распоряженіями, послѣдовавшими въ порядкѣ управления. В. I—IV Изд. неоффиц. Спб. 1914. 4 т. —53.в.88.
- Никольскій, Б.** Мелиоративный кредитъ въ Россіи. Спб. 1914. 1 т. —53.б.170.
- Силинъ, Н.** Австро-Венгерскій банкъ. Исслѣд. по вопросу объ отношеніяхъ между центральнымъ эмиссионнымъ банкомъ и государствомъ. М. 1913. 1 т. —53.в.87.
- Ульбрихъ, В.** Организація с. х-веннаго кредита въ Россіи неотложна! Спб. 1913. 1 т. —53.в.86.
- Landry, A.** Le crédit industriel et commercial. Paris. 1914. 1 т. —53.б.169.
- Göppert, H.** Über das Börsentermingeschäft in Wertpapieren. Berlin. 1914. 1 т. —59.б.168.
- Obst, G.** Das Bankgeschäft. 1 Band.—Verkehrstechnik und Betriebs-Einrichtungen. Leipzig. 1914. 1 т. —53.б.167.
- Steinberg, P.** Die Russische Reichsbank seit der Währungsreform (1897 bis 1910). Stuttgart u. Berlin. 1914. 1 т. —59.б.166.
- Ежегодникъ** кустарной промышленности. Подъ ред. Е. Д. Максимова. 1912 г. Т. I, в. 1 и 2. Спб. 1912. 2 т. —54.б.225.
- Занъ, А.** Нѣмцы и нѣмецкіе капиталы въ русской промышленности. Спб. 1914. 1 бр. —54.б.224.
- Лурье, Е.** Предпринимательскіе союзы по русскому праву. Спб. 1914. 1 бр. —54.б.226.
- Омельченко, Е.** Хлѣбная торговля и мукомольная промышленность въ Южномъ Заволжьѣ и Царицынѣ. По изы-

- сканіямъ 1913 г. Къ проекту жел. дор. линіи Царицынъ-Уральскъ. Подъ ред. С. П. Швецова. Спб. 1914. 1 т.* —55.6.196.
- Промыслы**, кустарно - ремесленные, Тульской губерніи. Вып. I. Справочникъ. По даннымъ подворной переписи 1910—1912 г. Тула. 1913. 8^о. 1 т. —II⁴²/₅₄.
- Сводъ данныхъ о числѣ кустарей и ремесленниковъ въ волостяхъ и уѣздахъ Орловской губ. по отдѣльнымъ производствамъ въ 1913 г.** Орелъ. 1913. 8^о. 1 т. —II²⁷/₅₇.
- Enquête sur le travail à domicile dans l'industrie de la chaussure.** Paris. 1914. 1 т. —54.6.223.
- Landauer, E.** Handel und Production in der Baumvollindustrie. (Ergänzungsh. zu „Arch. f. Sozialwissenschaft u. Sozialpolitik“ № 7). Tübingen. 1912. 1 т. —54.6.228.
- Prokopowitsch, S.** Über die Bedingungen der industriellen Entwicklung Russlands. (Ergänzungsh. z. „Arch. f. Sozialwissenschaft u. Sozialpolitik“ № 10). Tübingen. 1913. 1 т. —54.6.227.
- Журналъ засѣданія комиссіи по животноводству с. х-веннаго комитета по пересмотру торговыхъ договоровъ.** 18. VI. 1913 г. Спб. ? 1 бр. —55.г.63.
- Журналъ с. х-веннаго комитета по пересмотру торговыхъ договоровъ.** Засѣд. 14. V. 1913 г. Спб. ? 1 бр. —55.г.64.
- Журналъ совѣщанія лѣсной комиссіи с. х-веннаго комитета по пересмотру торговыхъ договоровъ, состоявш. 21. VI. 1913 г. Спб. ? 1 бр. —55.г.65.**
- Журналъ хлѣбной комиссіи с. х-веннаго комитета по пересмотру торговыхъ договоровъ.** Засѣд. 20. V. 1913 г. Спб. ? 1 бр. —55.г.66.
- Кропоткинъ, А.** кн. сбытъ ржи и ржаной муки для экспорта и на внутренніе рынки Россіи. Казань. 1914. 8^о. 1 бр. —II¹³/₁₀₅.
- Кулыжный, А.** Можетъ ли русскій земледѣлецъ выгодно продавать свой хлѣбъ? Устройство хлѣботорговли и товарищескій сбытъ хлѣба въ Россіи М. 1913. 1 т. —55.а.18.
- Любименко, И.** Исторія торговыхъ сношеній Россіи съ Англійей. Вып. I. XVI-ый вѣкъ. Юрьевъ. 1912. 1 т. —55.в.102.
- Омельченко, Е.** Хлѣбная торговля и мукомольная промышленность въ Южномъ Заволжьи и Царицынѣ. По изысканіямъ 1913 г. Къ проекту жел. дор. линіи. Царицынъ — Уральскъ. Подъ ред. С. П. Швецова. Спб. 1914. 1 т. —55.6.196.
- Труды Центрального о-ва с. х-ва въ Царствѣ Польскомъ.** Къ вопросу объ отѣнѣ вывозныхъ премій на спиртъ. Вывозъ картофеля, мяса и свиней. Спб. 1913. 4 бр. —55.6.195.
- Шульцъ, А.** фонъ. Изслѣдованіе о производствѣ и торговлѣ Германіи продуктами полеводства за 30 лѣтъ, въ связи съ русско-германскимъ торговымъ договорамъ. Матер. къ пересмотру торг. догов. съ Германіей. Спб. 1913. 1 т. 2 экз. —55.г.62.
- Nogaro, B. et W. Oualid.** L'évolution du commerce du credit et des transports depuis cent cinquanteans. Paris. 1914. 1 т. —55.6.194.
- Nadolny, R.** Verkehr nach Russland. Eine Sammlung der für den Handels- und Reiseverkehr nach Russland zu beobachtenden Vorschriften. Berlin. 1913. 1 т. —55.6.193.
- Дементьевъ.** Доходы казенныхъ жел. дорогъ въ связи съ экономическими явленіями русской жизни послѣднихъ лѣтъ. Спб. 1913. 1 т. —56.6.115.
- Обзоръ коммерческой дѣятельности Николаевской жел. дор. за 1911 г., въ связи съ общими результатами дѣятельности дороги за періодъ времени съ 1902—1910 гг.** Спб. 1914. 1 т. —56.6.114.
- Тимоновъ, В.** Міровой водный путь черезъ Панамскій перешеекъ. Матеріалы для изученія постановки дѣла водяныхъ сообщений. Спб. 1913. 1 т. —56.в.165.

2. г. Бѣжецкѣ.

Отчетъ Бѣжецк. гор. упр. о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за 1893 г. Бѣжецкѣ. 1894. 1 бр.

То-же—за 1894—96; 1908, 09 гг. Бѣжецкѣ. 1895—1910. 5 т. и бр.

—VI 41.2.в.1.

Обзоръ, Краткій, дѣятельности Бѣжецк. гор. думы за 1908 г. Бѣжецкѣ. 1909. 1 бр.

—VI 41.2.в.2.

3. г. Весьегонскѣ.

Отчетъ Весьегонск. гор. упр. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ за 1893 г. Весьегонскѣ. 1894. 1 бр.

То-же—за 1894, 95; 97. Весьегонскѣ. 1895—99. 3 бр.

—VI 41.3.в.1.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Весьегонск. гор. обществ. банка за 1910 г. Весьегонскѣ. 1911. 1 бр.

—VI 41.3.в.2.

Протоколы Весьегонск. гор. думы за 1895 г. Весьегонскѣ. 1896. 1 бр.

—VI 41.3.б.3.

Записка, Экономическая, желѣзнодорожной комиссіи Весьегонск. гор. думы по вопросу о сооруженіи жел. дороги отъ г. Краснаго Холма на г. Весьегонскѣ до соединенія съ Сѣверной линіей. Спб. 1900. 1 бр.

—VI 41.3.г.4.

Записка, Экономическая, Весьегонск. гор. упр. о значеніи г. Весьегонска, какъ желѣзнодорожнаго пункта при осуществленіи С.-Петербурго - Волжской жел. дороги. Спб. 1909. 1 бр.

—VI 41.3.г.5.

4. г. Вышній-Волочекѣ.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Вышняго-Волочка съ приложеніями на 1909 г. Тверь. 1909. 1 т.

То-же—на 1910 г. Тверь. 1910. 1 т.

—VI 41.4.б.1.

5. г. Калязинѣ.

Отчетъ Калязинск. гор. упр. о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за

Труды И. В. Э. О.

1911 г. Калязинѣ. 1912. 1 бр.

—VI 41.5.в.1.

Сводъ обязательныхъ постановленій Калязинск. гор. думы, составленныхъ по положенію 16. VI. 1870 г. 11. VI. 1892 г. для жителей г. Калязина. Калязинѣ. 1909. 1 бр.

—VI 41.5.б.2.

6. г. Кашинѣ.

Отчетъ Кашинск. гор. упр. о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ и о наличномъ капиталѣ за 1893 г. Кашинѣ. 1894. 1 бр.

То-же—за 1894—97; 1910 гг. Кашинѣ. 1894 (?)—1911. 5 бр.

—VI 41.6.в.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Кашина на 1912 г. Кашинѣ. 1911. 1 т.

—VI 41.6.в.2.

Журналы засѣданій Кашинск. гор. думы за 1909 г. Кашинѣ. 1910. 1 т.

То-же—за 1910 г. Кашинѣ. 1911. 1 т.

—VI 41.6.б.3.

7. г. Корчева.

Протоколы Корчевск. гор. думы за 1893 г. Корчева. 1894. 1 бр.

То-же—за 1894—96 г. Корчева. 1895—97. 3 бр.

—VI 41.7.б.1.

8. г. Ржевѣ.

Отчетъ Ржевск. гор. упр. за 1893 г. Ржевѣ. 1895. 1 бр.

То-же—за 1894—96 гг. Ржевѣ. 1895—97. 3 т.

—VI 41.8.б.1.

Роспись гор. доходовъ и расходовъ по г. Ржеву на 1894 г. Ржевѣ (?) 1894. 1 бр.

То-же—за 1895—98 гг. Ржевѣ. 1895—98. 4 бр.

—VI 41.8.г.2.

Проектъ росписи гор. доходовъ и расходовъ по г. Ржеву—см. „Роспись гор. доходовъ и расход. по г. Ржеву“.*

Смѣта доходовъ и расход. г. Ржева—см. „Роспись гор. доходовъ и расходовъ по г. Ржеву“.*

Сборникъ обязательныхъ для жите-

лей г. Ржева постановлений, изданныхъ Ржевск. гор. думою на основаніи городского положенія съ 1879 — 95 гг. Ржевъ. 1896 1 бр. —VI 41.8.6.3.

9. г. Старица.

Отчетъ Старицк. гор. упр. о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за 1893 г. съ приложеніемъ. Ржевъ. 1894. 3 бр.

То-же за 1895—96; 1900—08 гг. Ржевъ, Старица, Тверь. 1896—1909. 8 бр. —VI 41.9.г.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Ста-

рицы на 1911 г. Старица. 1910. 1 т. —VI 41.9.г.2.

10. г. Торжокъ.

Отчетъ Новоторжск. гор. упр. за 1880 г. Торжокъ. 1881. 1 т.

То-же — за 1881—96; 1908—10 гг. Торжокъ. 1882—1912. 19 т.

—VI 41.10.в.1.

Отчетъ, Краткій, Новоторжск. гор. упр. за 1871—79 гг. Торжокъ. 1883. 1 т. —VI 41.10.в.2.

Тульская губернія.

1. г. Тула.

Отчетъ Тульск. гор. упр. за 1906 г. Тула. 1907. 1 т. —VI 42.в.1.

Отчетъ постоянной санитарно-исполнительной комиссіи, состоящей при Тульск. гор. упр. за 1893 г. Тула. 1894. 1 т. —VI 42.б.2.

Отчетъ, Хозяйственный, Тульск. гор. больницы имени Д. Я. Ваныкина съ дѣтскимъ отдѣленіемъ „Св. Владимира“ за 1909 г. Тула. 1910. 1 т.

То-же—за 1910 г. Тула. 1911. 1 т. —VI 42.б.3.

Отчетъ, Медицинскій, по Тульск. гор. больницѣ имени Д. Я. Ваныкина за 1910 г. Тула. 1911. 1 т. —VI 42.б.4.

2. г. Веневъ.

Отчетъ, Генеральный, Веневск. гор. упр. за 1896 г. Тула. 1897. 1 т.

—VI 42.2.б.1.

Уфимская губернія.

1. г. Уфа.

Отчетъ Уфимск. гор. упр. о движеніи капиталовъ за 1910 г. Уфа. 1911. 1 т. —VI 43.б.1.

Журналы Уфимск. гор. думы за 1899 г. Уфа. 1900. 1 т.

То-же — за 1900 и 1909 гг. Уфа. 1901—10. 2 т. —VI 43.б.2.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Уфы на 1907 г. Уфа. 1906. 1 т.

То-же — на 1908; 10—12 гг. Уфа. 1907—11. 4 т. —VI 43.г.3.

Планъ школьной сѣти по введенію всеобщаго обученія въ г. Уфѣ и планъ

школьнаго строительства. Уфа. 1911. 1 т. —VI 43.в.4.

2. г. Белебей.

Отчетъ объ исполненіи смѣты доходовъ и расходовъ Белебеевск. гор. упр. за 1899 г. Белебей. 1902. 1 бр.

—VI 43.2.в.1.

Хроника, Врачебно-санитарная. Свѣдѣнія о медико-санитарной и санитарно-ветеринарной организаціяхъ г. Уфы. Ежемѣс. Уфа.

Гг. 1911—12 (№№ 1—3. 7—8).

—VII 43.б.1.

Харьковская губернія.

1. г. Харьковъ.

Отчетъ о дѣятельности Харьковск. гор. упр. и подвѣдомственныхъ ей учр— ній за 1894 г. Харьковъ. 1895. 1 т.

То-же—за 1895; 96; 98; 1903, 04 гг. Харьковъ. 1897—1906. 5 т.

—VI 44.6.1.

Отчетъ о доходахъ и расходахъ Харьковск. гор. упр. за 1893 г. Харьковъ. 1894. 1 т.

То-же — за 1894—97; 1902; 04; 07 — 11 гг. Харьковъ. 1895 — 1912. 11 т.

—VI 44.г.2.

Отчетъ о доходахъ и расходахъ гор. суммъ (г. Харькова) см. „Отчетъ о доходахъ и расходахъ Харьковск. гор. упр.“ *

Отчетъ Харьковск. гор. упр. о доходахъ и расходахъ гор. суммъ см. „Отчетъ о доходахъ и расходахъ Харьковская гор. упр.“ *

Отчетъ Харьковск. гор. упр. о доходахъ и расходахъ г. Харькова см. „Отчетъ о доходахъ и расходахъ Харьковск. гор. упр.“ *

Отчетъ Харьковск. гор. ломбарда за 1893 г. (3-й отчетный г.). Харьковъ. 1894. 1 бр.

То-же—за 1894; 96—97 гг. Харьковъ. 1895—98. 3 бр. —VI 44.в.3.

Отчетъ бюро Харьковск. гор. электрическ. освѣщенія за 1909 г. Харьковъ. 1910. 1 т.

То-же—за 1910 г. Харьковъ. 1911. 1 т. —VI 44.6.4.

Отчетъ о дѣятельности Харьковск. гор. упр-нія по начальному народному образованію за 1905 г. Харьковъ. 1906. 1 т.

То-же—за 1908 г. Харьковъ. 1909. 1 т. —VI 44.в.5.

Отчетъ попечительнаго совѣта Харьковской гор. Николаевск. больницы и больницы имени М. Х. и Ж. Ф. Гельферихъ за 1911 г. Харьковъ. 1912. 1 т. —VI 44.6.6.

Отчетъ попечительнаго совѣта Харьковской гор. Николаевск. больницы и больницы имени М. Х. и Ж. Ф. Гельферихъ, ихъ дѣятельность и финансовое положеніе въ отчетномъ 1910 г. и за предыдущіе гг. съ 1900 по 1910 гг. Харьковъ. 1911. 1 т. —VI 44.6.7.

Журналы и доклады Харьковск. гор. думы съ приложеніями къ нимъ. Вып. I. Харьковъ. 1903. 1 т.

То-же. Вып. VI, VII, VIII, IX. Харьковъ. 1905—06. 4 т. —VI 44.в.8.

Журналъ Харьковск. гор. думы за 1893 г. Харьковъ 1893—94. 11 бр.

То-же — за 1894—97 гг. Харьковъ. 1894—98. 67 бр. —VI 44.6.9.

Журналъ очереднаго собранія Харьковск. гор. думы. См. „Журналъ Харьковск. гор. думы“.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Харькова на 1893 г. Харьковъ. 1892. 1 т.

То-же — на 1894—98; 1902; 04; 07—12 гг. Харьковъ. 1894—1912. 13 т. —VI 44.в.10.

Вѣдомость возраженій, поданныхъ домовладѣльцами на оцѣнки ихъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ (Харьковѣ) за 1908 г. Харьковъ. 1908. 1 т.

То-же—за 1910 г. Харьковъ. 1910. 1 т. —VI 44.в.11.

Матеріалы для исторіи Харьковск. гор. думы и гор. х-ства Харькова за 25 лѣтъ съ 1871 по 1896 гг. Вып. III. Харьковъ. 1901. 1 т. —VI 44.6.12.

Обзоръ, Краткій, дѣятельности гор. обществ. упр-нія за 1902—05 гг. Харьковъ. 1906. 1 т. —VI 44.в.13.

Благоустройство, Городское. Докладъ Харьковск. думы гор. головы о выstavкѣ въ Дрезденѣ. Вып. I. Харьковъ. 1903. 1 т. —VI 44.6.14.

Инструкція Харьковск. гор. управлѣ. Харьковъ. 1912. 1 т. —VI 44.6.15.

Проектъ обязательныхъ постановлений Харьковск. гор. думы по строительной части. Харьковъ. 1911. 1 бр.

—VI 44.в.16.

Сборникъ обязательныхъ для жителей г. Харькова постановлений, изданныхъ Харьковск. гор. думою съ 1872 г. по 1897 г. Харьковъ. 1898. 1 т.

—VI 44.6.17.

Сборникъ обязательныхъ постановлений для жителей г. Харькова, составленныхъ Харьковскою гор. думою 1887—1909 гг. Харьковъ. 1910. 1 т.

—VI 44.6.18.

Обзоръ дѣятельности Харьковск. гор. ремесленного училища за двадцатипятилѣтіе 1886—1911 гг. Харьковъ. 1911. 1 т.

—VI 44.6.19.

Погорѣлко, А. Докладъ по вопросу объ удаленіи изъ города (Харькова) отбросовъ, обезвреживанія и уничтоженія ихъ. Харьковъ. ? 1 т.

—VI 44.6.20.

Отчетъ по постройкѣ Кареевскихъ воинскихъ казармъ (въ г. Харьковѣ). Харьковъ. 1911. 1 т.

—VI 44.6.21.

Докладъ 2-ой трамвайной комиссіи о сооруженіи въ Харьковѣ новыхъ трамвайныхъ линий собственнымъ распоряженіемъ гор. упр-нія. Харьковъ. 1909. 1 т.

—VI 44.6.22.

Докладъ по возбужденію ходатайства о передачѣ телефоннаго дѣла въ Харьковѣ въ вѣдѣніе гор. упр-нія. Харьковъ. ? 1 т.

—VI 44.6.23.

Докладъ комиссіи по выработкѣ основаній переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Харькова. Харьковъ. 1892. 1 бр.

—VI 44.6.24.

Правила производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ Харьковѣ. (Инструкція оцѣночной комиссіи). Харьковъ. 1911. 1 т.

—VI 44.6.25.

Преобразование, О, Харьковск. полицейской пожарной части въ Общественную. Харьковъ. 1905. (?) 1 бр.

—VI 44.в.26.

Ходатайство Харьковск. гор. думы о введеніи попутнаго налога съ привозимыхъ и отвозимыхъ по жел. дорогамъ товаровъ. Харьковъ. ? 1 бр.

—VI 44.6.27.

Классификація, Исправленная, по введеніи попутнаго налога съ привози-

мыхъ и отвозимыхъ по жел. дорогамъ товаровъ въ г. Харьковѣ. Харьковъ. 1902. 1 бр.

—VI 44.6.28.

Уставъ Харьковск. школы изящныхъ искусствъ. Харьковъ. 1897. 1 бр.

—VI 44.6.29.

Максименко, Д. Харьковская школа взаимнаго обученія. Историко-педагогической очеркъ. Харьковъ. 1912. 1 бр.

—VI 44.6.30.

Погорѣлко, А. Докладъ по трамвайному вопросу. Харьковъ. 1908. 1 бр.

—VI 44.в.31.

2. г. Ахтырка.

Доклады Ахтырск. гор. упр. къ дежнымъ отчетамъ упр. за 1893 г. Ахтырка. 1894. 1 бр.

То-же— за 1894—97 гг. Ахтырка. 1895—98. 4 бр.

—VI 44.2.6.1.

3. г. Славянскъ.

Отчетъ Славянск. гор. упр. и упр-нія Славянск. минеральными водами за 1893 г. Славянскъ. 1894. 1 бр.

То-же— за 1894—96 гг. Славянскъ. 1895—97. 3 бр.

—VI 44.3.в.1.

4. г. Сумы.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Сумъ на 1902 г. Сумы. 1901. 1 т.

—VI 44.4.6.1.

5. г. Чугуевъ.

Отчетъ Чугуевск. гор. упр. за 1893 г. Харьковъ. 1894. 1 бр.

То-же— за 1895—97 гг. Харьковъ. 1895—98. 3 бр.

—VI 44.5.6.1.

Извѣстія Харьковской гор. думы. Ежемѣс. Харьковъ.

Гг. 1907 (I изд. №№ 1—4), 08—12.

—VII 44.в.1.

Свѣдѣнія о врачебно-санитарной организации и эпидемическихъ заболѣваній г. Харькова. Ежемѣс. Харьковъ.

гг. 1905 (5 г. изд. Вып. III—X); 1907. —VII 44.в.2.
санитарной организаціи см. „Свѣдѣнія о врачебно-санитарной организаціи и эпидемическихъ заболѣваніяхъ г. Харькова“. *

Вопросы оздоровленія г. Харькова и обзоры дѣятельности гор. врачебно-

Херсонская губернія.

1. г. Херсонъ.

Отчетъ Херсонск. гор. упр. въ 1893 г. (о движеніи гор. суммъ). Херсонъ. 1894. 1 т.

То-же—о движеніи гор. суммъ и о дѣятельности гор. обществ. упр-нія за 1894—97; 1910 гг. Херсонъ. 1895—1912. 6 т. —VI 45.г.1.

Отчетъ Херсонск. гор. упр. о движеніи гор. суммъ и о дѣятельности гор. обществ. упр-нія. см. „Отчетъ Херсонской гор. упр.“. *

Образованіе, Народное, въ вѣдѣніи Херсонск. гор. обществ. упр-нія въ 1905 г. (Извлеченіе изъ годичнаго отчета Херсонск. гор. упр.). Херсонъ. 1906. 1 бр.

То-же—за 1906 г. Херсонъ. 1907. 1 бр. —VI 45.в.2.

Обзоръ врачебно-санитарной дѣятельности въ г. Херсонѣ за 1898 г. Херсонъ. 1899. 1 т.

То-же—за 1899 и 1900 гг. Херсонъ. 1900—01. 2 т. —VI 45.в.3.

Смѣта Херсонск. гор. упр. о доходахъ и расходахъ г. Херсона на 1885 г. Херсонъ. 1885. 1 т.

То-же—на 1899 и 1911 гг. Херсонъ. 1898—1911. 2 т. —VI 45.в.4.

Смѣта доходовъ и расход. г. Херсона см. „Смѣта Херсонск. гор. упр. о доходахъ и расходахъ г. Херсона“. *

Горловскій, Д. Итоги двадцатипятилѣтія Херсонск. гор. самоуправленія. Краткій историко-экономическій очеркъ г. Херсона. Херсонъ. 1896. 1 т. —VI 45.в.5.

Витвицкій, Р. Медико-статистическія свѣдѣнія о рождаемости населенія гор. Херсона съ 1886—1899 гг. Херсонъ. 1899. 1 бр. —VI 45.6.6.

2. г. Александрія.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Александрійск. гор. упр. за 1893 г. Александрія. 1894. 1 т.

То-же—за 1894—97 гг. Александрія. 1895—98. 4 т. —VI 45.2.в.1.

Отчетъ, Административный, о дѣйствіяхъ Александрійск. гор. упр. за 1910 г. Александрія. 1911. 1 т.

То-же—за 1911 г. Александрія. 1912. 1 т. —VI 45.2.в.2.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Александріи на 1911 г. Александрія. 1911. 1 т. —VI 45.2.в.3.

3. г. Анапьевъ.

Отчетъ, Денежный, Анапьевск. гор. упр. за 1908 г. Анапьевъ. 1910. 1 т.

То-же—за 1909—10 гг. Анапьевъ. 1911—12. 2 т. —VI 45.3.6.1.

Смѣта доход. и расход. г. Анапьева на 1909 г. Анапьевъ. 1910. 1 т.

То-же—на 1912 г. Анапьевъ. 1912. 1 т. —VI 45.3.в.2.

4. г. Вознесенскъ.

Отчетъ, Общій, о дѣятельности Вознесенск. гор. обществ. упр-нія и подвѣдомственныхъ ему частей упр-нія и х-ства за 1897 г. Вознесенскъ. ? 1 бр. —VI 45.4.г.1.

5. г. Елисаветградъ.

Отчетъ Елисаветградск. гор. упр. о приходѣ и расходѣ гор. и постороннихъ суммъ и приложенія къ нему за 1901 г. Елисаветградъ. 1902. 2 т. —VI 45.5.6.1.

6. г. Николаевъ.

Отчетъ Николаевск. гор. упр. (Херсонской губ.) о движеніи суммъ за 1893 г. Николаевъ. 1894. 1 т.

То-же — за 1894—96; 1901—08 гг. Николаевъ. 1895—1910. 11 т.
—VI 45.6.г.1.

Смѣта Николаевск. гор. упр. о доходахъ и расходахъ г. Николаева на 1893 г. Николаевъ. ? 2 т.

То-же — за 1894—98; 1900—01; 03—10 гг. Николаевъ. 1894 (?)—1910. 19 т.
—VI 45.6.г.2.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Николаева, см. „Смѣта Николаевск. гор. упр. о доходахъ и расходахъ г. Николаева“. *

7. г. Одесса.

Отчетъ Одесск. гор. упр. за 1901 г. Дѣятельность и состояніе подвѣдомственныхъ городу учр-ній и объяснительныя записки къ финансовому отчету упр. Одесса. 1902. 1 т.

То-же — за 1902—08 гг. Одесса. 1903—1911. 7 т.
—VI 45.7.6.1.

Отчетъ Одесск. гор. упр. о движеніи гор. суммъ въ 1890 г. Одесса. 1891. 1 т.

То-же — за 1893 (съ прилож.). 98; 1901; 08; 10 гг. Одесса. 1894—1911. 6 т.
—VI 45.7.г.2.

Отчетъ Одесск. гор. упр. по исполненію смѣты доходовъ и расходовъ г. Одессы см. „Отчетъ Одесск. гор. упр. о движеніи гор. суммъ“. *

Отчетъ Одесск. гор. упр. за 1898 г. по народному образованію. Одесса. 1899. 1 т.

То-же — за 1902—05; 07—08 гг. Одесса. 1903—11. 6 т.
—VI 45.7.6.3.

Отчетъ санитарнаго бюро Одесск. гор. обществ. упр-нія за 1899 г. Одесса. 1900. 1 т.

То-же — за 1900; 1910 гг. Одесса. 1902—11. (?) 2 т.
—VI 45.7.6.4.

Отчетъ, Годовой, санитарнаго бюро (Одесскаго гор. обществ. упр-нія) см.

„Отчетъ санитарнаго бюро Одесск. гор. обществ. упр-нія“. *

Отчетъ, Медико-статистич., Одесск. гор. больницы, за 1901 г. Одесса. 1903. 1 т.
—VI 45.7.6.5

Отчеты Одесскихъ гор. лиманно-лечебныхъ заведеній на Куяльницкомъ и Хаджибейскомъ лиманахъ за 1902 г. Одесса. 1903. 1 т.
—VI 45.7.в.6.

Отчетъ, Медицинскій и административно-хозяйственный, Одесской гор. психіатрической больницы за 1902 г. Одесса. 1903. 1 т.
—VI 45.7.в.7.

Отчетъ земско-городской бактериологической станціи (г. Одессы) за 1911 г. Одесса. 1902. 1 бр.
—VI 45.7.6.8.

Отчетъ Одесск. гор. публичной библиотеки за 1894 г. Одесса. 1895. 1 бр.
—VI 45.7.6.9.

Отчетъ Одесск. гор. кредитнаго общества за 1875 г. (IV-й г. изд.). Одесса. 1876. 1 т.
—VI 45.7.в.10.

Отчетъ правленія о-ва вспомошествованія нуждающимся учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ г. Одессы содержимыхъ на средства Одесск. гор. обществ. упр-нія за 1898 г. (III-й г. изд.). Одесса. 1899. 1 бр.
—VI 45.7.6.11.

Отчетъ Одесск. гор. пріюта для младенцевъ за 1904 г. Одесса. ? 1 т.
—VI 45.7.6.12.

Отчетъ Одесск. гор. упр. о движеніи суммъ Одесск. коробочнаго сбора за 1899 г. Одесса. 1900. 1 бр.
—VI 45.7.6.13.

Журналы Одесск. гор. думы за 1896 г. Одесса. 1897. 1 т.

То-же — за 1897; 99—1902; 04; 06—07; 09—10 гг. Одесса. 1898—1911. 10 т.
—VI 45.7.6.14.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Одессы на 1899 г. и приложенія къ ней. Одесса. 1899. 2 т.

То-же — на 1902; 07 (безъ прилож.), 08—12 гг. Одесса. 1902—12. 13 т.
—VI 45.7.г.15.

Постановленія Одесск. гор. думы за 1896 г. Одесса. 1897. 1 т.

То-же — за 1900; 04; 07; 09—11 гг.

Одесса. 1901—12. 6 т.

—VI 45.7.6.16.

Сводъ, Систематическій, постановлений Одесск. гор. думы за 1902 г. съ отмѣтками объ ихъ исполненіи. Одесса. 1903. 1 т.

—VI 45.7.6.17.

Положеніе, Санитарное, г. Одессы и дѣятельность Одесск. врачебно-санитарной организаціи за 1902 г. Одесса. 1903. 1 т.

То-же — за 1903 (ч. I и II), 04 (ч. I), 05 (ч. I) гг. Одесса. 1905—07. 4 т.

—VI 45.7.6.18.

Обзоръ санитарнаго состоянія г. Одессы по санитарно-статистическимъ даннымъ. см. „Положеніе, Санитарное, г. Одессы и дѣятельность Одесск. врачебно-санитарной организаціи“. *

Обзоръ дѣятельности гор. врачебно-санитарной организаціи въ Одессѣ. см. „Положеніе, Санитарное, г. Одессы и дѣятельность Одесск. врачебно-санитарной организаціи“. *

Вѣдомость объ опредѣленныхъ съ недвижимыхъ имуществъ г. Одессы и на его землѣ на 1900 г. въ пользу казны государственномъ налогѣ и земства—губернскомъ сборѣ, съ обозначеніемъ причитающагося за сей 1900 г. гор. оцѣночнаго сбора. Одесса. 1900. 1 т.

—VI 45.7.г.19.

Матеріалы для статистики Одессы. Статистическое обзорніе Одессы за 1890 г. Одесса. 1892. 1 т.

—VI 45.7.6.20.

Обзоръ положенія врачебной помощи для бѣдныхъ въ г. Одессѣ за 1898 г. Одесса. 1900. 1 бр.

—VI 45.7.6.21.

Результаты приѣма въ Одесск. гор. народныя училища въ 1890—91 уч. г. и народное образованіе въ Одессѣ въ вѣдѣніи гор. обществ. упр-нія. Одесса. 1892. 1 т.

—VI 45.7.6.22.

Новороссійскій календарь на 1892 г. Одесса. 1891. 1 т.

То-же—на 1893 г. Одесса. 1892. 1 т.

—VI 45.7.6.23.

Обозрѣніе отчетовъ Одесск. гор. распорядительной думы за 1864—68 гг. Одесса. 1871. 1 т.

—VI 45.7.в.24.

Результаты однодневной переписи г. Одессы I. XII. 1892 г. Ч. I—III. Одесса. 1894. 3 т.

—VI 45.7.г.25.

Одесса. 1794—1894 гг. Изданіе гор. обществ. упр-нія къ столѣтію города. Одесса. 1895. 1 т.

—VI 45.7.г.26.

Журналы засѣданій Одесск. гор. думы по вопросу о переустройствѣ конно-жел. и паровыхъ дорогъ на электрическую тягу. Вып. I и III. Одесса. 1908—09. 2 т.

—VI 45.7.6.27.

Оцѣнки, По, недвижимыхъ имуществъ г. Одессы. Докладъ центральной комиссіи Одесск. гор. думъ. Одесса. 1875. 1 бр.

—VI 45.7.6.28.

Докладъ комиссіи, образованной гор. думою для изысканія способовъ къ развитію Одесск. торговли и мѣръ къ облегченію участи Одесск. домовладѣльцевъ. Одесса. 1876. 1 бр.

—VI 45.7.6.29.

Докладъ комиссіи по разработкѣ вопроса объ урегулированіи нѣкоторыхъ сторонъ торговли, промысловъ и ремеслъ (о рабочемъ времени въ торговлѣ) въ Одесск. гор. думу. Одесса. ? 1 т.

—VI 45.7.6.30.

Образованіе, Народное, въ Одессѣ въ вѣдѣніи гор. обществ. упр-нія 1873—1899 гг. Одесса. 1891. 1 т.

—VI 45.7.6.31.

Дѣятельности, О, и распоряженіяхъ гор. обществ. упр-нія по борьбѣ съ эпидеміями. Докладъ Одесск. гор. головы. Одесса. 1910. 1 бр.

—VI 45.7.6.32.

Васильевскій, Н. Медикостатистическіе матеріалы Одесск. гор. больницы за 1893—95 гг. Одесса. 1898. 1 т.

—VI 45.7.6.33.

Больные, Стационарные, 2-го отдѣленія Одесск. гор. больницы за послѣднее пятилѣтіе (1894—1898 гг. включительно). Одесса. ? 1 бр.

—VI 45.7.6.34.

Васильевскій, Н. Институтъ врачей для бѣдныхъ г. Одессы и медицинскія организаціи въ пригородныхъ селеніяхъ Одесскаго градоначальства въ 1897 г. Одесса. 1898. 1 т.

—VI 45.7.6.35.

Эпидемія чумы и холеры 1910 г. въ Одессѣ. Вып. I. Одесса. 1911. 1 т.

—VI 45.7.в.36.

Докладъ комиссіи избранной (Одесск.) гор. думою для пересмотра расходовъ по содержанію гор. больницъ и составленія смѣты по нимъ на 1910 г. Одесса. 1910. 1 т. —VI 45.7.б.37.

Проектъ обязательныхъ постановлений по строительной части г. Одессы. Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ города въ Одесскую гор. думу. Одесса. ? 1 бр. —VI 45.7.б.38.

Постановленіе, Обязательное, по устройству и содержанію коровниковъ въ г. Одессѣ, изданное Одесск. гор. думою 4. II. 1911 г. Одесса. 1911. (?) 1 бр. VI 45.7.б.39.

Бориневичъ, А. Общественная дѣятельность женщины въ Одессѣ. Одесса. 1893. 1 бр. —VI 45.7.в.40.

Borinevitch, A. The social work of the women of Odessa. Odessa. 1893. 1 бр. —VI 45.7.в.41.

8. г. Тирасполь.

Отчетъ Тираспольск. гор. упр. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1893 г. съ приложениями. Тирасполь. 1894. 1 т. —VI 45.8.б.1.

Вѣдомости Елисаветградск. гор. обществ. упр-нія. 3 раз. въ нед. Елисаветградъ.

гг. 1904 (dfct. №№ 43, 92 и 109), 05 (dfct № 118). —VII 45.5.г.1.

Извѣстія Одесск. гор. думы. Ежемѣс. Одесса.

гг. 1895—1905, 1906 (dfct №№ 7—10, 19—20), 1907—11, 12 (dfct Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь).

—VII 45.7.б.1.

Вѣдомости Одесск. гор. упр-нія. Еже-нед. Одесса.

гг. 1893—94. —VII 45.7.г.2.

Бюллетень Ежемѣсячный, санитарной статистики г. Одессы. Ежемѣс. Одесса. гг. 1899—1900 —VII 45.7.г.3.

Бюллетень, Еженедѣльный, санитарной статистики г. Одессы. Еженед. Одесса.

гг. 1900—07, 08 (dfct №№ 48, 49), 09—12. —VII 45.7.г.4.

Свѣдѣнія о врачебно-санитарной организаціи и эпидемическихъ заболѣваніяхъ г. Одессы. Изъ „Извѣст. Одесск. гор. думы.“ 2 раз. въ мѣс. Одесса. гг. 1900—11, 12 (№№ 1—24).

—VII 45.7.б.5.

Свѣдѣнія, Статистическія. (Матеріалы для статистики г. Одессы). Изъ „Извѣст. Одесск. гор. думы“. Ежемѣс. Одесса. гг. 1896 (dfct № 1), 97—98 (№№ 1—4)

—VII 45.7.б.6.

Черниговская губернія.

1. г. Черниговъ.

Отчетъ о дѣятельности Черниговск. гор. обществ. упр-нія за 1898 г. Черниговъ. 1900. 1 т. —VI 46.в.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Чернигова на 1898 г. Черниговъ. 1897. 1 т.

То-же—на 1901; 11, 13 гг. Черниговъ 1900—13. 3 т. —VI 46.г.2.

Тридцатилѣтіе дѣятельности Черниговск. гор. обществ. упр-нія 1870—1901 гг. съ очеркомъ исторіи г. Чер-

нигова. Черниговъ. 1901. 1 т.

—VI 46.б.3.

Обзоръ, Краткій, дѣятельности Черниговск. гор. обществ. упр-нія за четырехлѣтіе 1905—09 гг. Черниговъ. 1909. 1 т. —VI 46.б.4.

Сводъ постановлений Черниговск. гор. думы съ 15. IV. 1893 г. по VI 1897 г. Черниговъ. 1898. 1 т. —VI 46.б.5.

Докладъ комиссіи, избранной для изслѣдованія вопроса о земскомъ обложеніи г. Чернигова. Черниговъ? 1 бр. —VI 46.б.6.

2. г. Глуховъ.

Отчетъ о суммахъ находившихся въ кассѣ Глуховск. гор. упр. за 1895 г. Глуховъ. 1896. 1 т.

То-же—за 1896 г. Глуховъ. 1897. 1 т.
—VI 46.2.6.1.

3. г. Городня.

Докладъ Городнянск. гор. упр. съ представлениемъ денежнаго отчета упр. за 1895 г. ? ? 1 бр. —VI 46.3.г.1.

Страхованіи, Обь обязательномъ, имуществъ жителей г. Городни по правиламъ обязательнаго земскаго страхованія. Докладъ гор. упр. ? ? 1 бр.
—VI 46.3.г.2.

4. г. Клинцы.

Отчетъ Клинцовск. гор. обществ. упр-нія о доходахъ и расходахъ гор. суммъ за 1909 г. Клинцы. 1910. 1 т.

То-же—за 1910, 11 гг. Клинцы. 1911—12. 2 т. VI 46.4.6.1.

5. г. Конотопъ.

Отчетъ Конотопск. гор. упр. о приходѣ и расходѣ денежныхъ гор. суммъ за 1910 г. Конотопъ. 1911. 1 т.

—VI 46.5.6.1.

6. г. Кролевецъ.

Отчетъ Кролевецк. гор. упр. о приходѣ и расходѣ гор. суммъ за 1893 г. Черниговъ. 1894. 1 бр.

То-же—за 1894—96 гг. Черниговъ. 1895—97. 3 бр. —VI 46.6.6.1.

Отчетъ Кролевецк. гор. упр. о по-

ступленіи суммъ въ доходъ города. см. „Отчетъ Кролевецк. гор. упр. о приходѣ и расходѣ гор. суммъ.“*

7. г. Новозыбковъ.

Отчетъ Новозыбковск. гор. упр. о постройкѣ въ г. Новозыбковѣ зданія для начальнаго народнаго училища ? ? 1 бр.
—VI 46.7.6.1.

8. г. Нѣжинъ.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ гор. суммъ по г. Нѣжину за 1893 г. Черниговъ. 1894. 1 т.

То-же—за 1894, 96; 1908—11 гг. Черниговъ. Нѣжинъ. 1895—1912. 7 т. и бр. —VI 46.8.г.1.

Отчетъ, Денежный, Нѣжинск. гор. упр. см. „Отчетъ о приходѣ и расходѣ гор. суммъ по г. Нѣжину“.*

Отчетъ Нѣжинск. гор. упр. см. „Отчетъ о приходѣ и расходѣ гор. суммъ по г. Нѣжину“.*

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Нѣжина на 1911 г. Нѣжинъ. 1911. 1 т.

То-же—на 1912 г. Нѣжинъ. 1912. 1 т. —VI 46.8.в.2.

9. г. Стародубъ.

Сборникъ обязательныхъ для жителей г. Стародуба постановленій изданныхъ Стародубск. гор. думою съ 1873 по 1897 г. Черниговъ. 1897 1 бр.

—VI 46.9.6.1.

Постановленіе, Обязательное, для жителей г. Стародуба и мясоторговцевъ о порядкѣ убоя скота. Стародубъ. 1897. 1 листъ. —VI 46.9.6.2.

Ярославская губернія.

1. г. Ярославль.

То-же — за 1894—96 и 1908 гг. Ярославль. 1895—1909. 4 т.

—VI 47.в.1.

Отчетъ Ярославск. гор. упр. за 1893 г. Ярославль 1894. 1 т.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Ярославск. гор.

ломбарда за 1906 г. Ярославль. 1907. 1 бр. —VI 47.6.2.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Ярославля на 1910 г. Ярославль. 1910. 1 т. —VI 47.в.3.

Журналы Ярославск. гор. думы за 1893 г. Ярославль. 1895. 1 т.

То-же—за 1894, 95; 1908 гг. Ярославль. 1896—1909. 3 т. —VI 47.в.4.

2. г. Молога.

Роспись о расходахъ и доходахъ г. Мологи на 1893 г. Рыбинскъ. 1892. 1 т.

То-же—на 1894; 97—1900 гг. Рыбинскъ. 1893—1899. 5 т. —VI 47.2.в.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Мологи см. „Роспись о расходахъ и доходахъ г. Мологи“.*

3. г. Мышкинъ.

Смѣта доходамъ и расходамъ г. Мышкина на 1895 г. Ярославль 1895. 1 т. —VI 47.3.6.1.

4. г. Петровскъ.

Смѣта доходамъ и расходамъ г. Петровска на 1895 г. Ярославль. 1895. 1 бр. —VI 47.4.6.1.

5. г. Романовъ-Борисоглѣбскъ.

Отчетъ Борисоглѣбск. гор. упр. за 1883 г. Романовъ-Борисоглѣбскъ. 1884. 1 т.

То-же—за 1894—96 гг. Романовъ-Борисоглѣбскъ. 1895—97. 3 бр. —VI 47.5.в.1.

Отчетъ Романово-Борисоглѣбск. гор. упр. по приходу и расходу суммъ. см. „Отчетъ Борисоглѣбск. гор. упр.“*

6. г. Ростовъ-Ярославскій.

Отчетъ Ростовск. гор. упр. за 1910 г. Ростовъ-Ярославскій. 1911. 1 т.

То-же—за 1911 г. Ростовъ-Яросл. 1912. 1 т. —VI 47.6.в.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Ростова, Ярославск. губ. на 1913 г. Ростовъ-Яросл. 1912. 1 т. —VI 47.6.г.2.

Постановленія, Журнальныя, Ростовск. гор. думы, Ярославск. губ. за 1910 г. Ростовъ-Яросл. 1911. 1 т.

То-же—за 1911 г. Ростовъ Яросл. 1912. 1 т. —VI 47.6.в.3.

Постановленія, Журнальныя, Ростовск. гор. думы съ приложеніями за время съ 17. I 1883 г. включительно по 28. XII 1884 г. М. 1887. 1 т.

—VI 47.6.6.4.

7. г. Рыбинскъ.

Отчетъ Рыбинск. гор. упр. за 1883 г. Рыбинск. 1884. 1 т.

То-же—за 1893—98 гг. Рыбинскъ. 1894—99. 6 т. —VI 47.7.в.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Рыбинска на 1899 г. Рыбинскъ. 1899. 1 т. —VI 47.7.в.2.

Курляндская губернія.

1. г. Митава.

Отчетъ Митавск. гор. упр. за 1893 г. Митава. 1894. 1 бр.

То-же за 1894—97 гг. Митава 1895—98. 4 бр. —VI 48.6.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Митавы на 1898 г. ? ? 1 бр. —VI 48.в.2.

2. г. Либава.

Отчетъ Либавск. гор. упр. за 1893 г. Либава. 1894. 1 т.

То-же—за 1894—97 и 1908 гг. Либава. 1895—1909. 4 т. —VI 48.2.в.1.

Роспись доходовъ и расходовъ г. Либавы на 1893 г. Либава. 1893. 1 бр.

То-же—на 1894—98 и 1909 гг. Либава. 1894—1909. 6 т. и бр.

—VI 48.2.в.2.

Сборникъ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій Либавск. гор. думы издан. въ 1879—1911 г. Либава. 1912. 1 т.

—VI 48.2.б.3.

3. г. Якобштадтъ.

Постановленія, обязательныя, для жителей г. Якобштадта. Якобштадтъ. 1895. 1 бр.

—VI 48.3.б.1.

Инструкція для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ г. Якобштадтъ. Якобштадтъ. 1895. 1 бр.

—VI 48.3.б.2.

Лифляндская губернія.

1. г. Рига.

Отчетъ Рижск. гор. упр. за 1890 г. (ч. II). Рига. 1892. 1 т.

То-же за 1891—95, 96 (ч. I), 97 (ч. II), 99, 1900 (ч. I), 1901 (ч. I), 2 (ч. I), 3—11 гг. Рига. 1893—1912. 35 т.

—VI 49.в.1.

Обзоръ, Краткій, дѣятельности Рижск. гор. упр. за 1903 г. Рига. 1904. 1 т.

То-же—за 1905—11 гг. Рига 1906—11. 7 т.

—VI 49.в.2.

Отчетъ упр-нія Рижск. гор. имѣній на 1892 г. Рига. 1893. 1 т.

То-же—за 1895; 1900, 10 гг. Рига. 1896—1911. 3 т.

—VI 49.в.3.

Отчетъ Рижск. гор. торговой школы за 1911/12 уч. г. (X г. изд.). Рига. 1912. 1 бр.

—VI 49.в.4.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Риги за 1893 г. Рига. 1893. 1 т.

То-же на 1894, 95, 97; съ приложеніями на 1901—13 гг. Рига. 1893—1913. 29 т.

—VI 49.в.5.

Смѣта, Спеціальная, упр-нія Рижск. гор. имѣній на 1896 г. Рига. 1896. 1 т.

То-же на 1897, 1900, 06, 10, 11 гг. Рига. 1896—1910. 6 т.

—VI 49.в.6.

Доклады Рижск. гор. думъ за 1893 г. Рига. 1893. 1 т.

То-же за 1894, 95, 97, 1901—3, 4 (1—10), 5 (2—5), 6 (1—2), 7 (1—10), 8 (1—7 и 9—12), 9 (2—12), 10 (1—10), 12 (67—73) гг. Рига. 1893—1912. 72 т. и бр.

—VI 49.б.7.

Сборникъ, Статистическій, Рижск. гор. упр-нія. Ч. I. Рига. 1909. 1 т.

—VI 49.в.8.

Тобинъ, А. Призрѣніе бѣдныхъ въ гор. Ригѣ. Историко-статистическій очеркъ. Рига. 1895. 1 т.

—VI 49.в.9.

Ежегодникъ, Статистическій, г. Риги. Первый годъ. Рига. 1891. 1 т.

—VI 49.б.10.

Сборникъ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій Рижск. гор. думы, изданныхъ въ 1879—1909 гг. Рига. 1909. 1 т.

—VI 49.б.11.

Программа Рижск. гор. училища для ремесленниковъ. Рига ? 1 бр.

—VI 49.б.12.

Die Resultate der am 3. III. 1867 г. in der Stadt Riga ausgeführten Volkszählung. Leipzig. ? 1 т.

—VI 49.в.13.

2. г. Валкъ.

Роспись г. Валка на 1893 г. Валкъ. 1892. 1 т.

То-же—на 1894—98, 1900, 01, 03 гг. Валкъ. 1893—1902. 8 т.

—VI 49.2.в.1.

3. г. Венденъ.

Отчетъ о доходахъ и расходахъ г. Вендена за 1892 г. Венденъ. 1893. 1 бр.

То-же за 1893—96, 1900—01 гг. Венденъ. 1894—1902. 6 т. и бр.

—VI 49.3.в.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Вендена на 1900 г. Венденъ. ? 1 т.

То-же на 1901—03 гг. Венденъ. ? 3 т.

—VI 49.3.в.2.

4. г. Верро.

Отчетъ о доходахъ и расходахъ гор. Верро за 1902 г. ? ? 1 бр.

—VI 49.4.в.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Верро на 1900 г. ? ? 1 т.

То-же на 1901, 03 гг. ? ? 2 т.

—VI 49.4.в.2.

5. г. Вольмаръ.

Отчетъ о доходахъ и расходахъ г. Вольмара за 1900 г. Вольмаръ. ? 1 бр.

То-же за 1901, 02 гг. Вольмаръ. ? 2 бр.

—VI 49.5.в.1.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Вольмара на 1898 г. ? ? 1 бр.

То-же на 1901, 03 гг. Вольмаръ. ? 2 т.

—VI 49.5.г.2.

6. г. Перновъ.

Отчетъ Перновск. гор. упр. за 1895 г. Перновъ. 1894. 1 т.

То-же за 1894—97, 1900, 01 гг. Перновъ. 1895—1902. 6 т.

—VI 49.6.в.1.

Роспись г. Пернова на 1893 г. Перновъ. 1892. 1 т.

То-же на 1894—98, 1901, 03 гг. Перновъ. 1893—1902. 7 т.

—VI 49.6.в.2.

Постановленія, Обязательныя, для жителей г. Пернова. Перновъ. 1882—96. 11 бр.

—VI 49.6.б.3.

7. г. Феллинь.

Отчетъ Феллинск. гор. упр. о хозяйствѣ и управленіи г. Феллина за 1893 г. Феллинь. 1894. 1 т.

То-же—за 1894—96, 1900—02 гг. Феллинь. 1895—1903. 6 т.

—VI 49.7.в.1.

Роспись г. Феллина на 1900 г. Феллинь. 1899. 1 бр.

—VI 49.7.г.2.

8. г. Юрьевъ.

Отчетъ по исполненію росписи гор. Юрьева на 1889 г. Юрьевъ. 1890. 1 бр.

То-же за 1892—98, 1901—10 гг. Юрьевъ. 1893—1911. 17 т. и бр.

—VI 49.8.г.1.

Отчетъ Юрьевск. гор. больницы по исполненію смѣты за 1906 г. Юрьевъ. 1907. 1 бр.

То-же за 1907 г. Юрьевъ. 1908. 1 бр.

—VI 49.8.г.2.

Отчетъ Юрьевск. гор. газового завода за 1886/87 г. и смѣта на 1887/88 г. Dorpat. 1887. 1 бр.

То-же—88/89 и 89/90; 93/94 и 94/95—96/97 и 97/98; 99/1900 и 1900/01; 04/05 и 05/06; 07 и 08, 08 и 09 гг. Юрьевъ. 1888—1909. 11 т. и бр.

—VI 49.8.г.3.

Отчетъ гор. [Юрьевск.] скотобойни за срокъ съ 16. XII. 1903 г. по 30. VI. 1904 г. и смѣта гор. скотобойни на 1904/05 г. Юрьевъ. 1905. 1 бр.

То-же—1904/05 и 05/06—08/09 и 09/10 гг. Юрьевъ. 1905—09. 5 бр.

—VI 49.8.б.4.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Юрьева на 1881 г. Dorpat. 1880. 1 бр.

То-же на 1882, 83; 87; 90, 91; 94, 95; 1900—04; 06—12 гг. Юрьевъ. 1881—1912. 19 т. и бр.—VI 49.8.г.5.

Раскладна казеннаго налога съ недвижимостей въ г. Юрьевъ, Лифляндск. губ. на 1907 г. Юрьевъ. 1907. 1 т.

То-же на 1908, 09 гг. Юрьевъ. 1908—09. 2 т.

—VI 49.8.б.6.

Rückblick auf die Thätigkeit der städtischen Verwaltung zu Dorpat in der Verwaltungsperiode 1878—1882. Dorpat. 1882 г. 1 бр.

То-же за 1882—86 г. Riga. 1886. 1 бр.

—VI 49.8.в.7.

Постановленія, Обязательныя, для жителей г. Юрьева. т. II и III съ 1900—1901 гг. включительно. Юрьевъ. 1899, 1902. 2 т.

—VI 49.8.б.8.

Инструкція для оцѣнки недвижимостей въ Юрьевск. гор. округѣ. Юрьевъ. 1906. 1 бр.

—VI 49.8.б.9.

- Списокъ** избирателей для выбора гласныхъ г. Юрьева, Лифляндск. губ. въ 1910 г. Юрьевъ. 1909. 1 т.
—VI 49.8.6.10.
- Порядокъ** выбора гласныхъ Юрьевск. гор. думы въ 1906 г. Юрьевъ. 1905. 1 бр.
—VI 49.8.6.11.
- Уставъ**, Пенсіонный, Юрьевск. гор. обществ. упр-нія. Юрьевъ. 1907. 1 бр.
—VI 49.8.6.12.
- Zur Reorganisation des städtischen Gaswerks in Dorpat.** Dorpat. 1908. 1 бр.
—VI 49.8.6.13.
- Project einer Schlachthausanlage in Dorpat.** Jurjew (Dorpat). 1896. 1 бр.
—VI 49.8.6.14.
- Сооруженіи**, О, и эксплуатация за счетъ города центральной электрической станціи. Докладъ Юрьевск. гор. управы гор. думъ. Юрьевъ. 1909. 1 бр.
—VI 49.8.6.15.
- Gleitsmann, A.** Gutachten über eine Wasserversorgung der Stadt. Jurjew (Dorpat). 1900. 1 бр. —VI 49.8.6.16.
- Dosz, Bruno.** Gutachten über das Projekt einer Grundwasserversorgung der Stadt Dorpat. Riga. 1906. 1 бр.
—VI 49.8.6.17.
- Сборникъ** всѣхъ нынѣ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій для мѣстныхъ жителей, инструкцій и правилъ, составленныхъ Юрьевск. гор. думою съ 1879 по 1910 г. Dorpat. 1910. 1 т.
—VI 49.8.6.18.
- Книжка**, Справочная, для гласныхъ Юрьевск. гор. думы на четырехлѣтіе 1906—1910 г. Юрьевъ. 1906. 1 бр.
—VI 49.8.6.19.
- Инструкція** для врача, завѣдующаго Юрьевск. санитарнымъ бюро и осмотровъ проституткокъ... Юрьевъ. 1905(?) 1 бр.
—VI 49.8.6.20.

9. г. Аренсбургъ.

- Отчетъ** г. Аренсбурга за 1898 г. Аренсбургъ ? 1 бр.
- То-же** за 1901, 02 гг. Аренсбургъ ? 2 бр.
—VI 49.9.г.1.
- Смѣта** доходовъ и расходовъ г. Аренсбурга и объяснительная записка къ ней на 1900 г. ? ? 4 бр.
- То-же** на 1901 (dfct) 03 (dfct) гг. ? ? 4 бр.
—VI 49.9.б.2.
- Постановленія**, Обязательныя, составленныя Аренсбургск. гор. думою для мѣстныхъ жителей. ? ? 4 бр. и листа.
—VI 49.9.б.3.
- Такса** проѣзда по гор. сооруженіямъ т. е. Ромасарск. дорогѣ и дорогѣ къ Старой Дамбѣ у города. Аренсбургъ. 1896. 1 листъ.
—VI 49.9.б.4.

Эстляндская губернія.

1. г. Ревель.

- Отчетъ** объ управленіи г. Ревелемъ за 1893 г. Ревель. 1894. 1 т.
- То-же** за 1894—96 гг. Ревель. 1895—97. 3 т.
—VI 50.в.1.
- Смѣта** г. Ревеля на 1893 г. Ревель. 1892. 1 бр.

То-же на 1894—98 гг. Ревель. 1894—97. 5 т. и бр.
—VI 50.в.2.

2. г. Вейсенштейнъ.

- Смѣта** доходовъ и расходовъ г. Вейсенштейна на 1913 г. Вейсенштейнъ. 1912. 1 т.
—VI 50.2.в.1.

Варшавская губернія.

1. г. Варшава.

Отчетъ объ исполненіи прихода-расходной росписи города Варшавы за 1909 ? ? 1 т. —VI 51.г.1.

Отчетъ магистрата г. Варшавы (по отдѣленію обществ. призрѣнія) за 1908 и 09 гг. Варшава. 1911 1 т. —VI 51.в.2.

Księga pamiątkowa 1908 — 1909 г. Magistrat miasta Warszawy (wydział dobroczynności publicznej). Warszawa. 1911. 1 т. —VI 51.в.3.

Отчетъ объ исполненіи прихода-расходныхъ смѣтъ заведеній обществ. призрѣнія въ г. Варшавѣ за 1909 г. ? ? 1 т. —VI 51.г.4.

Населеніе г. Варшавы въ 1893 г. Труды статистическаго отдѣла магистрата г. Варшавы. Варшава 1894, 1 бр.

Тоже за 1894—96; 1909—11 г. г. Варшава. 1895—1912. 6 бр.

—VI 51.г.5.

Отчетъ о движеніи населенія г. Варшавы см. „Населеніе г. Варшавы. Труды статистическаго отдѣла магистрата г. Варшавы“. *

Статистика, Финансовая, г. Варшавы за двѣнадцатилѣтній періодъ (1883—1894). Warszawa. 1896. 1 бр.

—VI 51.в.6.

Результаты приѣма въ Варшавск. гор. начальныя училища на 1890/91 уч. г. Варшава. 1891. 1 бр. —VI 51.г.7.

Kanalizacya, wodociągi i pomiary miasta Warszawy wykonane inżyniera W. H. Lindley'a Warszawa. 1911. 1 т.

—VI 51.в.8.

Статистика смертности г. Варшавы. Прибавленіе къ Варшавск. полицейск. газетѣ. Ежемѣс. Варшава. г. г. 1898 (I—V), 1912 (I—XI). —VII 51.г.1.

Отчетъ, Ежедневный, статистическаго отдѣла Варшавск. магистрата. Прибав. къ Варшавск. полицейской газетѣ. Еженед. Варшава. г.г. 1898 (1—30), 1912. —VII 51.г.2.

Бакинская губернія.

1. г. Баку.

Отчетъ Бакинск. гор. упр. за 1906 г. о дѣйствительныхъ доходахъ и расходахъ и специальныхъ капиталахъ г. Баку. Баку. 1907. 1 т. —VI 61.б.1.

Отчетъ Бакинск. гор. Михайловск. больницы за 1902 г. Баку. 1903. 1 т. —VI 61.б.2.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Баку на 1901 г. Баку. 1901. 1 т.

То-же на 1909 г. Баку. 1909. 1 т. —VI 61.в.3.

Баку по переписи 22. X. 1903 г. Ч. I. Отд. II. Баку. 1908. 1 т.

—VI 61.г.4.

Пособія при разработкѣ переписи

г. Баку 22. X. 1903 г. Баку. 1904. 1 т. —VI 61.г.5.

Формы бланковъ для собиранія свѣдѣній по текущей статистикѣ г. Баку. ? ? 32 л. —VI 61.б.6.

Бѣгунъ, В. Краткій историческій очеркъ развитія санитарнаго дѣла въ г. Баку и краткій отчетъ о дѣятельности санитарнаго бюро съ 1893 по 1901 гг. Баку. 1901. 1 т. —VI 61.в.7.

Эпидемія холеры 1908 г. въ г. Баку. Баку. 1909. 1 т. —VI 61.б.8.

Записка къ вопросу о благоустройствѣ Бакинск. торговаго порта 1908—1909 г. Баку. 1910. 1 т. —VI 61.в.9.

Докладъ о результатахъ работъ по составленію инвентаря гор. имущества

1908—1911 г. Баку. 1911. 1 т.

—VI 61.в.10.

Пособія при разработкѣ матеріала переписи г. Баку 22. X. 1903 г. Баку. 1904. 2 т. (2 экз.). —VI 61.б.11.

Свѣдѣнія медико-санитарнаго бюро г. Баку. Ежемѣс. Баку.

гг. 1908,09 (№№ 1—4), 10 (№№ 3—6), 11. —VII 61.б.1.

Бюллетень, Еженедѣльный, по г. Баку. Еженед. Баку.

гг. 1904 (№№ 1—35). —VII 61.г.2.

Дагестанская область.

2. г. Петровскъ.

Постановленія, Обязательныя, по са-

нитарной части для жителей г. Петровска. Петровскъ. 1897. 1 т.

—VI 62.2.б.1.

Кубанская область.

1. г. Екатеринодаръ.

Отчетъ Екатеринодарск. гор. упр. о гор. доходахъ и расходахъ за 1893 г. Екатеринодаръ. 1894. 1 т.

То-же за 1894, 95; 1904; 07; 09 гг. Екатеринодаръ. 1897—1911. 5 т.

—VI 65.г.1.

Отчетъ Екатеринодарск. гор. больницы за 1910 г. Екатеринодаръ. 1911. 1 т.

То-же за 1911 г. Екатеринодаръ. 1912. 1 т.

—VI 65.в.2.

Отчетъ Екатеринодарск. гор. публичной библіотеки имени А. С. Пушкина за 1908 г. Екатеринодаръ. 1909. 1 бр.

То-же за 1910 г. Екатеринодаръ. ? 1 бр.

—VI 61.в.3.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Екатеринодарск. гор. обществ. банка за 1910 г. Екатеринодаръ. 1911. 1 бр.

То-же за 1911 г. Екатеринодаръ. 1912. 1 бр.

—VI 65.в.4

Отчетъ по эксплуатаціи Екатеринодарск. гор. аптеки за 1910 г. ?? 1 бр.

То-же за 1911 г. Екатеринодаръ, 1912. 1 бр.

—VI 65.г.5.

Смѣта доходовъ и расходовъ г. Екатеринодара на 1898 г. Екатеринодаръ. 1898. 1 т.

То же на 1910 и 11 (проектъ) г. г.

Екатеринодаръ. 1910. 4 т. и листовъ. —VI 65.в.6.

Доклады Екатеринодарск. гор. упр. за 1893 г. (№№ 4—7). Екатеринодаръ. ? 4 бр.

То-же за 1894 (1—11), 95 (1—7), 96 (1—2), 98 (2—5), съ прилож. 1910 (1,3—5), 11 (1—7), 12 (1—6,8), 13 (1—4) г.г. Екатеринодаръ. 1894—1913. 68 бр.

—VI 65.б.7.

Журналы Екатеринодарск. гор. думы за 1893 (1—10) г. Екатеринодаръ. ? 10 бр.

То-же за 1894 (1—11, 13—16), 95 (1—12), 96 (1—16), 97 (1—13;17), 98 (1—7,15), 99 (3; 12, 14, 18), 1900 (2, 5, 11—14), 01 (1,2, 4—6, 14), 02 (4, 7, 8, 11—13, 15), 03 (1,3, 11, 15, 16), 04 (5 и 8), 05 (1—27), 08 (33), 09 (24, 26—32), 10 (1—29, 31, 32), 11, 12 (2—41), 13 (1—3) гг. Екатеринодаръ. 1894—1913. 215 бр.

—VI 65.б.8.

Протоколы и замѣчанія контрольной комиссіи Екатеринодарск. гор. обществ. упр—нія и объясненія на нихъ обществ. учр—ній и должностныхъ лицъ за 1910 г. (Вып. III—VI). Екатеринодаръ. 1910. 4 бр.

То-же за 1911 (I—III, VII), 12 (VI),

13 (V и VI) гг. Екатеринодаръ. 1911 — 13. 7 бр. —VI 65.6.9.

Свѣдѣнія о содержаніи и ремонтѣ существующихъ водосточныхъ сооружений и дамбъ и перестройкѣ новыхъ за 1908 г. [въ г. Екатеринодарѣ]. Екатеринодаръ. ? 1 бр.

То-же за 1909, 10, 11 г.г. Екатеринодаръ. 1910—12. 3 бр. —VI 65.в.10.

Вѣдомость, Отчетная, о работахъ по устройству новыхъ и ремонту старыхъ мостовыхъ, мостовъ и переходовъ, произведенныхъ Екатеринод. гор. упр... за 1910 г. Екатеринодаръ. 1911. 1 бр.

То-же за 1911 г. Екатеринодаръ. ? 1 бр. —VI 65.в.11.

Свѣдѣнія о доходахъ съ гор. базаровъ, поступившихъ въ пользу г. Екатеринодара съ 1894—1910 гг. ?? 1 листь.

То-же за 1911 г. ? ? 1 листь. —VI 65.б.12.

Докладъ Екатеринодарск. гор. ревизионной комиссіи по повѣркѣ отчета Гор. упр. за 1907 г. и объясненіе гор. упр. на него. Екатеринодаръ. ? 2 бр.

То-же за 1908 г. Екатеринодаръ. ? 1 бр. —VI 65.б.13.

Обзоръ с.-х-венныхъ предприятий и агрономическихъ мѣропріятій г. Екатеринодара въ 1910 г. Екатеринодаръ. 1911. 1 бр. —VI 65.б.14.

Сборникъ обязательныхъ постановлений, составленныхъ Екатеринодарск. гор. думою за 1910 г. Вып. 3. Екатеринодаръ. ? 1 бр. —VI 65.б.15.

Положеніе о санитарныхъ требованіяхъ, коимъ должны удовлетворять вновь строящіяся зданія и помѣщенія, предназначенныя для жилья или временнаго пребыванія людей въ городахъ, имѣющихъ 50.000 и свыше жителей. Екатеринодаръ. 1911. 1 бр. —VI 65.в.16.

Постановленія, Обязательныхъ, и проекты ихъ. Екатеринодаръ.?. 6 листовъ. —VI 65.б.17.

Пересмотру, Къ. обязательнаго постановленія о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ,

окладахъ и конторахъ г. Екатеринодара. Екатеринодаръ. ? 1 бр. —VI 65.в.18.

Положеніи, О финансовомъ, г. Екатеринодара. Екатеринодаръ. 1911. 1 т. VI 65.в.19.

Докладъ ревизионно-контрольной комиссіи о злоупотребленіяхъ въ счетоводствѣ [Екатеринодарск.] гор. упр. и объясненія упр. по поводу этого доклада... Екатеринодаръ. 1912. 1 т. —VI 65.б.20.

Перепись дѣтей школьнаго возраста въ Екатеринодарѣ. Екатеринодаръ. 1910. 1 бр. —VI 65.б.21.

Введеніи, О, въ г. Екатеринодарѣ всеобщаго начальнаго ученія. Докладъ гор. упр. Екатеринодаръ. 1910. 1 бр. —VI 65.б.22.

Сѣти, О школьной, и финансовомъ планѣ введенія всеобщаго обученія въ г. Екатеринодарѣ. Докладъ Екатеринодарск. гор. упр. Екатеринодаръ 1911. 1 бр. —VI 65.б.23.

Розановъ, П. Умственно-отсталыя дѣти и вспомогательныя для нихъ школы. Екатеринодаръ. 1912. 1 т. —VI 65.б.24.

Вопросу, По, объ улучшеніи постановки женскаго профессиональнаго образованія въ начальныхъ школахъ г. Екатеринодара и матерьяльнаго положенія учащихъ профессиональнымъ предметамъ. Докладная записка учительницъ рукодѣлія. Екатеринодаръ. ? 1 бр. —VI 65.б.25.

Очеркъ, Краткій, 30-ти лѣтняго существованія 3-го Екатеринодарск. Александровск. двухкласснаго гор. начальнаго училища на Покровской площади. 1880 1/ix 1910 г. Екатеринодаръ. 1910. 1 бр. —VI 65.б.26.

Калашниковъ, Н. Докладная записка по вопросу о необходимости расширенія зданія (Екатеринодарск. женск.) гимназіи. Екатеринодаръ. ? 1 бр. —VI 65.б.27.

Чуева, В. Отчетъ о заграничной поѣздкѣ для изученія постановки школьнаго дѣла въ Германіи. 27. V—

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

С о в ѣ т ъ:

Президентъ — Максимъ Максимовичъ Ковалевскій. Моховая ул., д. 32.

Вице-Президентъ—Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ. Вас. Остр. 21 лин. Горн. Инст., кв. 4.

Секретарь — Василий Яковлевичъ Яковлевъ, 8-я Рождественская, д. 49.

Казначей—Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ. г. Царское Село, СПб. губ. Безыменный переул., д. 7, кв. 7.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го—Павель Михайловичъ Дубровский. Вас. остр., 10 лин., 23, кв. 20.

II-го—Дмитрій Павловичъ Рузскій. Каменноостровскій, пр. д. 24.

III-го—Борисъ Борисовичъ Веселовскій. ст. Удѣльная, Финл. жел. дор. Удѣльненскій пр., д. 21.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Викторъ Эмилиевичъ Брунсъ. Пет. ст., Петропавловская ул., д. 4, кв. 70.

II-го—Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій. Пушкинская, ул., д. 2, кв. 15.

III-го—Кн. Владиміръ Андреевичъ Оболенскій. Пет. ст., Александровскій пр. д. 25.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

1) Александръ Михайловичъ Колюбакинъ. 4 рота, 2, кв. 10.

2) Гр. Павель Михайловичъ Толстой. Пет. ст., Каменноостровскій, 13, кв. 20.

3) Генрихъ Адольфовичъ Фальберкъ. Лиговская, 87, кв. 25.

Другія должностныя лица:

Секретари Отдѣленій:

I-го—вакансія.

II-го—вакансія.

III-го—вакансія.

Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ—Павель Владиміровичъ Отоцкий. Бассейная ул., д. 58, кв. 23.

Библіотекарь—Екатерина Θεодоровна Проскуракова; она же и Кассиръ. Верейская, 25, кв. 9.

Письмоводитель—Александръ Петровичъ Васильевъ.

Бухгалтеръ—Афанасій Ивановичъ Васильевъ; онъ же и Смотритель дома.

ТРУДЫ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(издаются съ 1766 года).

Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — В. Я. Яковлевъ.

Подписка принимается въ помѣщеніи Общества: С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.



Редакторъ В. Я. Яковлевъ.